

تحقیقات نادرہ پر مشتمل عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا



الْعَطَايَا الثَّبَوِيَّةُ فِي
الْفُتَاوَى الرُّضَوِيَّةِ

فتاویٰ رضویہ

جلد 25

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات



تصنیف: علامہ اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

فہرست مضامین مفصل

کتاب المذاینات

- ۶۰ جاری ہوگی یا نہیں۔
- ۶۱ قرض روپیہ کے سالانہ دینے کا وعدہ کیا اور یہ کہ اگر سالانہ نہ دوں تو یکمشت لینے کا اختیار ہے ایسی صورت میں وعدہ خلافی پر یکمشت لینے کا اختیار ہے۔
- ۶۲ غیر مسلم کا قرضہ مسلمان پر تھا دونوں مر گئے اب اس مسلمان پر کچھ عذاب ہے یا نہیں۔
- ۶۳ کافر عربی کے مال کے سبب مسلمان پر حق العبد لازم نہیں۔
- ۶۴ کافر عربی کا مال دھوکا یا بے عہدی سے لینا گناہ ہے۔
- ۶۵ جو کسی کا مال ادا کی نیت سے لے لے گا اس کو ادا کرے۔
- ۶۶ آدمی کا مال مثل مسلمانوں کے سمجھا جاتا ہے۔
- ۶۷ ہندو سے قرض لیا پھر وہ مر گیا اور کوئی وارث بھی نہیں تو ادا کی کیا صورت ہوگی۔
- ۶۸ کافر اصلاً اہل ثواب نہیں۔
- ۶۹ سفر میں کسی تکہ والے کا کرایہ کسی وجہ سے ٹینے سے رہ گیا اور ریکہ والے کا پتہ نہیں تو کیا کرایہ بیع و فاعین رہیں ہے۔
- ۷۰ رہن میں نفع کی شرط شود اور حرام ہے۔
- ۷۱ رہن سے استغاثہ کی ایک صورت۔
- ۷۲ زوج کا ترکہ زوجہ کو اپنے ہر میں لے لینے کی اجازت ہے یا نہیں۔
- ۷۳ اگر بعض لوگ مہر زوجہ کی معافی کا دعویٰ کریں اور زوجہ انکار کرے تو ہر میں دراشت

- ۶۴ قرض کا حق مسلمانوں کے حق سے سخت تر ہے۔
 قیامت کے دن مسلم سے معافی کی امید ہے
 ذمی سے نہیں۔
- ۶۵ کفر کے سوا کسی گناہ کا عذاب ضروری الوقوع
 نہیں۔
- ۶۶ اپنے حصہ کو ہرزوج میں دے دیا بعد مکنے
 کے دوسرے اشخاص نے درخواست کی کہ
 ہمارا بھی قرض ادا کیا جائے اور علاوہ اس
 حصہ ہر کے اور جائیداد نہیں کیا حکم ہے۔
- ۶۷ بدیون کے علاوہ دوسرے سے جبراً قرض
 وصول کرنے کا حکم۔
- ۶۸ کشادگی کے باوجود اسے قرض میں شامل ٹول
 کرنا بے آبروی کو حلال کر دیتا ہے۔
- ۶۹ وعدہ جھوٹا کرنا حرام ہے۔
 منافق کی تین نشانیاں۔
- ۷۰ قرض ادا نہ کرنے والے کا لعاب۔
 تقریباً تین پیسہ قرض کے عوض سات سو
 نمازیں باجماعت جاتی گی۔
- ۷۱ اللہ تعالیٰ حقوق العباد معاف نہیں کرتا جب
 تک بندے خود معاف نہ کریں۔
- ۷۲ زید پر عمرو کا قرض تھا عمرو نے بکر سے کہ
 اس کے ذمہ زید کا قرض تھا لے لیا تو اس کا
 کیا حکم ہے۔
- ۷۳ بیکہ کی ایک صورت اور اس کا حکم۔
 بدیون اگر مر جائے تو اس کا مکان و اثن اپنی
- ۶۴ ملک ظاہر کر کے بیچ سکتا ہے اور قیمت زائد
 ہے تو تصدق کرے۔
- ۶۵ قرض وصول ہونے کے بعد دوبارہ غلط
 کارروائی کر کے مزید روپے لے لینا حرام و
 نجس ہے۔
- ۶۶ کافر سے قرض لیا اور وہ مر گیا اس کا وارث
 بھی نہیں تو اس کا قرض کس طرح ادا ہو۔
- ۶۷ دو شخصوں سے قرض لینے کی ایک صورت
 از خود مفصل شقوق پر فتویٰ بتا دیتا کبھی
 خلاف مصلحت ہوتا ہے۔
- ۶۸ اگر زوج مر جائے تو اس کا بھائی صرف
 اپنے حصہ کے ہر کا دعویٰ کر سکتا ہے۔
- ۶۹ زوج یا مرنے کے بعد اس کے ورثہ کی مرضی
 سے قسط وار ہر ادا کیا جاسکتا ہے حاکم
 کو جبر کی اجازت نہیں۔
- ۷۰ (ضمیمہ ص ۳۳ پر ملاحظہ فرمائیں)
کتاب الاسریرہ
- ۷۱ اقربوں سے متعلق احکام
- ۷۲ بدگمانی اور تہمت کی جگہوں سے بچنے کا حکم
- ۷۳ ○ **حقۃ المرحبان لہم حکم**
 السخا خان (حق کے جواز میں تحقیق آتی)
 جو حق کے عام طور سے رائج ہے شرعاً
- ۷۴ مباح ہے۔
- ۷۵ حق کی حرمت پر گھڑی ہوئی حدیث۔
- ۷۶ جھوٹی حدیث بیان کرنے کا وبال۔

- مسئلہ حقہ اور مولانا عبد العزیز محدث دہلوی ۸۴
 مسئلہ حقہ اور مولوی عبدالحی عکروی ۸۴
 حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کاموں کا ۹۹
 اختیار دیتے جاتے تو جو آسانی ہوتا اس کو ۹۹
 اختیار فرماتے۔ ۸۴
 چاروں مذہب کے ائمہ نے حقہ کی حلت کا ۸۴
 فتویٰ دیا۔ ۱۰۱
 اگر طبیعت کو ناپسند ہے تو مکروہ طبعی ہے ۸۸
 نہ کہ شرعی۔ ۱۰۱
 اختلافی مسائل میں عموم بلوی باعث تخفیف ۸۹
 و ترجیح ہے۔ ۱۰۱
 مولوی عبدالحی عکروی کا رد۔ ۹۲
 مکروہ تنزیہی گناہ نہیں۔ ۹۲
 شاہ عبد العزیز کی طرف حرمت قلیان کی ۹۲
 نسبت غلط ہے۔ ۱۰۲
 حقہ جو نہیں پیتے اچھا کہتے ہیں جو پیتے ہیں ۹۲
 بُرا نہیں۔ ۱۰۲
 وہ حقہ جو اس دماغ میں فتور لگے ۹۲
 ممنوع ہے۔ ۱۰۳
 حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر ۹۳
 نشہ آور اور فتور پیدا کرنے والی چیز سے ۱۰۳
 منع فرمایا ہے۔ ۹۴
 تازی کے خیر سے بنائے گئے بسکٹ کا ۹۸
 شرعی حکم۔ ۱۰۴
 جو چیز نشہ رکھتی ہو نہ صرف حرام بلکہ نجس ہے ۹۸
 کی زیارت نہ ہوگی محض غلط اور دروغ ہے ۱۰۴
- ۹۹
 ۹۹
 ۹۹
 ۱۰۱
 ۱۰۱
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۲
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۴
 ۱۰۴
 ۱۰۴
 ۱۰۴
- ۸۴
 ۸۴
 ۸۴
 ۸۴
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۲
 ۹۲
 ۹۲
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۴
 ۹۴
 ۹۸
 ۹۸
- تجن کی نسبت کچھ علم نہ ہو انہیں حرام نہیں
 کہہ سکتے۔
 ہندوؤں کی بنائی مٹائی کھانا حلال
 پینا بہتر۔
 تازی کا حکم۔
 شراب حرام اور پیشاب کی طہر
 ناپاک ہے۔
 حرمت شراب اور اس پر تہدید میں
 سات احادیث کرمیر۔
 جو شراب نکالے اور اٹھائے اور پئے
 نیچے اور خریدے سب پر لعنت ہے۔
 جو شراب پئے اللہ تعالیٰ اس سے ایمان
 کھینچ لیتا ہے۔
 میں شخص جنت میں نہ جائیں گے۔
 شرابی کا عذاب۔
 جو ایک ہندو شراب پئے اس کی چالیس
 تک نماز قبول نہ ہو اور جنت اس پر
 حرام۔
 خدا کے خوف سے شراب چھوڑنے والے
 کا ثواب۔
 جسے کادم لگانا کہ جو اس خراب ہو
 حرام ہے۔
 اگر بکرکت ہے بخلاف اولیٰ ہے۔
 یہ خیال کہ حقہ پینے والے کو خواب میں حضور
 کی زیارت نہ ہوگی محض غلط اور دروغ ہے

- درود شریف کے وقت حقہ نہ پئے اگر پیا ہو
تو مسواک کالی سے منہ صاف کر کے شروع
کرے۔
- ۱۰۴۔ وقد عبد القیس کی آمد۔
- ۱۰۵۔ زیادة احادیث۔
- ۱۰۵۔ فیوض علیہ السلام اور شیطان کا منازعہ۔
- ۱۰۵۔ إضافة افاضہ۔
- ۱۰۵۔ ایجاب مفیدہ۔
- ۱۰۵۔ پہلی بحث (الاول)
- ۱۰۵۔ تحسین لغیرہ بھی احتجاج کے لئے کافی ہے۔
- ۱۰۶۔ بارہ احادیث مذکورہ کی کچھ تفصیل۔
- ۱۰۶۔ المستور مقبول عندنا والجمہور۔
- ۱۰۶۔ دوسری بحث (الثانی)
- ۱۰۶۔ الآثار فی الباب عن امیر المومنین
- ۱۰۶۔ قد تواترت۔
- ۱۰۶۔ تیسری بحث (الثالث)
- ۱۰۸۔ حدیث ابن عباس پر امام ابو عبد الرحمن السیسی
کی دو وجہ سے جرح اور مصنف علیہ الرحمۃ
- ۱۱۲۔ کی طرف سے اس کا جواب۔
- ۱۱۲۔ پہلی وجہ (احدہما)
- ۱۱۵۔ دوسری وجہ (ثانیہما)
- ۱۱۵۔ چوتھی بحث (الرابع)
- ۱۱۹۔ پانچویں بحث (الخامس)
- ۱۲۳۔ اگلی شریعتوں میں شراب حرام نہ تھی مگر
تشہد ہر شریعت میں حرام رہا ہے۔
- ۱۲۳۔ حضرت مولیٰ علی اور سیدنا امیر حمزہ رضی اللہ عنہما
- ۱۰۵۔ افیونی ضرور فاسق و مستحق عذاب ہے۔
- ۱۰۵۔ مخالفت شرع میں کسی کی ہر اہی خلاف شرع
ہے۔
- ۱۰۵۔ افیونی کو کھانا کھلایا جاسکتا ہے مگر پیہ
نہ دیا جائے جبکہ معلوم ہو کہ افیونی میں صرف
کرے گا۔
- ۱۰۶۔ شراب کا حرام ہونا کس پر موقوف ہے۔
- ۱۰۶۔ اگر دو اسرائائی بنائے اور اس میں نشہ
لانے کا جوش نہ پیدا ہو تو شراب نہ ہوگی۔
- ۱۰۶۔ الفقہ التسجیلی فی عجین
- ۱۰۶۔ الذی جیلی۔
- ۱۰۶۔ تاری سے غیر شدہ آٹے کی روٹی کا حکم۔
- ۱۰۸۔ ہر مسکر پانی کا قطرہ طہرہ حرام و نجاست غلیظہ
ہے۔
- ۱۱۲۔ سیندھی اور تاری قریب قریب ہیں۔
- ۱۱۲۔ اگر تاری سرکہ ہو جائے طہال و طیب ہے۔
- ۱۱۵۔ اصل مذہب
- ۱۱۵۔ اگرکہ الفاظ ترجیح علیہ الفتویٰ ہے۔
- ۱۱۹۔ تنقید کا حکم
- ۱۲۳۔ اللہ تعالیٰ جب لوگوں کی پسندیدہ کسی شے کو
حرام فرماتا ہے تو اس کی جگہ دوسری چیزوں
کو طہال بھی فرماتا ہے۔

- کی طرف غلط اشیا رکنا انتساب۔ ۲۰۴
- ۲۱۰ طلال ہے۔
- اطاعت والدین جائز باتوں میں فرض ہے۔ ۲۱۱
- ۲۱۱ اسپرٹ کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟
- نا جائز باتوں میں کسی کی اطاعت جائز نہیں ۲۰۴
- ۲۱۱ تازی سے بنائی گئی پاؤروٹی کا حکم۔
- بڑا بھائی بھی حق تعظیم رکھتا ہے مگر والدین کے برابر نہیں۔ ۲۰۵
- ۲۱۱ مشتبہ سے بچنا بہتر ہے نہ بچیں مواخذہ نہیں۔
- مہوہ کی شراب کا حکم ۲۰۵
- ۲۱۲ تمباکو کھانا حقہ پینا جائز ہے۔
- صحیح یہی ہے کہ دوا میں بھی شراب کا استعمال جائز نہیں۔ ۲۰۵
- ۲۱۲ کھجور کا رس جو درخت کو چھیل کر نکالتے ہیں اس کا پینا کیسا ہے۔
- جائز ہونے میں کثیر مسکر حرام ہے۔ ۲۰۶
- ۲۱۳ تازہ کا پھل جائز اور تازی پینا حرام۔
- شراب کی حرمت کا منکر کا فر ہے۔ ۲۰۷
- ۲۱۳ تازی جو حقیقتہً سسر کہ ہو جائے جائز ہے۔ ۲۰۷
- ۲۱۳ بھنگ اور افیون کا حکم۔
- نشہ گناہ کبیرہ ہے۔ ۲۰۸
- ۲۱۳ بھنگ اور افیون کا نشہ حرام مگر یہ نجس نہیں۔
- ۲۱۳ خالص پانی بھی دوا شراب کی طرح پینا منع ہے۔ ۲۰۷
- ۲۱۳ افیون، چرس، بھنگ کا استعمال بطور دوا۔ ۲۰۸
- ۲۱۳ افیون معدے میں سوراخ کر دیتی ہے۔ ۲۰۹
- ۲۱۳ طعن ہے جو اللہ کا واسطہ دے کر مانگے۔ ۲۰۹
- ۲۱۴ جو خدا کا واسطہ دینے پر کچھ دے تو ستر نیکیاں لکھی جائیں اور نہ دینے کا بھی اختیار ہے۔ ۲۱۰
- ۲۱۴ اللہ کا واسطہ دے کر سوائے اُخروی دینی شے کے کچھ نہ مانگا جائے۔ ۲۱۵
- ۲۱۵ اس بارہ میں عبد اللہ بن مبارک کا قول۔ ۲۱۵
- یہ خیال کہ روز قیامت حقہ پینے والے سے حضور رُودے اور پھیر لیں گے، محض افتراء ہے۔
- تازی کے خیر والی روٹی سے احتراز چاہئے۔
- کھجور کا رس جب تک نشہ نہ لے

- قوی تندرست پیشہ ور سائل کو ایک
پیسہ نہ دے۔
۲۱۵ حاجت پوری کرنے میں اپنے قریب کو
مقدم رکھے۔
۲۱۶ جو غلط مسئلہ بتائے وہ شیطان کا
نائب ہے۔
۲۱۷ علماء دین کا ادب باپ سے زیادہ فرض ہے
تین شخص ایسے ہیں جن کا حق منافق ہی ہلکا
جانے گا ان میں سے ایک عالم دین ہے۔
۲۱۸
- کتاب الرہن**
شقی مرہون کو مرہون کسی طرح استعمال
نہیں کر سکتا۔
۲۱۹ قرض کے زیر جو منفعت حاصل ہو جائے
وہ سود مند۔
۲۲۰ رهن در رهن جائز نہیں۔
۲۲۱ عقد رهن کی حکمت شرمیہ۔
۲۲۲ شقی مرہون کا نہ پہننا جائز نہ اجارہ پر
دینا اور نہ عاریت کسی کو دینا اور نہ اس
میں سکونت کرنا۔
۲۲۳ اگر بے اذن رهن تصرف کرے گا گنہگار
ہوگا۔
۲۲۴ اگر لڑی رهن سے تصرف کرے تو جائز
نافذ ہے مگر وہ شقی رهن نہ رہے گی۔
۲۲۵ مکان مرہون کو مرہون سے کرایہ پر لینا
- ۲۲۱ مالک وغیر مالک کسی کو جائز نہیں۔
۲۱۵ جائز کہ مرہون سے رہن کا مکان کرایہ پر
لینا کسی کو جائز نہیں اگر لے گا گنہگار
ہوگا۔
۲۱۶ اگر رهن شقی مرہون اپنی اجازت سے
کسی کو دے تو اس کا کرایہ مالک یعنی
۲۱۷ رهن ہی لے گا نہ کہ مرہون۔
۲۲۲ بر بنائے قرض کسی قسم کا نفع لینا مطلقاً
سود ہے۔
۲۲۳ قرض سے نفع غیر مشروط جائز ہے۔
۲۲۴ اگر نفع لفظاً مشروط نہ ہو عرفاً مشروط و
معہود ہے تو حکم مطلق حرمت و
۲۲۵ ممانعت ہے۔
۲۲۶ رهن و اجارہ دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔
۲۱۷ مکان رهن رکھنے کی ایک نادور صورت
۲۱۸ اور اس پر شرعی حکم۔
۲۱۹ ترغیث کو اپنے صرف میں نہ لائے
اس لئے کہ یہ مانع اجابت دعا ہے۔
۲۲۰ مدت معینہ کے لئے رهن رکھا۔
۲۲۱ حق انفکاک رهن ورثہ رهن کو ہے
یا نہیں۔
۲۲۲ رهن کے مرنے کے بعد اس کے وارث کو
حق انفکاک رهن ہے۔
۲۲۳ بیع الوقت مذہب معتدین میں رهن
ہے۔

- ۲۴۸ مرتہ میں جب بلا اذن رہیں شے مرہون کو بیع کر دے وہ بیع اجازت رہیں پر موقوف ۲۴۷
- ۲۴۸ قاضی کو تمام عقد کو حیرت تمام کرانے کا حق نہیں۔ ۲۴۷
- ۲۴۹ شے مرہون کو کرایہ پر اٹھانے سے رہن باطل ہو جاتا ہے۔ ۲۴۹
- ۲۴۹ رہن اس شرط پر رکھا کہ اگر ایک ماہ تک تک نہ کراؤں تو اس کو بیع سمجھنا اور زیر رہن کو زیر نہیں۔ ۲۴۹
- ۲۴۹ رہن کی مدت مقررہ گزر جانے پر بھی اگر رہن نے نہ چھوڑا تو مرتہ میں کو اس سے نفع جائز نہیں۔ ۲۴۹
- ۲۵۳ رہن نے اپنا مکان رہن رکھا اور پتھر اس میں سکونت پذیر بھی ہے اور اسکے کرایہ دار بھی اپنی جگہ پر ہیں تو یہ رہن ہی بنا نہیں ہوا۔ ۲۵۳
- ۲۵۳ رہن دخلی سود ہے۔ ۲۵۳
- ۲۵۳ شے مرہون کا رہن کو کرایہ پر دینا بھی سود ہے۔ ۲۵۳
- ۲۵۳ ہنود سے رہن دخل لینا اور اس سے منافع حاصل کرنا جائز ہے مگر نیت یہ نہ ہو کہ اپنے قرض سے نفع لیتا ہے بلکہ اس کے مال پر اس کی رضا سے قبضہ کی نیت کرے۔ ۲۵۳
- ۲۵۴ رہن زمین میں اگر یہ نیت کرے کہ دخل کار سے اتنے دنوں کے لئے مل گئی ہے اور ہم نے مالک سے اجازت لے کر کاشت کی ہے ۲۵۴
- ۲۴۷ مرتہ میں جب بلا اذن رہیں شے مرہون کو بیع کر دے وہ بیع اجازت رہیں پر موقوف ۲۴۷
- ۲۴۷ زید کو شے مرہون سے نفع اٹھانا ہر اجازت رہیں جائز ہے یا نہیں۔ ۲۴۷
- ۲۴۹ رہن کی زمین کو جو تنا اور اس سے نفع لینا حرام ہے۔ ۲۴۹
- ۲۴۰ منافع وصول شدہ از رہن زیر رہن میں محسوب ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ ۲۴۰
- ۲۴۳ رہن کا مرتہ میں کو منافع بخش دینا غلط ہے متعدد کا ہر باطل ہے۔ ۲۴۳
- ۲۴۳ دکان اس شرط پر لینا کہ جو کچھ اس پر خرچ ہوگا کوئی کا منافع بھی لوں گا اور جب میرا دوسرا واپس ہوگا تو دکان مدت معینہ گزرنے پر چھوڑ دوں گا۔ ۲۴۳
- ۲۴۳ غلام کو یہ حکم ہے کہ علمائے معتہدین کے فتویٰ پر عمل کریں نہ کہ ہر کس و نا کس کے۔ ۲۴۳
- ۲۴۳ اگر جان کر کسی نام کے مولوی سے فتویٰ پوچھا اس نے غلط بتایا تو بتانے والے کے ساتھ یہ پوچھنے والا بھی گنہگار ہے۔ ۲۴۳
- ۲۴۶ رہن و اجارہ دو مختلف عقد ہیں۔ ۲۴۶
- ۲۴۷ رہن بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔ ۲۴۷
- ۲۴۷ جو چیز کسی کے پاس رہیں ہے اگر مالک اجارہ پر دے تو اجازت مرتہ میں پر موقوف ہے۔ ۲۴۷
- ۲۴۷ رہن نے اگر مرتہ میں کو قبضہ نہ دلیا تو رہن

تو اس کا نفع حلال ہے۔

۲۵۲ قربانی کی کمال ہر نیک کام میں صرف

ادھار غریب اور اطمینان کے لئے زیور رہی گا

۲۵۵ ہو سکتی ہے۔

تو جائز ہے۔

۲۵۶ حدیث میں ہے جس نے قربانی کی کمال

مرتب کو رہن سے کسی طرح کا نفع جائز نہیں۔

۲۵۸ بیچ ڈالی اس کی قربانی ہی نہیں یعنی

اجرت مجبوری پر تو اجارہ حرام ہے۔

۲۵۹ اپنے لئے۔

اگر راہن مر جائے اور کوئی وارث بھی نہ ہو تو

۲۶۰ کاشت کار کھیت کا مالک نہیں ہوتا۔

مرتب اپنے دین کی مقدار لے کر باقی کو صدقہ

۲۶۱ رہن و اجارہ جمع نہیں ہو سکتے۔

کو دے۔

۲۵۹ مواضع کا دخل رہن جس کا آج کل

رہن چھڑانے کا حق وارثان راہنہ کو ہے۔

۲۶۰ رہا آج ہے محض حرام ہے۔

شرح مسند میں تمام دی سے حق نہیں

۲۶۱ رہن بے قبضہ باطل اور اجارہ بے قبضہ

جائز۔

۲۸۲ خفیہ ناخذ۔

اجازت مستعملہ بھی حرام ہے جبکہ مسدود

۲۶۲ کئے مرہون کو مرتب یا راہن کسی کو اجارہ پر

انتقام مشروط ہوا۔

۲۸۲ اسے تو رہن باطل ہوتا ہے۔

مفتی زید مولوی عبد اللہ ٹٹنکی کے ایک

۲۶۵ دکان، مکان، رہن سے پہلے سے منجانب

غلط فتویٰ کا رد۔

زید (راہن) کرایہ پر رہی اور اب تک

زید مدیون ہے اور دائن نے مقدمہ کر کے

۲۶۵ کرایہ اردوں کا قبضہ ہے تو رہن ناجائز

مطالبہ کی ڈگری کرائی ہے اور زید کا مال

۲۸۴ و تمام۔

مرہون ہے تو ایسی شکل میں کیا کرے۔

۲۶۶ قوام اور آج کل کے قانون دان نے

شرعاً صرف رہن دخل ہی معتبر ہے۔

۲۸۴ تلفظ یا کاغذ کی تحریر کو قبضہ سمجھتے ہیں یہ غلط ہے۔

اگر دین کا کچھ حصہ بھی باقی ہے تو مرتب کو

۲۶۷ ششی واحد پر وقت واحد میں دو مختلف

ششی مرہون روکنے کا حق ہے۔

۲۸۶ قبضہ محال اور محال کا اقرار واجب البطلان۔

مرتب ششی مرہون کا خود محافظ ہے اس پر

۲۶۸ ششی مرہون کا قبضہ ہے تو رہن سے

کسی طرح کی اجرت نہیں ہو پاتی۔

۲۸۸ نکل جاتی ہے۔

رہن دخل کے جواز کی صحیح شکل۔

۲۹۲ رہن کا لغوی معنی

چرم قربانی کی رقم سے گنواں بنوا سکتے ہیں۔

۲۹۵ امام اعظم کے نزدیک زیادة فی الدین

- ۲۹۳ ناجائز ہے۔
 ۲۹۳ فتویٰ ہمیشہ قول امام پر مگر بغیرورت۔
 ۲۹۸ نفع حرام اور بعد وصول دین اس کو واپس کرنا لازم اگرچہ قرض مدت معینہ کے بعد ملے۔
 ۲۹۳ جو سے زید نے زمین اس شرط پر سوراخ دیا کہ اسے کھلی کر جب تک ادا نہ کرے وہ قبضہ زید میں رہے گی اور نفع اٹھائے گا اور سالانہ سوراخوں میں سے مبلغ دو روپے کم ہوتا رہے گا۔
 ۲۹۸ قرض کے لئے کوئی مبادلہ لازم نہیں ہو سکتا۔
 ۲۹۸ مرتب نے اگر واقعی عاریۃ بلا دباؤ رہن کا مکان لیا تو اس میں رہنا جائز، اور اگر کرایہ پر دے دیا تو اجازت رہن سے اجارہ ہو جائے گا رہن باطل۔
 ۲۹۹ ہنود سے ذمی دخی رہن میں لے کر زراعت کرنے میں حرج نہیں۔
 ۲۹۹ جس سے رہن لیا اسکی کرایہ پر دے دیا تو یہ ناجائز ہے۔
 ۳۰۰ زمین کو کاشتکاری کی شروط کے ساتھ قرض میں لینا جائز نہیں (فارسی)۔
 ۳۰۰ زید نے عہد کے پاس زمین رہن رکھی عہد نے مدت قرض ختم ہونے پر بغیر اجازت اس کو بیع کر دیا تو کیا زید کو بیع فسخ کرنے کا اختیار ہے۔
 ۳۰۱ مرتب نے اگر مکان کرایہ پر دیا تو سود، اور اگر اجازت رہن سے دیا تو رہن باطل
- ۲۹۳ ابو یوسف پر ہوتا ہے غلط ہے۔
 ۲۹۳ اجارہ باذن راہن ہو یا باذن مرتب دونوں صورت میں باطل ہے۔
 ۲۹۳ معدوم کا ہبہ باطل ہے۔
 ۲۹۳ استغنا کھری دیوانی ریاست راہن پر مرتب کے قبضہ کے بعد اگر شے مرتب کا عاریت یا اجارہ سے راہن کے پاس آگئی تو رہن باقی رہے گا اور مرتب شے واپس لے گا۔
 ۲۹۵ کھیت رہن لینا جائز ہے یا نہیں۔
 ۲۹۵ غیر مسلم سے بذریعہ رہن رقم حاصل کرنا جائز ہے۔
 ۲۹۵ کاشتکار بے اجازت زمیندار، زمین کو رہن نہیں رکھ سکتا۔ اور اگر با اجازت زمیندار ہے تو اجارہ ہے۔
 ۲۹۶ مرتب نے اگر سود لیا تو کیا راہن سے معاف کر سکتا ہے یا نہیں۔
 ۲۹۶ سود کا مال تو بے بھی حلال نہیں ہوتا جب تک کہ اس کو جس سے لیا ہے واپس نہ کرے یا فقرا کو نہ دے دے۔
 ۲۹۶ زمین مرتب سے مرتب کو نفع لینا حرام ہے۔
 ۲۹۶ کاشتکار نے اگر زمیندار کی زمین رہن رکھ لی تو یہ اجارہ ہے رہن نہیں۔
 ۲۹۶ زمین علی و جہا رہن خریدنا رہن ہے اس سے

ابہارہ ثابت ، اور خود مرتضیٰ کا اس میں

رہنا بھی ناجائز۔ (ضمیمہ ص ۳۲ پر ملاحظہ فرمائیں)

۳۰۲ باب القسم

جھوٹی بات پر قرآن مجید کی قسم کھانا یا

اٹھانا سخت عظیم گناہ ہے اور سچی بات

پر بلا ضرورت نہ چاہئے۔ (ضمیمہ ص ۳۲ پر ملاحظہ فرمائیں)

۳۰۳ کتاب الوصایا

اگر کسی نے اپنی حیات ہی میں اپنی بیٹی کو کچھ

جائداد دے دی کہ اب بٹھرنے کے وہ وارث

نہ ہوگی اس نے بھی اس کو منظور کر لیا تو یہ

وارث نہیں۔

دو شخص کے بارے میں تولیت کی وصیت

نافذ ہے۔

وصیت میراث پر مقدم ہے۔

فالج اور دق کے مرض ایک سال بعد

مرض الموت میں شمار نہیں کئے جاتے۔

مرض الموت کی تعریف

فالج اور دق کا مرض اگر سال بھر کے اندر

دے تو اس کو مرض الموت شمار کریں گے۔

سال گزرنے کے بعد فالج مرض الموت

نہیں رہتا۔

اگر اپنی ضروریات سے باہر آتا جاتا تھا تو

مرض الموت نہیں۔

بعض نے عدم خوف موت کی جو قید لگائی ہے

۳۱۸ اس کا مطلب۔

مرض الموت میں ورثہ کے نام مکان قرضت

۳۲۱ کرنا جائز نہیں۔

اگر ہندہ نے مرض الموت میں شوہر کا مهر

۳۲۱ معاف کیا تو معاف نہ ہوگا۔

اگر کوئی وارث مرض الموت میں کوئی وصیت

۳۲۲ کرے کہ میرا مال خدوں وارث کو ملے فلاں کو

۳۲۲ ملے تو کیا حکم ہے۔

۳۲۲ میراث کی ایک شکل۔

۳۲۳ امانت میں وصیت۔

جوان بھائی اگر امین مورتہ چھوڑے کے

۳۲۴ حق میں دس کا درجہ رہتا ہے۔

بڑے بھائی کو وصی کی جگہ قرار دینے میں

۳۲۵ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی نادر تحقیق۔

جو اپنے زمانے کو نہ پہچان کر اور لوگوں کے

۳۲۶ احوال کی رعایت نہ کر کے فتویٰ دے

۳۲۶ دہ جاہل ہے۔

اگر وارث کبیر نے صغیر کی پرورش یا شادی

۳۲۷ میں خرچ کیا تو ضروری اخراجات اس کے

۳۲۷ حصہ مال سے بحالہ سکتا ہے۔

اگر بے اذن، بالغ بھائی بہن کی بڑے بھائی

۳۲۸ نے شادی کر دی اور اخراجات میں مشورہ

۳۲۸ و اجازت نہ لی تو اس کو خراج نہیں لے سکتا۔

۳۲۸ دلہن کا جہیز مجرا کیا جائے گا یا نہیں ۳۲۵

- ۳۶۸ اس کی تفصیل۔
 ۳۴۵ دامن کا جیز اگر مال مشترک سے ہے تو تعدی کے طور پر تلف کرنے میں ضمان لازم ہوگا۔ ۳۴۸ اگر بھائی نے بہن کو جیز بطور ہبہ دیا تو وہ اس کی مستقل مالک ہے۔ اگر مال مشترک سے دیا تو دینے والے پر ضمان ہے۔ ۳۵۳ غیر منقسم زمین کا ہبہ باطل ہو جاتا ہے تاہم اس میں محض داخل خارجی کاغذی کا اعتبار نہیں، اگر مرد و عورت دونوں کیلئے وصیت کی تو ہر ایک کو برابر ملے گا یا مرد کو دو گنا (فارسی) عورت نے کسی کو روپیہ دیا اور وصیت کی کہ ہر موسم میں میرے کو میری فاختہ دلا کر تقسیم کر دینا تو کیا یہ اس کی جائز ہے یا محض تصدق کافی ہے۔ ۳۵۹ اگر فاختہ کی وصیت کا پیسہ اختیار کو کھلایا تو ناجائز اور فحش کرنے والے پر تاوان ہے۔ ۳۶۲ دعوت کا کھانا برسبیل اجاست ہوتا ہے بغیر اذن مالک اس میں تصرف جائز نہیں۔ ۳۶۲ مرض الموت کے لئے اختلافی حواس ضروری نہیں۔ ۳۶۳ مرض الموت میں وصیت نافذ ہے یا نہیں۔ ۳۶۶ تجیز تکفین سے مصارف غسل و کفن و دفن بقدر سنت مراد ہیں فاختہ وغیرہ کے خرچ شامل نہیں۔ ۳۶۸ مسئلہ وراثت کی ایک شکل۔ ۳۶۸ زیور اگر عورت کو ہبہ نہ دیا تھا تو مالک شوہر ہے۔ ۳۶۸ وصیت ایک ثلث یعنی تہائی مال میں نافذ ہوگی۔ ۳۶۹ زید نے جو جائیداد اپنی بیوی کو بحالت صحت بعوض زمین مہر دی بیوی اس کی مالک ہوگی۔ ۳۶۹ اگر کسی نے مرنے کے بعد کے لئے کسی شخص سے وعدہ تبرع کیا تو اس کا حکم وصیت کا سا نہیں ہے۔ ۳۷۱ تہائی مال تک وصیت نافذ ہوتی ہے اس کو کوئی منع نہیں کر سکتا۔ ۳۷۲ مرنے والے نے وصیت کی تو ثلث تک اطلاع ورثہ دہی خراج کر سکتا ہے۔ ۳۷۳ عورت کا نکاح ثانی کر لینا اس کے حق میراث کو نہیں روک سکتا۔ ۳۷۴ ایک صورت ترکہ کی تقسیم شرعی۔ ۳۷۴ وہ ولی جسے مالی یم میں تصرف جائز ہے وہ عین ہیں، جو یموں کا مال کھاتے ہیں اپنے پیٹ میں آگے کھاتے ہیں۔ ۳۷۵ باپ کو بھی اختیار نہیں کہ اپنے نابالغ بچے کا مال بشرط عوض کسی کو دے۔ ۳۷۵ نابالغ یم کے مال سے کسی کو ہبہ کرنا جائز نہیں۔ ۳۷۵

تقسیم میراث کی بعض صورتیں۔

۳۸۷

موقوف ہے۔

اگر شوہر نے از خود زوجہ کی دوا میں اپنا

۳۸۸

مال صرف کیا تو واپسی کا دعویٰ باطل ہے۔

۳۹۰

وصیت کے بارے میں ایک سوال

۳۹۱

نقل وصیت نامہ

باپ سے ملنے والے مشاہرہ کا مطالبہ بھائی

۳۹۳

سے بے جا ہے۔

وارث کے لئے وصیت نہیں مگر جبکہ ورثہ

۳۹۴

اس کو جائز رکھیں تو نافذ ہے۔

وصی جب اپنے مال سے وصیت نافذ کئے

۳۹۵

تو اسے حق رجوع ہے۔

وصی برادران نابالغ کے خورد و نوش کے

۳۹۶

مصارف بھرا پائے گا۔

ابنت برادران بالغ کے مصارف کو نہیں

۳۹۷

لے سکتا جبکہ واپسی کی شرط نہ کر لی تھی۔

زیر زوجہ میں موصی کی وصیت اسی قدر

۳۹۸

پراثر انداز ہوگی جو اس کا حق شوہری ہے

مقدمہ کے لئے وصیت و تمذیک باطل

۳۹۸

ہے۔

عمل کے لئے وصیت کی شرط۔

۳۹۸

اگر وارثان قلاں کے لئے وصیت کی تو

ضروری ہے کہ وہ اسی مرضی سے پہلے

۴۰۰

مرجئے تاکہ وارثان قلاں کا لفظ صادق

۳۸۸

انگ کوئی وارث مفقود الخیر ہو تو اس کا ترک

امانت رکھیں گے تاکہ اس کی عمر کے تمام

آدمی مر جائیں تو پنج کے ذریعہ اس کی موت

۳۸۹

کا حکم لگا کر اس کے وارثوں میں تقسیم کر دیں۔

جو بیٹی اپنے سامنے مرجئے اس کی اولاد کیلئے

اس طرح وصیت کرنا باطل ہے کہ جو شرعی حصہ

۳۹۱

میری بیٹی کو پہنچے اس کی مالک اس کی اولاد کے

وصیت زوجہ کے لئے بے اجازت دیگر ورثہ

نافذ نہیں۔

اگر کسی نے بعض دین مہر اپنی حب نداد کو

بیوی کے ہاتھ بیع کر دیا تو بلا ششہ

درست ہے۔

۳۸۲

کسب کے لئے وصیت بشرطیکہ موجود نہ ہو

جائز ہے۔

۳۸۳

معتقہ ہد کی وصیت نافذ نہیں۔

اگر پسر نے باپ کا قرضہ ادا کر دیا تو تقسیم میراث

کے وقت اس کو وصول کر سکتا ہے۔

نابالغ کی شادی کے لئے بالغ بھائی نے

قرضہ لیا تو اس کا مطالبہ قرضہ لینے والے

ہی پر ہے۔

جو حصہ مکان بکرنے اپنے پیسے سے خریدا

اس میں دوسروں کا کچھ حق نہیں۔

زوجہ نے اپنے مرتے وقت مہر معاف کیا تو

اس کی معافی وارثوں کی اجازت پر

○ الشريعة البهية

۴۱۱	باطل ہے۔	۴۰۳	تحدید الوصیۃ۔
۴۱۱	جواب سوال سوم	۴۰۴	آئینہ سوالات پر مشتمل استفتاء۔
۴۱۱	وصیت پر عمل فرما جائے اور متروک سے ہوگا	۴۰۴	ورثہ کو وصیت پر عمل واجب ہے یا نہیں۔
۴۱۱	نہ کہ آئندہ جائیداد کے منافع سے۔	۴۰۴	ملک کے غریبوں کے لئے وصیت
۴۱۶	جواب سوال چہارم	۴۰۴	وصیت از قبیل معاملات ہے یا نہیں۔
۴۱۶	عبادات و معاملات کی شرعی اصطلاحی		ایسی وصیت جس سے ورثہ کو ضرر ہو
۴۱۶	قہر لیت۔	۴۰۴	جائز ہے یا نہیں۔
۴۱۸	مطلق وصیت و عبادات سے ہے		اگر وصی اولیٰ بعض اپنے نفع کے کلام پر
۴۱۸	نہ معاملات سے۔		عمل کرے دوسرے کے نفع والا کام نہ کرے
۴۱۹	جواب سوال پنجم	۴۰۶	تو اس سے وصیت میں خلل ہوگا یا نہیں۔
۴۱۹	بیع پر وصیت کا قیاس درست نہیں	۴۰۶	وصیت بالمانع کا کیا حکم ہے۔
۴۱۹	بیع تمام نامائز اور وصیت بالملک جائز	۴۰۶	نقل ترجمہ وصیت نامہ در بیان انائیسی
۴۲۲	جواب سوال ششم	۴۰۷	جواب سوال اول
۴۲۲	وصیت اگر مکروہ ہے جب بھی نافذ	۴۰۷	وصیت فی نفسہ واجب نہیں۔
۴۲۲	ہوگی۔		ورثہ اگر ثلث مال میں نفاد وصیت کو روکیں
۴۲۲	وصیت دو قسم ہے، تمہیک و قربت۔	۴۰۸	ظالم ہیں۔
۴۲۲	الذہب والکراہۃ متناقضان	۴۰۸	جواب سوال دوم
۴۲۲	ہزار جگہ ہوتا ہے کہ شئی فی نفسہ		قسمت وصیت کو خاص جوہر معین کی تعیین
۴۲۲	قربت ہو اور اسے خارج سے کراہت	۴۰۸	ضروری نہیں۔
۴۲۲	عارض ہو۔		اگر کسی خاص شہر کے فقراء کی وصیت کی
۴۲۲	استفتاء الاقسام باسرها قاض بانشاء		تو ضروری نہیں کہ اسی شہر کے فقراء کو ملے
۴۲۲	المقسم رأیاً۔		کسی فقیر کو ملے سکتا ہے ہاں افضل
۴۱۰	قبہ سے اپنی قبر مزین کرنا نوع قربت		انہیں کو دینا ہے۔
۴۲۲	سے نہیں۔		تجہیز و تکفین کے لئے اگر قدر مسنون سے

- ۴۲۳ قبر کا نشان لگانا شرعاً محمود ہے۔
 ۴۲۴ اس کو فروخت کر کے معروفیت نامی میں لانا درست ہے۔
- ۴۲۴ تزئین منوع اور اس کی وصیت باطل۔
 ۴۲۵ اگر گلتی نام شروع کی وصیت ہے تو اس پر عمل نہ کریں گے طریقہ شروع پر عمل ہوگا۔
- ۴۲۵ گھر میں دفن کی وصیت باطل ہے۔
 ۴۲۵ گھر میں دفن انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔
- ۴۲۵ فاسقوں کے لئے وصیت مکروہ ہے۔
 ۴۲۵ کافر حربی کے لئے بھی وصیت باوجود منوع نافذ ہے۔
- ۴۲۶ کبھی وصیت مکروہ غیر صحیح بھی ہوتی ہے۔
 ۴۲۶ تمام اب سوال ہنتم
- ۴۳۰ ادویہ کا بعض وصایا میں تعمیل ذکر نافذ
 ۴۳۰ میں فعل نہیں ڈال سکتا۔
- ۴۳۱ جواب سوال ہشتم
 ۴۳۰ وصی نابالغ کا محافظ ہے لہذا عدم ضرر کی صورت میں جائداد منقولی فروخت کر سکتا ہے
- ۴۳۱ غیر منقولی نہیں مگر چند صورت استثناء میں۔
 ۴۳۱ ہندوستانی ساکب مدینہ منورہ اگر وصیت کرے کہ اس کی جائداد کا ٹکٹ مدینہ منورہ بھیجا جائے تو اس کے یہاں کے فقراء کو دے سکتے ہیں یا نہیں۔
- ۴۳۲ عقیقہ خانہ میں دے گئے پھر اگر بیکار ہوں تو ان کو درست کر کے استعمال کرانا یا
- ۴۳۳ اس کو فروخت کر کے معروفیت نامی میں لانا درست ہے۔
 ۴۳۴ جو مصاصعت وقف عقیقہ خانہ میں ضرورت سے زائد ہوں ان کو ہدیہ کر کے حشر چا کر سکتے ہیں۔
- ۴۳۵ عقیقہ خانہ کے چند سے عقیقوں کا عقیقہ اور عقیقہ بچوں کی شادی میں معمولی طور پر حشر چا کر سکتے ہیں۔
- ۴۳۵ زید نے اپنا مکان زوجہ کے نام بیع کر دیا پھر وہ مر گئی اور نابالغ بچے وارث ہوئے تو زید اس جائداد کو بیچ سکتا ہے یا نہیں۔
- ۴۳۶ اور زید کے لئے وصیت سے متعلق سات امور پر مشتمل ایک وصیت نامہ کے بارے میں استفتاء۔
- ۴۳۶ وصیت نامہ مذکورہ سے متعلق علماء کرام سے گیارہ سوالات۔
- ۴۳۷ مذکورہ بالا وصیت نامہ پر مصالحت سے متعلق سوال۔
- ۴۳۸ نابالغوں خصوصاً عقیقوں کا مال آگ ہے۔
 ۴۳۹ باپ جو چیز اپنے نابالغ بچے کے لئے خریدے وہ باپ ہی کے قبضہ سے نابالغ کی ملک ہو جاتی ہے۔
- ۴۳۹ اگر مہربانی ہو تو جائداد سے اس کو ادا کیا جائے پھر تقسیم ورثہ ہو۔

- بہتہ مرض میں وصیت ہے اور وصیت
مرض موت میں بے اجازت ورثہ نافذ
نہیں۔ ۴۴۶
- کفن دفن بعد مسنوی میں جو روپیہ صرف ہوا
وہ تو ترکہ سے مجرا ہوگا باقی فاتحہ خیرات کے
مصارف خرچ کرنے والے پر پڑیں گے۔ ۴۴۷
- باقی وارث جائز خرچ کی اجازت دے تو
اس کے حصہ سے مجرا ہوں گے مگر نابالغ کا
ماں بہر حال محفوظ رہے گا نہ وہ اجازت دے
نہ اس کی طرف سے دوسرا، اسکو پورا پورا
حصہ ملے گا۔ ۴۴۸
- جو زیور امانت رکھا گیا تھا وہ شہادت عادلہ
پر موقوف ہے۔ ۴۴۹
- نابالغوں کے تقسیم حصص میں کمی رکھنا حرام ہے
نابالغوں کے حصے یکجا رہیں بالغوں کو اپنے
حصے کا اختیار ہے۔ ۴۵۰
- مرض الموت میں ہبہ کے احکام
مرض الموت میں اپنی جائیداد کسی ایک وارث
کو ہبہ کی تو اس کا حکم کیا ہے، اس کی
چند صورتیں۔ ۴۵۱
- مرض الموت کی تعلیف
ہمارے بلاد میں بڑا بیٹا لایا ہو نہار حکم
وصی ہوتا ہے۔ ۴۵۲
- باپ کے ہوتے ہوئے بیٹے بھائی بہن کا
استحقاق نہیں۔ ۴۵۳
- انگڑ و جہ نے باپ کو وصیت کی تو باپ
بقی شوہر ادا کر کے بقیہ کو صدقہ و فدیہ میں
خرچ کر سکتا ہے۔ ۴۵۴
- بیوی مری صرف شوہر اور والدین کو چھوڑا تو
اس کی تقسیم وراثت کی صورت۔ ۴۵۵
- ارث ساقط کئے ساقط نہیں ہوتی۔ ۴۵۶
- انگریز کہہ کر کہ مجھ کو نہیں چاہئے دیکھیں صدقہ وغیرہ
میں خرچ کر دو تو اس سے اس کی وراثت
ساقط نہیں ہوتی چاہے تو لے پا ہے مرنے
کرنے کی اجازت دے۔ ۴۵۷
- جو کسی مسلمان سے سختی دور کرے اللہ تعالیٰ
روز قیامت اس کی سختی دور کرے۔ ۴۵۸
- وارث جب مذکورہ وصیت کو جائز کر دے
تو اب رجوع کا اختیار نہیں۔ ۴۵۹
- تنہا عورت کا دعویٰ کہ تنویر نے یہ وصیت
کی تھی حجت نہیں بالغین و رجوع کو اختیار ہے
اعتبار کریں یا نہ کریں۔ ۴۶۰
- بھانجی داموں زاد بھائی یہ دونوں چچا زاد
بھائی کے ہوتے ہوئے وارث نہیں
ہو سکتے۔ ۴۶۱
- دین قمر یا دیگر دیون ترکہ ہی سے ادا کئے
جائیں گے وارثوں پر ادائیگی واجب نہیں
از خود کریں بہتر ہے۔ ۴۶۲
- انگڑ شوہر نے بیات میں مہر کی مقدار کا اقرار
نہ کیا نہ گواہان سے ثابت ہو تو صرف

- مشکی مر دیا جائے۔ ۴۶۷
والدین کی خدمت اور بچوں کی تربیت بھی عین
کار دین و رضائے رب ہے۔ ۴۶۸
ریاضت و مجاہدہ، رضائے الہی میں نفس
کے خلاف کام کرنے کا نام ہے۔ ۴۶۹
مشترک مال کی تقسیم وراثت کا طریقہ۔ ۴۷۰
بازار بھاؤ میں خریدنے کا مطلب
باپ نابالغ کے مال کو خرچ کر سکتا ہے
یا نہیں۔ ۴۷۱
نابالغ بچوں کے مال صرف کرنے کا ایک حشرہ ۴۷۲
تقسیم تقسیم وراثت کا مال ہیہ کرنے سے
ہیہ نہ ہوگا۔ ۴۷۳
باپ اگر محتاج ہو تو بیٹے کا مال بغیر قیمت
لے سکتا ہے اور غنی ہو تو بغیر قیمت لے۔ ۴۷۴
اگر شوہر اقرار کرے کہ مہربانی ہے اور اس
میں زوجہ کو کچھ دے دیا تو ورثہ کو بعد میں
اس کو واپس لینے کا حق نہیں اگرچہ یہ
ثابت ہو جائے کہ عورت نے معاف
کر دیا تھا۔ ۴۷۵
مرض الموت میں مریض کا کوئی چیز بیچ
بغیر اجازت دیگر ورثہ باطل ہے۔ ۴۷۶
تقسیم ترکہ کی ایک شکل۔ ۴۷۷
تیس برس گزرنے کے بعد بھی استدار
نفسلم ہوگا اور بے اقرار طالبین کا یہ مدید
تک سکوت سقوط دعویٰ کا باعث ہے۔ ۴۷۸
وہی کو مطلق اختیار بیع نہیں۔ ۴۷۹
یہ کہنا کہ چچا حلف لے لیں تو میں مکان سے
دستبردار ہوں حلف و باطل ہے۔ ۴۸۰
تسیم نابالغ نے اگر اپنا پانی کنویں میں ڈال کر
تو پانی قابل استعمال رہا یا نہیں۔ اس
کی تفصیل۔ ۴۸۱
نابالغ نے اپنے یا دوسرے کے کنویں
سے پانی بھرا تو اس سے بالغ کو وضو کرنا
جائز ہوگا یا نہیں۔ ۴۸۲
نابالغ کی ملک میں کسی کو تصرف کا اختیار
نہیں۔ ۴۸۳
جو چیز نابالغ کی ملک ہو اس میں سوا فقیر
والدین کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔ ۴۸۴
وصیت کا نفاذ ملت میں ہوگا اگرچہ متعدد
ہوں۔ ۴۸۵
اگر سالانہ غائت کی وصیت کی اور جلد ہی سب
خرچ کر دیا تو بھی جائز ہے بلکہ یہی بہتر ہے۔ ۴۸۶
وارث بھائی مفقود الخیر ہو تو اس کا حصہ
مال کیا کرے۔ ۴۸۷
ایک مرحوم نے وصیت کی کہ میری طرف سے
کنواں بنو ادینا تو اگر ضرورت شدیدہ کی
وجہ سے مسجد کا ساتھ بنو ادینا تو کیا حکم
ہے۔ ۴۸۸
مالی مشترک سے بے اجازت جس قدر صرف
کیا اس کا تاوان لازم ہے۔ ۴۸۹

۵۴۲	جو آپ از مصنف علیہ الرحمۃ	مال متروکہ سے ادا کئے دیئے تقسیم ترکہ سے
۵۴۲	تیناں فتویٰ پر فیس نہیں لی جاتی۔	مقدم ہے۔
۵۴۲	وصیت و وراثت سے متعلق آٹھ فتوؤں کا رد	اقرار کا ذب و بیان نہ باطل محض ہے۔
۵۴۳	الإقادات والتقریعات	مجرد بشری یا کوئی تحریر کوئی چیز نہیں جب
۵۴۴	افادہ اولیٰ	ملک گواہان سے ثابت نہ ہو
۵۴۵	وصایت مثل وکالت ہے۔	اگر بیٹے کو بہرہ کر کے قبضہ دلا دیا تو وہ مالک
۵۴۳	وکالت حیات میں ہوتی ہے وصایت	ہو گیا۔
۵۴۵	بعد موت۔	پچھری صیغہ کو رٹ ریاست بہاولپور کے
۵۴۵	وصایت کے معنی کسی کو اختیار دینا اور	رج کی طرف سے ارسال کردہ طویل استغفار
۵۴۵	نافذ تصرف بنانا۔	جو وصیت و وراثت سے متعلق ہے اور اس
۵۴۳	جس طرح مہربان لڑا حبیب کا وکیل	میں آٹھ مفتیوں کے فتوے مفتیوں کے نام
۵۴۳	نہ ہوگا اسی طرح تمہیک بل عوض بعد الموت	حذف کر دیئے گئے ہیں۔
۵۴۶	دے موصی لا موصی نہ ہو بلکہ مالک ہوگا۔	نقل وصیت نامہ
۵۴۶	جو اپنے مال کا کسی کو مالک کرے تو اب	استغفار
۵۴۸	مالک اول کی پابندی مالک ثانی پر کسی	سوال ۷۱
۵۴۸	طرح نہیں۔	فتویٰ نمبر ۱
۵۴۹	بیش شرط نافذ ہے اور شرط باطل۔	فتویٰ نمبر ۲
۵۴۹	اگر تمہیک کے بعد کسی مصلحت کو شرط	نقل فتویٰ مولوی صاحب برائہ امور لویان
۵۴۳	قرار دے تو تمہیک تام ہوگی اور شرط	فتویٰ نمبر ۳
۵۴۵	معدوم۔	فتویٰ نمبر ۴
۵۴۸	افادہ ثانیہ	تردید بجانب علی کے ریاست بہاولپور
۵۴۸	پرانی ملک میں وصیت کا اختیار نہیں	فتویٰ نمبر ۵
۵۴۹	تقریعات	فتویٰ نمبر ۶
۵۴۹	فتویٰ ۷ کا رد	فتویٰ نمبر ۷
۵۴۹		فتویٰ نمبر ۸

۵۵۲	مگر الزاماً مفید تعلیک منفعت ہے لہذا اس	۵۵۲	افادہ ثالثہ
۵۶۳	کی جدا وصیت جائز۔	۵۵۲	وارث کے لئے وصیت بلاشبہ جائز ہے
۵۶۳	فائدہ نمبر ۳	۵۵۲	جبکہ اور کوئی وارث نہ ہو۔
۵۶۴	وصیت منفعت بمنزلہ وصیت رقبہ ہے۔	۵۵۳	تقریحات
۵۶۶	فائدہ نمبر ۵	۵۵۳	فقہی مد کا رد
۵۵۳	جس کے لئے وصیت رقبہ ہو اس کو وصیت	۵۵۳	افادہ سابعہ
۵۶۶	منفعت کی حاجت نہیں۔	۵۵۳	وصیت جس طرح رقبہ مشی کی صحیح ہے
۵۶۶	فائدہ نمبر ۶	۵۵۳	یونہی تنہا منفعت کی۔
۵۶۶	وصیت میں مقصد موصی پر نظر لازم ہے۔	۵۵۶	تقریحات
۵۶۶	فائدہ نمبر ۷	۵۵۶	فقہی مد کا رد
۵۶۶	در بارہ عہد، عورت کا قول قسم کے ساتھ	۵۵۶	تعلیک مضاف الی ما بعد الموت اگر وصیت
۵۶۶	عہد مثل تک معتبر ہے۔	۵۵۶	میں ہو وصیت ہے۔
۵۶۶	فائدہ نمبر ۸	۵۵۶	فقہی مد کا رد۔
۵۵۶	مہر بھی تمام دیون کی طرح ہے اور دین کا تعلق	۵۵۶	فقہی مد کی عجیب تر تحریر
۵۶۶	مالیت ہے جائداد سے نہیں۔	۵۵۶	افادہ خاصہ جلیلہ مشتمل بر فوائد جزیئہ
۵۶۸	فائدہ نمبر ۹	۵۵۶	فائدہ نمبر ۱
۵۶۸	وصیت جہت موصی سے تعلیک ہے	۵۵۶	ترکہ میں تجیز تکفین کے بعد مقدم دین ہے
۵۶۹	فائدہ نمبر ۱۰	۵۵۶	پھر وصیت پھر میراث۔
۵۵۸	وصیت میں ثلث کے نفاذ کے لئے کل متروکہ	۵۵۸	تقسیم میراث
۵۶۹	سے بعد ادا اسکے دین کا اعتبار ہے۔	۵۶۲	فائدہ نمبر ۲
۵۶۹	فائدہ نمبر ۱۱	۵۶۲	اگر کسی کے لئے رقبہ شے کی وصیت کی ،
۵۶۹	اقرار کے بعد کسی تقیید کی حاجت نہیں۔	۵۶۲	پھر بعد میں دوسرے کے لئے اس کی منفعت
۵۷۰	فائدہ نمبر ۱۲	۵۶۲	کی تو پہلا صرف مالک ہو گا دوسرا منفعت لیگا
۵۶۳	وصیت وارث جب وصیت اجنبی سے	۵۶۳	فائدہ نمبر ۳
۵۷۰	موقوف ہے تو اس کے مقابل مضمحل ہوگی۔	۵۶۳	وصیت شے سے منفعت لازم نہیں آتی

- اگر عورت اقرار کرے کہ زیور شوہر نے مہر میں دے دیا تو مثل مہر تک زوجہ کا قول مسلم ہوگا۔ ۵۷۲
- کھیں نہیں لکھا ہے کہ وہ جمیع مال کا موصیٰ نہ ہے مطلق بالغ کا کلام مہما ممکن، محل صحیح پر حمل کرنا واجب ہے۔ ۵۸۰
- تقریعات ۵۸۱
- ۵۷۳ شاہ محمد خاں کو جمیع مال کا مالک جب نہیں قرار دیا تو زیور کا بقید اہل کے حصہ میں دینا ظلم ہوگا۔ ۵۸۱
- ۵۷۴ افتادہ ثامنہ ۵۸۲
- ۵۷۵ تقریعات ۵۸۳
- ۵۷۶ افتادہ ناسعہ ۵۸۵
- ۵۷۷ وصیت کا بے اجازت وارث ثلث سے زائد میں نافذ نہ ہونا ان ورثہ کے ساتھ ہے جن کے حقوق میراث کے بعد کچھ نہ بچیں (غزیر تفصیل) ۵۸۵
- ۵۷۸ تقریعات ۵۸۵
- ۵۷۹ زوجہ کا حق وراثت دینے سے زائد جائز نہیں۔ ۵۸۶
- ۵۸۰ افتادہ عاشورہ ۵۸۶
- ۵۸۱ کسی تقسیم میں نہ عالم کو یہ جبر پہنچتا ہے نہ ایک حصہ دار کو کہ بے رضائے دیگر بچائے عین قیمت لے۔ ۵۸۶
- ۵۸۲ تراخی طرفین سے تبدیل عین جائز ہے۔ ۵۸۷
- ۵۸۳ تقریعات ۵۸۸
- ۵۸۴ ایک فریق کے رضامند ہونے سے مدت کو جائز نہیں کہ اسے قیمت دلا دے ۵۸۰
- ۵۸۵ جب تک دوسرا راضی نہ ہو جائے۔ ۵۸۸
- ۵۸۶ اگر عورت اقرار کرے کہ زیور شوہر نے مہر میں دے دیا تو مثل مہر تک زوجہ کا قول مسلم ہوگا۔ ۵۷۲
- ۵۸۷ طے شدہ امور میں قاضی و مفتی کو حاجت نہیں کہ انھیں زیر بحث لائے۔ ۵۷۳
- ۵۸۸ تقریعات ۵۷۴
- ۵۸۹ فتویٰ علی کا رد ۵۷۴
- ۵۹۰ فتویٰ علی کی ایک عجیب و غریب غلطی۔ ۵۷۴
- ۵۹۱ قرمن و دین میں عموم مخصوص ہے۔ ۵۷۵
- ۵۹۲ وارث کے لئے وصیت میراث سے مؤخر ہے۔ ۵۷۶
- ۵۹۳ افتادہ سادسہ ۵۷۷
- ۵۹۴ وصیت ضرور مقید بشرط ہو سکتی ہے۔ ۵۷۷
- ۵۹۵ جو جس شرط سے مقید ہے مقید رہے گا۔ ۵۷۸
- ۵۹۶ جو مطلق ہے مطلق رہے گا۔ ۵۷۸
- ۵۹۷ کسی کی طرف حرام کاری کی نسبت کرنے سے بری رہے۔ ۵۷۸
- ۵۹۸ شہادت لگانے والے کی سزا۔ ۵۷۹
- ۵۹۹ عورت کہ نکاح ثانی نہ کیا ہو روز قیامت اپنے شوہر کو ملے گی۔ ۵۷۹
- ۶۰۰ دو شوہر والی عورت کو اختیار ہوگا کہ جس کے ساتھ چاہے جائے، جبکہ کسی کے نکاح میں نہ فوت ہوئی ہو بلکہ بیوہ ہو کر۔ ۵۷۹
- ۶۰۱ افتادات سابعہ ۵۸۰
- ۶۰۲ شاہ محمد خاں نے کورنی سوال کے لئے

۵۸۹	افادۃ حادیہ عشر	۵۸۹	افادۃ ثانیہ عشر مع فوائد
۵۹۵	اجنبی کہ نہ وارث نہ وصی اگر میت کی تجیز و تکفین خود کرے تو اسے ترکہ سے لینے کا اختیار نہیں۔	۵۹۵	عشر۔
۵۸۹	اگر وارث سے واپسی کی شرط کر لی ہو پھر خرچ کیا ہو تو رجوع کا حق ہے جبکہ وارث کا امر بھی پایا جائے۔	۵۹۵	قائدہ نمبر ۱۳
۵۹۱	غیر وارث و وصی کو کفن دینے کے مصارف واپس لینے نہ لینے کی متعدد صورتیں۔	۵۸۹	اصحاب ذرائع سے جو بچے اس کے مصارف۔
۵۹۱	مردہ کی تجیز و تکفین سب پر مقدم ہے۔	۵۹۵	بیت المال کا کوئی حصہ معین نہیں۔
۵۹۱	زندگی میں تن کے کپڑے دائن کو نہیں دئے جائیں گے۔	۵۸۹	قائدہ نمبر ۱۴
۵۹۱	میت کو برہنہ رکھنا جائز نہیں کہ یتیم خانہ مردہ و زندہ یہاں ہے۔	۵۸۹	زیادت علی الثلث میں مرضی لڑکا حق صرف وارث سے مؤخر ہے اور غیر وارث پر مقدم، ولہذا بیت المال پر مقدم ہے۔
۵۹۲	دین تجیز تمام دیون کے مثل ہے تو یہ بھی مرتبہ دیون میں ہوگا نہ کہ مرتبہ تجیز میں۔	۶۰۰	رد علی الزوجین وراثۃ نہیں۔
۵۹۳	دین تجیز دین ضروریہ پر مقدم نہیں۔	۵۹۱	اصحاب زوہد پر زوہد بخت عصوبت ہے۔
۵۹۳	اس مسئلے میں جہ المتار کی بحث کی تحقیق تمام۔	۶۰۱	قائدہ نمبر ۱۵
۵۹۴	تضرعات	۵۹۲	مرد مرے اور ایک زوجہ ایک دختر چھوڑے تو مسئلہ آٹھ سے کرتے ہیں
۵۹۵	فتویٰ یک کے مفتی صاحب کا یہ وہم کہ اجنبی نے تجیز کی وارث کو اطلاع دی تو محض اطلاع رجوع کے لئے کافی ہے۔	۶۰۱	ایک زوجہ کا سات دختر کا۔
	یہ غلط ہے۔	۶۰۱	قائدہ نمبر ۱۶
		۶۰۲	ایک مسئلہ بدیہہ میں تشکیک۔
		۶۰۲	قائدہ نمبر ۱۷
		۶۰۳	قائدہ نمبر ۱۸
		۶۰۳	رد علی الزوجین فساد بیت المال کی وجہ سے ہے۔
		۶۰۳	رد علی الزوجین ضرورۃ ہے لہذا اگر بیت المال منتظم ہو تو کسی میں رکھا جائے گا۔

۶۱۷	مستلزم نہیں۔	۶۰۳	فائدہ نمبر ۱۹
۶۱۷	فائدہ نمبر ۲۵	۶۰۳	فساد بیت المال کی علت کے قائل شافعیہ بھی ہیں۔
۶۱۹	فساد بیت المال کے باوجود اگر کسی نے	۶۰۸	فائدہ نمبر ۲۰
۶۱۹	بیت المال میں زد کر دیا تو یہ جائز نہیں۔	۶۰۸	رد علی ذی السهم النسبی کی علت فساد
۶۱۹	فائدہ نمبر ۲۶	۶۰۸	بیت المال بتانا فسادات ہے۔
۶۱۹	موصیٰ لہ بالزائد کے ہوتے ہوئے رد علی الزوجین	۶۰۸	کوئی مرہ اور صرف ایک لڑکی چھوڑے
۶۲۰	نہ ہوگا۔	۶۰۸	تو کل مال اس کا ہے۔
۶۲۱	مقرر موصیٰ لہ بالزید سے بالاد اتوی ہے	۶۱۳	اگر مرنے والے نے صرف باپ کو چھوڑا وہ
۶۲۱	فائدہ نمبر ۲۰	۶۱۳	بھی لکل کا وارث ہے۔
۶۲۲	قطریعات	۶۱۳	فائدہ نمبر ۲۱
۶۲۲	موصیٰ لہ بالزائد کے ہوتے ہوئے رد علی الزوجین	۶۱۳	شہر جبکہ چھپ کا بیٹا اور تنہا وارث ہو
۶۲۲	خرق اجماع ہے۔	۶۱۳	کل مال پائے گا۔
۶۲۲	موصیٰ لہ بالزائد کا مرتبہ بر غیر وارث سے	۶۱۳	وفاق عین، مورد احتمال ہوتے ہیں۔
۶۲۲	مقدم ہے۔	۶۱۳	فائدہ نمبر ۲۲
۶۲۲	یہ غلط ہے کہ رد علی الغرض النسبیہ کی	۶۱۳	فائدہ نمبر ۲۳
۶۲۵	علت فساد بیت المال ہے۔	۶۱۳	رد علی الزوجین کا ماننا دو طرح ہے۔
۶۲۵	تنبیہ	۶۱۳	زوجین پر نسبت سے بیگانوں کے
۶۲۶	جواب استفتاء سے چیف کورٹ بہادر پور	۶۱۹	اقرب ہیں۔
۶۲۶	وصیت سے متعلق بیان احکام	۶۱۹	فائدہ نمبر ۲۴
۶۲۷	جواب استفتاء سے حاجی خان پور	۶۱۹	در مختار میں ہے کہ زوجین پر رد نہیں اور
۶۲۸	حکم اخیر در بارہ استفتاء سے مذکور	۶۱۹	اور جو رد علی الزوجین حضرت عثمان غنی
۶۲۸	ہندہ نے کنواں یا مسجد بنوانے کی وصیت کی تو اگر	۶۱۹	رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اس
۶۲۸	مسجد کی زیادہ ضروری ہے وہی کرانے	۶۱۹	میں کلام ہے۔
۶۲۸	در مذکور کنواں بنوانے اور گنجکاری و سفیدی	۶۱۹	قرآن فی الذکر، قرآن فی الحکم کو
۶۲۸	ضروری مرمت نہیں، لہذا اگر یہ مراد ہے	۶۱۹	

۶۵۴	دارث شرعی نہیں تو یہ نافذ ہے۔	مرتن الموت میں مہر مصافح کیا تو بے اجازت
۶۵۱	بازاری عورت کی وہ رستم زنا یا	ورثہ مصافح نہ ہوگا۔
۶۵۲	غنا کی اجرت ہے اس کی ملک نہیں	مدعی کی حلف معتبر نہیں۔
۶۵۳	فقرا کو دیں۔	بیٹے نے باپ کی وصیت کے مطابق ثلث
	عورت کا ہر ترکہ کو محیط تھا اور اس	نہ ادا کر کے کم دیا باقی موصیٰ لہ سے مصافح
۶۵۲	نے مکان اپنے مہر میں لے لیا تو یہ	کہ الیاء بجا تہ نہیں
۶۵۴	جائز ہے۔	مرفق موت میں کسی دارث سے بیع صحیح
۶۵۵	نکاح فضولی	نہیں۔
۶۵۵	غیر کفو سے نکاح جائز نہیں۔	شوہر کے مال میں بیوی کی وصیت بے اجازت
۶۵۳	دین مستغرق مانع ملک وراثہ	باطل ہے۔
۶۵۶	نہیں۔	مردنی نے کہا کہ مرنے کے بعد میرے کل
۶۵۷	تقسیم ترکہ کی ایک شکل۔	مال کا حق مرشد کو ہے اور اس کا کوئی

ضمیمہ داینات

۲۰۰	قرض میں لینا جائز نہیں۔ (فارسی)	زید دیون ہے اور دائن نے مقدمہ کر کے
	نابالغ کی شادی کے لئے بالغ بھائی نے	مطالبہ کی ڈگری کرائی ہے اور زید کا مال
	قرض دیا تو اس کا مطالبہ قرض لینے والے	مہرون ہے تو ایسی شکل میں کیا کرے۔
۲۸۶	ہی پر ہے۔	۲۹۶ اگر دین کا کچھ حصہ بھی باقی ہے تو مرہون کو
۵۹۱	زندگی میں تن کے کپڑے دائن کو نہیں	مشتی مہرون روکنے کا حق ہے۔
	دینے جائیں گے۔	۲۹۹ امام اعظم کے نزدیک زیادۃ فی الدین
	دین تجیز تمام دیون کے مثل ہے تو یہ بھی	ناجائز ہے۔
۵۹۳	ترتیب دیون میں ہو گا نہ کہ ترتیب تجیز میں۔	۲۹۳ قرض کے لئے کوئی میعاد لازم نہیں ہو سکتی
۵۹۲	دین تجیز دین مہر وغیرہ پر مقدم نہیں۔	۲۹۸ زمین کو کاشتکاری کی شروط کے ساتھ

ضمیمہ رہا

ضمیمہ

رتبہ میں نفع کی شرط سود اور حرام ہے۔

دشمن سے انتقام کی ایک صورت۔

44

△△

بدعی کی حلف معتبر نہیں۔

404

✦ ✦ ✦

فہرست ضمنی مسائل

عقائد و کلام	۵۴
کافر اصل، اہل ثواب نہیں	
کفر کے سوا کسی گناہ کا عذاب ضروری نہیں	
منافق کی تین نشانیاں	
یہ خیال کو حق مئے والے کو خواب میں حضور کی زیارت نہ ہوگی	
غصہ غلط اور دروغ ہے۔	
آغیر فی ضرور فاسق و مستحق عذاب ہے۔	
شراب کی حرمت کا منکر کافر ہے۔	
سیر	
کافر جہن کا مال و حوا کیا بد عہدی سے لینا گناہ ہے۔	
ہنسو سے رہیں و غلی لینا اور اس سے منافع	
حاصل کن جانتے مگر نیت یہ نہ ہو کہ اپنے قرض سے نفع لیتا ہے بلکہ اس کے مالی پر	
اس کی رضا سے قبضہ کی نیت کرے۔	
سیرۃ النبی صلی علیہ وسلم	
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب دو کاموں کا اختیار دیئے جاتے تو جو آسان ہوتا	
اس کو اختیار فرماتے۔	
تصوف	
ریاضت و مجاہدہ، رضائے الہی میں نفس کے خلاف کام کرنے کا نام ہے۔	
فوائد اصولیہ	
تخلف شرع میں کسی کی بھراہی خلاف شرع ہے	

- ۵۸۰ حمل کرنا واجب ہے۔
- ۵۸۱ تراویحی طرفین سے تبدیل عین جائز ہے۔
- ۶۱۷ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو مستلزم نہیں
- ۱۲۳ عاقبتین میں کوئی ایک قبل تسلیم مرجعہ تو
- ۱۹۱ عقد باطل ہے۔
- ۱۹۲ موصی کو نزاع و رشہ میں کسی کو حکم بنانے کا
- ۶۳۲ اختیار نہیں۔
- ۶۳۳
- افکار و رسم المفتی**
- ۱۰۰ حاصل شقوں پر فتویٰ بتا دینا کبھی
- ۷۴ خلاف مصلحت ہوتا ہے۔
- ۷۲ اختلاف فی مسائل میں غور و غریب باعث تخفیف و
- ۸۹ ترجیح ہے۔
- ۴۶۲ آکر الفت طرہ ترجیح عمل الفتویٰ
- ۱۱۵ ہے۔
- ۵۵۶ جو غلط مسئلہ بتائے وہ شیطان کا نائب
- ۲۱۲ ہے۔
- اگر جان کر کسی نام کے مولوی سے فتویٰ پوچھا
- اس نے غلط بتایا تو بتانے والے کے ساتھ
- ۲۲۳ یہ پوچھنے والا بھی گنہگار ہے۔
- ۲۹۳ فتویٰ ہمیشہ قول امام پر مگر بغیر ورت۔
- ۵۷۳ یہ قول کہ معاملات میں اکثر فتویٰ قول امام
- ۲۹۳ ابو یوسف پر ہوتا ہے غلط ہے۔
- ۵۷۸ جو اپنے زمانے کو نہ پہچان کر اور لوگوں کے احوال
- کی رعایت نہ کر کے فتویٰ دے وہ جاہل ہے ۳۳۹
- اللہ تعالیٰ نے جب لوگوں کی پسندیدہ کسی شے
- کو حرام فرماتا ہے تو اس کی جگہ دوسری چیز
- کو حلال بھی فرماتا ہے۔
- ۱۲۳ حسن لغیرہ بھی احتجاج کھلے کافی ہے۔
- ۱۹۱ المستور مقبول عندنا و الجہور۔
- ۱۹۲ مشتبہ سے بچنا بہتر ہے نہ یکس مواخذہ نہیں
- ۲۱۱ شے واحد پر وقت واحد میں دو مختلف قبضے
- محال اور محال کا اقرار واجب الا بطل۔
- ۲۸۶ بیع پر وصیت کا قیاس درست نہیں۔
- ۴۱۹ اللہب والکراہۃ متنافیان۔
- ۴۲۲ ہزار جگہ ہوتا ہے کہ شے فی نفسہ قربت برادر
- اسے خارج سے کراہت عارض ہو۔
- ۴۲۲ انتظام الاقسام باسرها قاض باشتغال المقسم
- یأسنا۔
- ۴۶۲ تملیک مضاف الی ما بعد الموت اگر صحت
- میں ہو وصیت ہے۔
- ۵۵۶ وصیت غلے سے منفعت لازم نہیں آتی مگر
- الترامافیدہ تملیک منفعت ہے لہٰذا اس کی
- جدا وصیت جائز۔
- ۵۶۳ اقرار کے بعد کسی تفتیش کی حاجت نہیں۔
- ۵۶۹ طے شدہ امور میں قاضی و مفتی کو حاجت نہیں
- کہ انھیں زیر بحث لائے۔
- ۵۷۳ جو جس شرط سے مقید ہے مقید ہے گا۔
- ۵۷۸ جو مطلق ہے مطلق رہے گا۔
- ۵۷۸ عاقل بالغ کا کلام صحیح ممکن، عمل صحیح پر

فوائد فقہیہ

- چاروں مذہب کے ائمہ نے عقد کی علت کا فتویٰ دیا۔
- اگر بوطبعیت کو ناپسند ہے تو مکروہ طبعی ہے نہ کہ شرعی۔
- مکروہ طبعی گناہ نہیں۔
- تاری کے خیر سے بنائے گئے بسکٹ کا شرعی حکم۔
- جو چیز نشہ رکھتی ہو نہ صرف حرام بلکہ نجس بھی ہے۔
- جن کی نسبت کچھ علم نہ ہو انہیں حرام نہیں کہہ سکتے۔
- شراب کا حرام ہونا کس پر موقوف ہے۔
- اگر وہ اسڑائی جائے اور اس میں نشہ لانے کا جوش نہ پیدا ہو تو شراب نہ ہوگی۔
- سینہ میں اور تاروی قریب قریب ہیں۔
- اگر تاروی سرکہ ہو جائے طلال و طیب ہے۔
- نبذ کا حکم
- اس کی بحث کہ مسکرتھیل و کثیر کا حرمت و حد میں ایک حکم ہے یا مختلف۔
- میتوہ کی شراب کا حکم۔
- بھنگ اور افیون کا حکم۔
- حقہ کے پانی کا حکم۔
- نشہ بذاتہ حرام ہے۔
- اگر اذن راہن سے تصرف کرے تو جائز و نافذ ہے مگر وہ ششی رہن نہ رہے گی۔
- قرض سے نفع غیر مشروط جائز ہے۔
- اگر نفع لفظاً مشروط نہ ہو عرفاً مشروط و معہود ہے تو حکم مطلق حرمت و ممانعت ہے۔
- رہن و اجارہ دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔
- رہن و اجارہ دو مختلف عقد ہیں۔
- رہن بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔
- شرع مطہر میں تہادی سے حق نہیں جاتا۔
- خیر عاصف رہن دخل ہی مقبر ہے۔
- رہن دخل کے جواز کی صحیح شکل۔
- رہن بے قبضہ ماطل اور اجارہ بے قبضہ غیر نافذ۔
- وصیت میراث پر مقدم ہے۔
- فالج اور وق کے مرض ایک سال بعد مرض الموت میں شمار نہیں کئے جاتے۔
- مرض الموت کی تعریف
- فالج اور وق کا مرض اگر سال بھر کے اندر مرے تو اس کو مرض الموت شمار کریں گے
- سال گزرنے کے بعد فالج مرض الموت نہیں رہتا۔
- اگر اپنی ضروریات سے باہر آتا جاتا تھا تو مرض موت نہیں۔
- بعض نے عدم خوف موت کی جو قید لگائی ہے اس کا مطلب۔

- مرض الموت کے لئے اختلاف حوالہ اس ضروری نہیں۔
- ۵۴۵ وصایت مثل وکالت ہے۔
- ۲۶۴ وکالت حیات میں ہوتی ہے وصایت بعد موت۔
- ۵۴۵ وصایت کے معنی کسی کو اختیار دینا اور نافذ التصرف بنانا۔
- ۲۹۴ جس طرح مویوب لہ وایوب کا وکیل نہ ہوگا اسی طرح تملیک بلا عرض بعد الموت سے مرضی لہ وعی نہ ہوگا بلکہ مالک ہوگا۔
- ۵۴۶ جو اپنے مال کا کسی کو مالک کرے تو اب مالک اول کی پابندی مالک ثانی پر کسی طرح نہیں۔
- ۵۴۷ برائی ملک جس وصیت کا اختیار نہیں۔
- ۵۴۸ وصیت جس طرح رقبہ شعی کی صحیح ہے یونہی تنہا منفعت کی۔
- ۵۵۳ ترکہ میں تجیز و تکفین کے بعد مقدم دیں گے پھر وصیت پھر میراث۔
- ۵۵۴ وصیت منفعت بمنزلہ وصیت رقبہ ہے۔
- ۵۶۴ وصیت میں مقصد مرضی پر نظر لازم ہے
- ۵۶۶ قہر بھی تمام دیون کی طرح ہے اور دیون کا تعلق مالیت سے ہے جائداد سے نہیں۔
- ۵۶۷ وصیت جست مرضی سے تملیک ہے۔
- ۵۶۸ وارث کے لئے وصیت میراث سے مؤخر ہے۔
- ۵۷۷ وصیت ضرور مقید بشرط ہو سکتی ہے۔
- ۶۱۳ وقائع عین امور و احتمال ہوتے ہیں۔
- مرض الموت کے لئے اختلاف حوالہ اس ضروری نہیں۔
- معتوبہ کی وصیت نافذ نہیں۔
- وارث کے لئے وصیت نہیں مگر جبکہ وارث اس کو جائز رکھیں تو نافذ ہے۔
- مقدم کے لئے وصیت و تملیک باطل ہے اگر وارث مای فلاں کے لئے وصیت کی تو ضروری ہے کہ وہ اسی مرضی سے پہلے مر جائے تاکہ وارثان فلاں کا لفظ صادق آئے ورنہ نفاذ نہیں۔
- وصیت فی نفسہ واجب نہیں۔
- صحیح وصیت کو خاص جہر معین کی تعمین ضروری نہیں۔
- عبادات و معاملات کی شرعی اصطلاحی تعریف مطلق وصیت نہ عبادات سے ہے نہ معاملات سے۔
- بیع محل ناجائز اور وصیت باطل جائز۔
- وصیت دو قسم ہے تملیک و قربت۔
- کبھی وصیت مکروہ غسیب صحیح بھی ہوتی ہے۔
- ہتیم مرضی میں وصیت ہے اور وصیت مرضی موت میں ہے اجازت فرشتہ نافذ نہیں مرضی الموت کی تعریف
- ہمارے بلاد میں بڑا بیش لائق ہونا رخصتی وصی ہوتا ہے۔

۱۹۱	پانچویں بحث (الخامس)	فلان کو مل جائے، ولیعت اور ہبہ دونوں کو معتل ہے۔
	اسماء الرجال	۶۴۰
۱۹۱	عبد الملک بن نافع	۶۴۲
۱۹۲	یحییٰ بن یمان	۶۴۲
۱۹۲	السیع	۶۴۲
۱۹۳	عبد الرحمن بن بشر	۶۴۲
۱۹۳	ابن الفرات	۶۴۲
۱۹۴	مسلم بن خالد	۶۴۲
۱۹۴	شریک	۶۴۲
۱۹۶	محمد بن خرمیہ	۶۴۲
۱۶۰	رجال حدیث ابن عباس	
۱۶۱	ابوبکر	۸۲
۱۶۱	القواریری	۸۳
۱۶۱	عبد الوارث	۹۴
۱۶۱	ابن شبرمہ	۱۴۶
۱۶۱	عبد اللہ بن شہاد	۱۴۶
۱۶۱	قہر	۱۴۶
۱۶۱	ابو نعیم	۱۴۶
۱۶۱	مسعر	۱۴۶
۱۶۱	ابو عون	۱۴۰
۱۶۲	ابو سفیان الحمیدی	۱۴۲
۱۶۳	ابو مغویہ الکوفی	۱۴۵
۱۶۴	ہشیم	۱۸۱
۱۸۲	حجاج بن ارطاة	
		فوائد حدیثیہ
		حقہ کی حرمت پر گھڑی ہوئی حدیث۔
		جھوٹی حدیث بیان کرنے کا وبال۔
		عنقر اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر شے اور اور فتور پیدا کرنے والی چیز سے منع فرمایا ہے۔
		زیادۃ احادیث
		بارہ احادیث مذکورہ کی کچھ تفصیل۔
		حدیث ابن عباس پر امام ابو عبد الرحمن نسائی کی دو وجہ سے جرح اور مصنف علیہ الرحمۃ کی طرف سے اس کا جواب۔
		پہلی وجہ (احدھا)
		دوسری وجہ (ثانیھا)
		چوتھی بحث (الرابع)

۱۹۲	وادی بن حصین
۱۹۲	ابو اسحق سلیمی
۱۹۲	عمر بن مہمون
۱۹۲	ابو الامام مسلم بن سلیم
۱۹۳	ابو بکرہ
۱۹۳	ابوداؤد
۱۹۳	زہیر
۱۹۳	روح بن الطریح
۱۹۴	عمرو بن خالد
۱۹۵	عمر بن حفص
۱۹۵	حفص بن غیاث
۱۹۵	ہمام الثغنی
۱۹۵	حبیب بن ابی ثابت
۱۹۶	ابن ابی داؤد
۱۹۶	عبد الرحمن بن عثمان
۱۹۸	عبد اللہ بن یزید
۲۰۰	سعد العیسیٰ الکوفی
۲۰۰	سعد العدوی البصری
۲۰۲	زکریا
۲۰۲	یعنی
۲۲۵	انجاس
۱۰۱	شراب حرام اور مشاب کی طرح ناپاک ہے۔
۱۰۸	ہر مسکر پانی کا قطرہ قطرہ حرام و نجاست غلیظہ ہے
۲۱۱	اسپرٹ کا استعمال جائز ہے یا نہیں۔
۱۹۲	وضو
۱۹۲	نابالغ نے اپنے یا دوسرے کے لئے کنویں
۱۹۲	سے پانی بھرا تو اس سے بالغ کو وضو کرنا
۱۹۳	جائز ہو گا یا نہیں۔
۲۸۸	
۱۹۳	نماز
۱۹۳	انگریزی رقیق دو اکڑے پر لگ جائے تو
۱۹۴	نماز نہ ہو گی۔
۲۰۹	
۱۹۵	جنازہ
۱۹۵	تخمیر و تکفین سے مصارف غسل و کفن و دفن
۱۹۵	بقدر سنت مرہون ہیں مگر وغیرہ کے خرچ
۱۹۶	شامل نہیں۔
۳۶۸	
۱۹۶	قبر سے اپنی قبر میں کرنا فروع قربت سے نہیں
۲۲۲	
۱۹۸	قبر کا نشان لگانا شرعاً مکہود ہے۔
۲۲۳	
۲۰۰	قبر کے گرد تعمیر راستے حفاظت جائز، راستے
۲۰۰	تزیین ممنوع، اور اس کی وصیت باطل۔
۲۲۳	
۲۰۲	گھر میں دفن کی وصیت باطل ہے۔
۲۲۵	
۲۰۲	گھر میں دفن انبیاء علیہم السلام کے
۲۲۵	ساتھ مخصوص ہے۔
۲۲۵	
۱۰۱	کفن دفن بقدر مسنون میں جو رو بہ صرف ہوا
۱۰۸	وہ تو ترکہ سے بچا ہو گا باقی خاتمہ خیرات کے
۲۲۵	مصارف خرچ کرنے والے پر پڑینگے۔
۲۱۱	ایک ہی کہ نہ دارف نہ وصی اگر وصیت کی تخمیر و تکفین

- خود کو سے تو اسے ترکہ سے لیے کا اختیار نہیں ۵۸۹
 اگر وارث سے واپسی کی شرط کر لی ہو پھر خرچ
 کیا ہو تو رجوع کا حق ہے جبکہ وارث کا امر
 بھی پایا جائے۔
 غیر وارث دوسری کو کفن دینے کے معاوضہ
 واپس لینے نہ لینے کی متعدد صورتیں۔ ۵۸۹
 مردہ کی تجبیز و تکفین سب پر مقدم ہے۔ ۵۹۱
 زوجه نے اپنے مرتے وقت مہر معاف کیا
 تو اس کی معافی وارثوں کی اجازت پر
 موقوف ہے۔ ۳۸۷
 اگر مہر باقی ہو تو جائداد سے اسکو ادا کیا جائے
 پھر تقسیم ورثہ ہو۔ ۴۲۵
 اگر شوہر نے حیات میں مہر کی مقدار کا اقرار
 نہ کیا، نہ گواہان سے ثابت، تو صرف
 مثل مہر دیا جائے۔ ۴۶۷

نکاح

- عورت کے نکاح ثانی نہ کیا ہو ورنہ قیامت
 اپنے شوہر کو ملے گی۔
 و شوہر والی عورت کو اختیار ہو گا کہ جس کے
 ساتھ چاہے جائے، جبکہ کسی کے نکاح میں
 نہ فوت ہوئی ہو بلکہ بیوہ ہو کر۔ ۵۷۹
 نکاح فضولی
 غیر کفو سے نکاح جائز نہیں۔ ۶۵۵
 نکاح معتبر ہے۔ ۵۶۷
 مرض الموت میں مہر معاف تو بے اجازت
 ورثہ معاف نہ ہو گا۔ ۶۵۱
 عورت کا مہر ترکہ کو محیط تھا اور اس نے
 مکان اپنے مہر میں لے لیا تو یہ جائز ہے۔ ۶۵۲

مہر

- زوجه یا مرنے کے بعد اس کے ورثہ کی مرضی
 سے قسط وار مہر ادا کیا جاسکتا ہے
 حاکم کو جبر کی اجازت نہیں۔
 اگر ہندہ نے مرض موت میں شوہر کا مہر
 معاف کیا تو معاف نہ ہو گا۔ ۴۳۱
 زید نے جو جائداد اپنی بیوی کو بھالت صحت
 لبوض دیں مہروی بیوی اسکی مالک ہو گئی ۴۶۹
 وہ ولی جسے مال تقیم میں تصرف جائز ہے
 وہ تین ہیں، جو تینوں کا مال کھاتے ہیں
 اپنے پیٹ میں آگ کھاتے ہیں۔ ۳۷۵
 باپ کو بھی اختیار نہیں کہ اپنے نابالغ بچے
 کا مال بشرط عوض کسی کو دے۔ ۳۷۵

ولایت

- نابالغ یتیم کے مال سے کسی کو دہیہ کرنا جائز نہیں۔
 ۴۷۵ بیع الوفا مذہب معتبرین میں رہیں ہے۔
 ۴۷۱ باپ نابالغ کے مال کو حشر چ کر سکتا ہے یا نہیں۔
 ۴۸۹ نابالغ کی ملک میں کسی کو تصرف کا اختیار نہیں جو چیز نابالغ کی ملک ہر اس میں سوا فقیر والدین کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔
 ۶۴۵ باقی کو اختیار نہیں کہ اپنے نابالغوں کا حصہ فروخت کرے۔
 ۶۴۶ باپ بالغ کی رقم اجازت سے صرف کر سکتا ہے۔
 ۶۴۶ نابالغ کی رقم اپنے صرف میں بطور قرض ڈالنے میں اختلاف ہے، احتیاط بچنا ہے۔
- نقص**
 باپ اگر محتاج ہو تو بیٹے کا مال بغیر قیمت لے سکتا ہے اور غنی ہو تو بقیہ لے۔
- تخصیر**
 تحت لکھنے والے کی سزا۔
- بیوع**
 بیع و فایعین رہیں ہے۔
 ۵۶ مدیون اگر مر جائے تو اس کا مکان دائی اپنی ملک ظاہر کر کے بیچ سکتا ہے اور قیمت
- ۷۱ زادہ ہے تو تصدیق کرے۔
 ۲۳۷ مرنے سے قبل بلا اذن راہین شے مرہون کو بیع کر دے وہ بیع اجازت راہین پر موقوف ہے۔
 ۲۳۷ ادھار خرید اور اطمینان کے لئے زیور رہیں رکھا تو جائز ہے۔
 ۲۵۶ زید نے عمرو کے پاس زمین رہیں رکھی عمرو نے مدت قرض ختم ہونے پر بغیر اجازت اسکو بیع کر دیا تو کیا زید کو بیع فسخ کرنے کا اختیار مرض الموت میں ورثہ کے نام مکان فروخت کرنا جائز نہیں۔
 ۳۲۱ اگر کسی نے عوض دین مہراہی جائداد کو بیوی کے ہاں بیع کر دیا تو بلا شبہ درست ہے۔
 ۳۸۲ وصی نابالغ کا محافظ ہے لہذا عدم ضرر کی صورت میں جائداد منقول فروخت کر سکتا ہے غیر منقول نہیں مگر چند صورت استثناء میں۔
 ۴۳۱ زید نے اپنا مکان زید کے نام بیع کر دیا پھر وہ مر گئی اور نابالغ بیٹے وارث ہوئے تو یہ اس جائداد کو بیچ سکتا ہے یا نہیں۔
 ۴۳۶ بازار بھاؤ میں خریدنے کا مطلب۔
 ۴۶۹ مرض الموت میں مریض کا کوئی چیز بیع بغیر اجازت دیگر رثا باطل ہے۔
 ۴۷۷ وصی کو مطلق اختیار بیع نہیں۔
 ۴۸۰ مرض الموت میں کسی وارث سے بیع صحیح نہیں۔
 ۶۵۳

سود

شئی مرچوں کو مرہن کسی طرح استعمال نہیں کر سکتا۔

قرض کے ذریعہ جو منفعت حاصل ہو جاتے وہ سود ہے۔

بربنائے قرض کسی قسم کا نفع لینا مطلقاً سود ہے۔

مرہن کی زمین کو جو تنہا اور اس سے نفع لینا حرام ہے۔

زین دغل سود ہے۔

شئی مرہن کا راہن کو کرایہ پر دینا بھی سود ہے۔

مرہن لینے اگر سود لیا تو کیا راہن سے معاف کر سکتا ہے یا نہیں۔

سود کا مال تو بہ سے بھی حلال نہیں ہوتا جب تک کہ اس کو جس سے لیا ہے واپس نہ کرے یا فقرا کو نہ دے دے۔

دعویٰ و قضا

اگر زوجہ مر جائے تو اس کا بھائی صرف اپنے حصہ کے مر کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

قاضی کو تمام عقد کو جبراً تمام کرانے کا حق نہیں۔

اگر شوہر نے از خود زوجہ کی دوا میں اپنا

مال صرف کیا تو واپسی کا دعویٰ باطل ہے۔ ۳۸۸

تنہا عورت کا دعویٰ کہ متوفیہ نے یہ وصیت کی تھی حجت نہیں بالغین و رشک کو اختیار ہے

۴۶۶ اعتبار کریں یا نہ کریں۔

ایک فرقی کے رضا مند ہونے سے عدالت کو جائز نہیں کہ اسے قیمت دلائے جب تک

دوسرا رضی نہ ہو جائے۔ ۵۸۸

شہادت

گواہی ہر معاملہ میں ثلث معتبر لوگوں کی معتبر ہے۔ ۶۵۱

القرار

جینی برس گزرنے کے بعد بھی اقرار تسلیم ہوگا اور بے اقرار طالبین کا مدت مدید تک

سکوت سقوط دعویٰ کا باعث ہے۔ ۴۹۹

اقرار کا ذب دیا نہ باطل محض ہے۔ ۵۰۰

اگر عورت اقرار کرے کہ زیور شوہر نے ہر میں دے دیا تو مثل ہر تک زوجہ کا قول مسلم ہوگا۔ ۵۰۲

ہبہ

امتقدم کا ہبہ باطل ہے۔ ۲۴۳ - ۲۹۲

غیر منقسم زمین کا ہبہ باطل ہو جاتا ہے

اور اس میں محض داخل غاص کاغذی کا
اعتبار نہیں۔

۲۵۶ غیر مالک کسی کو جائز نہیں۔

مرض الموت میں ہبہ کے احکام۔

۲۵۳ جان کو مرتب سے رہن کا مکان کرایہ پر لینا

مرض الموت میں اپنی جائیداد کسی ایک وارث

کسی کو جائز نہیں، اگر لے گا گنہگار ہوگا۔

کو ہبہ کی تو اس کا حکم کیا ہے۔ اس کی

۲۵۲ اگر رہا بن شعی مرتب اپنی اجازت سے کسی

چند صورتیں۔

۲۵۴ خود سے تو اس کا کرایہ مالک یعنی راہن ہی

بغیر تقسیم وراثت کا مال ہبہ کرنے سے

۲۵۳ لے گا نہ کو مرتب۔

ہبہ نہ ہوگا۔

۲۵۱ جو چیز کسی کے پاس رہن ہے اگر مالک

اگر بیٹے کو ہبہ کر کے قبضہ دلادیا تو وہ مالک

اجارہ پر دے تو اجازت مرتب پر

ہوگا۔

۲۵۰ موقوف ہے۔

ہبہ مشروط نافذ ہے اور شرط باطل۔

۲۴۹ اجرت مجہول ہو تو اجارہ حرام ہے۔

اگر تمہیک کے بعد کسی مصیحت کو مشروط

۲۴۸ مرتب شعی مرتب کا خود محافظ ہے اس

قرار دے تو تمہیک تام ہوگی اور شرط معتمد

۲۴۷ پر کسی طرح کی اجرت نہیں ہو پاتی۔

قریبانی

۲۴۶ شعی مرتب اجارہ پر دینے سے رہن سے

حرم قریبانی کی رقم سے گناہ بن سکتے ہیں۔

۲۴۵ نکل جاتی ہے۔

قریبانی کی کمال ہرنیک کام میں صرف

۲۴۴ کاشتکار بے اجازت زمیندار زمین کو

ہو سکتی ہے۔

۲۴۳ رہن نہیں رکھ سکتا۔ اور اگر با اجازت

حدیث میں ہے جس نے قریبانی کی کمال

۲۴۲ زمیندار ہے تو اجارہ ہے۔

بیچ ڈالی اس کی قریبانی ہی نہیں یعنی اپنے لئے۔

۲۴۱ کاشتکار نے اگر زمیندار کی زمین رہن

احبارہ

۲۴۰ رکھ دی تو یہ اجارہ ہے رہن نہیں۔

سفر میں تیکہ والے کا کرایہ کسی وجہ سے دینے

۲۳۹ بازار دی عورت کی وہ رقم زنایا خنثا

سے رہ گیا اور تیکہ والے کا پتہ نہیں

۲۳۸ کی اجرت ہے اس کی ملک نہیں

تو کیا کرے۔

۲۳۷ فقرہ کو دیں۔

امانت

- امانت میں وصیت۔ ۳۳۳
جوان بڑا بھائی اگر امین ہو تو چھوٹوں کے
حق میں وصی کا درجہ رکھتا ہے۔ ۳۳۴
جو زیور امانت رکھا گیا تھا وہ شہادتِ عادلہ
پر موقوف ہے۔ ۳۳۸
اتین مرنے والے کے ورثہ کی موجودگی میں
امانت کی رقم از خود خیرات وغیرہ میں خرچ
نہیں کر سکتا۔ ۶۳۶

ضمان و تادان

- دائیں کا جہیز اگر مال مشترک سے ہے تو تنہا
کے طور پر تلف کرنے میں ضمان لازم ہوگا۔ ۳۴۸
اگر بھائی نے بہن کو جہیز بطور ہبہ دیا تو وہ
اس کی مستقل مالک ہے۔ اگر مال مشترک
سے دیا تو دینے والے پر ضمان ہے۔ ۳۵۳
اگر ناتھ کی وصیت کا پیسہ اغنیاء کو کھلایا
تو ناجائز اور حشر چ کرنے والے پر
تادان ہے۔
مائی مشترک سے بے اجازت جس قدر صرف
کیا اس کا تادان لازم ہے۔ ۴۹۷
ورثہ کا حق متعلق ہونے پر کسی کو اجازت
نہیں کہ ترکہ کو خیرات کرے، اگر کیا تو تادان
دے۔ ۶۳۹
کاشتکار رکیت کا مالک نہیں ہوتا۔ ۲۷۶

ہبہ

- ہبہ کی ایک صورت اور اس کا حکم۔ ۷۰

قسمت

- کسی تقسیم میں نہ حاکم کو یہ جبر پہنچتا ہے
نہ ایک حصہ دار کو کہ بے رضائے دیگر
جائے عین قیمت لے۔ ۵۸۶

شُرکت

- جو حصہ مکان بکرنے اپنے پیسے سے خریدا
اس میں دوسروں کا کچھ حق نہیں۔ ۳۸۷

عاریت

- مرتبہ نے اگر واقعی عاریتہ بلا دیا تو رہی کا
سکان لیا تو اس میں رہنا جائز، اور
اگر کرایہ پر دے دیا تو اجازتِ راہن
سے اجارہ ہو جائے گا، رہن باطل۔ ۲۹۹
ایک شخص نے زیور عاریتہ لیا پھر نیچے دلا
مر گیا اور ایک غیر متعلق سے معلوم ہوا کہ
مرنے والا زیور پوتے کو دینے کی وصیت
کر گیا ہے تو اس صورت میں کیا حکم ہے؟ ۶۳۴

مزارعت

ہتھو سے زمین دخلی رہن میں لے کر
زراعت کرنے میں حرج نہیں۔

فرائض و میراث

زوج کا ترکہ زوجہ کو اپنے مہر میں لے لینے
کی اجازت ہے یا نہیں۔

اگر بعض لوگ مہر زوجہ کی معافی کا دعویٰ کریں
اور زوجہ انکار کرے تو مہر میں وراثت
بجاری ہوگی یا نہیں۔

اپنے حصہ کو مہر زوجہ میں دے دیا بعد مرنے
کے دوسرے اشخاص نے درخواست کی
کہ ہمارا بھی قرض ادا کیا جائے اور عطا

اس حصہ مہر کے اور جائیداد نہیں کیے حکم ہے
میراث کی ایک شکل۔

اگر وارث کبیر نے مغیر کی پردریش یا شادی
میں خرچ کیا تو ضروری اخراجات اس کے
حصہ مال سے مجرا لے سکتا ہے۔

اگر بے اذن، بالغ بھائی بہن کی بڑے
بھائی نے شادی کر دی اور اخراجات
میں مشورہ و اجازت نہ لی تو اس کو مجرا
نہیں لے سکتا۔

دکن کا جہیز مجرا کیا جائے گا یا نہیں۔
مسئلہ وراثت کی ایک شکل۔

عورت کا نکاح ثانی کر لینا اس کے حق میراث
کو نہیں روک سکتا۔

ایک صورت ترکہ کی تقسیم شرعی۔

تقسیم میراث کی بعض صورتیں۔

اگر لیسر نے باپ کا قرضہ ادا کر دیا تو تقسیم میراث
کے وقت اس کو وصول کر سکتا ہے۔

بالغ وارث جائز خرچ کی اجازت دے تو
اس کے حصہ سے مجرا ہونگے مگر نابالغ کا مال

بہر حال محفوظ رہے گا نہ وہ اجازت دے
تو اس کی طرف سے دوسرا، اس کو پورا پورا

حصہ ملے گا۔

نابالغوں کے تقسیم حصص میں کی رکھنا حرام ہے
نابالغوں کے حصے بجا رہیں نابالغوں کو اپنے

حصے کا اختیار ہے۔

پیسے روتے روتے بھائی بہن کا استحقاق
نہیں۔

بیوی میری صرف شوہر اور والدین کو چھوڑا تو
اس کی تقسیم وراثت کی صورت۔

ارث ساقط کئے ساقط نہیں ہوتی۔

اگر یہ کہہ کہ بھائی کو نہیں چاہیے دیکھیں حدیث
وغیرہ خرچ کر دو تو اس سے اس کی وراثت

ساقط نہیں ہوتی چاہے تو لے چاہے صرف
کرنے کی اجازت دے۔

بھانجی و بھانجی زاد بھائی یہ دونوں چچا زاد
بھائی کے ہوتے ہوئے وراثت نہیں ہو سکتے

دین مہر یا دیگر دیون ترکہ ہی سے ادا کئے جائینگے
وارثوں پر ادائیگی واجب نہیں از خود کریں

بھتر ہے۔

۴۶۷ اگر مرنے والے نے صرف باپ کو چھوڑا وہ

۶۱۳ بھی کل کا وارث ہے۔

۴۶۹ شوہر جبکہ چچا کا بیٹا اور تنہا وارث ہو کل مالی

۶۱۳ ۴۷۸ پائے گا۔

۶۱۶ رد علی الزوجین کا ماننا دو طرح ہے۔

۴۷۸ رد زوجین پر نسبت نہ سے بیگانوں کے اقرب

۶۱۶ ہیں۔

۵۸۶ فساد بیت المال کے باوجود اگر کسی نے

۵۹۵ بیت المال میں رد کر دیا تو یہ جائز نہیں۔

۶۱۹ رد علی الزوجین وراثتہ نہیں۔

۶۰۰ اصحاب رد پر رد بکثرت مصوبت ہے۔

۶۲۰ مرد مرے اور ایک زوجہ ایک دختر تھوئے

۶۲۱ تو مسئلہ آٹھ سے کھڑے ہیں، ایک زوجہ کا

سات دختر کا۔

۶۲۲ رد علی الزوجین فساد بیت المال کی وجہ

۶۰۱ سے ہے۔

۶۲۲ رد علی الزوجین ضرورت ہے لہذا اگر بیت المال

۶۰۳ منتظم ہو تو اسی میں رکھا جاسے گا۔

۶۲۵ فساد بیت المال کی علت کے قائل شافعیہ

۶۰۳ بھی ہیں۔

۶۲۴ رد علی ذی السهم النسبی کی علت فساد

۶۰۸ بیت المال بتانا افسد فسادات ہے۔

۶۵۶ کوئی مرے اور صرف ایک لاکھ چھوڑے

۶۵۷ تو کل مالی اس کا ہے۔

۶۰۸ تقسیم ترکہ کی ایک شکل۔

مفقود الخیر

آخر کوئی وارث مفقود الخیر ہو تو اس کا ترکہ امانت رکھیں گے تا آنکہ اس کی عمر کے تمام آدمی مر جائیں تو بیخ کے ذریعہ اس کی موت کا حکم لگا کر اس کے وارثوں میں تقسیم کر دیں۔

وارث بھائی مفقود الخیر ہو تو اس کا حصہ مال کیا کرے۔

منطق

خرقہ و دین میں عدم خصوصی ہے۔

تاریخ و تذکرہ

شاہ عبد العزیز کی طرف خدمتِ قلیان کی نسبت غلط ہے۔

و قد عبد القیس کی آمد

توح علیہ السلام اور شیطان کا منازعہ۔

الآثار فی الباب عن امیر المؤمنین قد توارث

آٹھ ششہ لغتوں میں شرابِ حسد نام

نہ تھی مگر ششہ ہر شریعت میں حسد نام

رہا ہے۔

حضرت مولا علی اور سیدنا امیر حمزہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف غلط اشعار

کا انتساب۔

عرف و رواج

شادی میں دلہن کو چڑھا دے کا حکم اس کی قوم کے رواج پر موقوف ہے۔

وعدہ

وعدہ مجبوراً کرنا حرام ہے۔

بھیک مانگنا

ملعون ہے جو اللہ کا واسطہ دے کر مانگے۔

جو خدا کا واسطہ دیتے پر کچھ دے تو ستر نیکیاں نکلی جائیں اور نہ دینے کا بھی اختیار ہے۔

اللہ کا واسطہ دے کر سوائے اخروی دینی شے کے کچھ نہ مانگا جائے۔

اس بارہ میں عبد اللہ بن مبارک کا قول

قوی تندرست پیشہ در سائل کو

ایک پیسہ نہ دے۔

فضائل و مناقب

علماء دین کا ادب باپ سے زیادہ

فرض ہے۔

تین شخص ایسے ہیں جن کا حق منافق ہی ہلکا

جانے گا ان میں سے ایک عالم دین ہے۔

ترغیب و ترہیب

قرض ادا نہ کرنے والے کے القاب۔

تقریباً تین پیسہ قرض کے عوض سات سو نمازیں باجماعت جائیں گی۔

حرم شراب اور اس پر تہدید میں سات احادیث کو میر۔

جو شراب نکالے اور اٹھانے اور پئے ورینچے اور فریج سب پر لعنت ہے۔

جو شراب پئے اقد تھائے اس سے ایمان کھینچ لیتا ہے۔

تین شخص جنت میں نہ جائیں گے۔ شہرہابی کا عذاب۔

جو ایک بوند شراب پئے اس کی چالیس روز تک نماز قبول نہ ہو اور جنت اس پر حرام۔

خدا کے خوف سے شراب پھونکنے والے کا ثواب۔

نشہ گاہیکہ ہے۔

وشر اگر شمشاد میں نشہ و وعیت کو روکیں ظالم ہیں۔

جو کسی مسلمان سے سختی و دور کرے اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی سختی دور کرے۔

کسی کی طرف حرام کاری کی نسبت کرنے پر تہدید۔

مسئلہ رجمی

عاجت پوری کرنے میں اپنے قریب کو مقدم رکھے۔

۲۱۶

مرض و علاج

ایفون، چرس، بنگ کا استعمال بطور دوا۔

۲۱۳

ایفون مدے میں سوراخ کر دیتی ہے۔

۲۱۳

شراب و طعام

ٹماڑی کے خمیر والی روٹی سے احتراز چاہئے۔

۲۱۰

تجور کا دس بیب تک نشہ نہ لائے

۲۱۰

حلالی ہے۔

۲۱۰

ٹماڑی سے بنائی گئی پاوروٹی کا حکم۔

۲۱۱

قیبا کو کھانا، حقہ پینا جائز ہے۔

۲۱۲

تجور کا دس جو درخت کو چیل کر نکالتے

۲۱۳

ہیں اس کا پینا کیسا ہے۔

۲۱۳

ٹماڑ کا پھل جائز اور ٹماڑی پینا حرام۔

۲۱۳

ٹماڑی جو حقیقتہً سرکہ ہو جائے جائز ہے۔

۲۱۳

اداب

دو دشرعین کے وقت حقہ نہ پئے اگر پیابو تو مسواک کلی سے منہ صاف کر کے

۱۰۳

شروع کرے۔

۵۷۵

جہاں

تباہی لے چوں کے مال صرف کرنے کا ایک
حیلہ شرعیہ۔

مستفید

مولوی عبدالحی لکھنوی کا رد۔
وصیت و وراثت سے متعلق آٹھ فتوؤں
کا رد۔

فتویٰ حاکم کی عجیب تر تحریر۔
فتویٰ عاک کی ایک عجیب و غریب غلطی۔

ردِ بد مذہبیاں

مفتی ندوہ مولوی عبد اللہ ٹونگی کے
ایک غلط فتویٰ کا رد۔

حقوق العباد

غیر مسلم کا قرضہ مسلمان پر تھا دونوں مر گئے
اب اس مسلمان پر کچھ عذاب ہے یا نہیں
کافر حربی کے مال کے سبب مسلمان پر حق العبد
لازم نہیں۔

ذمی کا مال مثل مسلمانوں کے سمجھا جاتا ہے
ذمی کا حق مسلمانوں کے حق سے سخت ہے۔
قیامت کے دن مسلم سے معافی کی امید ہے
ذمی سے نہیں۔

اللہ تعالیٰ حقوق العباد و معاف نہیں کرتا

جب تک بندے خود معاف نہ کریں۔ ۶۹
اطاعت والدین جائز یا توں میں فرض ہے
بنا جائز یا توں میں کسی کی اطاعت جائز نہیں ۲۰۴
بڑا بھائی بھی حق تعظیم رکھتا ہے مگر والدین
کے برابر نہیں۔ ۲۰۵

والدین کی خدمت اور بچوں کی تربیت بھی
عین کارِ دین و رضا کے رب ہے۔ ۴۶۹
تسبیح کو برہنہ رکھنا جائز نہیں کہ تعظیم مسلمان
نزدہ و زندہ یکساں ہے۔ ۵۹۲

حظ و اباحت

بدگمانی و رشتہ کی جگہوں سے بچنے کا حکم
وہ حقد جو اس و دماغ میں فتور لائے
منوع ہے۔ ۹۳

ہندوؤں کی بنائی مشائی کھانا حلال
بچنا بہتر۔ ۹۹
حقے کا دم لگانا اگر اس خراب ہو
حرام ہے۔ ۱۰۴

اگر توبہ رکھتا ہے خلافِ اولیٰ ہے۔ ۱۰۴
افیونی کو کھانا کھلایا جاسکتا ہے مگر پیسہ
نہ دیا جائے جبکہ معلوم ہو کہ افیون میں صرف
کرے گا۔ ۱۰۵

صنایع بھی ہے کہ درو میں بھی شراب کا استعمال
جائز نہیں۔ ۲۰۵

- ۲۰۶ جہیزوں میں کثیر مسک حرام ہے۔
- ۲۰۷ بھنگ اور افیون کا نشہ حرام مگر یہ نجس نہیں
- ۲۰۸ حرام کرنا اور اس کی رائے دینا دونوں حرام ہے۔
- ۲۰۹ خالص پانی بھی دو شراب کی طرح پینا منع ہے۔
- ۲۱۰ زرخیت کو اپنے صرف میں نہ لائے اس لئے کریم مانع اجابت دعا ہے۔
- ۲۱۱ قوام کو یہ حکم ہے کہ علمائے معتدین کے فتویٰ پر عمل کریں نہ کہ ہر کس و نا کس کے۔
- ۲۱۲ مواضعات کا دہلی رہن جس کا آجکل رواج ہے محض حرام ہے۔
- ۲۱۳ جھوٹی بات پر قرآن مجید کی قسم کھانا یا اٹھنا سخت عظیم گناہ ہے اور سچی بات پر بلا ضرورت نہ چاہئے۔
- ۲۱۴ دعوت کا کھانا برسبیل اجابت ہوتا ہے بغیر اذن مالک اس میں تصرف جائز نہیں۔
- ۲۱۵ یتیم خانہ میں دیتے گئے کپڑے اگر بیکار ہوں تو ان کو درست کر کے استعمال کرنا یا اس کو فروخت کر کے معرفت یثامی میں لانا درست ہے۔
- ۲۱۶ جو مصاحف وقف یتیم خانہ میں ضرورت سے زائد ہوں ان کو بیہ کر کے حشر چ کر سکتے ہیں۔
- ۲۱۷ یتیم خانہ کے چند سے یتیموں کے ختمہ اور یتیم بچوں کی شادی میں معمولی طور پر حشر چ کر سکتے ہیں۔
- ۲۱۸ متفرقات
- ۲۱۹ یہ خیال کہ روز قیامت حقہ بننے والے سے حضور رؤفے انور پھر لیں گے، محض افترا ہے۔
- ۲۲۰ دکان اس شرط پر لینا کہ جو کچھ اس پر خرچ ہو گا کروں گا منافع بھی لوں گا اور جب میرا روپیہ واپس ہو گا تو دکان مدت معینہ گزرنے پر چھوڑ دوں گا۔
- ۲۲۱ عوام اور آج کل کے قانون دانی نئے تلفظ یا کاغذ کی تحسیر کو قبضہ سمجھتے ہیں یہ غلط ہے۔
- ۲۲۲ تجدد جبری یا کوئی تحریر کوئی چیز نہیں جب تک گواہان سے ثابت نہ ہو۔
- ۲۲۳ درختار میں ہے کہ زوجین پر رد نہیں اور جو رد علی الزوجین حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اس میں کلام ہے۔

کتاب المداینات

(مداینات کا بیان)

مسئلہ از اجین مکان میرزا دم علی صاحب اسٹیٹ رسالہ علامہ حاجی یعقوب علی خان
۲۱ ذیقعدہ ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین عظام شرع نبی اس مسئلہ میں کہ ہندو کفار سے کسی اہل اسلام نے قرضہ لیا تھا اور قضا عند اللہ وہ قرض خواہ واصل جہنم ہوا اور اس کا کوئی ورثہ باقی نہیں تو اس کے قرضہ کے ادا کی کیا صورت ہے؟ بیعتوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

جو شخص مر جائے اور کوئی وارث نہ چھوڑے نہ کسی کے نام وصیت کی ہو تو اس کے مال کا مستحق بیت المال ہے اور بیت المال کے ایسے مال کے مستحق مذہب جمہور پر فقرار مساکین عاجزین ہیں کہ ان کے کھانے پینے، دوا و آرو، کفن و دفن میں صرف کیا جائے۔ درغنائیں ہے،

وسا بقها انضو نع مثلامالا
یکون له اناس وارثون
اور ان میں چارم ضوائع (گرگی پڑی اشیاء) ہیں
مثلاً وہ شے جس کا لوگوں میں سے کوئی وارث نہ ہو۔

روا مختار میں ہے:

الصوائع ای اللقطات وقوله مثل مالا
ای مثل تركة لا وارث لها أصلاً أو لها
وارث لا يورث عليه، فمصرفه المشهور
اللقيط الفقير والفقراء الذين لا أولياء
لهم فيعطى منه نفقتهم وأدويةهم
وكفنتهم وعقل جنائيتهم كما في الزيلعي
وغيره وحاصله أن مصرفه العاجزون
الفقراء أم ملقطاً.

صوائع یعنی لقطے (گری پڑی اشیاء) پس مان
کا قول مثل مالا "یعنی اس ترکہ کی مثل جس کا
سرے سے کوئی وارث نہ ہو یا ایسا وارث ہو
جس پر (بچا ہوا ترکہ) زد نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ
اس کا مشہور مصرف وہ لقیط ہے جو محتاج ہو
اور وہ فقراء ہیں جن کے لئے کوئی ولی نہ ہوں،
اس میں سے ان کو خرچہ، دوائیں، کفن کے اخراجات
اور جنایات کی دیتیں دی جائیں گے جیسا کہ زیلعی
وغیرہ میں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس کا مصرف
عاجز فقراء ہیں ام ملقطاً۔ (ت)

اور یہ حکم جیسا کہ سلسلہ کے لئے ہے یعنی مال کا ترکہ کے لئے بھی، جائیداد میں ہے،
من مات من اهل الذمة ولا مثل له
فماله لبيت المال كذا في الاختيار
شرح المختار لہ
ذیموں میں سے کوئی مرگیا اور اس کا کوئی وارث
نہیں تو اس کا مال بیت المال میں رکھا جائیگا۔
اختیار شرح مختار میں یہ بھی ہے۔ (ت)

پس ایسی صورت میں وہ مال فقراء کو دے دے نہ اس نیت سے کہ اس صدقہ کا ثواب اس
کافر کو پہنچے کہ کافر اصلاً اہل ثواب نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ خبیث مرگیا اور موت عزلی ملک ہے تو ایہ
وہ اس مال کا مالک نہ رہا بلکہ حق بیت المال ہوا تو فقراء کو بذریعہ استحقاق مذکور دیا جاتا ہے۔ واللہ
سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از بنارس محکمہ پز کثذہ مرسلہ مولوی عبدالحکیم صاحب ۲۵ رجب المرجب ۱۳۱۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ابقام اللہ تعالیٰ الی یوم الدین، اس میں کہ
زید اکبر آباد سے چل کر شب کو تین بجے دہلی کے اسٹیشن پر آتا اور وہاں سے تین آئے کو ایک کو ایک

لہ رد المحتار کتاب الزکوۃ باب العشر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۸/۲
لہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الغرائض ابواب الخامس لورانی کتب خانہ پشاور ۴۵۴/۶

گاڑی کے سرائے میں آیا اور وہاں اگر گاڑی بان کو کرایہ دینے کے لیے جیب میں ہاتھ ڈالا تو پیسے نہ تھے گاڑی بان سے کہا کہ صبح کو آؤں کر لے لینا، اس نے کہا اچھا، زید صبح کو دس بجے تک اسٹیشن پر گاڑن بان کا منتظر ہوا وہ نہ آیا بعد دس بجے کے زید شہر میں اپنا کام کرنے کو چلا گیا اپنے سب کام سے فارغ ہو کر شام کی گاڑی میں سوار ہو کر اپنے گھر چلا آیا وہ گاڑی بان کا کرایہ اس کے ذمے رہے گا تو اس کو زید کب کیسے ادا کرے! بیٹو! تو جبر دے۔

الجواب

اسٹیشن پر جانے والی گاڑیاں اگر کوئی مانع قوی نہ ہو تو ہر گاڑی کو آمد و رفت پر ضرور آتی جاتی ہیں۔ اگر زید اسٹیشن پر تکاشش کرتا ملنا آسانی قتلاب بھی خود یا بذریعہ کسی متدین معتمد کے تلاش کر اسے اگر ملے کہے دے جائیں ورنہ جب یا اس و نا اُمیدی ہو جائے اس کی طرف سے تصدیق کر دے اگر پھر کبھی دھڑے اور اس تصدیق پر راضی نہ ہو اسے اپنے پاس سے دے،

کما هو شان اللقطة و ساثر الضواثم۔ جیسا کہ لقطہ اور دیگر گری پڑی اشیاء کا حال ہوتا ہے۔ (ت)

تخویر الالبصار و درکنار میں ہے:

اس پر قرضے اور مطالب ہیں جن کے مالکوں کا پتہ نہیں اور وہ مقرض ان مالکوں کی معرفت سے ناامید ہو چکا ہے تو اس پر ان قرضوں کے برابر اپنے مال سے صدقہ کرنا ضروری ہے اگرچہ اس کا سارا مال اس میں ختم ہو جائے، ہمارے ائمہ کا یہی مذہب ہے۔ ہمارے علم میں ان کا اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ جیسے کسی شخص کے پاس ایسا سامان ہو جس کے مستحقین معلوم نہیں قرضوں کو اجناس پر قیاس کرتے ہوئے، اور جب اس نے ایسا کر دیا یعنی صدقہ کر دیا تو آخرت میں اصحاب دیون کی طرف اس پر سے مطالبہ ساقط ہو گیا۔

(علیہ دیون و مظالم جھٹل اس بابہما لا یس) من علیہ ذالک (من معرفتہم فعلیہ التصدیق بقدر ما من ماله و امن استغفرقت جیم ماله) هذا مذہب اصحابنا لا نعلم بینہم خلافا کم ف یدہ عروض لم یعلم مستحقہا اعتبارا للدیون بالاعیاف (و) متفق فعل ذلک (سقط عنه المطالبة من اصحاب الديون (فی العقبی) متجینی

کتاب اللقطة

لے الدر المختار

مطبع مجتبیٰ دہلی

انہیں میں ہے :

(فان جاء مالکھا) بعد الصدق (خبر)
 میں اجازت فعلہ ولو بعد ہلاکھا)
 ولہ ثوابھا (او قضینہ)۔ واللہ سبحنہ
 وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از بنارس محلہ کنڈی گندہ ٹول مسجد بی بی راجی شفا خانہ مولوی حکیم عبد الغفور صاحب دشبان ۱۳۱۲
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب علاقہ و جائداد اپنا ایک موضع جس میں گروام
 بیل اس کے متعلق مکانات و جنگلہ و اصطبل و گاڑی خانہ وغیرہ تھے وہ دسے اپنے دوسرے موضع سے
 بیوض چھ ہزار روپے کے بدست عروبیع میعادی مدت دس سال کی کرتا ہے اور خالہ تم زادہ زید جس کا
 کاروبار سب زید سے علیحدہ ہے عروشی سے یہ شرط کرتا ہے کہ بیع میعادی کو سارا انتظام اسی موضع
 کا ہم بلور ٹھیکہ دار کے کریں گے فقط تم کو فنیع دو سو پچیس روپے سالانہ دیا کریں گے اور باقی بھسہ
 ادائے مال گزاری سرکار و دیگر مصارف ہم لیں گے ہم اس کے ذمہ دار ہیں اور کسی امر سے تم کو تعلق نہ رہے گا
 و وقت انقضاء میعاد فوراً تمہارا روپیہ ادا کر دیا جائے گا اور اندر میعاد تم اپنا روپیہ چاہو گے تو قبل
 چند ماہ ہم کو اطلاع دینا کہ ہم یعنی زید روپیہ واپس کر دیں گے اور اگر اندر میعاد ہم کو روپیہ مہیا ہو جائے گا
 تو ہم دسے کو اپنی جائداد واپس لیں گے اور کسی نوع کی مداخلت تم کو حاصل نہ رہے گی یہ قول خالہ ٹھیکہ دار
 ملک ہے اگر عروشی شرط نہ کر کے ساتھ معاملہ کرے تو جائز ہو گا یا نہیں ؟ در صورت عدم جواز کے کس طور سے
 معاملہ مذکور تو جائز ہو سکتا ہے ؟

الجواب

یہ صورت بیع وفا کی ہے اور بیع وفاء مذہب فتنہ و منقح میں میں رہن ہے۔

فی رد المحتار قد منا انفا عن جواہر
 الفتاویٰ انہ الصحیح قال فی
 الخیرۃ والذی علیہ الاکثر
 رد المحتار میں ہے ابھی ابھی ہم جواہر الفتاویٰ کے
 حوالے سے بیان کر چکے ہیں کہ یہ صحیح ہے۔ فتاویٰ
 خیرہ میں ہے اکثر علماء کا توقف یہ ہے کہ

انه مريض لا يعترف عن الرهن في حكم
من الاحكام قال اليد اما قلت للامام ابى الحسن
الما تيردى قد فشا هذا البيع بين
الناس وفيه مفسدة عظيمة وفتواك امامه
مريض وانا ايضا على ذلك فالصواب
ان تجمع الائمة وتفتى على هذا
ونظرة بين الناس فقال المعتبر
اليوم فتوانا وقد ظهر ذلك بين الناس
فمن خالفنا فليبرئ نفسه وليقسم
ولله الحمد

یہ رہن ہے اور کسی حکم میں یہ رہن سے مختلف نہیں ہے۔
سیدہ لام نے فرمایا میں نے ابو الحسن ماتریدی سے
کہا کہ یہ بیع لوگوں میں پھیل گئی ہے اور اس میں
فساد عظیم ہے جبکہ آپ کا فتویٰ ہے کہ یہ رہن ہے
اور میں بھی اسی پر قائم ہوں۔ چنانچہ درست بات
یہ ہے کہ ہم اند کو اس پر جمع کر کے متفق ہوں اور
اس کو لوگوں میں ظاہر کریں، تو اھل حق نے فرمایا
کہ اس وقت ہمارا فتویٰ معتبر ہے اور وہی لوگوں
میں ظاہر ہے تو جو ہماری مخالفت کرے وہ اپنا
موقف ظاہر کرے اور اس پر دلیل قائم کرے (۱۰۱)

اور رہن میں کسی طرح کے نفع کی شرط بلا مشبہ حرام اور خالص سود ہے بلکہ ان دیار میں مرہون کا مرہون سے انتفاع بلا شرط بھی حقیقتہً بلکہ عرفاً انتفاع بالشرط رہا ہے۔

قال الشامي قال ط قلت و يعاب من
احوال الناس انهم انما يريدون
عند الدفع الانتفاع ولو لا اعطاه
الدماء هم وهذا بمنزلة الشرط
لان المعروف كالشرط وهو مما يعين
المنع به

شہابی نے ہمارے خط نے فرمایا میں کہتا ہوں غائب
حال لوگوں کا یہ ہے کہ وہ رہن سے نفع کا ارادہ
رکھتے ہیں اگر یہ توقع نہ ہو تو قرض ہی نہ دیں اور
یہ بمنزلہ شرط کے ہے کیونکہ معروف مشروط کے حکم
میں ہوتا ہے۔ یہ بات مسلم جواز کو متعین
کرتی ہے۔ (ت)

بالکل جبکہ دیہات اس بیع بے معنی کے سبب ملک قریب سے نہ نکلے تو قرو کو ان کی توفیر سے کسی جز کا استعناق نہیں، نہ وہ ملک غیر کو اجارہ پر دے سکتا ہے نہ رہن و اجارہ ہرگز جمع ہو سکتے ہیں، نہ یہ صورت اجارہ دیہات کہ ان بلاد میں جاری جس کا حاصل اجارہ توفیر و محاصل ہوتا ہے نہ اجارہ زمین کہ وہ تو اجارہ مزارعین زمین ہے، کسی طرح صورت جواز نہیں کہتی ہے کماحقہ فناء بتوفیق اللہ تعالیٰ

فی فادائنا (جیسا کہ اس کی تحقیق ہم اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہم اپنے فتاویٰ میں کر چکے ہیں۔ ت) غرض یہ
حیلہ باطلہ اصلاً بکار آمد نہیں، بل اس کی صورتوں میں ایک صورت یہ ہے کہ مثلاً زید چھ ہزار روپے
عمرہ سے دس سال کے وعدے پر لیا جاتا ہے اور عمرہ و دعائی سو روپے سال نفع کا خواستگار ہے تو
زید اپنی کوئی شے عمرہ کے ہاتھ چھ ہزار روپے نقد کو بیچے اور عمرہ روپے ادا کر کے شے بیع پر قبضہ کر لے
اس وقت تک کوئی ذکر و شرط درمیان نہ ہو اس بیع کو صرف زبانی طور پر یہی لائیں بلکہ حقیقتاً بیع مقصود ہو۔
پھر عمرہ وہی شے زید کے ہاتھ آئے ہزار پانچ سو روپے بوندہ سال فروخت کرے یہ زیادت کہ ایک
بیع صحیح میں بتراضی طرفین ہونی حلال و روا ہے۔ فتاویٰ ایام اہل قاضی خان میں ہے۔

ساجل لہ علی ساجل عشرة دراهم فاراد
ان يجعلها ثلثة عشر الى اجبل قانسوا
يشترى من المديون ثلثا بثلث
العشرة ويقض المبيع ثم يبيع من
المديون بثلثة عشر الى ستة فيقيم الحق
عن الحرام ومثل هذا مردى عن
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
انه امر بن لك ساجل طلب من رجل
دراهم ليقضه بدينه وانزله فوضع
المستقرض متاعا بين يدي المقرض
فيقول للمقرض بعت منك هذا المتاع
بمائة درهم فيشترى المقرض
ويدفع اليه الدراهم وياخذ المتاع ثم يقول
المستقرض ليعني هذا المتاع بمائة وعشرين
فيبيعه ليحصل للمستقرض مائة درهم ويعود
اليه متاعه ويجب للمقرض عليه مائة وعشرون درهماً
مل جائیں اور اس کا سامان بھی اس کے پاس لوٹ آئے اور قرض دہندہ کے لئے اس پر ایک سو بیس
لے فتاویٰ قاضی خان کتاب البیع فصل فیما یكون فراراً عن الربوا
نولکشر نکھنہ ۲۰۶/۲

درہم واجب ہو جائیں الخ۔ (ت)

پھر اگر زید میعاد کے اندر زبر اصل یعنی چھ ہزار روپے ادا کرے گا تو بحساب دو سو پچاس روپے سالانہ اس وقت تک جتنا لازم ہوا ہو گا اسی قدر ادا کرنا ہو گا مثلاً پانچ برس میں روپے ادا کر دے تو صرف ساڑھے بارہ سو زیادہ ہونگے اور دوسریس میں تو فقط پانچ سو اور چھ مہینے میں تو صرف سو سو و علیٰ ہذا القیاس، تو یہ الایصار و در مختار میں ہے۔

قضى المديون الدين المؤجل قبل المجلول او مات فحل بموته فاحذ من تركه لا ياخذ من المورابحة التي جرت بينهما الا بقدر ما مضى من الايام و هو جواب المتأخرين قنيه و به افق السرحوم ابو السعود افندی صفی الروم علیہ بالرفق للجب نبین لہ
مديون نے دین مؤجل کو مسعاد سے پہلے ادا کر دیا یا مديون مر گیا جس کی بنا پر دین حالی ہو گیا (مؤجل نہ رہا) چنانچہ میت مديون کے ترکہ سے لے لیا گیا تو اب قرض خود وہ نفع نہ لے جو اس کے اور مديون کے درمیان طے پایا تھا بقدر ایام گزشتہ کے اور یہی جواب متأخرین کا ہے فقید اور مفتی دوم ابو السعد افندی نے یہی فتویٰ دیا اور دونوں حائری کی رعایت کو اس کو علت قرار دیا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے۔

قوله لا ياخذ من المصورته اشترى شيئاً بعشرة نقداً و بعه لآخر بعشرين الى اجل هو عشرة اشهر فاذا اقصاه بعد تمام خمسة او مات بعد ها ياخذ خمسة ويترك خمسة لله والله تعالى اعلم۔
ماتن کا قول لا ياخذ من الخ اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی چیز دس درہم نقد کی خریدی اور دوسرے کے ہاتھ بیس درہم کے عوض دس مہینے کے ادھار پر فروخت کی۔ پھر مديون نے اگر پانچ ماہ بعد عین ادا کر دیا یا پانچ ماہ بعد وہ مر گیا تو صاحب ہی پانچ درہم نفع لے اور پانچ درہم پھر نہ دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از گویا ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ہندہ کا شوہر زید فوت ہوا اس نے مال از قلم

زیور و کپڑے اور مکانات چھوڑے اور مہر ہندہ کا اس جائد متروکہ زید سے زائد ہے اور ہندہ نے اپنے
 دین مہر میں جو جائد کہ شوہر ہندہ نے چھوڑی اور ہندہ کے قبضہ میں ہے تو بعد فوت ہو جانے اپنے شوہر کے
 جائد مذکور کو ہندہ نے لے لیا اس جائد کا پہنچنا ہے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ بعض لوگ یہ
 کہتے ہیں کہ بعد فوت ہونے شوہر کے ہندہ نے وقت تیار ہونے جنازہ اپنے شوہر کے دین مہر اپنا جو شوہر
 اپنے کے متادہ معاف کر دیا حالانکہ ہندہ معاف کرنے مہر سے انکار کرتی ہے تو کیا ہندہ کے مہر میں وراثت
 جاری ہوگی یا نہیں؟ اور دوسرے وارث زید کا دینی دین مہر میں چل سکتا ہے یا نہیں؟ بینا تو جودا۔

الجواب

تقریر و بیان سائل سے ظاہر ہوا کہ جائد اگرچہ پہلے قبضہ ہندہ میں ہے مگر زید نے اپنی حیات
 میں یہ مال و جائد ہندہ کو اس کے مہر میں نہ دیا تھا بلکہ خود ہندہ نے بعد فوت شوہر ترکہ شوہر اپنے دین مہر
 میں لے لیا پس صورت مستفسرہ میں جبکہ سب اظہار سائل تعداد زہر قیمت ترکہ سے زائد ہے تو وارثوں
 کے لئے ترکہ میں اصل ملک ثابت نہ ہوتی۔ اشبہاء والنظار میں ہے،

الدين المستغرق للتركة يمتنع ملك الدارث ^{لہ} جو ارض تمام ترکہ کو محیط ہو وہ ملک وارث سے
 مانع ہوتا ہے۔ ملک

ترکہ میں جس قدر زر نقد تھا ہندہ کا اسے اپنے مہر میں لے لینا صحیح و واجب ہوا اور اتنے روپے مہر میں
 ادا ہو گئے۔ عالمگیری میں ہے،

ان ترك البیت صامتاً مثل مہرہا ^{لہ} اگر میت نے اپنی بیوی کے مہر کے برابر نقدی
 کاں لہا ان تاخذ مہرہا من ^{لہ} چھوڑی تو وہ اس میں سے اپنا مہر وصول کر سکتی ہے
 الصامت لا یأخذ مہرہا من ^{لہ} کیونکہ وہ اپنے حق کی جنس کو وصول کرنے پر قادر
 ہو گئی ہے۔ (ت)

باقی مال نہ تو وارث بے ادائے بقیہ مہر اپنی میراث میں لے سکتے ہیں نہ ہندہ بے رضا مستندی دیگر
 ورثہ اپنے مہر میں لے سکتی ہے بلکہ اسے بیچ کر ہندہ کا باقی مہر اور انی طرح اور دین بھی اگر زید ہو
 ادا کیا جائے گا اور کوئی وارث کچھ نہ پاسے گا خواہ دیگر ورثہ اپنے پاس سے نہ وغیرہ دین ادا کر کے جائد

بیع سے بچالیں۔ استیفاء میں ہے۔

لو اسرث استخلاص التركة بقضائه وارث کو حق پہنچتا ہے کہ وہ میت کا قرض ادا کر کے
الدینت ولو مستغرقا به ترکہ کو بیع سے بچالے (ت)

یہ سب اس صورت میں ہے کہ لوگوں کا وہ بیان معافی مہر پر ثبوت شرعی ثابت نہ ہو یعنی اگر دو مرد
یا ایک مرد و دو عورت مسلمان قمازی پر بیزگار جو نہ کسی گناہ کبیر میں مبتلا ہوں نہ کسی گناہ صغیرہ میں اصرار
رکھتے ہوں نہ کوئی فعل سفہ میں آوارہ وضعی کا کرتے ہوں اور ان کی عقل و یاد قابل اعتماد ہو اور اس
معاملہ میں ان کا بیان گمان و تحت طرداری سے پاک ہو (کہ ان سب شرائط کی تفصیل کتب فقہ میں
مذکور ہے) ایسے گواہ شہادت شرعیہ دیں کہ ان کے سامنے بندہ نے مہر معاف کر دیا تو معافی ثابت
ہو جائے گی اور جہنہ دعویٰ مہر نہ کر سکے گی اور اگر گواہوں میں ان سات شرطوں میں سے ایک بھی کم ہے
تو ان کا بیان نامقبول اور دعویٰ جہنہ مہر مسموع و نامقبول پھر بر تقدیر ثبوت معافی مہر سندہ میں دیگر ورثہ کا
کوئی دعویٰ نہیں یہ محض جہالت ہے معافی کے یہ معنی کہ وہ باوجود ذمہ زید پر تھا ساقط ہو گیا نہ یہ کہ
کوئی مال زید کو ملا جس میں وارث حصہ دار ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ

۲۱ جمادی الثانی ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے یا فتنی مبلغ نوٹسے روپے ڈیڑہ بکر کے
واجب الادا ہیں جس کا اقرار بکر نے زید سے کیا کہ مبلغ نوٹسے روپے عرصہ نو سال میں بحساب دس روپے
سالانہ ادا کیا کروں گا روپیہ آخر سال فصل پر دیا کروں گا اگر کسی سال کا روپیہ وعدہ مندرجہ اقرار نامہ
ادا نہ کروں تو کل روپیہ یکشت فوراً ادا کروں گا اور زید کو اختیار ہے کہ بشرط وعدہ خلافی ایک قسط کے
کل روپیہ یکشت مجھ سے لے لے۔ تو اب یہ امر دریافت طلب ہے کہ در صورت وعدہ خلافی ایک قسط
کل روپیہ یکشت واجب الادا ہوا یا نہیں، جتنا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

صورت مسئلہ میں بلاشبہ کل روپیہ یکشت واجب الادا ہو گیا۔ فتاویٰ خلاصہ، فتاویٰ بزازیرہ
مطالعہ علی الدار الخاری میں ہے،

لو قال صلما حصل نجم و لم تسود اگر کہا کہ وقت مقررہ پر قسط ادا نہ کی گئی تو مال

فالمال حال صح و صار حالاً و الله
تعالی اعلم۔
حالی ہو جائے گا (موجہ نہیں رہے گا) تو صحیح ہے
اور مال حالی ہو جائے گا۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از اربعین مکان میر خادم علی صاحب اسسٹنٹ
مرسلہ حاجی یعقوب علی صاحب
الحرم النجاشی ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے ذوی الاحترام و مفتیان پابند شرع خیر الانام اس مسئلہ میں کہ ہری سنگھ
چودھری کا قرض واجب الادا رحیم الدین پر ہے اور دونوں فوت ہو گئے اور کوئی وارث شرعی نہیں رکھتے
کہ قرض ادا کیا جائے کیونکہ قرض غیر مسلم پر ہے تو بلا ایک دوسرے کی نیکی پر موقوف ہے اسی سوائے ایمان
کے نیکی اس کے قرض خواہ کو دینا لائق اعتبار اور اگر معرا اعمال نیک ہے تو مدعا علیہ کی نیکی مدعی کو دینا
لابد اور مدعا علیہ بری اور کافر مستحق نیکی نہیں کہ اہل اسلام ہو کہ اس کی بدی سوائے شرک و کفر اور نہیں
اور شرک و کفر اہل اسلام پر عائد نہیں ہوتا اس صورت میں تصفیہ اہل اسلام اور اہل ناکس طور سے
ہو گا بیان فرمادیں بحوالہ اکتب۔

الجواب

اگر وہ کافر عربی ہے تو اس کے مال کے سبب مسلمان پر حق بعد لازم نہیں جس کا تصفیہ بکار
فالاموال ہم مباحۃ غیر معصومۃ (کیونکہ عربی کافروں کا مال مباح ہے معصوم نہیں۔ ت) ہاں
بطور غدر و دھوکہ لیا ہو گناہ و حق اللہ ہے جس پر مواخذہ یا عفو اللہ عز و جل کی مشیت میں ہے،
الانتری ان من دخل دارهم مستأمناً
فاخذ غدرًا فاحسرن بدارنا ملک
ملکاً خبیثاً فالتجث للقدرو الملک
للاستیلاء علی مال مباح قالہوا
انما هو شرط التملک لا نفعاء
العصمة ایست انت اغام
مسلمون علی دامن الحبوب
فغنموا اموالا قساتوا قبل انت

کیا تو نہیں دیکھتا کہ جو مسلمان امن لے کر عربوں
کے ملک میں گیا اور ان کا مال دھوکہ سے اپنے
ملک میں سمیٹ لیا تو ملک خبیث کے ساتھ ملک
ہوا خبیث تو دھوکہ کی وجہ سے اور ملک اس لئے
کہ مال مباح پر قابض ہوا ہے۔ لہذا اس مال کو
قبضہ میں لے کر محفوظ کرنا ملک ہونے کے لئے شرط
ہے عصمت کے منتفی ہونے کی وجہ سے بھلا دیکھو
تو اگر مسلمان دار الحرب پر حملہ آور ہو کر مال غنیمت

يَحْذَرُ وَأَوْ لَمْ تَصِلْ الْأَمْوَالُ إِلَى مَن اخْتَارَ
مِنْهُ أَتَكُونُ لِلْحَبِشِيِّينَ تَصَدَّاهُ الْمُسْلِمِينَ
فِي ذَلِكَ عِنْدَ اللَّهِ هَكَذَا فَعَلِمَ أَنْتَ الْأَشْهُرَ
فِي الْقُدْسِ لِحَقِّ الْمَشْرِعِ لَا لِحَقِّ الْكَافِرِ .

پاتیں اور اس کو جمع کر کے محفوظ مقام تک پہنچانے سے
قبل ہی مر جائیں تو کیا اللہ تعالیٰ کے ہاں اس مال
کے بارے میں وہ حربی کفار مسلمانوں سے تخصیص
کرینگے؟ ہرگز نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ دھوکہ کی صورت
میں گناہ حق شرع کی وجہ سے ہے ذکر حق کا فرق وہ ہے۔ (ت)

اور وہ کافر ذمی ہے تو اگر یہ قرض اس نے پتی نیت سے لیا اور اس کے ادا کا قصد رکھتا تھا اور
قدرت نہ پائی کہ مر گیا تو مسلمان پر اس کے باعث عذاب نہ ہوگا کہ قرض لینا گناہ نہیں اور ادا پر قادر نہ ہونا
اس کا فعل نہیں۔ اور اللہ عزوجل بے کسی گناہ کے عذاب نہیں فرماتا۔ رہا اس کا حق اُسے اللہ تعالیٰ
جس طرح چاہے راضی فرمادے گا اگرچہ اس پر کسی عذاب یا بول کی تخفیف سے ہر کافر پر کفر و معاصی سب
کے سبب عذاب ہے۔ قال تعالیٰ،

مَا سَلَكَكُمْ فِي سَقَرٍ ، قَالُوا لَمْ يَكُنْ مِنَ الْمُسْلِمِينَ .
الآیۃ .
مسلمان کافروں سے کہیں گے تمہیں کس چیز نے جہنم
میں پہنچایا تو وہ کہیں گے ہم نافرمان نہیں پڑھے تھے (ت)
جزا کر تکلیف دہی انار و العذاب ہے اس میں تخفیف امکان شرعی نہیں رکھتی،

فَانِ التَّخْفِيفَ فِي التَّابِيدِ . اِبْطَالِ
لَهُ سَأَادَ فِيهِ تَبْدِيلُ الْقَوْلِ وَ هُوَ
مَحَالٌ .
جیسا کہ میں تخفیف اس کا ابطال ہے اور اس
میں قول باری تعالیٰ کی تبدیلی لازم آتی ہے
جو کہ محال ہے۔ (ت)

باقی بالذاتی عذابوں ہر دوں میں حسب ارادۃ الہیہ تخفیف سے کوئی مانع نہیں، اور رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

مَنْ اخْتَارَ اَمْوَالَ النَّاسِ يَرْسُدُ اَدَاها
اَدَى اللّٰهُ عَنْهُ . رواه احمد و البخاری
و ابن ماجه عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ .
جو لوگوں کا مال پر ارادۃ ادا لے اللہ تعالیٰ اسکی
طرف سے ادا فرمادے (اس کو امام احمد، بخاری
اور ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے روایت کیا۔ ت)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم :
من ادا ان دینا بنوی قضاء ۱۰ اداء اللہ عنہ
یوم القیمة . رواہ الطبرانی فی الکبیر عن
میمونۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بسند
صحیحہ .

جو کوئی دین اپنے ذمہ کرے اور اس کی ادا کی
نیت رکھتا ہے اللہ عزوجل روز قیامت اس کی
طرف سے ادا فرما دے (اس کی طرف اشارہ کرنے
معموم کبر میں حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
بسنید صحیح روایت کیا۔)

اور اگر بدعتی اور ناجائز طریقے سے یا تو ضرور گناہ و حق العبد ہے ذمی کا مال معصوم ہے اور وہ ان حقوق میں
مثل مسلمانوں کے سمجھا جاتا ہے اس صورت میں علماء فرماتے ہیں کہ اس کا بدلہ عذاب ہی ہے ۱۰ العیاذ
باللہ تعالیٰ . ولہذا فرماتے ہیں کہ ذمی کا حق مسلمان کے حق سے سخت تر ہے . فتاویٰ غانیۃ آخر کتاب الغصب
میں ہے :

مسلم غصب من ذمی مالا او سرق منه
فانه یعاقب بہ یوم القیمة لانه اخذ
مالا معصوما والذمی لا یرجی منه العفو
ویرجى ذلك ۱۰ المسلم لکانت خصومة
الذمی اشد عند الخصومة لا یعطى ثواب
طاعة المسلم الکافر لانه لیس من
اهل الثواب ولا وجه انت یوضع علی
المسلم وبان کفر الکافر فیستحق فی
خصومته ۱۰

کسی مسلمان نے ذمی کا مال غصب کیا یا چوری کیا
تو روز قیامت اس کو سزا دی جائے گی کیونکہ
اس نے مال معصوم یا حالانکہ ذمی سے معافی کی
رہید بھی نہیں ہو کر وہ تو مسلمان سے متوقع ہے لہذا
خصومت ذمی زیادہ شدید ہے . خصوصیت کے
وقت مسلمان کی عبادت کا ثواب کافر کو نہیں
دیا جائے گا کیونکہ وہ ثواب کا اہل نہیں . اور نہ ہی
کفر کافر کا وبال مسلمان پر ڈال دینے کی کوئی وجہ
ہے لہذا اس کی خصوصیت برقرار رہے گی . (ت)

جواب الاموال فی کتاب الاحسان میں ہے :

لو غصب المسلم من ذمی او سرق منه
یعاقب المسلم ویخصمه

اگر مسلمان نے ذمی سے کچھ غصب کیا یا اس کی
چوری کی تو مسلمان کو سزا دی جائے گی اور ذمی

۱۰ العزم الکبیر حدیث ۱۰۴۹ المکتبۃ القیصلیۃ بیروت ۲۳/۲۲
کنز العمال برزلب عن میمونہ حدیث ۱۵۲۲۷ غرستہ الرسالہ بیروت ۲۲۱/۹
۱۰ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الغصب فصل فی بارة اخصاب ال۱۰ فو کثورہ مکتبہ ۴۹۳/۲

الذمی یوم القیمة فظلامۃ الکافر اشد
من ظلامۃ المسلم لان الکافر من
اهل الناس ابد او یقع له التخیف
بالظلمات التي قبل الناس فلا یرجی
منه ان یتزکها والمسلم یرجی منه
العفو له

قیامت کے روز اس سے خصومت کرے گا بسزا
کافر پر ظلم مسلمان پر ظلم سے سخت تر ہے کیونکہ کافر
دامی جہنمی ہے اور لوگوں کی اس پر جو زیادتیاں
ہیں ان کے سبب سے اس کے عذاب میں تخفیف
ہوگی لہذا اس سے یہ امید نہیں کہ وہ ان زیادتوں
کو معاف کرے گا، البتہ مسلمان سے معافی کی
توقع کی جاسکتی ہے (ت)

طریقہ محمدیہ و حدیثہ نذیر بیان آفات الرجل میں ہے :

الفقهاء قالوا ان العذاب یسوم
القیمة علی الانسان فی حق
الحيوان متعین لانه لا یمکن
المسامحة ولا القصاص بالחסنات
والسيئات وكذا الذمی
اذا ظلمه المسلم فانه
العذاب فیہ متعین ان لم
یتحمل منه فی الدنيا قال ابو الدرداء رحمہ اللہ
تعالم فی شرحه علی شرح الدرر سلم
غضب او سرق مال ذمی یؤخذ به
فی الآخرة وظلامۃ الکافر وخصومته اشد
لانه اما ان یحملہ ذنبه بقدر حقه او یاخذ من
حسناته والکافر لا یاخذ من الحسنات ولا ذنب
لذی لا تؤهل لاخذ الحسنات فیتعین
العقاب له باختصار

فقہاء نے فرمایا ہے حیوان پر ظلم کی وجہ سے قیامت
کے روز انسان پر عذاب کا واقع ہونا متعین ہے
کیونکہ اس میں معافی اور نیکیوں اور برائیوں سے
بدلہ ممکن نہیں۔ ایسا ہی ذمی جس پر مسلمان نے ظلم
کیا ہو تو اس مسلمان پر عذاب متعین ہے جبکہ دنیا
میں اس سے معاف نہ کر لیا ہو۔ حضرت والدہ
رحمہ اللہ تعالیٰ نے شرح الدرر پر اپنی شرح میں
فرمایا کسی مسلمان نے ذمی کا مال غصب کیا یا چرایا
تو اس پر آخرت میں تو اخذ ہو گا حالانکہ ذمی کا
ظلم و خصومت سخت ترین ہے کیونکہ یا تو وہ اپنے گناہ
اپنے حق کے مطابق مسلمان پر ڈالے یا اس کی
نیکیاں لے لے حالانکہ کافر نہ تو مسلمان کی نیکیاں لے سکتا
ہے اور نہ اسی کے گناہ مسلمان پر ڈالے جاسکتے ہیں
چار پائے کا کوئی گناہ نہیں ہوتا اور نیکیوں کا وہ
اٹل ہی نہیں لہذا عذاب متعین ہوا اور اختصار دت

لہ جو اہل الاعتدالی فصل فیما یکرہ لیسر و فیما یکرہ قلمی نسخہ ص ۲۳۸ - ۲۹۷
لہ الحدیثۃ النذیر شرح الطریقۃ المحمدیہ الصنف الثامن من الاصناف التسعة الکبریٰ المکتبۃ النوریہ دبیہ فیصل آباد

شرح فتح اکبر بحث توبہ میں ہے کہ،

اذا غصب مسلم من ذمی ما لا اوسق منه
فانه يعاقب به يوم القيمة لان الذی
لا يرجی منه العفو کانت خصوصه الذی
اشد له

جب کسی مسلمان نے ذمی کا مال غصب کیا یا چرایا تو
اس کی وجہ سے اس کو قیامت کے دن عذاب
دیا جائے گا کیونکہ ذمی سے عفو کی توقع نہیں لہذا
ذمی کی خصوصیت زیادہ سخت ہے۔ (ت)

مگر یہ اسی حالت میں ہے جبکہ بدلہ لینا ہی مشیت رب العزۃ عز وجل ہو ورنہ ممکن ہے کہ وہ
کافر کے دل میں ڈالے کہ معاف کر دے یا کسی تخفیف کے بدلے اس سے معاف کرادے،

فانه اذا جازر التخفيف عنه بظلمات له
قبل الناس كما في الجواهر فليجز ايضا
جزاء العفو تخليصا للمسلم وقد قال
الطحاوي ثم اشأى عند قول السدر
من الخطر قبيل مسائل السابقة فسلم
الذمی اشد من ظلم المسلم ما نصحه
لانه يشدد الطلب على ظالمه ليسكون
معه في عذابه ولا مانع من طرح
سيئات غير الكفر على ظالمه فيعذب
بها بدل له ذكره بعضهم ثم فكذا الامانه
من ان يقال له انت عفو من المسلم
طرحنا منك كذا وكذا من سيئاتك
فيعفو۔

اس لئے کہ جب لوگوں کی ذمی پر زیادتیوں کی وجہ
سے اس کے عذاب میں تخفیف جائز ہے جیسا کہ
تو اہر میں ہے تو یہ بھی جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ
مسلمانوں کی خلاصی کے لئے ذمی کو معاف کرنے کا
کچھ بدلہ دے کر اس کی خلاصی کرادے۔ طحاوی
نے کہا پھر ثانی نے در کے خطر میں مسائل سابقہ
سے متورث اپنے اس قول کہ ظلم ذمی ظلم مسلمان
اشد ہے پر کہا یہ اس لئے ہے کہ ذمی اپنے اوپر
ظلم کرنے والے پر سخت مطالبہ کرے گا تاکہ وہ ظالم
بھی اس کے ساتھ عذاب میں شریک ہو اور
کفر کے سوائے ذمی کے گناہ ظالم پر ڈالنے میں
کوئی مانع نہیں چنانچہ وہ ان کے بدلے عذاب میں
بتلا ہوگا اس کو بعض علماء نے ذکر کیا ہے اھ

اسی طرح اس سے بھی کوئی مانع نہیں کہ ذمی کو کہا جائے اگر تو مسلمان کو معاف کر دے تو تیرے یہ یہ

لے شیخ الروض الاظہر شرح الفتح الاکبر و منها بحث التوبۃ الخ مصطفیٰ ابانی مصر ص ۵۹-۱۵۸

کے الدر المختار کتاب الخطر والاباحۃ فصل فی البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۲۴۹/۲

کے رد المختار دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵۶/۵

حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار دار المعرفۃ بیروت ۲۰۱/۲

گناہ مٹا دئے جائیں تو وہ معاف کر دے۔ (ت)

یابجگہ یہ معنی ہرگز نہیں کہ ظلم ذمی پر عذاب واجب و قطعی و ضروری الوقوع ہے کہ یہ مذہب اہلسنت کفریہ خلاف ہے ہمارے نزدیک کفر کے سوا کسی گناہ کا عذاب ضروری الوقوع نہیں۔

قال تعالیٰ ویغفر ما دون ذلک لمن یشاء اللہ
کما نبہت علیہ فی ہامش الحدیثۃ
ہمنا۔ واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور وہ شرک کے سوا جس کے گناہ چاہے معاف فرما دے۔ جیسا کہ اس بات پر میں نے حدیث کے حاشیہ میں تنبیہ کی ہے۔ (ت) واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از بنارس محلہ جمال ٹولہ مرسلہ ماسٹر بہ الدین ۴ رجب ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسی مسئلہ میں کہ زید نے مختلف لوگوں سے قرض لے کر اپنے نکاح کی تقریب میں خرچ کیا اور ایک ڈگری کو بھی جو عدالت دیوانی سے اس پر جاری ہوئی تھی بلے باقی کیا بعد اس نے اپنا حق و حصہ موروئی جائداد کا دو سو کا قرار دے کر اس زوجہ کے دین مہر میں جو ساڑھے پانسو کا متابیع کر کے رجسٹری کرادیا بیعنامہ میں زید نے یہ بھی تحریر کیا ہے کہ اگر میری جائداد اور قرار پائے تو بقیہ مہر اس سے ادا کیا جائے، زید فوت ہو گیا اور اس کی کوئی دوسری جائداد نہیں ہے اس وقت تقسیم جائداد موروئی کے واسطے اور ان انواع و اقسام کے نزاع کے واسطے جو درمیان فریقین ہیں جو بیع مقرر ہوئے ہیں قرضہ و ہندوں نے پٹوں کے یہاں درخواست کی ہے کہ توفی کی جائداد سے دلایا جائے، زید نے بیوی اور ایک پسرنہ بالنگ چھوڑا ہے۔ جیسا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

اگر زید نے اپنی کل جائداد بکالت صحت نفس و ثبات عقل اپنی زوجہ کے مہر میں بیع کر دی اور باقی قرضوں کو کچھ نہ دیا تو اگر حسب زید پر بحال بدعتی گناہ ہو کر قرضوں کو اس جائداد سے کہ اب ملک زوجہ زید ہے اصل مطالبہ کا اختیار نہیں اُن کا مطالبہ آخرت پر رہا، ہاں اگر اس کے سوا اور جائداد یا مال زید کا ثابت ہو تو اس میں تو قرض خواہ حصہ رسد حقدار ہوں گے اور زید کا بیعنامہ میں لکھنا کہ اس سے بھی بقیہ مہر ادا کیا جائے مسموع نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شہر کنتہ ۲۸ ربیع الاول شریف ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں، قید نے بکر کو روپیہ بوجہ ادائے مال کسی قسم کے دیا، بکر نے بوجہ وعدہ روپیہ کے عوض میں تھوڑا مال روپیہ سے لودا کیا اور کچھ روپیہ زید کا ذریعہ بکر کے باقی رہا، بعد ازاں بکر فرار ہو گیا یا فوت ہو گیا یا نادار ہو گیا، اب زید کو بکر کے عوض کار روپیہ خالد سے بطر ضامندی خالد کے بوجہ کسی قسم کے دباؤ کے وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ یتنوا تو جروا۔

الجواب

اگر نہ خالد نے بکر کی ضمانت مال مذکور کرنی تھی نہ اس کا مطالبہ اپنے اوپر آتا رہا تھا نہ حلف لہ کو بکر کا مال وراثۃً پہنچا تو اس کو بکر کے مطالبہ میں مانع نہ کرنا محض ظلم و غصب ہے۔

قال اللہ تعالیٰ لا تزادارۃ و نذر اخیر علیہ کوئی بوجہ اٹھانے والی جان دوسرے کا بوجہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ نہ اٹھائے گی۔ (دت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مسئلہ جناب مرزا عبدالحق اور بیگ صاحب بریلی محلہ فواہاں ماہ ربیع الآخر ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایک یا چند اشخاص کے ذریعہ قرضہ دار ہے جو اس کی مدد ہی ہوتی ہے وہ اس کو بغیر غت خرچ کر دیتا ہے اور زیادہ دستیاب ہونے پر عمارت بنواتے و تجارت کرنے پر تیار ہو جاتا ہے قرضہ دار وعدہ ہونے پر بھی ادائیگی کی فکر نہیں کرتا ہے قرضہ بڑھانے کے خیال میں رہتا ہے، اس عمل پر چند مثالیں ان بزرگان بے نفس کی کہ جو اتفاقہ جزوی قرضہ دار ہے ہوں یا کسی مجبوری سے قرضہ کی حالت میں اس دار فانی سے رحلت فرما ہوئے ہوں قید اپنی صفائی پیش کرتا ہے اور کہتا ہے کہ وعدہ کر لینا میرا کام تھا اور فوراً کرنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ پس قرضہ کو بزرگان دین پر اور وعدہ پر قرضہ کی ادائیگی کی فکر نہ کرنے کو اللہ تعالیٰ پر منسوب کرنا کیسا ہے؟ اور اگر اسی مال مثول میں قرضہ اور قرضہ دار دونوں فوت ہو گئے تو یوم جزا اور روز حساب کیا؟ اور کیونکر اس کا معاملہ طے ہوگا؟ عند اللہ جواب تفصیل عطا فرمایا جائے۔

الجواب

حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لمت الواحدید یحصل عرضہ ۱۵/۱۷

لہ القرآن الحکیم ۱۵/۱۷

۱۵/۱۷ صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض باب لصاحب الحق مقال الخ قیدی کتب خانہ کراچی ۲۲۳/۱

و مطلق الغنى قللہ
 اُس پر ظمن و تشنیع کرنا جائز ہو جاتا ہے اور غنی کا دیر لگانا ظلم ہے۔
 اشتباہ و انظار میں ہے۔

خلف الموعد حسرامہ علیہ وعدہ جھوٹا کرنا حسرامہ ہے۔

حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :
 آية امانتي ثلث اذا حدث كذبا وب اذا وعد اخلعت واذا اتيت غائبا او كسما
 منافق کی تین نشانیاں ہیں ، جب بات کرے جھوٹ کرے اور جب وعدہ کرے خلاف کرے اور جب اُس کے پاس امانت رکھی جائے خیانت کرے۔ (یا جیسا کہ آپ نے فرمایا اور اس معنی میں احادیث کثیر ہیں۔ ت)

صورت مستفسرہ میں زید فاسق و فاجر مرتکب کیا تو ظالم ، کذاب ، مستحق عذاب ہے۔ اس سے زیادہ اور کیا القاب اپنے لئے چاہتا ہے ، اگر اس حالت میں رہ گیا اور دین لوگوں کا اس پر باقی رہا اس کی نیکیاں اُن کے مطالبہ میں دی جائیں گی اور کیونکر دی جائیں گی تقریباً تین مہینہ دین کے عوض سات سو نمازیں یا جماعت کما فی الدار المختار وغیرہ من معتقدات الاسفار والعیاذ باللہ العزیز الغفور (جیسا کہ در مختار وغیرہ معتد کتب میں ہے۔ اللہ عز و جل غفار کی پناہ۔ ت) جب اس کے پاس نیکیاں نہ رہیں گی اُن کے گناہ اُن کے سر پر رکھے جائیں گے و یلقی فی النار اور آگ میں پھینک دیا جائے گا ، یہ حکم عدل ہے ، اور اللہ تعالیٰ حقوق العباد معاف نہیں کرتا جب تک بند سے خود معاف نہ کریں ، اور سلف صالحین کے احوال طیبہ کو اپنے ان مظالم کی سند قرار دینا اور زیادہ وقاحت اور دین دشمنی پر حرات ہے ، اُس پر فرض ہے کہ اپنے حال پر رحم کرے اور دیول سے پاک ہو موت کو دُور نہ جانے آگ کا عذاب نہ سہا نہ جائے گا۔ اللہ تعالیٰ توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۲۳/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض باب مطلق الغنی ظلم
۱۰۹/۲	ادارۃ القرآن کراچی	کے الاشتباہ و انظار کتاب المحظور والہامۃ الغنی الثانی
۱/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	صحیح البخاری کتاب الایمان باب علائق المنافق

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید پر عمرو کا قرضہ آتا ہے اور زید کا روپیہ بچر کے ذمہ ہے عمرو نے بطور غوثیہ والد زید بچر سے وہ روپیہ کہ جو اس پر زید کا آتا تھا اپنے قرضہ میں جو زید پر تھا لے لیا اور بچر نے بلا حوالہ و بغیر اجازت زید عمرو کو وہ روپیہ دے دیا اب بچر زید کا روپیہ دیتے وقت وہ روپیہ کہ جو عمرو کو زید کے قرضہ میں بغیر اجازت زید دے چکا تھا وضع کرتا ہے اور زید اسی کے بجائے اپنے سے انکار کرتا ہے لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ بچر اُن روپیوں کے بجائے کاستستی ہے یا نہیں اور زید پر اُن کا مجرا دینا لازم ہے یا نہیں؟ جینا تو جروا۔

الجواب

اس صورت میں بچر اُن روپیوں کے بجائے کاستستی نہیں، نہ زید پر اُن کا مجرا دینا لازم۔ واللہ

تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱

۲۹ ربیع الاول شریف یوم دو شنبہ ۱۳۲۳ھ از کلکتہ ۵۵ کو لوٹوہ اسٹریٹ ایک خاص کمپنی جس کے مالک و مختار سب کے سب نصر فی اللہ سب ہیں اُن کا اعلان ہے کہ جو شخص تیس برس کی عمر سے سینتالیس سال کی عمر تک یعنی کامل پندرہ سال تک ہر سال چھتر روپیہ اٹھانے کمپنی کو دیا کرے تو پندرہ برس کی مدت گزرنے کے بعد اس کو کمپنی ایک ہزار روپے کی معاہدہ ہونے کے بعد مدت معینہ ختم ہونے سے پہلے مثلاً دو مہینے یا دو سال چار سال کے بعد وہ شخص مد گیا تو یہی کمپنی اس کے وارثوں کو پورے ایک ہزار روپیہ دے گی رقم معینہ مذکور سالانہ کے تعداد کامل پندرہ سال کی عمر بعد گیارہ سو سینتالیس روپیہ اٹھانے ہوتی ہے ایسی صورت میں روپیہ جمع کرنا اور کمپنی سے مذکورہ شرط کے ساتھ روپیہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت قرار کی ہے اور میعاد عمر وہ رکھی ہے جس میں غالب حیات ہے۔ حدیث میں فرمایا،
اعمالنا ائقی ما بین الستین الی السبعین۔ میری اُمت کی عمری ساٹھ اور ستر سال کی درمیان ہوں گی۔ (دت)

اور بحال حیات ظاہر ہے کہ ایک سو سینتالیس روپیہ اٹھانے کا نقصان ہے کافر کے ساتھ ایسا معاملہ

جس میں غالب پہنچا اپنے نقصان کا جو جائز نہیں کما نفع علیہ فی فتح القدر (جیسا کہ فتح القدر میں اس پر نص کی گئی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مرسلہ افت خال مہتمم مدرسہ اسلامیہ ساگنور ریاست کوٹہ راجپوتانہ ۲۶ صفر ۱۳۲۵ء
ایک مسلمان نے اپنا مکان ظاہر کر کے ایک مسلمان کے ہاتھ فروخت کر دیا گیا اور جب تحقیق کی گئی تو وہ مکان ایک ہندو جو مر گیا اس کا نکلا، فرزند نے دھوکہ سے بوجہ رہن ملک خود ظاہر کر کے بیع کر دیا اور موتی کی صلب سے کوئی اولاد نہیں ہے تو مشتری کا یہ عمل شریعت میں قابل مواخذہ تو نہیں ہے اور وہ اس مکان کو ملک اپنی تصور کرے گا یا نہیں؟ یا روپیہ اپنا واپس لے سکتا ہے؟ بیٹنوا
تو حردا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

فتویٰ اس پر ہے کہ اس زمانہ میں جنس غیر سے بھی دین وصول کر سکتے ہیں جبکہ وہ ہندو اس کا دیون تھا اور مر گیا تو یہ اس مکان کو اپنے دین میں لا سکتا ہے اگر اس کی قیمت دین کے برابر یا دین سے کم ہے جب تو ظاہر ہے اس نے جو مکان کو اپنا ظاہر کر کے بیع کیا یہ بیع بری مشتری مالک ہو گیا ہاں اگر قیمت مکان دین سے زائد ہے تو بقدر قیمت اس کی ملک ہو سکتا ہے اپنا دین اس سے وصول کرے اور جو زائد ہے فقہاء پر تصدیق۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ انگریز سادات ڈاکٹرانہ میرنگی ضلع بریلی محمد تقی صاحب، شوال ۱۳۲۵ء
زید کے سوروپے تسک کی سود کے قمر کے ذمہ واجب الادا تھے قمر نے قضا کی اس کے ورثانے زمین مغل کو ایک عرصہ تک زید کے قبضہ میں جو کہ روپیہ ادا کر دیا لیکن تسک بوجہ عسکری داری جھگڑت کے زید سے حاصل نہ کیا ورثانے قمر نے اس جائداد کو بدست دیگر اشخاص بیع کر دیا زید نے اس بیع میں کچھ مزاحمت بوجہ اس کے کہ اس کا مطالبہ وصول ہو چکا تھا نہیں کی مسماہ ہندہ بھوپھی قمر نے بھی سوروپے زید سے تسک کی قرض لئے تھے۔

بکر شوہر مسماہ ہندہ نے ازراہ طبع نفسانی کہ بشمول چند کسان برقرار حصص یا بھی نوشتہ حسم و موسومہ زید کو براہ چال کی و فریب دی حال زید سے حاصل کر کے نالش موسومہ قمر و منجانب زید دائر کی اور بعد حصول ڈگری تمام زید ڈگری حاصل کرنا چاہا جس سے زید بلا وجہ بے ایمان و دغا باز مشہور ہو کر زبان زد خلایق ہوا جب زید نے اسے کو بلا وجہ ستم ہوتے دیکھا تو کل مطالبہ زید ڈگری خود وصول کر لیا اور فرضی اشخاص نالش مثل بکر وغیرہ کو کچھ نہیں دیا، زید نے مسماہ ہندہ پر اپنے روپے کی نالش کی بکر شوہر

مسماۃ ہندہ نے منجانب مسماۃ مذکورہ کچھری میں بذریعہ ائمہ حنفی بیان کیا کہ تمسک کا کفن صحیح ہے مگر داد و ست
روپے کی نہیں ہوتی روپیہ ہم نے نہیں لیا ہے فرضی لکھ دیا ہے اس کا کاتب جو شوہر مسماۃ ہندہ کا تھا چونکہ
تاریخ فیصلہ الترابہ گئی تھی سب عزیز واقارب نے باہمی فیصلہ کی بابت کہا تو بکر نے صاف جواب دے دیا
کہ جب تک اس ڈگری مسمومہ عمر میں ہمارے حصہ کا روپیہ نہ دیں گے ہم اس روپے سے قطعی انکار
کریں گے پھر ہم نے یہ روپیہ اس میں مجرا کر لیا چنانچہ ایسا ہی ہوا حسب شریعت یہ صورت اُس زرجانہ متصو
ہوئی یا نہیں یا ہندہ تا یوم النشور واقعہ داراداکل رہے گی۔

الجواب

وہ کارروائی بکرو غیرہ نے وصول شدہ روپے دوبارہ زید سے حاصل کرنے کی کجرام قطعی تھی اور
اس کے بعد کروڑنے کہ وہ روپیہ خود وصول کریں حرام و فضیلت ہوا وہ سب کے سب مستحق ہا رہوئے۔
قال الله تعالى يا ايها الذين امنوا لا تأكلوا
اموالكم بينكم با باطل بل
ایک دوسرے کا مال ناحق نہ کھاؤ۔ (ت)

اب یہ کارروائی جو بکر نے اپنی زدہ کی طرف سے کی یہ بھی عام و حرام ہے داتن کا دین مار لینا
حرام اور اُس حرام و فضیلت روپے میں جو زید سے حاصل کئے حصہ مانگن حرام اس شخص کا روائی سے عمر
کا یہ روپیہ جو ہندہ پر ہے اگر مارا بھی گیا تو ہندہ حشر تک اُس سے بری الذمہ نہیں ہو سکتی۔

قال صلى الله تعالى عليه وسلم علم
البيد ما اخذت حتى تردّها . والله
تعالى اعلم .
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہاتھ
پر وہ چیز واجب ہے جو اس نے لی حتی کہ
ادا کر دے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از حکیم پور کھیری مرسلہ عباد اللہ خیاط ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ میری ماں نے مجھ سے فرمایا
کہ تمہارے والد نے ایک بقال مشرک سے مبلغ جیس روپے بوعہ جو بیس روپے قرض لیا تھا جس کو
عرصہ ٹھینا تین برس کا ہو گا، اسی کے چند روز بعد کہ وہ اس قرض کو ادا نہیں کر پاتے تھے اُن کا انتقال
ہو گیا بقال مذکور سے والدہ نے کہا کہ میں محنت کر کے ادا کروں گی کیونکہ کوئی سرمایہ اس وقت موجود

لے القرآن الکریم ۲۹/۴

لے جامع الترمذی ابواب البیوع باب اقل العاریۃ موداة امین کینی دہلی ۱۵۲/۱

نہ تھا بقال نے یہ کہا تھا کہ یہاں خود ہی چھوٹے چھوٹے بچے ہیں ان سے میں کیا لے لوں ہم سب بہن بھائی چھوٹے تھے میں شیر خوار تھا اب والدہ صاحبہ کے فرمانے پر مجھے خیال ہوا کہ میں بفضلہ تعالیٰ بطفیل نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس وقت اس قابل ہوں کہ ان کا قرض معلوم ہونے پر ادا کروں ہر ریافت معلوم ہوا کہ جس سے قرض لیا تھا وہ مر گیا اور اس کا لڑکا بھی مر گیا جس ضامن مسلمان کی معرفت لیا تھا ان کا بھی انتقال ہو گیا یہ بھی نہیں معلوم کہ انھوں نے تو ادا نہیں کر دیا والدہ کو اس کا بھی علم نہیں ہے ایک سال سے براہ ریافت تلاش کی کہ اس کے وارث کا پتہ مل جائے تو ادا کروں اب تک کوئی وارث اس کا نہیں معلوم ہوا ایسی حالت میں شرع شریف سے کیا حکم ہے کہ میرے باپ پر قیامت میں اس قرض کا بار نہ رہے بقال سے ہمیشہ بلا سودی لین دین تھا سو اس روپیہ کے - بیٹنوا اتوجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے - ت)

الجواب

جبکہ یہ قرض تھا آپ کے والد پر اصلاً بیس روپے واجب الادا تھے،
قال اللہ تعالیٰ یا ایہ الذین آمنوا اذقوا بالعقود (ت)
اور وہ بالحق وہ (ت)

اور جبکہ پہلے کسی اس سے سود وغیرہ کوئی رقم ناجائز نہ لی تھی تو اس کے کل یا بعض اس سے جرا بھی نہیں ہو سکے اس کا یہ کہنا کہ چھوٹے چھوٹے بچے ہیں ان سے کیا لوں آپ کے والد کو مطالبہ سے بری کرنا نہیں تھا ضامن اگر ادا کر دیتا تو اس ضامن مسلم کا دین رہتا وہ اس سے آسان تھا یہاں وہ بھی معلوم نہیں لیکن جبکہ بنیا اور اس کا بیٹا بھی مر گیا اور اس کے وارث کا پتہ نہیں یہ مال فقراء کے لئے ہوا آپ کسی مسلمان فقیر کو کہ مالک نصاب نہ ہو بیس روپے دے دیجئے نہ اس نیت سے کہ اس کا فرقہ ثواب پہنچے کہ یہ حرام بلکہ کفر ہے بلکہ اپنے والد پر سے مطالبہ اتارنے کی نیت کیجئے یہ فقیر غیر شخص ہونا ضروری نہیں بلکہ اگر آپ کی والدہ چھپن روپے کے مال کی مالک نہ ہوں تو انھیں کو اس نیت سے دے دیجئے کہ جنس روپے اُس پٹنے کے جو والد پر قرض تھے اور وارث کوئی نہ رہا وہ قرض ادا کرتا ہوں بعونہ تعالیٰ وہ بری الذمہ ہو جائیں گے - واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵ از رامپور جاسپور دروازہ مرسلہ حضرت مولانا مولوی سید زادہ احمد میاں صاحب دامت برکاتہم ۵ شوال ۱۳۳۷ھ

بلا حلقہ گرامی حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم، بعد پیر سلیم صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا کرتا ہوں، یہ خط میرے ملنے والے نے اس غرض سے بھیجا ہے کہ میں اس کے استفتا کا جواب جو خط کے آخر میں ہے جناب کے دارالافتاء سے منگادوں بنظر سہولت میں بخشہ وہ خط روانہ خدمت عالی کر کے مستدعی ہوں کہ جواب با صواب بحوالہ کتاب مرحمت ہو میں بفضلہ تعالیٰ غیریت سے ہوں اور امید ہے کہ حضرت کا مزاج بھی قرین صحت ہوگا۔

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو شخص بکر و خالد سے روپیہ قرض لیا عدم ادائیگی پر بکر قصاب نے زید پر نالش کی۔ زید نے سب روپیہ صرف بکر کو ادا کر لیا خالد کہتا ہے کہ روپیہ زید سے دلایا جائے کچری کا حکم ہے کہ ڈگری زید پر ہو اور روپیہ خالد کو بکر سے دلایا جائے۔

www.dawateislami.net

الجواب

حضرت والا دامت برکاتہم وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ: سوال بہت محمل ہے دو شخصوں سے قرض لینا تین طرح ہوتا ہے، سو روپے بکر نے انگ دیے خالد نے انگ، سو بکر لایا سو خالد وہ طلا کر دونوں نے زید کو دیئے، دو سو روپے خالد و بکر کے شرکت عقد کے تھے وہ انھوں نے اسے دیئے۔ اگر یہ نالش یکجائی ہے تو پہلی صورت نہ ہونا بتائے گی وہ جب بھی قتل رہیں گی اور حکم جہا لینا ہے اور ہر شق پر حکم بتا دینا خلاف مصلحت، لہذا سائل کو تعیین صورت و تفصیل واقعہ کے ساتھ سوال کرنا چاہئے کہ بعونہ تعالیٰ جواب دیا جائے۔

مسئلہ ۱۶ از مقام چالیس گاؤں خاندن میں مرسلہ ابراہیم خاں سوداگر پریم یکم ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میرے اوپر مہر کا دعویٰ میرے سائے مظہر علی خاں نے کیا ہے اور میری بیوی دوبریس کے قریب ہو کہ فوت ہو چکی ہے اور دعویٰ مدعی میں تحریر کیا ہے کہ میری بہن نے مہر جو مبلغ پانچ سو روپے کا تھا فروخت کیا ہے اور مقدمہ زیر تجویز کچری ہے آیا فروخت کرنا مہر کا جائز ہے یا نہیں؟ اور مظہر علی خاں جو میرا سالہ ہے اس کو دعویٰ کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟ بیٹو اتوجروا۔

الجواب

مہر اور دیون کے مثل ایک دین ہے اور دین کی بیع غیر دیون کے ہاتھ باطل ہے لہذا اس بنا پر مدعی کو دعویٰ کا اصل حق نہیں، ہاں اگر اسے اپنی بہن کے ترکہ سے حصہ پہنچتا ہو تو اپنے حصے کا دعویٰ کرے وہ جہادات ہے۔ استبہاء والنظار میں ہے،

بسم اللہ لا یجوز ولو باعہ من
المدیون او وھبہ جائز یلہ
دین کی بیع ناجائز ہے، اگر دیون پر بیچ یا
ہبہ کر دیا تو جائز ہے۔ (ت)

اسی طرح غاویٰ پر الزیمہ وغیرہ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از علی گڑھ محلہ بنی اسرائیل مرسلہ مولوی احسان علی صاحب مدرس ۸ اشوال ۱۳۳۸
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی بیوی ہندہ متوفیہ یا زندہ کا مہر ایک ساتھ
ادانہ کر سکے تو اس کو حاکم شرع بذریعہ قسط ادا کرنے کے لئے حکم کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

زندہ کے واجب الادا مہر کی قسط بندی اس کی مرضی سے ہو سکتی ہے اور مردہ کے مہر کی
قسط بندی اُس کے وارثوں کی مرضی پر ہے حاکم اس پر جبر نہیں کر سکتا فان الحق لها اولہم لا للعاضی
(کیونکہ حق بیوی یا وارثوں کا ہے نہ کہ قاضی کا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب الاشربہ

(اشربہ کا بیان)

مسئلہ ماہ صیام عظام

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بخوری سی افیون مرض کی غرض سے کھانا ہا نہ ہے یا نہیں؟
بیٹوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

بضرورت دو اقلیل المتقدرا فیون کہ اس قدر سے نشہ و سرور یا عقل و حواس میں تغیر و قور اصل
نہ پیدا ہو استعمال کرنا جائز ہے اور شوق کی راہ سے بطور مشغلہ کھانا جس طرح عام کھانے والے اپنے دیکھے
لت مٹائیے ہیں مطلقاً جائز نہیں اگرچہ نشہ نہ کرے اگرچہ بوجہ اپنی قلت کے اس قابل ہی نہ ہو۔ رد المحتار
میں ہے۔

المنج والافیون استعمال انکثیر المسکرمہ
حرام مطلقاً اما القلیل فان کان للهو حرم
وان التمداد فی فلا آمہ ملنقطاً۔
بھنگ اور افیون کا کثیر استعمال جو نشہ لائے مطلقاً
حرام ہے اور اس میں قلیل اگر لہو کے لئے ہے تو
حرام اور اگر علاج معالجہ کے لئے ہے تو حرام
نہیں (امہ التقاط) (ت)

کھانپنے کی خاص نیت خدا کو خبر ہے بعض دوا کا زہا نہ ہی کرتے ہیں انھیں مغی کا قوی نفع نہ دے گا واللہ اعلم بالصواب
 المصلح (اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے بجا کرنے والے کو سزا سننے والے سے۔ ت) اور اس غیث چیز
 کی بد خو ہے کہ چند روز میں گھر کر لیتی ہے اور پھر پھر اے نہیں چھوٹی اور بتدریج پاؤں پھیلاتی ہے یہاں تک
 کہ تھوڑی مدت میں آدمی کو خاصا غیونی کر لیتی ہے والیاء باللہ تعالیٰ، اظہار کھتے ہیں اس کو وجہ
 یہ ہے کہ اس کے کھانے سے باطن کی بھلیوں میں سوراخ ہو جاتے ہیں اس کے سوا دوسری کسی بلا سے
 نہیں بھرتے تاہم رما دت ڈالنی پڑتی ہے کہ انقلہ العلامة الشامی عن تذکرة داؤد الانطاکی (جیسا کہ
 علامہ شامی نے داؤد الانطاکی کے تذکرہ سے اس کو نقل کیا ہے۔ ت) حتی الامکان بچے اور اگر ایسی ہی
 ضرورت مشہدہ ہو تو خالی کھانے سے یہ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ مرض کے مناسب کسی نسخہ میں اتنا جزو شریک
 کر لیں کہ ایک دن کی قدر شربت میں بہت قلیل مقدار آئے جس پر نشہ وغیرہ کا گمان نہ ہو اس قدر پر اسکی
 صورت بھی اہل لہو کی مستعمل صورت سے جدا ہو جائے گی اور موضع تہمت پر وقت بھی نہ ہوگا، حدیث نقل
 کرتے ہیں،

من کان یؤمن باللہ والیوم الآخر فلا یقضم
 مواضع التہمت۔
 جو اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہے وہ
 بزرگ تہمت والی جگہوں پر وقت نہیں رکھتا (ت)

حدیث میں ہے، ایاک وما یسوا الاذنی (اس چیز سے بچ جو کانوں کو گھنکار کرے۔ ت) حدیث
 میں ہے، ایاک وما یعتذر منہ (اس کام سے بچ جس سے معذرت کرنی پڑے۔ ت) واللہ بخیر و تعالیٰ
 اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و احکم۔

۱۰ القرآن الکریم ۲۲۰/۲

۱۱ رد المحتار کتاب الاشرار دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹۵/۵

۱۲ مراقی الفلاح علی ہاشم حاشیۃ المطاوی باب ادراک الفریضہ فور محمد کتب خانہ کراچی ص ۲۴۹

حاشیۃ المطاوی علی مراقی الفلاح باب ما یفسد الصوم ویوجب القضاء - - - ص ۳۴۱

۱۳ مسند امام احمد بن حنبل حدیث ابی النعادی رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۴۶/۴

۱۴ المستدرک للحاکم کتاب الرقاق دار الفکر بیروت ۳۲۶/۲

رسالہ

حُجَّةُ الْمَرْجَانِ لَهُمْ حُكْمُ الدَّخَانِ

(مرجان کی صند و چچی حق کے ضروری حکم کے بیان میں)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

مسئلہ از بنگلہ طالب حق
چرمی فرمائند (کیا فرماتے ہیں) علمائے دین، حق پرینا یا تبا کو کھانا کیسا ہے حرام یا مکروہ؟

انی ساریت فی الدرامین فی مبشرات
النسبی الامین واکتبه بعینہ۔

المحدث السابع والعشرون: اخبرني
سيد عبد الوالد قال كانت سرجل
من اصحابنا لا يميز التباك ولكنه
كانت قد اهدى القذرة لاضيافه
فصرى النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم في النوم او اليقظة لا ادرى
اعت ذلك كانت مقبدا اليه ثم
اعرض وخروج من ذلك المكان
قال فشد فشدت اليه و
قلت يا رسول الله (صلى الله
تعالى عليك وسلم) ما قد نجحت
فقال في بيتك القذرة ونحت
نكرهها۔

المحدث الثامن والعشرون: اخبرني
سيد عبد الوالد كانت سرجلان
من الصالحين احدهما عالم عابد
والآخر عابد ليس بعالم فرأيا
النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم في ساعة واحدة كانه
اذن للعابد ان
يدخل في مجلسه
ولم ياذن للعالم قال العابد

میں نے "الدراثلین فی مبشرات النبی الامین"
میں دیکھا جس کو بعینہ لکھ رہا ہوں۔

ستاٹیسویں حدیث: میرے والد صاحب
نے مجھے بتایا کہ ہمارے دوستوں میں سے ایک
مرد خود تو تمباکو نوشی نہیں کرتا تھا لیکن مہمانوں
کے لئے اس نے حق تیار کر رکھا تھا معلوم نہیں
خواب میں یا بیداری میں اس نے نبی کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی زیارت کی دران حالیکہ
آپ اس کی طرف متوجہ تھے پھر آپ نے اس سے
اعراض فرمایا، اس شخص نے کہا کہ آپ (صلی اللہ
علیہ وسلم) تیزی سے اس مکان سے نکل گئے
میں تیزی سے آپ کی طرف گیا اور عرض کی کہ
یا رسول اللہ صلی اللہ علیک وسلم! میرا
گناہ کیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا: تیرے
گھر میں گندگی (حق) ہے جو بھی ناپسند ہے۔
اٹھائیسویں حدیث: میرے والد صاحب
نے مجھے خبر دی کہ دو نیک مرد تھے جن میں سے
ایک عالم و عابد اور دوسرا عابد تھا
مگر عالم نہیں تھا ان دونوں نے خواب
میں بیک وقت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی زیارت کی تو آپ (صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم) نے عابد کو اپنی مجلس میں
داخل ہونے کی اجازت عنایت فرمائی
جبکہ عالم کو اجازت نہ بخشی، چنانچہ عابد نے

لعن القوم عن ذلك فقال
هو بمنزلة التباك والنبي صلى
الله تعالى عليه وسلم يكرهه
فلما كانت الغد دخل على
العالم فوجد يبكى لسماع
الليلة فاخبره عن
السبب فتأب عن ساعته
ثم رآيا النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم من الليلة
الآتية على صورة واحدة كأنه
أذن للعالم وقربه
منه - والسلام ثم السلام.

بعض لوگوں سے اس کے بارے میں پوچھا
انہوں نے کہا کہ وہ تمباکو نوشی کرتا ہے اور نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کو ناپسند فرماتے
ہیں۔ جب صبح ہوئی تو وہ عابد عالم کے پاس
گیا تو اسے رات والی خواب کی وجہ سے
روتے ہوئے پایا، چنانچہ عابد نے عالم کو
(حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ناراضگی
کے) سبب کی خبر دی تو عالم نے اسی وقت
تمباکو نوشی سے توبہ کر لی۔ پھر آئندہ رات
کو اسی دونوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم کو ایک ہی صورت پر دیکھا
گویا کہ آپ نے عالم کو اپنی مجلس میں داخل
کی اجازت عطا فرمائی اور اسے اپنا
قرب بخشا۔ والسلام ثم السلام۔

الجواب

حق یہ ہے کہ معمولی حد جس طرح تمام دنیا کے عائد بلاد کے عوام و خواص یہاں تک کہ علما نے عظام
حریم محرمین زاد ہما اللہ شرفاً و تکریماً میں رائج ہے شرعاً مباح و جائز ہے جس کی ممانعت پر شرع مطہر
اصلاً دلیل نہیں تو اسے منوع و ناجائز کہنا یا احوال قیام سے بے خبری پر مبنی،
کہا عرض للکثیر من المتکلمین
علیہ فی بد و ظہور قبل
اختیاراً و وضوح امرہ فقیل
مکرو قیل مضر و
جیسا کہ اس پر گفتگو کرنے والے بہت سے
حضرات کو اس کے پرکھنے اور اس کی حقیقت
موضح ہونے سے پہلے شبہ لاحق ہوا، چنانچہ کسی
نے کہا یہ نشہ آور ہے، کسی نے کہا نقصان

قیل مضر مطلقاً کالسموم و قیل و قیل۔ کسی نے کہا زہریلی چیز کی طرح مضر ہے، اسی طرح کسی نے کچھ اور کسی نے کچھ کہا۔ (ستر)

یَا بَعْضُ اَحْوالِ عَارِضٍ لِبَعْضِ فِسَاقٍ تَتَنَادَوْنِیْ كِی نظریہ یعنی،

كَقَوْلِ مَنْ قَالَ اِنَّهُ مَيَّا يَجْتَمِعُ عَلَیْهِه الفساق كاجتماعهم علی المحرمات وقول آخر انه یصل عن ذكر الله وعن الصلوة۔

یَا بَعْضُ عَوَارِضٍ مَّضْرُوعَةٍ لِبَعْضِ اَوْقَاتٍ كَالْمَظَالِ مِمَّا شَالِیْ نَاشِیْ جَنِّ كَالْعَمَلِ اَنْ كِی غیر انحصار و

كَمَنْ اَحْتَجَّ بِالنَّهْيِ السُّلْطَانِیِّ عَلٰی حُكْمِیْهِ لِّلْعَلَامَةِ النَّابِلِیِّ۔

یَا مَعْضُ مَفْزَعَاتٍ كَاذِبَةٍ وَمُخْتَرَعَاتٍ ذَا بَعْدٍ بِمَقْزُوعٍ، حُكْمُهُ مَوْجُودٌ مِنْ تَقْوَاتِ كُلِّ دُخَابِ حَرَامٍ وَجَعَلَهُ حَدِیثًا عَنْ سَیِّدِ الْاِمَامِ عَلَیْهِ اَفْضَلُ الصَّلَوةِ وَاکْمَلُ السَّلَامِ وَ كَحَبِیْرَةٍ مَنْ قَالَ اَجْمَعُوا عَلٰی

لَهُ وَالْاَفْلَادُ دَوَاءٌ وَلَا غَدَاءُ اَبَلٍ وَلَا شَيْءٌ فِی عَالَمِ الْخَلْقِ مِنْ هَذَا الْقَبِیْلِ مَتَّحِضًا لِّلنِّفَمِ خَالِصًا عَنِ الضُّرُودِ حَقِّ الشَّهَادَةِ الَّذِی تَطْلُقُ الْقُرَآنُ الْعَزِیْزُ بَانَ فِیْهِ شِفَاءٌ لِلنَّاسِ وَالْبَيَانُ الْبَقَرُ الْمَنْصُوبُ فِی الْاِحَادِیْثِ اِنَّهَا شِفَاءٌ ۱۲ مِنْهُ

وَرَزَقُوْهُ كَوْنِیْ دَوَاءٌ، فَذَا بَلَكُهُ كَوْنِیْ حِیْزٍ یَحِی اِیْسِیْ نَیْسِیْ جَوِّ مَعْضُ نَافِعٍ یُورِیْهِ وَفَرْسِیْ بَا مَكْلٍ خَالِیْ یُورِیْ حَقِّیْ كَمُشْرِیْ جِیْ كَمُشْرِیْ قُرْآنِ نَافِلِیْ یُورِیْ كَمُشْرِیْ مِیْنِ لُكُلِیْ كَمُشْرِیْ شِفَاءٌ یُورِیْ كَمُشْرِیْ كَا دَوْدِیْ جِیْ یُورِیْ كَمُشْرِیْ كَمُشْرِیْ شِفَاءٌ یُورِیْ كَمُشْرِیْ ۱۲ مِنْهُ (ت)

حرمۃ و الاجماع حجة۔

اور اجماع محبت ہے۔ (ت)

فقیر نے اس باب میں زیادہ بے باکی متعسف افغانستان سے پائی کہ چند کتب فقہ پڑھ کر نقسٹ و تصلف کو حد سے بڑھاتے اور عام امت مرحومہ کو ناحق فاسق و فاجر بتاتے ہیں اور جب اپنے دعویٰ باطل پر دلیل نہیں پاتے ناچار حدیثیں گھڑتے بناتے ہیں میں نے ان کی بعض تصانیف میں ایک حدیث دیکھی کہ،
من شرب الدخان فکانما شرب دمر جس نے حقہ پیا گویا پیغسبروں کا خون
الانیاء۔

اور دوسری حدیث یوں تراشی،

من شرب الدخان فکانما زلف باقہ جس نے حقہ پیا گویا اس نے کعبہ معقلہ میں
فی الکعبۃ۔ اپنی ماں سے زنا کیا۔

ان الله و اتا ایہ سراجہوت (بیشک ہم اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور اسی کی طرف لوٹنے والے ہیں۔ ت)
جمل بھی کیا بد بلا ہے، خصوصاً مرکب کہ لا دوا ہے۔ مسکینی نے ایک مباح شرعی کے حرام کرنے کو دیدہ و دانستہ
مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بہتان اٹھایا اور حدیث متواتر من کذب علی متعمداً فلیتیوا مقعداً
من الناس لک کا اصلادھیان زبیب اسوں اللہ سے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، جو تجھ پر حق بوجھ کر
جھوٹ باندھے اپنا ٹھکانا جہنم بنالے۔

اللهم تب علینا وعلیہ ان کامن حیثا اے اللہ! ہماری توبہ قبول فرما اور اس کی بھی اگر
واغفرن وله امنا کامن میتا۔ وہ زندہ ہے اور ہماری مغفرت فرما اور اس کی
بھی مغفرت فرما اگر وہ مر چکا ہے۔ (ت)

یہ اقوالہ شرع میں بیخوری اور نفور و نفرت کی بیخوری سے پیدا،

کفر عمن من نزعہ انہ بدعة کزعم من نزعہ انہ بدعة
وکل بدعة ضلالة و منه نزعہ کزعم من نزعہ انہ بدعة
ان فیہ استعمال الة العذاب یعنی
الناس و ذلک حرام و هذا من البطلان اور وہ حرام ہے۔ حالانکہ اس کا بطلان واضح ترین ہے

صحیح البخاری کتاب العلم باب اثم من کذب علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قیدی کتب خانہ کراچی ۱/۲۱
صحیح مسلم باب تغلیط الکذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ۱/۶

بابیت مکات قالہ المحدث الدہلوی
 فیما نسب الیہ باستعمال السماء
 المعذب بہ قوم فوج علیہ الصلوۃ
 والسلام قلت وفي الترویج بالمراد
 استعمال الة عذاب عاد واما اصلاح
 العصری الکھنوی بزیادة قید علی
 هیات اهل العذاب فی اقوال لا یجدی
 نفعا ولا لیسم یجزا لاغتسال بماء
 حار قال تعالیٰ یصب من
 فوق رؤسهم الحميم وماذا
 یزعم الزاعم فی دخول
 الحمام فی کون علی هذا
 حراما منہیا عنه لذاتہ
 بل من انکبأ ثرا ما مطلقا
 علی ما اختار هذا الفاضل
 من کون تعاطی المکره
 تحییما من انکبأ ثرا وبعد الاعتیاد علی ما علیہ
 الاعتیاد من کونه فی نفسه من الصغائر والک
 لان الحمام کما افاد العلامة المناوی فی التیسیر
 اشبه شیء بجهنم النار من تحت والظلام من فوق

یہ ہی کہا محدث دہلوی (مولانا شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ
 نے جو ان کی طرف منسوب کہ اس میں اس پانی کا
 استعمال ہے جس کے ساتھ فوج علیہ الصلوۃ والسلام
 کہ قوم کو عذاب دیا گیا قلت) میں نے کہا) پکے
 کے ساتھ ہوا لینے میں اس آلودہ استعمال ہے
 جس کے ساتھ قوم عاد کو عذاب دیا گیا۔ رہا معاصر
 فکھنوی (مولانا عبدالحی) کا اصلاح کے لئے یہ
 قید بڑھانا کہ اہل مذاب کی میت پر ہے فاقول
 (تو میں کہتا ہوں) کچھ مفید نہیں ورنہ لازم آئیگا کہ
 محرم پانی کے ساتھ غسل کرنا جائز نہ ہو، اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے کہ ان (جنیوں) کے سروں پر کھرتا ہوا
 پانی ڈالیا جائے گا۔ تو ایسا گمان کرنے والا حمام
 میں داخل ہونے سے متعلق کیا کہے گا، کیا یہ حرام
 منہی عنہ لذاتہ بکبار میں سے ہے یا تو مطلقا
 جیسا کہ فاضل ذکر کا مختار ہے کہ مکروہ تحریمی کا
 ارتکاب بکبار میں سے ہے یا عادت بنالینے سے جیسا کہ
 معتد ہے کہ فی نفسه یہ مختار سے ہے، یہ اس لئے
 کہ حمام امام مناوی کی تیسیر میں ذکر کردہ افادہ
 کے مطابق جہنم کے مشابہ ترین ہے، اس کے
 نیچے آگ اور اوپر دھواں ہے، اس میں بے چینی

علیہ المراد بہ مولانا شاہ عبدالعزیز محدث الدہلوی
 علیہ المراد بہ المولوی عبدالحی فکھنوی

اس سے مراد مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ہیں۔
 اس سے مراد مولوی عبدالحی فکھنوی ہیں۔ (مت)

وفيه الغم والحس والضيق ولذا لما
دخله سيدنا سيوفن نبي الله عليه الصلوة
والسلام تذكر به النار وعذاب الجحيم
اخرج العقيلي والطبراني وابن عدي
والبيهقي في شعب الایمان عن ابی صوفی
الاشعري رضي الله تعالى عنه يرفعه الى
النسبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال
اول من دخل الحمامات ومنعت له
النورة سليمان بن داود فلما دخله وجدا
حره وغمه فقال اوه من عذاب الله
اوه قبل ان لا يكون اوه قلت وبهذا
يرد حديث التشبه باهل النار و
حديث الصلابة بالنار كما يحسنه
اولى الابصار.

جس اورنگی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت سلیمان
علیہ الصلوٰۃ والسلام حمام میں داخل ہوئے تو
انھیں آگ اور عذاب جبار یاد آگیا۔ عقیلی،
طبرانی، ابن عدی اور بیہقی نے شعب الایمان میں حضرت
ابو صوفی اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیان کیا
اس کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک
مرفوع کرتے ہیں کہ سب سے پہلے جو حمام میں داخل
ہوئے اور اس کے لئے چرنا تیار کیا وہ سیدنا
سلیمان بن داؤد علیہما السلام ہیں، جب وہ اس
میں داخل ہوئے تو اس کی گرمی اور بے چینی کو
پاک فرمایا اللہ تعالیٰ کے عذاب کا درد، یہ تو
درد مند ہوتا ہے قبل اس کے درد مند نہ ہو۔
قلت (میں کہتا ہوں کہ) اس کے ساتھ
اہل نار سے مشابہت اور نار سے ملاہست کی
حدیث دارمے جیسا کہ ارباب بصیر پر پوشیدہ نہیں۔
ولہذا علمائے محققین واجلہ معتبرین مذاہب اربعہ نے بدعتیہ کار و امعان افکار اس کی
اباحت کا حکم فرمایا و هو الحق المحقق بالقبول (اور یہی حق ہے جو قبول کرنے کے لائق ہے۔ ت)
علامہ سیدی احمد حموی غزالیون والبصائر میں فرماتے ہیں:
یصلح منه حل شرب الدخان۔ اس سے معلوم ہوا کہ حقہ مینا حلال ہے (ت)
اس قاعدہ سے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے حقہ پینے کی علت معلوم ہوئی۔ علامہ عبید اللہ

سہ الضعفاء البکیر ترجمہ ۹۵ انجیل بن عبد الرحمن الداؤدی دارالکتب العلمیہ بیروت ۱/۸۲ و ۸۵
شعب الایمان حدیث ۷۷۷
لہ غزالیون البصائر مع اشیاء والنظار القاعدة الثالثة الفن الاول ادارة القرآن کراچی ۱/۹۶

بن علامہ اسماعیل نابلسی قدس سرہما القدسی حدیقہ نذیرہ شرح طریقہ محمدیہ میں فرماتے ہیں :

من البدع العادیۃ استعمال التتف و بدعات عادیہ سے ہے حقہ اور کافی کا پلینا
والقہوۃ الثلث ثم ذکرهما فی هذا الزمان جن کا سپرہ یا آج کل عوام و خواص میں شائع
بین الاسافل والاعیان والصواب انہ ہے اور حق یہ ہے کہ ان کی عزت کی کوئی وجہ
لاوجه لمحرمتهما ولا لکراہتہما فی ہے نہ کراہت کی ۔
الاستعمال الخ۔

علامہ مفتی غلام الدین دمشقی در مختار میں عبارت اشباہ نقل کر کے فرماتے ہیں :
قلت فیفہم منہ حکم التتف لک شامی میں ہے : و هو الاباحۃ علی المختار
یعنی اس سے تباہ کو کا حکم مفہوم ہوتا ہے اور وہ آیات سے مذہب مختار میں ۔
پھر فرمایا :

وقد کرہ شیخنا العسادی فی ہدیۃ الحاق ہمارے استاد وجہ الرحمن بن محمد غلام الدین دمشقی
لہ بالشوم والبصل بالادوی لک نے اپنی کتاب مدیرہ میں اسے ہسن و پیاز سے
لمتی ٹھہرا کر کر دیا تھا۔

علامہ سیدی ابوالسعود پھر علامہ سیدی احمد طحاوی نے حاشیہ در مختار میں فرمایا :
لا یغنی ان الکراہۃ تغزیمۃ بدلیل پوشیدہ نہیں کہ یہ کراہت تنزیہی ہے جیسے
الالحاق بالشوم والبصل والکروۃ تغزیمۃ لسن اور پیاز کی اور مکروہ تنزیہی جسا کر
یجاء بہ الجوان فی ہوتا ہے ۔

علامہ حامد آفندی عادی بن علی آفندی مفتی دمشقی الشام قادی مفتی المستفتی عن سوال لطیفی
میں علامہ نجی الدین احمد بن نجی الدین حیدر کردی جزیری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے نقل فرماتے ہیں :

سنة الحدیقۃ النذیرۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ	الدلیل علی قبح البدع والنہی عنہا المکتبۃ النوریۃ رضویہ فیل آباد	۳۲-۳۳
سنة الدر المختار	کتاب الاشریہ مطبع مجتہبی دہلی	۲۹۱/۲
سنة رد المحتار	دار الاخیار التراث العربی بیروت	۲۹۶/۵
سنة الدر المختار	مطبع مجتہبی دہلی	۲۹۱/۲
سنة حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الاشریہ	دار المعرفۃ بیروت	۲۲۴/۴

فی الافتاء بحله دفع الحرج عن المسلمين
فان اکثرهم مبتلون بتناوله مع انت
تحليله ایسوی من تعزیه و ما خیر
مرسول الله صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم
باین امرین الا اختار ایسویهما و اما کونه
بدعة فلا ضرر فانه بدعة فی التناول
لا فی الدین فاثبت حرمتہ امر عسیر
لایکاد یوجد له نصیر

کرنا ایک دشوار کام ہے جس کا کوئی معین دیا اور ملتا نظر نہیں آتا۔

علامہ خاتمہ الفقہین سیدی امین الملہ والذین محمد بن عابدین شامی قدس سرہ السامی رد المحتار
حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں:

للعلامة الشیخ علی الاجہوری المالکی رسالة
فی حله نقل فیہا انه النی بحسب من
یعتد علیہ من ائمة المذاهب
الاربعة

پھر فرماتے ہیں:

قلت والنف فی حله ایضا سیدنا العارف
عبد الغنی النابلسی رسالة سماها
الصلح بین الاخوات فی اباحة شرب
السدخات و تعرض لہ
فی کشیر من تالیفہ الحسنات
واقامة الطامة الکبریٰ

طلب قلبان میں ہمارے سردار عارف باللہ
حضرت عبد الغنی نابلسی رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی ایک
رسالہ تالیف فرمایا جس کا "الصلح بین الاخوات
فی اباحة شرب السدخان" نام رکھا اور اپنی
بہت تالیفات نفیسہ میں اس سے تعرض کیا
اور حق کی حرمت یا کراہت ماننے والے پر

حلت قلبان پر قوی دینے میں مسلمانوں سے دفع
حرج ہے کہ اکثر اہل اسلام اس کے پینے میں
مبتلو ہیں معذرت اس کی تحلیل تحریم سے آسان تر ہے
اور حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب دو
کاموں میں اختیار دیتے جاتے جو ان میں زیادہ آسان
ہوتا اسے اختیار فرماتے رہا اس کا بدعت ہونا
کچھ باعث ضرر نہیں کہ یہ بدعت کھانے پینے میں
ہے نہ کہ امور دین میں، تو اس کی حرمت ثابت

على المقابل بالحرمة او بالكره فانهما
 حکمان شرعیان لابد لهما من دلیل لادلیل
 على ذلك فانه لم یثبت اسکاره ولا تفتیرہ
 ولا اضراسہ بل ثبت له منافع فهو
 داخل تحت قاعدة الاصل في الاشياء
 الاباحية وانت فرض اضراسہ للبعض
 لا يلزم منه تحريمہ على کل احد
 فان العسل یصر باصحاب الصفر والغالبۃ
 ویربما امضهم مع انه شفاء بالنص
 القطعی وليس الاحتیاط فی الافتراء
 على الله تعالی باثبات الحرمة
 او انکراهة المذنبین لابد لهما
 من دلیل بل فی القول بالاباحۃ نقول
 الاصل وقد توقف النبی صلی الله تعالی علیه
 وسلم مع انه هو المشرع فی تحريم الخمور
 ام یلقب بث حق نزل علیه النص القطعی فالذی
 یشغی للاثبات اذا سئل عنه سواء
 کانت ممن یتعاطا او لا کلهذا
 العبد الضعیف وجميع من فی بیتہ ان
 یقول هو مباح لکن ما ائحته فتکرهما
 الطباع فهو مکروه طبعاً لا شعراً الى اخر
 ما اطال به رحمه الله تعالی لیه

قیامت کبری قائم فرمائی کہ وہ دونوں حکم شرعی ہیں
 جن کے لئے دلیل درکار اور یہاں دلیل معدوم
 کہ نہ انس کا نشر لانا ثابت ہوا نہ عقل میں فتور
 ڈالنا نہ مضرت کرنا بلکہ اس کے منافع ثابت ہوئے
 ہیں تو وہ اس قاعدہ کے نیچے داخل کہ اصل
 اشیا میں اباحت ہے اور اگر فرض کیجئے کہ بعض
 کو ضرر کرے تو اس سے سب پر حرمت ثابت
 نہیں ہوتی، جن مزاجوں پر صفر غالب ہوتا ہے
 شہد انھیں نقصان کرتا ہے بلکہ بار بار بیمار کر دیتا ہے
 یا انکہ وہ بھی قرآنی شفا ہے، اور یہ احتیاط کی
 بات نہیں کہ حرمت یا کراہت ٹھہرا کر خدا پر افتراء
 کر دیجئے کہ ان کے لئے دلیل کی حاجت بلکہ احتیاط
 مباح ماننے میں یہ کہ وہی اصل ہے خود نبی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ بغیر نفیس صاحب شرع
 ہیں شراب جیسی ام الثبات کی تحریم میں توقف
 فرمایا جب تک کہ نص قطعی نہ آتا تو آدمی کو چاہئے
 جب اس سے حق کے بارے میں سوال کیا جائے
 تو اسے مباح ہی بتائے خواہ چٹا ہو یا نہ چٹا، ہو
 جیسے میں اور میرے گھر میں جس قدر روگ ہیں (کہ ہم
 میں کوئی نہیں چیتا مگر فتویٰ اباحت ہی پڑتا ہوں)
 ہاں انس کی طبیعت کو ناپسند ہے تو وہ مکروہ
 طبعی ہے نہ کہ شرعی، اور جنوز علامہ مذکور کا کلام
 طویل اس کی تحقیق میں باقی ہے۔

بالجمله عند التحقيق اس مسئلہ میں سوا حکم اباحت کے کوئی راہ نہیں ہے خصوصاً ایسی حالت میں کہ عجم و عرب و شرق و غرباً عام مومنین بلاد و بقاع تمام دنیا کو اس سے ابتلا ہے تو عدم جواز کا حکم دنیا عامہ اُمتِ مروجہ کو معاذ اللہ فاسق بنانا ہے جسے قلتِ خفیفہ کچھ سہل غرضاً بقضا ہرگز گوارا نہیں فسرمانی اسی طرف علامہ جزیری نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے :

فی الافتاء یحلہ دفع الحرج عن المسلمین اس کے طویل ہونے کا فتویٰ دینے میں مسلمانوں سے دفعِ حرج ہے (ت)

اور اسے علامہ حامد عبادی پھر شیعہ علامہ محمد شامی آقندی نے برقرار رکھا :

اقول ولسانعنی بهذا ان عامة المسلمین اذا ابتلوا بحرام حل بل الامرات عموم البلوغ من موجبات التخفيف شرعاً وما ضاق امر الا لسم فاذا وقع ذلك في مسألة مختلف فيها ترجح جانب اليسر صونا للمسلمین عن العسر ولا یخفی علی خادم الفقه ان هذا كما هو جاز فی باب الطهارة والنجاسة كذلك فی باب الاباحة والحرمة ولذا تراہ من مسوغات الافتاء بقول غیر الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کما فی مسألة المخابرة وغیرہا مع تنصیصہم بانہ لا یعدل عن قوله الخ قول غیرہ الا لضرورة بل هو

اقول (میں کہتا ہوں کہ) ہماری اس سے مراد یہ نہیں کہ عام مسلمان اگر کسی حرام میں مبتلا ہو جائیں تو وہ حلال ہو جاتا ہے بلکہ مقصد یہ ہے کہ عموماً بلوی شرعی طور پر اسبابِ تخفیف میں سے ہے کوئی تنگی نہیں جس میں وسعت نہ پیدا ہو جب یہ معاملہ ایک اختلافی مسئلہ میں واقع ہوا تو مسلمانوں کو تنگی سے بچانے کے لئے آسانی کی جانب کو ترجیح ہوگی۔ خادم فقہ پر پوشیدہ نہیں کہ جیسے یہ ضابطہ طہارت و نجاست میں جاری ہے ایسے ہی حرمت و اباحت میں بھی جاری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تو اس ضابطہ کو امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے غیر کے قول پر فتویٰ دینے کے مجوزات میں دیکھتا ہے جیسا کہ مسئلہ مخابرة وغیرہ میں حالانکہ ائمہ کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ بلا ضرورت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے قول سے عدول نہیں کیا جائیگا بلکہ یہ ضابطہ

من معونات الصیل الی روایۃ النوادر
علی خلاف ظاہر الروایۃ کما
نصوا علیہ مع تصریحہم بان ما یرج
عن ظاہر الروایۃ فهو قول
مرجوع عنه وما رجع عن المجتہد
لم یرق قولاً لہ وقد تثبت العلماء
بہذا فی کثیر من مسائل المحلل
والمحرم فی الطریقۃ وشرحہما
الحدیقۃ فی زماننا ہذا لا یمکن
الاخذ بالقول الا حوط فی الفتوی
الذی افتی بہ الائمة وهو ما اختارہ الفقیہ
ابواللیث انہ ان کان فی غالب الظن امت
اکثر مال الرجل حلال جاز قبول ہدیۃ
ومعاملتہ الا لامر ملخصاً، وفي رد المحتار
من مسئلۃ بیع الثمار لا یخفی تحقق الضرورة
فی زماننا، ولا سی فی مثل شق اشام، و فی
نزعہم عن عادتہم حرج، وما ضاق
الامر الا قسم ولا یخفی ان
ہذا صیوخ للعدول عن ظاہر
الروایۃ امر ملخصاً، و فی
مسئلۃ العلم فی الشوب

ظاہر الروایۃ کے خلاف روایت نوادر کی طرف
میلان کے لئے بھی مجوز ہے جیسا کہ علماء نے
نص فرمائی باوجودیکہ وہ تصریح فرمایا چکے ہیں کہ
جو قول ظاہر الروایۃ سے خارج ہے وہ مرجع عنہ
ہے اور جس قول سے مجتہد رجوع کرے وہ اسکا
قول نہیں رہتا۔ علمائے بہت سے مسائل محلل و
محرم میں اس سے استدلال کیا ہے۔ طریقہ
اور اس کی شرح حدیقہ میں ہے کہ ہمارے زمانے
میں قول احوط کو لینا جس پر ائمہ کرام نے قوی
دیا ہے ممکن نہیں۔ اسی کو فقیر ابو الیث نے اختیار
فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص کے اکثر مال کے حلال ہونے
کا گمان غالب ہو تو اس کا یہ قبول کرنا اور
اس کے ساتھ معاملہ کرنا جائز ہے ورنہ نہیں
احد اختصار، اور رد المحتار میں پھلوں کی بیع کے
مسئلہ میں ہے ہمارے زمانے میں اس کی
ضرورت کا تحقق ہونا پوشیدہ نہیں خصوصاً
شام کے شہر دمشق میں، اور ان کو عادت سے
ہٹانے میں حرج ہے، اور کوئی تنگ معاملہ
نہیں جس میں وسعت نہ آئے، مخفی نہیں کہ
یہ بات ظاہر الروایۃ سے عدول کی مجوز ہے اور
تخفیف۔ اور کچھ پر نقش و نگار کے مسئلہ میں ہے

۱۔ بحوالہ کتاب القضاء فصل مجوز تعلیم من شار من المجتہدین ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۶۷
۲۔ الحدیقۃ الندیۃ الباب الثالث الفصل الثانی مکتبہ نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲/۷۲
۳۔ رد المحتار کتاب البیوع فصل فیما یدخل فی البیع بیحا دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۳۹

هو ارفق باهل هذا الزمان لئلا يقعوا
في الفسق والعصيان له وفيه من كتاب
الحدود ومقتضى هذا كله ان من نفث
اليه زوجته ليلة عرسه ولم يكن
يعرفها لا يحل له وطؤها ما لم تقبل واحدة
او اكثر منها من وجهك وفيه حرج عظيم
لانه يلزم منه تاشيم الاممته اه
ملخص الف غير ذلك من مسائل
يكثرونها ويطول سردها فاندفع
ما عسى ان يوهم من قول
الفاضل اللكنوى ان عموم البسوى
السايمو ثرف باب الطهارة والنجاسة
لا في باب الحرة والاباحه صرح به
الجماعة اه

کہ اس میں اہل زمانہ کے لئے نرمی ہے تاکہ وہ فسق اور
گناہ میں مبتلا نہ ہوں اور اسی کے کتاب الحدود
میں ہے اور اس تمام کا مقتضی یہ ہے کہ اگر شب
زفاف شوہر کے پاس اس کی بیوی بھیجی جائے تو اس
وقت تک اس کے لئے وطی حلال نہیں جب تک
وہ عورت ایک یا کئی بار اس کو کہہ دے کہ وہ
اس کی بیوی ہے حالانکہ اس میں حرج عظیم ہے کیونکہ
اس سے امت کو گنہگار بنانا لازم آتا ہے اور طعن
اس کے علاوہ کئی مسائل جن کی تعداد کثیر اور ان کو
بیان کرنے میں طوالت ہے۔ اس سے فاضل بکری
کے قول سے پیدہ ہونے والا یہ دم دور ہو گیا کہ عموم
بطری صرف طہارہ، و نجاست میں مؤثر ہے نہ کہ
حرم و اباحت میں۔ جماعت طہارے اس کی
تصریح فرماتی ہے۔ (ت)

ہاں بطری بعض وجہ اسے تنزیہی کہہ سکتے ہیں جیسا کہ محقق غلانی و علامہ ابو السعد و علامہ طحاوی و
علامہ شامی نے الحاقاً بالثرم و البصل افادہ فرمایا۔

علیٰ مراد فیہ لبعض الفضل مع کلام
فی ذلك الصواب۔

علامہ شامی فرماتے ہیں،

الحاقہ بہا ذکر ہو الا لصاف لیک
اس کا ذکر کے ساتھ الحاق کرنا ہی انصاف ہے۔ (ت)

۱۔ رد المحتار کتاب المظہر والاباحہ فصل فی اللبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۵/۵

۲۔ کتاب الحدود باب الوطء الذی یوجب الحد الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۵/۲

۳۔ ترویج الجنان بشریح حکمہ افغان لکنوی
۴۔ رد المحتار کتاب الاثریہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹۶/۵

اقول (میں کہتا ہوں) یہیں سے ظاہر کہ اس وجہ کو موجب کراہت تحریم جاننا،

کما جزم به الفاضل اللکنوی فی فتاواہ و تردّد فیہ فی رسالۃ واضطرب فیہ حکام، لمحدث الدہلوی (ہو مولانا نشاء عبد العزیز المحدث الدہلوی) فیما نسب الیہ فادھم اولاً انہ یوجب کراہۃ التحریم وعاد آخراً فقال التنزیہ۔

جیسا کہ فاضل لکنوی نے اپنے فتاویٰ میں اس پر جزم فرمایا اور ایک رسالہ میں تردّد فرمایا۔ اور اس مسئلہ میں (حضرت مولانا شاہ عبد العزیز) محدث دہلوی کی طرف منسوب کلام مضطرب ہے پہلے انہوں نے وہم کیا کہ یہ مکروہ تحریمی ہے پھر رجوع کر کے فرمایا کہ مکروہ تنزیہی ہے۔ (ت)

مراسلہ خلافت تمتع ہے ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں۔ ت) پھر کراہت تنزیہ کا حاصل صرف اس قدر کہ ترک اولیٰ ہے نہ کہ فعل ناجائز ہو۔ طحاوی تصریح فرماتے ہیں کہ یہ کراہت جامع جواز و اباحت سے جائزہ میں اس کا وہ رتبہ ہے جو بہت فعل میں مستحب یا مکروہ تنزیہی کیجئے تو بہتر نہ کیجئے تو گناہ نہیں، مکروہ تنزیہی کیجئے تو بہتر کیجئے تو گناہ نہیں پس مکروہ تنزیہی کو داخل اثرہ اباحت مان کر گناہ صغیرہ اور اعتیاد کو کبیرہ قرار دینا کا قصد مرعہ الفاضل اللکنوی تبعہ السید الشہیدی شواہد الکردی (جیسا کہ فاضل لکنوی سے صادر ہوا پھر اس کی اتباع سید شہیدی پھر کر دی نے کی۔ ت) سخت لغزش و غلطی سے فاسد ہے یا رب مکروہ گناہ کون سا جو شرعاً مباح ہو اور وہ مباح کیسا جو شرعاً گناہ ہو۔ فقیر غفلتاً لاولی القدر نے اس خطائے شدید کے رد میں ایک مستقل تحریر سنائی بہ جمل مجلیہ ان المکروہ تنزیہا لیس بمعصیہ تحریر کی و بابتہ التوفیق، ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں۔ ت) یوہی مانع فیہ میں تین وجہ سے کراہت تنزیہیہ ٹھہر کر کراہت تحریم کی طرف مرقع کر دینا کما وقع فیما نسب الی المحدث الدہلوی (جیسا کہ محدث دہلوی کی طرف منسوب تحریر میں واقع ہوا۔ ت) محض نامقبول، قطع نظر اس سے کہ ان وجہ سے اکثر محل نظر شرع سے حاصل اس پر دلیل نہیں کہ جو چیز تین وجہ سے مکروہ تنزیہی ہو مکروہ تحریمی ہے و من ادعی فعلیہ اسیان (جو دہلوی کو کہ بیان دلیل اسی پر واجب ہے۔ ت) خود محدث دہلوی کے قلیذ رشید مولانا رشید الدین خاں دہلوی مرحوم اپنے رسالہ عربیہ میں صاف لکھتے ہیں کہ ملا سے محققین فقہ میں کراہت تنزیہی مانتے ہیں حیث قال (جہاں فرمایا۔ ت) :

ما المحققون القانون بکراہۃ تنزیہا فہم ایضاً ثبوتاً بالروایات الفقہیۃ مثل ما قال صاحب الدر المختار الخ۔

جو محققین کراہت تنزیہی کے قائل ہیں انہوں نے بھی فقہی روایات سے استدلال کیا ہے جیسا کہ صاحب در مختار نے کیا الخ

اور اسی میں تصریح ہے کہ حالت مشائختہ الیہا اسی کو استتیزہ کی طرف ہمارے استاذہ
نے میل کیا۔ اس رسالہ پر شاہ عبدالعزیز صاحب و شاہ رفیع الدین صاحب کی تقریضیں ہیں شاہ صاحب نے اسے
تحریر اتیق و تقریر شریق و صحیح المبانی مستحکم عمدہ تحریر، خوبصورت تقریر، صحیح عبارات والی،
الدعائی و موافق ساریات و مطابقت مستحکم معانی والی، روایات کے موافق اور
دریایات بنے روایات کے مطابق (ت)

بتایا، اور شاہ رفیع الدین صاحب نے،

استحضرت غایۃ الاحسان مامثر بانیہ انتہائی مستحسن ہیں مویروں کے جواہر جو اس کے
من حواہر لآلیۃ فبجانیہ بانی نے اس کی عبارات اور معانی میں
معانیہ بلکہ بکھرے ہیں (ت)

فرمایا، تو ظاہر اور سری تحریر کی نسبت غلط ہے یا اس میں تحریف واقع ہوئی اور اس پر دلیل یہ بھی ہے
کہ اس تحریر کے اکثر جواہرات مخدوش و مضلل اور غلط تحقیق باتوں پر مشتمل ہیں اور نسبت بہت جہت صحیح ہی ہے
تو رسالہ تلمیذ کی مدح و ثناء ناقض و معارض ہوگی وہ تحریر یا اعتبار سے یوں بھی کر سکتی۔ اور اس سے بھی
قطع نظر کیجئے تو مقصود اتباع حق سے نہ تعلیم اہل عصر و اتباع زید و عمر و کو اللہ الہادی و ولی الایادی۔

الی صلحی حق کے حق میں تحقیق حق و حق تحقیق ہی ہے کہ وہ جائزہ مباح اور غایت درجہ صرف
مکروہ تنزیہی ہے یعنی جو نہیں چیتے اچھا کرتے ہیں اور جو پیتے ہیں برا نہیں کرتے۔

فان الاسارة فوق کراہۃ التنزیہ کسما کیونکہ اسارۃ مکروہ تنزیہی سے اوپر ہے جیہ کہ
حقیقۃ العلامة الشامی جہ حق کی تحقیق فرمائی (ت)

البتہ وہ حق جو بعض جہاں بعض بلاد ہند ماہ مبارک رمضان شریف میں وقت افطار پیتے اور دم
لگاتے اور جو اس و دماغ میں خور لگتے اور دیدہ و دل کی عجیب حالت بناتے ہیں بیشک ممنوع و ناجائز
و گناہ ہے اور وہ بھی معاذ اللہ ماہ مبارک میں۔ اللہ عز و جل ہدایت بخشنے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے ہر مفرغ چیز سے نفی فرمائی اور اس حالت کے حالت تقریر ہونے میں کچھ کلام نہیں۔

لہ

لہ

لہ

سکے رد المحتار

احمد و ابو داؤد بسند صحیح عن ام سلمة
رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت فہو رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن کل
مسکر ومفترب
امام احمد اور ابو داؤد سے بسند صحیح حضرت مسیدہ
ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کرتے ہیں
کہ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے ہر نشہ آور چیز اور مست کو دینے والی شے
کے منع فرمایا (ت)

اور ایک صورت محافطت کی اوقات خاصہ کے لئے اور سپید ہونے کی رانگہ دھیرہ کے ساتھ مسجد
میں جانا جائز نہیں

لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من
اکل من ہذہ الشجرة الخبیثۃ فلا
یقرب من مصلانا فان المملکۃ تتأذی
مما یتأذی منه بنو آدم
حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی
کے مطابق کہ جو اس درخت خبیثہ (یعنی قوم)
کو کھائے وہ ہماری مسجدوں میں نہ آئے کہ جس
بات سے آدمیوں کو اذیت ہوتی ہے اس سے
فرشتے بھی اذیت پاتے ہیں۔ (ت)

تو اگر حق سے منہ کی جو متغیر ہو بے کمالی کے منہ صاف کے مسجد میں جائے کی اجازت نہیں، اسی قدر
سے غلو، غلو پر حکم محافطت نہیں جیسے کچا لہسن پیاز کھانا کہ بلاشبہ حلال ہے اور اُسے کھا کر
جب تک، جو زائل نہ ہو مسجد میں جانا ممنوع مگر جو حق ایسا کثیف و بے اہتمام ہو کہ معاذ اللہ تغیر باقی
پیدا کرے کہ وقت جماعت تک کالی سے بھی بجلی زائل نہ ہو تو قرب جماعت میں اس کا پینا حرام ناجائز کہ
اب وہ ترک جماعت و ترک مسجد یا بدبو کے ساتھ دخول مسجد کا موجب ہو گا اور یہ دونوں ممنوع و ناجائز
ہیں اور ہر مباح فی نفسہ کہ امر ممنوع کی طرف مودی ہو ممنوع و ناجائز ہے،

وقد حققنا المسألة مع مطاوعھا فی
کتاب الوقف من صاومتا بہا یتعدین
الرجوع الیہ ولا یجوز التغافل
عنہ
اس مسئلہ کی تحقیق اس کے نظائر سمیع بہ کتاب
الوقف میں ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس طور پر کر دی
ہے کہ اس کی طرف رجوع متعین ہے اور اس
سے غفلت ناجائز ہے۔ (ت)

لے سنن ابی داؤد کتاب الاثر باب ما جاز فی السکر آفتاب عالم پریس لاہور ۱۶۳/۲
مسند احمد بن حنبل عن ام سلمہ دار الکتب الاسلامیہ بیروت ۲۰۹/۶
لے نعیم لصغیر باب الالاف من اسماء دار الکتب العلمیہ بیروت ۲۲/۱

نہیں سے تبا کو کھانے کا حکم واضح ہو گیا وہ فی نفسہ نباتات مباحہ سے ہے جس کی ممانعت اکل پر
 شرع مطہر ہرگز وال نہیں تو اسے بعد وضوح حال حرام یا مکروہ تحریمی کما شہدایہ پر جرات و تہمت ہے
 ہاں غایت وہی تنزیہی کراہت ہے اقول بلکہ حقہ سے اشد کہ دھواں منہ میں قائم نہیں رہتا تبا کو کھانے
 کشید فی اگر کشید نہ ہو اور حقہ جلد جلد تازہ کیا جائے ہر بار پانی بدل جائے تو اس سے تغیر رائحہ
 ہوتا ہی نہیں خصوصاً جبکہ تبا کو خوشبو دار ہو اور حالت متوسط پر بھی اس سے جو تغیر ہوتا ہے بہت
 سریع الزوال ہوتا ہے کلیوں سے فوراً جاتا رہتا ہے اور بے کلی بھی بخور ہی دیر میں ہوا میں اسے لیجاتی ہیں
 بخلاف تبا کو کھانے خوردنی کہ اس کا جرم منہ میں دبا رہتا ہے اور مکرر استعمال سے تمام وہی اس کی کیفیت
 کرمیر سے متکلیف ہوتا اور اس کی بو میں بس جاتا ہے تو اس کی کراہت تنزیہی حقہ سے نازد ہے اور اس میں
 ایک دقیقہ اور سہ تبا کو کھانے کا زیادہ رواج عورتوں میں ہے، اور شوہر اگر اس کا غیر عادی اور اس کی بو
 سے متاثر ہو تو عورت کے لئے اس کا استعمال حد ممانعت تک پہنچے گا

لذائمه من مناقضه ما قصد الشریع
 من الايتلاف والتعيب الم
 کیونکہ اس میں میاں بیوی کے درمیان اس باہمی
 انس و محبت کی ممانعت ہے جو شرعاً مقصود
 والاخذ واج۔
 و مطلوب ہے۔ (د ت)

بلکہ عورت عادی نہ ہو اور اس کی بو سے ایذا پائے تو شوہر کے لئے بھی اس کی کراہت اشد ہو جائیگی
 کہ عورت کے حق میں شوہر کو ایذا دینا یا اسے اپنے بعض بدن مثل زبان و دہن سے تمتع و شوار کر دینا اگر وہ
 سنت ناپسند شرع ہے مگر مرد کو بھی حکم عاشروہن بالصدوق (ان سے اچھا برتاؤ کرو۔ ت) کی
 ہدایت، اور ان کی ایذا سے ممانعت، اور ان کی دلہاری و دلجوئی کی طرف ولوت ہے۔ اور اکثر کثافت
 بے احتیاطی اس حد کو پہنچی کہ رانچہ کر ہیہ لازم وہی ہو جائے، کلی وغیرہ سے نہ جائے، برابر والے کو ایذا
 پہنچائے، تو ایسے تبا کو کا استعمال بیشک ناجائز و منوع ہے کہ اب وہ خواہی خواہی ترک جماعت و
 مسجد کا موجب ہو گا اور یہ حرام ہے معہذا ایسے تغیر کے ساتھ خود نماز پڑھنا، تلاوت قرآن کرنا سمجھنا ادب و
 گستاخی ہے والیہذا بالہ تعالیٰ حذو حق التفتیش، واللہ سبحنہ ولی التوفیق۔

ما ہا ذکر السائل من حدیث
 الدر الثمین فاقول لا ھمسک فیہما
 سائل نے در الثمین کے حوالے سے جو دو حدیثیں
 ذکر کی ہیں تو میں کہتا ہوں کہ ان میں ممانعت کے

للتعاشل بالمنع معلوم ضرورة من
الدين ان نبينا صلوات الله تعالى
عليه وسلم وكذلك سائر اخوانه
من الانبياء والمرسلين والملائكة
المقرين صلوات الله تعالى وسلامه
عليهم اجمعين كلهم طيبون لطيفون
يحبون الطيب ويكرهون الرائح الكريهة
ثم لم يورث هذا في الصوم والبصل
واخوانهم من المباحات حرمة ولا منعاً
مع ما نطق به الاحاديث الجفيلة الصحيحة
مسموعات الصحابة الكرام في اليقظة
وهرويات الاشياء الاعلام عن حمادة المجنة
في الشريعة من قوله صلى الله تعالى عليه
وسلم من حصل الصوم والبصل والكرات
ولا يقرب من مسجدنا وغير ذلك من الاحاديث
فكيف بحكاية من امر يحكيها بعض
المتأخرين عن بعض من لم يسم وهذا
سيدنا جابر بن عبد الله الانصاري رضي الله
تعالى عنه مزارا يا ابا النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم قال من اكل ثوما او به لا
ليعتزلنا او قال فليعتزل مسجدنا و
ليقع في بيته وان النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم اتي بقدر فيه خضرات من يقول

تأكل كس لے کوئی دلیل معلوم نہیں ہوتی یہ بات
ضروریات دین سے معلوم ہوتی ہے کہ ہمارے
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یونہی دیگر انبیاء
و مرسلین اور ملائکہ مقربین علیہم الصلوٰۃ والسلام
تمام کے تمام صفات مستقرے ہیں خوشبو کو پسند اور
بدبو کو نا پسند کرتے ہیں۔ پھر محض بدبو کا پایا جائے
تو محرم اور پیاز وغیرہ مباح اشیا میں بھی حرمت
حاکمت کو ثابت نہیں کرتا باوجودیکہ اس پر وہ
عظیم الشان احادیث صحیحہ وارد ہیں جو صحابہ کرام
نے بیداری کی حالت میں سنی ہیں اور ائمہ اعلام
سے اس طریقے پر مروی ہیں جو شریعت میں
حجت ہے جیسے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کا ارشاد کہ جس نے تموم، پیاز اور گدنا کھایا
وہ ہرگز ہماری مسجد کے قریب نہ آئے، اس کے
علاوہ دیگر احادیث مبارکہ۔ تو پھر تنید کی حالت
کی حکایت سے کیسے حرمت ثابت ہو سکتی ہے
جس کو بعض متأخرین نے بعض نامعلوم حضرات
سے حکایت کیا۔ سیدنا حضرت جابر بن عبد اللہ
انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے فرمایا جس نے تموم یا پیاز کھایا وہ ہم
یا ہماری مسجد آگ ہے اور اپنے گھر میں بیٹھے نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک بند یا

فوجد له مریحاً فقال قمریوہا لی بعض
اصحابہ وقال کل فانما حی من
لا تنجی رواہ الشیخان و هذا
سیدنا ابویوب الانصاری رضی اللہ
تعالی عنہ قال لا کانت النبی صلی
اللہ تعالی علیہ وسلم اذا اخرج
بطعم احد منہ وبعث بفصلہ المت
وانہ بعث المت یوماً بفضلة
لم یأکل منہا لانه
فیہا ثوم فانتہ حرام
هو قال لا وکفر۔ اگر وہ
من اجل مریحہ قال
فانہ اگر ما کرہت
رواہ مسلم فانتہا شعث
اخر غیر المنع الشرع
وانما الکلام فیہ ، و اللہ
سبحنہ و تعالی اعلم
و علمہ حیل محبہ اتم
واحکم۔

چش کی گئی جس میں مختلف قسم کی سبزیاں تھیں آپ
نے ان کی بو کو ناگوار پایا تو بعض اصحاب کے
قریب کرنے کا حکم دیتے ہوئے فرمایا اسکو کھاؤ
کیونکہ میں اس سے سرگوشی کرتا ہوں جس سے تم
نہیں کہتے۔ اس کو بخاری و مسلم نے روایت کیا۔
سیدنا حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ
تعالی عنہ فرماتے ہیں کہ جب نبی کریم صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم کی خدمت میں کھانا لایا جاتا تو آپ
اس میں سے تناول فرماتے اور جو بچ جاتا وہ میری
طرف بھیج دیتے، ایک دن آپ نے میرے پاس
سبزی بھیجی جس میں سے خود کچھ نہ کھایا کیونکہ اس
میں قحط تھا، میں نے آپ سے پوچھا کیا یہ
حرام ہے، تو آپ نے فرمایا کہ حرام نہیں
لیکن میں اس کو ناگوار بو کی وجہ سے پسند
نہیں کرتا۔ تو حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ
تعالی عنہ نے کہا جس کو آپ پسند نہیں
کرتے میں بھی اس کو پسند نہیں کرتا۔ اس
کو مسلم نے روایت کیا۔ تو یہ ایک دوسری
چیز ہے جو ممانعت شرعی کے علاوہ
ہے حالانکہ کلام تو ممانعت شرعیہ میں ہے۔ اللہ تعالی پاک ہے اور صبر سے بڑا

صحیح البخاری کتاب الاذان باب ما جاز فی الثوم النبی والصل
صحیح مسلم کتاب المساجد باب نہی من اکل ثوماً و بصلاً الخ
صحیح مسلم کتاب الاشریہ باب ایاتہ اکل الثوم الخ

عالم ہے اور اس شرف و بزرگی والے کا علم زیادہ تام اور زیادہ پختہ ہے۔ (ت)

کتبہ
عبد المذنب احمد رضا البریلوی حنفی عز محمد المصطفیٰ النبی الاتی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

محمدی سنی حنفی قادری
عبد المصطفیٰ احمد رضا خاں

رسالہ

حقۃ المساجان لہم حکم الدخان

ختم ہوا

مسئلہ ۲ از کلکتہ دھرم ٹائمز سرسہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب ۵ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکتہ میں ٹمکین بسکٹوں میں فشی تارڑی بغرض خیر
ملائی جاتی ہے شیرین میں نہیں مگر میدہ گوشت سے لے طرف دونوں کے ایک ہی ہیں اور وہ تختہ جس پر بسکٹ بناتے
جاتے ہیں وہ بھی ایک ہی ہوتا ہے ٹمکین بسکٹ کے سیرجہ آٹے میں پاؤ بھر تارڑی ملائی جاتی ہے ٹمکین کا
کھانا جائز ہے یا نہیں اور شیریں کا کیا حکم ہے؟ بیتوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

جو بہتی چیز نشہ رکھتی ہو مذہب صحیح میں اس کا قطرہ قطرہ نہ صرف حرام بلکہ نجس بھی ہے ہذا
قول محمد وهو الصحيح وعلیہ الفتویٰ (یہی امام محمد علیہ الرحمہ کا قول ہے، یہی صحیح ہے اور
اسی پر فتویٰ ہے۔ ت) پس صورت مستفسرہ میں ٹمکین بسکٹ مطلقاً حرام و نجس ہیں اور شیریں میں تو حرام
اگر ثابت ہو کہ ان کے میدہ یا خمیر میں بھی اس نجاست کے اجزاء ضرور مخلوط ہوتے ہیں تو یہی حرام و
ناپاک، اور اگر تحقیق ہو کہ یہ محفوظ رہتے ہیں مثلاً انھیں التوام ہے کہ جب ٹمکین کے بعد شیریں بناتے ہیں تو
دست و ظروف کو بعد کافی دھو ڈالتے ہیں اس کے بعد شیریں کا میدہ گوشت سے بناتے ہیں اگرچہ اس
دھونے سے ان کی نیت تطہیر کی نہ ہو بلکہ صرف اس خیال سے کہ ان میں ٹمکین نہ آجائے یا اور کسی وجہ سے
یہ دھونا ایسا واقع ہوتا ہے کہ نجاست کے اجزاء دست و ظروف سے زائل ہو جاتے ہیں تو شیریں مطلقاً
حلال و طیب، اور اگر مشکوک و محتمل ہو مثلاً ایک دن میں جس قدر یکے بعد دیگرے بنتے ہیں ان میں تو

شست و شو نہیں ہوتی یا ہوتی ہے تو کافی و ناقابلِ تعلیر، مگر دوسرے دن جو شانا شروع ہوتا ہے تو رات کے باقی برقی خوب دھوئے جاتے ہیں اور پھر پیلے نمکین بنانے کا التزام نہیں بلکہ کبھی نمکین کبھی شیریں سے ابتداء کرتے ہیں تو اس صورت میں شیریں کا معاملہ قفل رہا، ممکن کہ بعدِ تعلیر پیلے ہی بنے ہوں، ممکن کہ پیلے نمکین بن کر یہ بلا تعلیر بنائے گئے اور ان میں اجزاء نے نجاست مل گئے ہوں، اس تقدیر پر جو خاص میٹھوں کی نسبت معلوم ہو کہ ان میں غلط نجاست واقع ہو اور حرام جن کی نسبت تحقیق ہو کہ ان میں نہ ہوا وہ طیب حلال جن کی نسبت کچھ علم ہو انہیں حرام یا ناپاک نہیں کہہ سکتے،

فان الاصل هو الحل و الطهارة فلا يعارضه الاشك والیس للیقین بالشك
بیشک اصل حل و طہارت ہے چنانچہ احتمال اس کا معارضہ نہیں کر سکتا اور نہ ہی یقین شک کے ساتھ زائل ہو سکتا ہے۔ (دست)

ان کا حکم ہندوؤں کی بنائی ہوئی مٹائی، دودھ، دہی، ملائی وغیرہ اشیاء کا ہر جگہ کھانا حلال اور پینا بہتر، قہری جواز اور تقویٰ احتراز۔ یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ نمکین میں انہیں مسکرنا ڈی ڈالنے کا التزام ہو خواہ یوں کہ بازار میں مسکری ملتی ہے وہ، میں تسلیم کرتا ہوں کہ جس شخص سے ڈالتے ہیں وہ مسکری سے حاصل ہوتی ہے غیر مسکر کام نہیں دیتی، اور اگر یہ دودھوں امر نہ ہوں بلکہ وہ کبھی مسکری غیر مسکر قسم کی مٹائی ڈال کرتے ہیں کوئی خاص التزام نہیں تو اب نمکین مسکروں پر مطلقاً حرمت کا حکم نہیں بلکہ ان کا حال وہ ہو گا جو صورتِ ثالثہ میں شیریں کا تھا کہ جس خاص کا حال معلوم حکم معلوم ورنہ کھانا روا پینا اولیٰ۔ مٹائی چند ساعت دھوپ کی حرارت پاکر خوش لاتی ہے اور مسکر ہو جاتی ہے یا جس گھڑی میں لی گئی اس میں پہلی مٹائی کا اثر ہو تو اپنی شدت لطافت کے سبب یوں بھی سکر لے آتی ہے ورنہ اگر کوئی گھڑا وقتِ مغرب باندھیں وہ وقت طلوعِ آفتاب تک استعمال کریں تو اس میں خوش نہیں آتا، اگر ثابت ہو تو اس وقت تک وہ حلال و طہر ہوتی ہے جب خوش لائی ناپاک و حرام ہوئی، پھر کہا جاتا ہے کہ اس کے بعد بھی اس کی یہ حالت دیر پا نہیں رہتی بلکہ کچھ مدت کے بعد ترشش ہو کر سرکہ ہو جاتی ہے جس طرح تیز کرہ طیب و ادور انطاکی میں تار جیل کی نسبت ہے،

قد یقصد طعمہ او جریدہ و یلقم کوئرا
فیمل منہ لبتہ، و یستوی
السینہ، ع یبقی یوم ماعلی
الحلاوة والدسومة و نہ
کبھی اس کا گاجیا شہنی خاسد ہو جاتے ہیں اور
کوڑے کا دبانہ بند ہو جاتا ہے تو اس سے دودھ
بچنے لگتا ہے جس کو سینہ بھی کہا جاتا ہے۔ اس کی
حلاوت اور چکنائی ایک دوسری باقی رہتی ہے اس کے

افعال اشد من الخمر وهو خیر منها ثم
یکون خلا بالغا قاطعاً
اس سے بہتر ہے پھر یہ تند و تیز سرکہ بن جاتا ہے

مگر میر محمد حوس کے لفظ تحفہ میں یہ بھی
حلاوت اور ایک روز باقی ست بعد از یک
روز مانند سرکہ ترش می شود
اس کی حلاوت ایک دن باقی رہتی ہے پھر وہ ترش
سرکہ بن جاتا ہے۔ (ت)

لیکن سرکہ ہو جانے اور شل سرکہ ترش ہو جانے میں فرق ہے، غرض اگر ثابت ہو کہ تازی ایک وقت
ایک مسکر نہیں ہوتی یا ایک وقت کے بعد مسکر نہیں رہتی اور انھیں خاص مسکر ہی کے ڈالنے کا اثر
نہیں بلکہ دونوں طرح کے استعمال کرتے ہیں جب تو حکم یہ ہے، اور اگر ثابت ہو کہ اس مدت مقررہ کے بعد
اس کے اجزا خواہی خواہی سرکہ ہو جاتے ہیں اگرچہ آٹے میں مل کر تور میں پک چکے ہوں تو اس مدت کے گزرنے
پر ایک مطلقاً حلال ہو جائیں گے۔

لان الحرمة كانت لمجاورة وقد تبدل عین
قال فی الدر المختار لو حن خمر مخمر
صب خل فیہ حتی ینفد اتره فیطهر
فی رد المحتار لا نقلا ب ما فیہ من اجزاء
الخمر خلا
کیونکہ حرمت مجاور کی وجہ سے ہے اور اس کا
عین بدل گیا ہے اور در مختار میں ہے اگر شراب
میں آٹا ٹوڑ کر روٹی پکائی گئی حتیٰ کہ شراب کا اثر
جائز ہوا تو وہ پاک ہو جائے گی۔ رد المحتار میں ہے
اس لئے کہ اس کی حقیقت بدل کر سرکہ بن گئی

ہے۔ (ت)

اور اگر یہ امور نا ثابت ہوں تو حکم دہی ہے کہ اول ذکر ہوا۔ واحد سبزو و تعالیٰ اعلم
مسئلہ از گلکٹ چھاؤنی جوئناں مرسلہ سید محمد یوسف علی صاحب۔ اشعبان ۱۳۱۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص شراب پئے وہ کیسا ہے؟ بینوا تو جبراً
(بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

۱ تذکرۃ اولوالالباب لداود انطاکی حرف النون ذکرنا جیل مصطفیٰ ابابنی مصر ۳۲۶/۱
۲ تحفۃ المؤمنین علی حاشیہ مخزن الادویۃ تحت لفظ نار جیل نوکسور کانپور ص ۵۵۳
۳ الدر المختار کتاب الطہارت باب الانجاس مطبع مجتبائی دہلی ۵۶/۱
۴ رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۲/۱

الجواب

اللَّهُمَّ احْفَظْنَا وَالْمُسْلِمِينَ بِرَحْمَتِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ (اے اللہ! ہمیں اور تمام مسلمانوں کو محفوظ رکھ اپنی رحمت کے ساتھ اسے بہترین رحم فرمانے والے۔ ت) شراب حرام اور پیشاب کی طرح ناپاک اور اس کا پیا سخت گناہ کبیرہ اور پینے والا فاسق فاجر ناپاک بیباک مردود و ملعون مستحق عذاب شدید و عقاب الیم ہے۔ والعیاذ باللہ رب العالمین، اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس پر سخت سخت وعیدیں بر لٹا کر تمہاری فرمائیں، ہم یہاں صرف بعض پر اکتفا کرتے ہیں،

حدیث (۱) : رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا يشرب الخمر حين يشربها وهو مؤمن (شراب پینے وقت شرابی کا ایمان ٹھیک نہیں رہتا) (اس کو شیخین وغیرہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)

حدیث (۲) : (رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے) لعن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في الخمر عشرة عاصرها ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة اليه وساقياها وبائعها واشكدها ومنهيا والمشتري لها والمشتراؤه رواه الترمذي وابن ماجه عن انس بن مالك رضي الله تعالى عنه ورجاله ثقات.

یعنی جو شخص شراب کے لئے شیرہ نکالے اور جو نکلائے اور جو پئے اور جو اٹھا کر لاسے اور جس کے پاس لال جائے اور جو پلائے اور جو بیچے اور جو اس کے دام کھائے اور جو خریدے اور جس کے لئے خریدی جائے ان سب پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی (اس کو ترمذی اور ابن ماجہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور اس کے رجال ثقہ ہیں۔ ت)

حدیث (۳) : کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

صحیح البخاری کتاب الاشریہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۸۴۶/۲
صحیح مسلم کتاب الایمان باب بیان نقصان الایمان بالعاصی ۵۵/۱
سنن ابن ماجہ ابواب الاشریہ باب لعنت الخمر ایچ ایم سعید کراچی ص ۲۵۰
جامع الترمذی ابواب البیوع باب ما جاء فی بیع الخمر امین مکین دہلی ۱۵۵/۱

من نرانی وشوب الخمر تزع الله منه
الایمان كما یعلم الانسان القیصر من
سراسه - رواه البخاری عن ابی ہریرۃ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ -

جو نہ کرے یا شراب پیئے اللہ تعالیٰ اُس سے
ایمان کھینچ لیتا ہے جیسے آدمی اپنے سر سے کُرتا
کھینچ لے (اسے امام حاکم نے حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے - ت)

حدیث (۴) کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

ثَلَاثَةٌ لَا يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ مَدَّ مِنْ الْخَمْرِ
وَقَاطَعُ الرَّحِمِ وَمَصْدُقُ بِالْسَّحَرِ وَمَنْ
مَاتَ مَدَّ مِنْ الْخَمْرِ سَقَاهُ اللَّهُ جِلْدًا
عَلَا مِنْ نَهْرِ الْغَوْطَةِ قِيلَ وَمَا نَهْرُ
الْغَوْطَةِ ، قَالَ نَهْرٌ يَجْرِي مِنْ فُسْرُوحِ
أَهْلِ مَسَاتِ يُوْذَى أَهْلِ الشَّامِ سَابِغِ
فَرْوَجِهِمْ - رواه احمد وابن حبان في
مصححه و ابو یعلیٰ عن ابی موسیٰ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ -

تین شخص جنت میں نہ جائیں گے ، شرابی اور
اپنے قریب رشتہ داروں سے بدسلوکی کرنیوالا
اور جادو کی تصدیق کرنے والا۔ اور جو شہرابی
بے توبہ مر جائے اللہ تعالیٰ اسے وہ خون اور پیپ
پلائے گا جو دوزخ میں فاحشہ عورتوں کی بڑی جگہ
سے اس قدر بچے گا کہ ایک نہر ہو جائے گا
دو زخموں کو ان کی فرج کی بدبو عذاب پر عذاب
ہوگی وہ سخت بدبو گندی پیپ جو بدکار عورتوں
کی فرج سے بچے گی اس شرابی کو پینی پڑے گی۔

(والعیاذ باللہ تعالیٰ) (اس کو امام احمد، ابن حبان نے اپنی صحیح میں اور حاکم نے روایت کیا اور اس
کی تصحیح کی۔ اور ابو یعلیٰ نے اس کو سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔
مسلمان ذرا آنکھیں بند کر کے غور کرے کہ شراب چھوڑنا قبول ہے یا اس پیپ کے گھونٹ لگنا والی عیاذ باللہ رب العلیین۔
حدیث (۵) کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

مَدَّ مِنْ الْخَمْرِ مَاتَ لِقَابِ اللَّهِ شَرَابِي الْكَرْبَةِ تَوْبَهُ تَوْبَةُ اللَّهِ تَعَالَى كَ حَضْرٍ

لن المستدرک للحاکم کتاب الایمان اذا نفي العبد خراج من الایمان دار الفکر بیروت ۲۲/۱

لکے مسند امام احمد بن حنبل عن ابی موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۳۹۹/۴

المستدرک للحاکم کتاب الاشرار ذکر ثلثة لا یدخلون الجنة دار الفکر بیروت ۱۳۶/۴

موارد القلم باب مد من الخمر حدیث ۱۳۸۰ المطبعة السلفیہ ص ۲۲۵

کعبہ و ثن۔ مرواہ احمد یسند صحیح عندنا
وابن حبان فی صحیحہ عن ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

اس طرح ہوگا جیسے کوئی بُت پوجنے والا (اس کو
امام احمد نے بسند صحیح روایت کیا اور ابن حبان نے
اپنی صحیح میں اس کو سیدنا عبداللہ ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت فرمایا ہے۔ ت)

حدیث (۶) : رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

ما من احد یشر بہا فیتقبل اللہ لہ
صلوۃ اربعین لیلة و لا یموت
وفی ثلثتہ منہا شی الا حرمت بہا علیہ
الجنة فان مات فی اربعین لیلة مات
میتۃ جاہلیۃ ۛ

جو شخص شراب کی ایک بوند پئے چالیس روز
تک اس کی کوئی نماز قبول نہ ہو، اور جو مرتد
اور اس کے پیٹ میں شراب کا ایک ذرہ
بھی ہو تو جنت اس پر حرام کر دی جائے گی،
اور جو شراب پینے سے چالیس دن کے اندر مرے گا
وہ زمانہ کفر کی موت مرے گا۔ (ت)

والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

حدیث (۷) : کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

اقسم ما فی بعزتہ لا یشرب
عبد من عبیدی جرعة
من خمر الا سقیته مکانہا
من حمیم جہنم معذبا
ومغفورا لہ، ولا یسقیہا صبیا صغیرا
الا سقیته مکانہا من حمیم جہنم معذبا
او مغفورا، ولا یدعہا عبد من عبیدی
من محافتی الا سقیته ایاہ من حظیرۃ

میرے رب نے اپنی عزت کی قسم یاد فرماتی ہے
کہ میرا جو بندہ ایک گھونٹ شراب کا پئے گا
میں اسے اس کے بدلے جہنم کا وہ کھولتا ہوا پانی
پلاؤں گا اس کی بخشش تک اور جو کسی چھوٹے
کو پلاؤں گا جب بھی اس کی سزا میں وہ پانی
پلاؤں گا اس کی بخشش تک اور میرا جو بندہ میرے
خوف سے شراب چھوڑے گا اسے اپنے
پاک دربار میں پلاؤں گا (اس کو

۱۔ مسند احمد بن حنبل عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۴۲/۱

مرواہ الظہان باب من الخمر حدیث ۱۳۷۹ المطبعة السلفیہ ص ۲۳۵

۲۔ المستدرک للحاکم کتاب الاشرار ان غنم کبار شراب دار الفکر بیروت ۱۳۷/۲

القدس۔ رواہ احمد عن ابی امامہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 امام احمد نے حضرت ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے روایت فرمایا۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ ۲۲ از بریل سائل عشی احمد علی محرر چکی چونک قلند بریل ۱۱ صفر ۱۳۱۴ھ
 علمائے دین نے حق کو حرام مطلق قرار دیا ہے یا مکروہ؟ کیا وہ شخص زیارت حضور سرور کائنات
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مشرف نہ ہوگا جو حق پیتا ہے اگرچہ درود شریف بکثرت پڑھتا ہو اور کیا اس کا
 تحفہ حضور قبول نہ فرمائیں گے؟

الجواب

دُم لگانا جس سے ہوش و حواس میں فرق آجاتا ہے حرام ہے اور سادہ حق ہرگز حرام نہیں، نہ اس کا
 پینا کسی طرح کا گناہ ہے، ہاں اگر ہو رکھتا ہے تو خلاف ادنیٰ ہے جیسے کچی پیاز کھانا، اور یہ جاہلانہ خیالات
 کہ حق پینے والا زیارت اقدس حضور پر نور رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے معاذ اللہ محروم ہے
 یا حضور رکت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم معاذ اللہ اس کا تحفہ درود شریف قبول نہ فرمائیں گے، یہ
 سب دروغ بے فروغ اور حضور ستیہ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا ہے، بہت بندگان خدا
 حق پینے والے خواب میں زیارت بجا لے جہاں آرا سے حضور قدس سلی، اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بارہا مشرف
 ہوئے اور حضور رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غایت کرم و مہربانی کے کلمات ارشاد فرمائے۔
 قل لو انتم تملکون خزائن رحمة ربی
 اذالامکم خشية الانفاق وکان الانسان
 قنوسا لیبی
 اسے محبوب! فرمادیں اگر تم میرے رب کی
 رحمت کے خزانوں کے مالک ہوتے تو انہیں بھی
 روک رکھتے اس ڈر سے کہ خرچ نہ ہو جائیں اور
 آدمی بڑا کنوس ہے۔ (ت)

۳۔ اگر بادشاہ برادر پیر زن
 (اگر بادشاہ بوڑھی عورت کے دروازے پر آئے تو اسے سردار! تو کوٹھیں
 مت اٹھاؤ۔ ت)

ہاں درود مبارک کے وقت حق نہ پئے اور پی چکا ہو تو کُلّی مساوی سے مزا صاف کر کے ورد شروع

کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۲۳ از براہم پور

۲۱ ربیع الآخر شریعت ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ افیون کھانی کیسی ہے؟ افیونی فاسق و مستحق عذاب ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ اس کی ہر ای کریں اس کی مدد کریں وہ کیسے ہیں؟ افیونی کو کھانا کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ اور کھانے کے علاوہ دام دیئے جائیں یا نہیں جبکہ اس کی عادت سے معلوم ہے کہ وہ انہوں کو افیون میں صرف کرے گا۔ بیوقوف و جروا۔

الجواب

افیونی ضرور فاسق و مستحق عذاب ہے، صحیح حدیث میں ہے:

نہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
عن عجل مکرو مفتر۔ مرواہ الامام
احمد و ابوداؤد عن أم المؤمنين ام سلمة
رضی اللہ تعالیٰ عنہا بسند صحیح۔
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر چیز کو
نفسہ لائے اور ہر چیز کو حقل میں فخر ڈالے حرام
فرمائی (اس کو امام احمد اور ابوداؤد نے ام المؤمنین
سیدہ ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے بسند صحیح
روایت فرمایا ہے۔ ت)

اور مخالفت شرع میں کسی کی مدد کرنی ہر ای یعنی خود مخالفت شرع کرنی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

ولا تأخذکم بہما رافة فی دین اللہ
اور تمہیں ان پر ترس نہ آئے اللہ تعالیٰ کے
دین میں۔ (ت)

افیونی اگر بھوکا محتاج ہو تو اس کے بھوکے ہونے کی نیت سے کھانا دینے میں حرج نہیں بلکہ ثواب ہے کہ بھوکے کتے کا بھی پیٹ بھرنا باعث اجر ہے آدمی تو آدمی۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

فی حقل کبد حراء وطیبة احب الیہ
ہر تر جگر والی ششی میں ثواب ہے۔ (ت)
لہ سنن ابی داؤد کتاب الاشرار باب ما جاء فی الکسر
مسند احمد بن حنبل عن ام سلمہ
المکتب الاسلامی بیروت ۳۰۹/۶

لہ القرآن الحکیم ۲/۵
صحیح ابن خریز ابواب المظالم والاعصام باب الاطباء علی الطرق
مسند احمد بن حنبل عن عبد اللہ بن عمر
المکتب الاسلامی بیروت ۲۲۲/۲

اور کھانے کے علاوہ دامن نہ دیئے جائیں جبکہ معلوم ہو کہ انھیں انیوں میں صرف کر سہے گا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :

ولا تفع ونوا علی الاثم والعدوان ^۱ اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ کرو۔ (ت)

اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۱۷ھ از شہر کہنہ مرسلہ سید عبد الواحد مقررادی
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شراب کا حرام ہونا اس کے نشہ کی وجہ سے ہے یا ادویہ
کے سڑک تیار ہونے کی وجہ سے ؟

الجواب

شراب کا شراب ہونا جوش آنے اور نشہ لانے کی حالت پر موقوف ہے، وہاں میں اگر سڑائی جائیں اور
ان میں نشہ لانے کا جوش نہ پیدا ہو تو وہ شراب نہ ہوں گی جیسے بعض مصنفی عرقوں میں ادویہ کی تعفین کی جاتی ہے
اور بغیر سڑائے صرف آبخ دینے یا دھوپ دکھانے یا گرم ہوا میں ٹھہرنے سے وہ جوش آجائے جیسے آب و
نقوع الگور و غیرہ تر بوہر شکر آمیزہ اور تازی وغیرہ میں تو وہ شراب ہو جائے گی، پھر شراب ہو جائے
تو اس کی حرمت اسی قدر پیے پر موقوف نہ رہے گی جو نشہ لانے کے بعد وہ نجاست غلیظہ اور مطلقاً حرام ہے
اگرچہ ایک مؤلف، کما حقہ الاثمۃ فی عامۃ الاسفادر (جیسا کہ امام کتابوں میں انکرکام نے اس کی
تحقیق فرمائی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

رسالہ

الفقه التسجيلی فی عین النار جیلی

(فیصلہ کن دانائی تازی سے خیر شدہ آٹے کے بارے میں)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ ۲۵ رنگون گل نمبر ۲۵ دواخانہ حکیم عبدالعزیز صاحب مرزا عبد القادر بیگ
۲۸ ربیع الآخر ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پہلے تھوڑے آٹے میں مسکر تازی کے نیچے کی تازی
جسے روٹی کا دکتے ہیں ملا کر خیر کیا گیا پھر یہ آٹا خیر شدہ پندرہ بیس سیر آٹے میں ملا کر خیر کیا اور اس کی روٹی
پکائی اس روٹی کی نسبت کیا حکم ہے؟ اور اگر فرض کیا جائے کہ اس گاد میں قوت سکریہ باقی نہ رہی تھی
تو اس خیری روٹی کا کیا حکم ہے؟ بقیۃ التوجہ (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

رنگون میں بخلات مانند لہ پاؤ روٹی و تنوری روٹی دونوں کا عام طور پر خیر تازی سے کیا جاتا ہے
اور ہزار ہا مسلمان اسی روٹی کو کھاتے ہیں، یہاں اور کھکتے ہیں عام ہے، یہاں دو عالم کہتے ہیں کہ
اس روٹی کی نسبت حکم حرمت کا نہیں ہے مگر احتیاط کرنا اونی ہے۔ میں نے جناب مولانا جلال الدین
صاحب دہلوی مقیم مانند لہ سے بذریعہ خط دریافت کرایا جواب آیا کہ جناب موصوف نے حکم حرمت کا دیا
آج کل مولوی عبد الحمید صاحب واعظ پانی پتی یہاں تشریف رکھتے ہیں انہوں نے بھی کھانا ترک کر دیا

اس کے جواب کی بہت ضرورت ہے امید ہے کہ آپ کے فیض تحریر سے صد ہا مسلمان اس معصیت سے بچ جائیں گے۔ یہ بڑا یہاں عام ہے جملہ قسم کی روٹیوں میں اس کا غیر دیا جاتا ہے فقط۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذي
حرم علينا في الدنيا الخمور و
وعدنا في الجنة الشراب الطهور
والصلوة والسلام على من
حانا المنكرات وحرم علينا برحمة
المسكرات وعلى اله وصحبه
الشارين من كاس التكريم
لا لغوفها ولا تاشيم افاض الله
علينا من فيضهم فنصيب
فلا رطب من كاس الكرام
نصيب۔

اللہ کے نام سے شروع جو بہت مہربان اور رحم
فرمانے والا ہے تمام تعزیزیں اس مہجود کیلئے ہیں
جس نے دنیا میں ہم پر شرابیں حرام کی ہیں اور جنت
میں ہمیں شراب طہور عطا فرمانے کا وعدہ کیا ہے
اور درود و سلام ہوا ہی ذات پر جس نے ہمیں
منکرات سے روکا اور اپنی رحمت سے نشہ آور
اشیاء کو ہم پر حرام فرمایا اور آپ کے آل و اصحاب
جو عزت کے پیلے سے پینے والے ہیں جس میں یہود و
اد گنہگار بھی نہیں اللہ تعالیٰ ان کے فیض سے ہمیں
بھی عطا فرما رہے کہ ہم بھی اس کو پالیں اور سنو
کے جام سے زمینی کے لئے حصہ ہوتا ہے (ت)

قول منصور و مختار میں تازی وغیرہ ہر مسکر پانی کا قطرہ قطرہ مثل شراب حرام و نارد اسے اور نہ صرف
حرام بلکہ پیشاب کی طرح مطلقاً نجاست فلیطہ ہے۔ یہی مذہب معتد اور اسی پر فتویٰ ہے۔ تنویر الابصار
میں ہے :

حرمها محمد مطلقا وبہ یفتی
امام محمد علیہ الرحمۃ نے اس کو مطلقاً حرام قرار دیا اور
اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے (ت)

در مختار میں ہے :

ذكره الزيلعي وغيره واحتاره شارح
الوهبانية
اس کو زہلی وغیرہ نے ذکر کیا اور شارح و ہبانیہ
نے اس کو اختیار فرمایا۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

قوله وغيره كصاحب الملتقى والمواهب
والكفاية والنهاية والمعراج وشرح المجمع
وشرح در البحار والقهستاني والعيني حيث
قالوا الفتوى في زماننا بقول محمد لغلبة
الفساد الخ.

اس کے قول وغیرہ سے مراد یہ حضرات ہیں جیسے صاحب ملتقى،
صاحب مواهب، صاحب کفایہ، صاحب نہایہ،
صاحب معراج، صاحب شرح المجمع، صاحب شرح
در البحار، قہستانی اور عینی، کیونکہ انہوں نے فرمایا
کہ ہمارے زمانے میں غلبہ فساد کے سبب فتویٰ
امام محمد کے قول پر ہے الخ (ت)

غنیہ ذوی الاحکام میں ہے :

قال في الدرمان والحقها محمد كلها بالحمص
في المشهور عنه كالتشامى ومالك وبه
يفتى له

یہاں میں کہا کہ امام محمد نے ان تمام کو مشہور قول میں
شراب کے ساتھ طحی کیا ہے جیسا کہ امام شافعی و
امام مالک کہتے ہیں اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے (ت)

طحاوی علی الدر میں ہے :

قال الحموي واعلم ان الاصح المختار
في ضمانات ان كل ما سكر من الاشربة
المذكورة بعد ما كثرة وقليله حرام
وهو قول محمد لحديث كل مسكر
حرام

نوی نے کہا جانو کہ ہمارے زمانے میں اصح و
مختار یہ ہے کہ مذکورہ نشہ آور شرابوں میں سے
علی العموم ہر ایک کا قلیل و کثیر حرام ہے اور یہ
ہی امام محمد کا قول ہے، اس کی دلیل یہ حدیث
ہے کہ ہر نشہ آور حرام ہے۔ (ت)

وجیز کردی میں ہے :

قال محمد رحمه الله قليله وكثيره حرام
قالوا وبقول محمد ناخذ ومذهب محمد
انه حرام نهج الخ.

امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا: اس کا قلیل و کثیر حرام ہے
علمائے کرام امام محمد کے قول سے اخذ کرتے ہیں
اور امام محمد کا مذہب یہ ہے کہ یہ نجس ہے الخ (ت)

۲۹۴/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الاشریہ	رد المحتار
۸۶/۶	میر محمد کتب خانہ کراچی	کتاب الاشریہ	غنیہ ذوی الاحکام علی الدر الاحکام
۲۲۵/۶	المکتبۃ العربیہ، کائنسی روڈ، کراچی	۔۔۔	حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار
۱۲۶-۲۶/۶	فرائی کتب خانہ پشاور	۔۔۔	فتاویٰ برازیہ علی ہاشم الفتاویٰ الندیہ

خلاصہ میں ترازیل فقیر ابوالیث سے ہے :
مند محمد حرام شربہ قال الفقیہ و
بہ ناخذہ

فتاویٰ ہندیہ میں فتاویٰ ظہیر سے ہے :
ذکر محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی الکتاب کل
ما هو حرام شربہ اذا اصاب الشوب
منہ اکثر من قدر الدرہم یمنع
جواز الصلوۃ قالوا وھکذا ردی ہشام حرم
ابی یوسف و حکى عن الفصل انہ قال علی قول
ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ
یجب ان یكون نجسا نجاسة خفيفة
والفتویٰ علی انہ نجس نجاسة غلیظة
اعلم ان المحقق صاحب البحر کانت
بحث فی ابیہر ترجیح التخیض بناء علی
اصل مہدۃ سابقا و نازعہ اخوہ
المدق فی الہرم محتجا بسا
فی المنیۃ صلی و فی شوبہ
دوت اکثر الفاحش من السكر
او المنصف تحبزیہ فی الاصح
و ذکر فی الدر غلات الاخویں
و لم یزد و قال العلامة

امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک اس کا پینا حرام ہے
فقیر نے کہا ہم اسی کو لیتے ہیں۔ (ت)

امام محمد علیہ الرحمہ نے کتاب میں فرمایا کہ جس شے کا پینا
حرام ہے اگر وہ مقدار درہم سے زائد کپڑے کو لگ جائے
تو اس کپڑے میں نماز ممنوع ہوگی۔ علماء نے کہا کہ
ہشام نے امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے یونی روایت
کیا ہے۔ فضلی سے منقول ہے کہ انھوں نے کہا امام ابو حنیفہ
اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے قول
پر ضروری ہے کہ وہ کپڑا نجاست خفیہ کے ساتھ
نجس ہو اور فتویٰ اس پر ہے کہ وہ نجاست غلیظہ
سے ساتھ نجس ہے اور جان لو کہ امام محقق صاحب البحر
نے جو میں اس پر بحث کرتے ہوئے نجاست غلیظہ
کو ترجیح دی اور اس کی بنیاد ایسے قاعدہ پر رکھی جس کو
انھوں نے اولاً مقرر فرمایا، اور ان کے بھائی مدق
نے نہر میں ان کی مخالفت کی استدلال کرتے ہوئے
اس مسئلہ سے جو غیر میں مذکور ہے کہ کسی شخص نے
اس حال میں نماز پڑھی کہ اس کے کپڑوں میں خراب یا
انگور کا شیرہ لگا ہوا تھا جو کہ کثیر فاحش تھا تو مذہب
اصح میں اس کی نماز ہوگی اور میں دونوں بھائیوں کو

۲۰۵/۲	المکتبۃ العربیہ کافسی روڈ لاہور	کتاب الاشرار	سہ خلاصۃ الفتاویٰ
۲۱۲/۵	نورانی کتب خانہ پشاور	-	سہ فتاویٰ ہندیہ
۱۴۷/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الطہارۃ باب النجاس	سہ المنہر الفائق

ابراہیم الحلبي في حواشي الدر بعد
 ذكر ما في المنية هو نص في التخصيف
 فكانت هو الحق لان فيه الرجوع الى
 الفرع المنصوص في المذهب و اما
 ترجيح صاحب البحر بحث منه
 ونقله العلامة الطحطاوى مقرا
 عليه واستدرك عليه المحقق الشامي
 بما في شروح النقية انهما عليقة في
 ظاهرا الرواية خفيفة على قياس قولهما
 ثم قال ينبغي ترجيح التفليظ في
 الجميع يدل عليه ما في غرس الافكار
 من كتاب الاشربة حيث قرر هذه
 الاشربة عند محمد وموافقيه
 كغيره بلا تفاوت في الاحكام وبهذا
 يفتى في ضمانات اذ قال فقوله بلا تفاوت
 في الاحكام يقتضي انها مغلظة فتدبر
 اقول عدم التفاوت و امت
 سلم ففي الاشربة الثلاثة
 المحرمة بالاتفاق بين امتنا
 وهم الباذق والمكرو والنقيص
 وفيها كلام الفوسر اما ساوا الاشربة
 المكروة المحرمة عدم مطلقا لتفاوت

اختلاف ذكر کیا ہے اس پر اضافہ نہیں کیا۔ علامہ
 ابراہیم نے غیر کے مذکورہ مسئلہ کے ذکر کے بعد
 حواشی در میں فرمایا یہ تخصیف میں نص ہے اور یہی حق
 ہے کیونکہ اس میں اس فرع کی طرف رجوع ہے جو
 مذہب میں منصوص ہے۔ یہی صاحب بحر کی ترجیح تو
 وہاں کی بحث ہے اور علامہ طحطاوی نے اسکو برقرار
 رکھتے ہوئے نقل فرمایا، علامہ شامی نے اس کی اصلاح
 فرمائی اس کے ساتھ جو شرح فقاریہ میں ہے کہ ظاہر روایہ
 میں یہ نجاست غلیظہ ہے اور نحین کے قول کے قیاس
 کے مطابق خفیفہ ہے اور فرمایا کہ ان سب میں ترجیح
 نجاست غلیظہ کو ہونی چاہیے۔ اس پر دلیل وہ ہے
 جو غرر و قاری کتاب الشرع میں ہے، جہاں فرمایا
 کہ یہ تمام شرابیں امام محمد علیہ الرحمہ اور ان کی موافقت
 کوئیوں کے نزدیک تمام احکام میں بلا تفریق
 کی طرح ہیں اور ہمارے زمانے میں فتویٰ اسی پر
 دیا جاتا ہے اور فرمایا کہ اس کا قول "بلا تفاوت"
 قضا کا ہے کہ یہ نجاست غلیظہ ہے پس غور کہ اور
 اقول (میں کہتا ہوں) عدم تفاوت اگر تسلیم
 کر لیا جائے تو ان تین شرابوں جن کی حرمت پر ہمارے
 ائمہ کرام متفق ہیں یعنی باذق، مسکر اور قیق میں غرر
 کا کلام ہے، اور باقی وہ نشہ آور شرابیں جو امام محمد
 علیہ الرحمہ کے نزدیک مطلق حرام ہیں ان میں تفاوت

ظاہر ہے کیونکہ ان کے قلیل میں مدح جاری نہیں ہوتی
بخیر و خیر کے لہذا یہ تمام میں حرمت غلیظہ کا فائدہ
نہ دے گا۔ اور ان تمام بزرگوں پر حیرت ہے کہ
وہ تمام اسس نص سے غافل رہے جو مذہب میں
صریح اور الفاظ فتویٰ کو زیادہ مؤکد طور پر ظاہر کرنے
والی ہے بلکہ منصف کی حرمت غلیظہ پر تو متون میں نص
وارد ہے جیسے وقایہ، نقایہ، اصلاح، مزار، حکام
اور تنویر وغیرہ۔ اور جو ہم نے نقل کیا اس سے وہ
اعتراف ساقط ہو گیا جو تہم میں ہے اور پھر کی
بحث سے بھی استفادہ حاصل ہو گیا اور علیٰ ہر گویا
کہ مفتی بہ قول کے مطابق سب میں نجاست غلیظہ ہے
اور ان تینوں کے لئے محمد ہے۔ (۱۰)

اسو مذہب پر جبکہ مسکرتاڑی کے اجزاء روٹی میں شریک ہوں تو وہ روٹی ضرور حرام و ناپاک ہے
اور اس کا نیہ بھی حرام و ناپاک اور اس کے دام بھی ناپاک اور پتلے تھوڑے آنے میں تاراڑی کا کر غیر کرنا پھر
غیر آراء کثیر میں وضع نہ دے گا اگر آٹے میں پانی ڈال کر گوندہ جانے سے پہلے غیر طایا جب تو ظاہر ہے کہ اس
ناپاک غیر سے وہ سارا پانی ناپاک اور اسس سے سب آٹا نجس ہو گیا اور اگر گوندہ کر تیار ہو جانے کے بعد
بھی غیر دیا تو بھی یہ طریقہ ہرگز نہیں کہ آٹے میں ایک کنارہ کو یا حرمت بیج میں خیر کہ دیا اور سب آٹا اسس کی
ہو اسے خیر ہو گیا بلکہ ضرور وہ غیر آٹے میں خوب مٹے غلط کرتے ہیں کہ اسس کے اجزاء تمام آرد میں مل جاتے ہیں
یوں بھی حکم حرمت ہی رہا کسی حلالی چیز میں حرام چیز کا اگرچہ پاک ہو ایسا غلط ہو جانا اسے حرام کر دیتا ہے
اور یہ تو حرام و ناپاک دونوں تھا، درمختار میں ہے :

اگرچہ پانی میں چند اک جیسا جانور ریزہ ریزہ ہو جائیگا
تو اس پانی کے ساتھ وضو تو جائز ہے مگر اس کو
پینا جائز نہیں اس لئے کہ چند اک کا گوشت حرام ہے

فہم یقیناً حیث لا یجوز بشرب القلیل
منہا بخلاف الخمر فلا یفید التفیظ فی
الجمیع والعجب من هؤلاء الجبلة
عقلوا کلہم عن نص صریح فی المذہب
مذیل بآکد الفاظ الفتویٰ بل التعلیل
فی النصف منصوص علیہ فی المتون
کاوقایۃ والنقایۃ والاصلاح وغیر الاحکام
والتنویر وغیرہا وبما نقلنا منقطعاً
فی التہر واستغنی عن بحث البحر
وتبین انت کل غلیظۃ علی المعنی
بہ واللہ الحمد۔

لوقت فیہ نحو ضفوف جاننا الوضوء بہ
لا شربہ لحرمة لحمہ

علیہ میں ہے :

قال شيخنا ديه صرح في التجميع فقال يحرم شربه
ہمارے شیخ نے فرمایا اور اسی کے ساتھ تجلیس میں بھی
تصریح کی گئی ہے، فرمایا اس کو پینا حرام ہے (ت)

اور گاد میں نشہ نہ ہونا بھی نفع نہ دے گا جبکہ عدم سکر اس وجہ سے ہو کہ اس میں ثقل زیادہ ہے ،
اجزائے رقیقہ کہ مورث تفریح و تخیل سکری ہوتے ہیں اتنے نہیں کہ ان کا اثر ظاہر ہو۔ اور معلوم ہو گیا کہ ہر سکر پانی
کا قطرہ قطرہ ذرہ ذرہ شراب کی طرح حرام اور پیشاب کی طرح نجس ہے اور گاد ان اجزاء سے خالی نہیں ہو سکتی
اور بالفرض خالی ہو تو ناپاک تو ضرور ہے کہ اگر اسی پیشاب کا تلچٹ ہے ۔ ہذایہ میں ہے ،

یکره شراب دردی الخمر والامتشاط به لان
فیہ اجزاء الخمر و لا تنفع بالمحسوم
حرم و لا یجوز شاربہ امت لم یسکر
لان لغالب علیہ الثقل فصار کسما اذا
غلب علیہ الماء بالاعتزاز بالکمال

شراب کا تلچٹ پینا اور اس کے ساتھ بالوں کو لٹکے
کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس میں شراب کے اجزاء
ہیں اور حرام سے انتفاع بھی حرام ہے ، تلچٹ پینے
والے پر مد جاری نہیں کی جائے گی اگر وہ نشہ نہ لے
کیونکہ اس میں غالب میل کچیل ہوتی ہے تو وہ
ایسا ہی ہو گیا جس میں پانی کی طاقت غالب ہو جائے (ت)

مگر امام الاطباء واؤد النطاکی نے تذکرہ میں تصریح کی کہ سیندھی یعنی وہ پانی کہ تازی کی طرح تاریل کے
درخت سے لیا جاتا ہے صرف یک شبانہ روز سکر رہتا ہے اس کے بعد سخت تند و تیز سرکہ ہو جاتا ہے
کیونکہ انہوں نے تاریل کے ذکر میں فرمایا کہ اس کا
گلابا اور ٹہنی بھی فاسد ہو جاتی ہے اور کوزا کا دھانا
بند ہو جاتا ہے اس سے دودھ بننے لگتا ہے جس کو
سیندھی کہتے ہیں وہ ایک دن تک اپنی طاقت
اور چکنائی پر برقرار رہتا ہے اور اسکے افعال شراب سے
سخت تر ہیں اور وہ اس سے بہتر ہے پھر وہ تند و تیز
سرکہ بن جاتا ہے۔ (ت)

حيث ذكر في ذكر الناس جيل قد يفسد
طلعه او جريدته ويلتقم كونه افسيل
منه لبن ويسمي السيندي يبقی يوما
على الخلاوة والدسومة وله افعال
اشد من الخمر وهو خير منها ثم يكثر
خلا بالفاطحة

سنة التعلیق المجلد بوالرحمة المحلی فصل فی البئر مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۱۲۳
سنة الهدایة کتاب الاشراف مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۶-۹۷ م
سنة تذکرہ اولوالالباب لادو النطاکی حرف النون ذکر تاریل مصطفیٰ ابابائی مصر ۲۲۷/۱

تاڑی اور سینہ ہی قریب قریب ہیں کتاڑی بھی نازیل ہی کی ایک فورس ہے اگر ثابت ہو کہ یہ بھی ایک وقت معین شبانہ روز خواہ زائد کے بعد سرکہ ہو جاتی ہے اور گاد میں قوت مسکریہ نہ رہتا اس بنا پر ہے قواب اس کی طہارت و علت میں شبہ نہیں اور روٹی جو ایسی گاد سے خیر کی جائے یقیناً حلال و طیب اور اس کی بیع روا ہے، یونہی اگر پایہ ثبوت کو پہنچے کہ مدت مقررہ پر اس کے اجزاء ضرور سرکہ ہو جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ جز بھی جو آٹے میں مل کر آگ پر پک چکے تو اس صورت میں اس مدت کے مدور پر روٹی کی طہارت و علت و جواز بیع کا حکم ہو جائے گا اگرچہ ابتداً اس میں مسکر اجزاء اسٹ ہوں کہ جب وہ اجزاء مسکر نہ رہے سرکہ ہو گئے ظاہر و حلال ہو گئے اور روٹی کی حرمت و نجاست جو انھیں کے باعث تھی زائل ہو گئی۔ در مختار میں ہے :

لو عجن خبز بغير صب فيه خل حتى يذهب اثره فيطهر
اگر شراب میں آٹا گوندھ کر روٹی پکائی جی اور اس میں سرکہ ڈال گیا جس سے شراب کا اثر جاتا رہا تو پاک ہو جائیگی۔ (د ت)

رد المحتار میں ہے :

لا نقول ما فيه من اجراء الحمر خلا
کیونکہ اس میں نہ کے اجزاء اسٹے وہ مسکر کی طرف منقلب ہو گئے ہیں (د ت)

اور اس کا ثبوت قابل قبول نہ ہو تو ہی حج نجاست و حرمت رہے گا
لان موجبا معلوم و دليل النزيل معدوم واليقين لا يزول بالشك
کیونکہ اس کا موجب معلوم اور دلیل مزیل معدوم ہے اور یقین کبھی شک کے ساتھ زائل نہیں ہوتا۔ (د ت)

یہ سب برہانے مذہب مفتی بہ تھا اور اصل مذہب کہ شیخین مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول ہے
اعني طهارة الثلث العنبي والمطبوخ التمرى والنبيذ ومسائر لا مشربة من غير الحمر
میری مراد پاک ہونا اس انگوری شراب کا جس کا وثلث خشک ہو گیا ہو، کھجور اور زبیب کے چوڑ کا جس کو پکایا گیا ہو اور انگور اور کھجور کے

لے الدر المنثور کتاب الطہارۃ باب الانجاس مطبع مکتبائی دہلی ۵۶/۱
لے رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۲/۱

والنحلة مطلقا وحلها كلها دوت قداس
الاسكاس۔ علاوہ تمام شرابوں کا پاک ہونا اور ان کا حلال ہونا
جبکہ مقدار مسکری سے کم ہوں۔ (ت)

حاشیہ بھی قول ساقط و باطل نہیں بلکہ بہت باقوت ہے خود اصل مذہب یہی ہے اور یہی جمہور صحابہ کرام
حتیٰ کہ حضرات اصحاب بدر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی ہے یہی قول امام اعظم ہے عامر متون مذہب مثل تحفہ قدوسی
و ہدایہ و وقایہ و کنز و غرر و اصلاح و غیرہ میں اسی پر جرم و اقتصاد کیا، اکابر ائمہ ترجیح و تصحیح مثل امام اہل
ابو جعفر طحاوی و امام اہل ابو الحسن کرخی و امام شیخ الاسلام ابو بکر خواہر زادہ و امام اہل قاضی خاں و امام اہل
حاسب ہدایہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے اسی کو رائج و مختار رکھا بلکہ خود امام محمد نے کتاب الآثار میں اسی پر فتویٰ دیا
اسی کو بہ ناخذ (ہم اسی کو لیتے ہیں۔ ت) فرمایا، علماء مذہب نے بہت کتب معتدہ میں اس کی تصحیح
فرمائی یہاں تک کہ اکمل الفاظ ترجیح علیہ الفتویٰ سے بھی تزیل آئی، خزائن المفتین میں ہے،

فی الهدایۃ والنهاية و فتاوی قاضی خاں
وطهیر الدین و الخلاصة و فتاوی
الکبری و فتاوی ہل سر قند و الحمیدی
الاصح ما علیہ ابو حنیفہ و ابو یوسف
رحمہما اللہ تعالیٰ بلہ

ہدایہ، نہایہ، فتاوی قاضی خاں، فتاوی طہیر الدین
خلاصہ، فتاوی کبری، فتاوی اہل سمرقند و حمیدی
میں ہے کہ اصح وہ ہے جس پر امام ابو حنیفہ و
امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ ہیں
(ت)

جامع الرموز میں ہے،

وهو الصحيح لان الخمر موعودة في العقبي
فينبغي ان يحل من جنسه في الدنيا او ذجا
ترغيبا في المعصية او لئلا يلزم قضيق الحساب
مرضی اللہ تعالیٰ عنہم بلہ

اور یہی صحیح ہے کیونکہ شراب آخرت میں موعود ہے
لہذا ترغیب کے لئے اس کی جنس میں سے دنیا
میں حلال ہونا چاہیہا غصہات میں ہے تاکہ صحابہ کرام
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو فاسق قرار دینا لازم نہ آئے (ت)

ہمزہ میں فتاوی کبری سے ہے،

العصیرۃ الشمس حتی ذہب ثلثا
یحل شربه عند ابی حنیفہ و

انگور کا جو جس جب و صوب میں دو ثلث خشک ہو چکا
تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف علیہما الرحمۃ کے

ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و ہو
الصحيح
ورقعی میں ہے ،

وصحة غیر واحد قولہما یہ
ورقعی میں ہے ،

لین الرمالک اذا اشتد لم یحل و صحیح
فی الهدایة حله یہ

رد المحتار میں ہے ،

بہ یفتی ای بتحریم کل الاشریة و کذا بوقر
الطلاق قال فی النہر و فی الفتح و بہ یفتی
لان السکر من کل شراب حرم و عندہ لا یقع
بناء علی انہ حلال و صحیحہ فی
الحانیة یہ

شرح نقایہ بر جندی میں ہے ،

فی فتاویٰ قاضی خان ات المتخذ من
غیر العنب و التمر مثل السکر و العسل
و النافید و المسطی و الثعیر و الذرة و ما اشبه
ذلك اذا علا و اشتد و قذف بالنہد و طبعہ

نزدیک اس کا پنا حلال ہوتا ہے ، اور یہی
صحیح ہے ۔ (ت)

متحدہ علمائے شیخین کے قول کو صحیح قرار دیا ہے ۔ (ت)

گھڑی کا دودھ جب جوش کھا کر گاڑھا ہو جائے
تو حلال نہیں ، چاہے اس میں اس کے حلال ہونے کو
صحیح قرار دیا گیا ہے ۔ (ت)

اسی کے ساتھ ہی فتویٰ دیا جائے گا یعنی تمام شرابوں
کی حرمت کا اور اسی طرح طلاق کے واقع ہونے کا ۔
نہ میں کہا ہے کہ فتح میں ہے اسی کے ساتھ فتویٰ
دیا جائے گا کیونکہ ہر شراب کے حرام ہوتا ہے ، اور
شیخین کے نزدیک طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ یہ
حلال ہے ۔ خاتمہ میں اسی کو صحیح قرار دیا ہے ۔ (ت)

فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ انگور اور کجور کے غیر
یعنی شکر ، شہد ، مصری ، گندم ، جو ، جوار اور
ان جیسی دیگر اشیاء سے بنائی ہوئی شرابیں جب
جوش کھا کر گاڑھی ہو جائیں اور ان پر بھاک آ جائے

۴۱۲/۵	فرائی کتب خانہ پشاور	باب الاول	کتاب الاشریة	لہ الفتاویٰ الہندیۃ
۵۴۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الاشریة	کتاب الاشریة	لہ الدر المنیۃ علی ما شئ مجمل الانہر
۲۹۰/۲	مطبع مجتہائی دہلی	~	~	لہ الدر المختار
۲۹۲/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	~	~	لہ رد المختار

اور ان کو تھوڑا سا پکا لیا جائے تو شیخین کے نزدیک حلال ہیں اور امام محمد علیہ الرحمہ کے قول میں اختلاف ہے بعض نے کہا جو فتنہ والی مقدسے کم ہر حلال ہیں اور بعض نے کہا کہ مطلق حلال ہیں۔ اور انھیں سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا میں اس کو مکروہ جانتا ہوں اور ان کو پکایا نہ جائے تو شیخین سے دو روایتیں ہیں ایک روایت میں اس کا پینا حلال نہیں ہے جیسا کہ زبیب کا وہ کسی جس کو پکایا نہ گیا ہو، اور دوسری منصوص میں مذکور ہے فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے

اس کے حلال ہونے کے دلائل میں سے ایک دلیل وہ ہے جو اختیار میں ابن ابی سیل رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہداری صحابہ کرام کے بارے میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ سب صحابیوں میں خبیثہ پیتے تھے اور یہ بات اکثر مشاہیر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے قولا اور فعلا منقول ہے یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اس کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھنا واجب ہے تاکہ صحابہ کرام کو فسق کی طرف منسوب نہ کرنا لازم نہ آئے۔ (ت)

۱۱۷ فی طبخة یحل فی قول الشیخین واختلاف فی قول محمد فقیل یحل شربہ ما دون السكر وقیل لا یحل اصلا وعنه ایضا انه قول اکوہ ذلک ان لم یطبخ فعن الشیخین روایات فی روایۃ لا یحل شربہ کنتقیم الزبیب غیر المظموخ و فی روایۃ یحل شربہ و ذکر فی الفتاویٰ المنصوریۃ ان الفتویٰ علی انہ لا یشرط الطبخ لحمله ۱۱۷ ایک روایت میں ہے کہ اس کا پینا حلال ہے۔ فتاویٰ منصوص میں مذکور ہے فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے حلال ہونے کے لئے پکانا شرط نہیں۔ (ت) فتح اللعین میں ہے

من ادلة حله ما قال فی الاختیار عن ابن ابی سیل قال شہد علی ابی عبد ربیب من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہم یشربون النبیذ فی الجبرر لحضرو قد نقل ذلک عن اکثر الصحابة و مشاہیرہم قولہ و فعلا حق قال ابو حنیفۃ انہ مما یجب اعتقاد حله لعل یؤدی الی تفیق الصحابة من حق اللہ تعالیٰ عنہم ۱۱۷

خانیہ میں ہے ۔

لابی حنیفة وانی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ
 ماروعہ انت رجلا اتی عمر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ بمثلث قال عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ ما شبہ هذا بطلاء الابل کیف تصنعونه
 قال الرجل یطبخ العصیر حتی ینذهب
 ثلثا ویبقى ثلثه فکصب عمر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ علیہ الماء وشرب ثم ساول
 عبادة بن الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 ثم قل عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذ اراکم
 شربکم فاکسروہ بالماء وھن عمر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ اذا ذهب ثلثا العصیر ذهب حرامہ
 وروی عنہ عن جابر بن عبد اللہ
 رحمہ اللہ تعالیٰ ما یرویہ الناس کل مسکر
 حرام خطاء لم یثبت ، نعم الثبوت ھکلی
 مسکر حرام وکنذا ما یرویہ الناس ما اسکر
 کثیرہ فقلیلہ حرام لیس بثابت و
 ابراھیم النخعی رحمہ اللہ تعالیٰ
 کان حیرا فی الحدیث

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ
 علیہما کی ذیل وہ روایت ہے کہ ایک شخص سیبہ
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں مثلث
 لے کر آیا آپ نے فرمایا یہ اونٹوں کے طلائے کے
 ساتھ بہت مشابہت رکھتا ہے تم اس کو کیسے
 بنا رہے ہو، اس نے کہا ہم انگور کے رس کو
 پکاتے ہیں یہاں تک کہ اس کا دوثلث خشک
 ہو جاتا ہے اور ایک مثلث باقی رہ جاتا ہے حضرت
 عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر پانی ڈال کر
 پی لیا، پھر حضرت جواد بن صامت رضی اللہ عنہ
 کو دے دیا، پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 فرمایا بب تمہیں تمہاری شراب شک میں ڈالے
 تو پانی سے اس کی تیزی کو توڑ دو، اور حضرت
 عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جب انگور
 کے شیرہ کا دوثلث پکانے سے خشک ہو جائے
 تو اس کی حرمت اور نشہ جاتا رہتا ہے، اور
 حضرت ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے
 کہ لوگ جو یہ روایت کرتے ہیں کہ ہر مسکر (نشہ آور)

حرام ہے، یہ غلط ہے اور ثابت نہیں ہے، البتہ ثابت یہ ہے کہ ہر مسکر (نشہ آور) حرام ہے، اسی طرح
 لوگوں کا یہ روایت کرنا کہ ہر مسکر ہے اس کا قلیل و کثیر حرام ہے ثابت نہیں حالانکہ ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہ حدیث متبحر عالم ہیں۔ (ت)

اسی میں ہے ۔

لابی حنیفة دینی یوسف و جمعہ اللہ تعالیٰ
الاکسار التی وردت فی اباحة النبیذ الشدید
قولاً وقولاً ذکرہا محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی
الکتاب وعن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ انہ
قال من شرب الخمر السنة والجساعة ان لا یحرم
النبیذ لجرلان فی تحریرہ تفسیق کبار
الصحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و عنہ انہ
قال لا احرم النبیذ الشدید دیانہ
ولا اشوبہ موروۃ اجمع کبار الصحابة
رضی اللہ تعالیٰ عنہم علی اباحة النبیذ
واحاطوا فی شربہ لاجل الاختلاف و کذا
السلف بعدہم کانوا یشرکون فیہ الحرام
بحکم الضرورة لاستمرار الطعام به

امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کی
دلیل وہ آثار ہیں جو قولاً اور فعلاً گارہی نبیذ کی اباحت
پر وارد ہیں۔ اس کے امام محمد علیہ الرحمہ نے کتاب
میں ذکر فرمایا۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ
گھڑوں میں بنائی ہوئی نبیذ کو حرام نہ قرار دینا
سنت و جماعت کی شرائط میں سے ہے کیونکہ
اس کے حرام قرار دینے میں صحابہ کبار رضی اللہ تعالیٰ
عنہم کی طرف فسق کو منسوب کرنا لازم آتا ہے،
اور انہی سے منقول ہے کہ میں گارہی نبیذ کو
ازراہ دیانت حرام قرار نہیں دیتا اور بطور حقیقت
اس کو نہیں چیتا۔ نبیذ کی اباحت پر صحابہ کبار
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماع ہے مگر وہ بسبب
اختلاف کے اس کو پینے میں احتیاط کرتے تھے۔

اسی طرح ان کے بعد اسلاف کسی ضرورت کے تحت گھڑوں میں بنائی ہوئی نبیذ پیتے تھے مثلاً کھانا ہضم کرنے
کے لئے۔ (ت)

خلاصہ میں ہے :

عن محمد بن حنبل الرازی انہ قال
لو اعطیت الدنیا یحذا فیہا شرب
المسکر یعنی بیذ التمر والنخیل و المسو
اعطیت الدنیا یحذا فیہا ما اقیمت بانہ حرام
غایۃ البیان علامہ آل عسکری میں ہے :

محمد بن متاکل رازی نے کہا اگر مجھے ساری دنیا دی جائے
تو بھی میں مسکر یعنی کھجور اور زریب کا نبیذ نہیں پریں گا
اور اگر مجھے ساری دنیا دے دی جائے تو بھی اس کے
حرام ہونے کا فتویٰ نہیں دوں گا۔ (ت)

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ

واحتج ابو حنیفہ و ابو یوسف فی قوله

الأخر بقوله تعالى يا أيها الذين آمنوا اسعوا
 إلى الصلوة ولا تأكلوا أموالكم التي
 من عمل الشيطان فاجتنبوه لعلكم تفلحون
 ثم يريد الشيطان أن يوقع بينكم العداوة
 والبغضاء في الخسر والميسر ويصدكم
 عن ذكر الله وعن الصلاة فهل أنتم منتهون
 وقد عيب العلة في تحريم الخسر وهي العداوة
 عن ذكر الله وعن الصلاة وإيقاع العداوة
 وهذا المعاني لا تحصل بشرب القليل
 فلو خيلنا وظاهر الآية لكننا نقول بأن القليل
 من الخمر لا يجرم ولكن تركنا الظاهر في القليل
 من الخمر بالإجماع ولا يباح فيما تارة غناه من
 الاشرية على حرمة القليل منها مباحا على عدة
 ظاهرات الآية لانه مما لا يبرئ العداوة والبغضاء
 ولا الصد من ذكر الله وعن الصلاة
 مباح ربه كايونكره نه تو بغض وعداوت كما موجب ہے اور نہ ہی ذکر خدا و نماز سے روکتا ہے۔ (ت)

تعالیٰ علیہ اپنے دوسرے قول میں اللہ تعالیٰ کے اس
 ارشاد سے استدلال کیا ہے کہ اسے ایمان اور اسٹیک
 خمر، جوا، بُت اور پالنے جس میں شیطان عمل سے
 تو ان سے کو تاکہ تم فلاح پاؤ، بیشک شیطان غر اور
 جوئے سے تمہارے درمیان بغض و عداوت ڈالنا
 چاہتا ہے اور تمہیں اللہ تعالیٰ کے ذکر اور نماز سے روکتا
 ہے تو کی تم باز آؤ گے۔ تحقیق یہاں تحریم محرک جعلت
 یہاں کی گئی وہ ذکر الہی اور نماز سے روکتا اور بغض و
 عداوت واقع کرنا ہے۔ اور یہ امر قلیل کے پینے سے
 حاصل نہیں ہوتے اگر ہم آیت کریمہ کو اس کے ظاہر
 پر چھوڑتے تو یوں کہتے کہ خمر میں سے قلیل حرام نہیں ہے
 لیکن ہم نے اجماع کے ساتھ آیت کریمہ کے ظاہر
 کو روک کر دیا ہے۔ اور جو شرابیں ہمارے درمیان
 خنازہ ہیں ان کے قلیل کی حرمت پر اجماع واقع نہیں
 ہوا لہذا ان کا قلیل آیت کریمہ کے ظاہر کی وجہ سے

شیخ الاسلام خواجہ زادہ نے اپنی شرح میں منسرایا کہ
 ابن قیم نے کتاب الاشریہ میں اپنی سند کے ساتھ
 حضرت زید بن علی بن حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 کے بارے میں ذکر کیا کہ انہوں نے اور ان کے ساتھیوں
 نے ایک دوسرے میں گارھی بنیذ پی تو ان سے کسا گیا
 اسے ابن رسول انہیں بنیذ سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ

قال شیخ الاسلام خواجہ زادہ مرادہ رحمہ اللہ
 تعالیٰ فی شرحہ ذکر ابن قتیبہ
 فی کتاب الاشریہ باسنادہ عن سید بن علی بن
 حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم انہ شرب
 هو واصحاب بہ بنیذا شدیداً فی ولیسۃ
 فقیل لہ یا ابن رسول اللہ حدتنا

بحدیث صحیحہ من ابائک عن رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی التبیذ
 فقال حدیثی فی عن جدی علی بن ابیطالب
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم عن النبی
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انه
 قال ینزل امتی علی منانہ
 بنی اسرائیل حدیثہ والقنطرة بالقنطرة
 والنعل بالنعل ان اللہ تعالیٰ ابتلی بنی
 اسرائیل بنہم طافوت واحمل لہم
 منہ الخرفة وحریم منہ الترقی وان اللہ ابتلاکم
 بہذہ البینة واحمل منہ المری وحریم
 منہ السكر وحدیث احمد بن حنبل
 الذی رواہ عن ابن عمر فی مسئلة
 الخلیطین من اول الدلائل وامن
 المراد ما رواہ الخصم القدر المسکر
 لا القلیل لامن احد رواہ الحدیث
 الذی احتج بہ الخصم ابن عمر
 فلو كانت القلیل هو المراد لم یعمل
 بخلاف ما رواہ ولم یفسقہ
 ابن زیاد وکذا قول ابن عباس
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما حرمت
 الخمیر بعینہا والسكر من
 جعل شراب ولیل علی امن
 المراد من حدیث الخصم القدر
 المسکر لا المسکر لامن احد رواہ

تعالیٰ علیہ وسلم کی وہ حدیث سنائیں جو آپ نے اپنے
 آباؤ اجداد سے سنی ہے تو انہوں نے فرمایا کہ مجھ
 سے حدیث بیان کی میرے والد نے انہوں نے
 میرے جد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں
 نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہ میری
 امت بنی اسرائیل کے طور طریقے اپنا کر یوں انکے
 برابر ہو جائیگی جیسے تیر تیر کے اور جو تاجرتے کے برابر
 ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل کا امتحان
 نہر طافوت کے ساتھ لیا کہ ان کے لئے چلو بھر پانی
 ملاں اور کسیر ہو کر پینا حرام کیا اور تمہارا امتحان
 اللہ تعالیٰ نے اس بنیذ کے ساتھ لیا، اسی کو کسیر جو
 پینا حلال اور حدیث تک پینا حرام کیا ہے، حدیث
 ابن زیاد کہ ہم نے مسئلہ خلیطین میں حضرت
 ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا وہ اس
 کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ اور مخالف نے
 جو روایت کیا ہے اس سے مراد قدر مسکر ہے
 نہ کہ قلیل کیونکہ مخالف نے جس حدیث سے استدلال
 کیا ہے اس کے راویوں میں سے ایک سیدنا
 ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہیں۔ اگر اس سے قلیل
 مراد ہوتا وہ اپنی روایت کے خلاف نہ کرتے اور
 نہ ہی ابن زیاد ان کی طرف فسق کو مسوب کرتے۔
 اسی طرح ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول
 کہ خمر وبعینہ حرام ہے جبکہ باقی شرابوں سے نشہ آور
 حرام ہے اس بات کی دلیل ہے کہ مخالف نے
 روایت کردہ حدیث سے مراد قدر مسکر ہے نہ کہ قلیل

ذلك الحديث اجاب بما سرقني الله تعالى
 عنهما فيبعد في القول انت يروي
 اجاب بما سرقني الله تعالى
 بنقله ، وقد اطلب الكرخي رحمه الله
 في رواية الاثنا عشر في الصحابة
 والتابعين بالاسانيد الصحاح
 في مختصره في تحليل التبيذ الشديد
 تركها ذكرها مخافة التطويل و
 الحاصل ان الاكابر من اصحاب
 النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
 واهل بيته وعل و عبد الله بن مسعود و
 ابي مسعود رضي الله تعالى عنه كانوا يحدون
 شرب النبيذ وكذا الشعبي و ابراهيم النخعي
 وقال في شرح الاقطر وقد سلك بعض الجهال
 في هذه المسئلة طريقة قصد بها الشنيع و
 الفسوق عند العوام كما ضاق عليه طريق
 الحجة فقال دوى عن النبي صلى الله تعالى
 عليه وسلم انه قال يشرب ناس
 من امتي الخمر ويسمونها باسماء فقال
 هذا القائل وهم اصحاب ابي حنيفة
 وهذا كلام جاهل بالاحكام والنقل
 والاثار ومتعصب قليل الوسع لا يبالى
 ما قال ثم يقال له هذا
 القائل ما رويت بهذا القول اصحاب ابي حنيفة
 رضي الله تعالى عنه وانما السلف الصالحون

کیونکہ حدیث مذکور کے راویوں میں سے ایک سیدنا
 ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی ہیں اور یہ بات عقل
 سے بعید ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ایک
 حدیث روایت فرمائیں پھر خود اس کے خلاف فرمائیں
 گارہی نیزہ کے حلال ہونے سے متعلق صحابہ و تابعین
 کے آثار کو صحیح سند کے ساتھ روایت کرنے میں امام
 کرخی علیہ الرحمۃ نے اپنی مختصر میں بہت طرالت فرمائی
 ہم نے طرالت کے ذریعے ان کے ذکر کو ترک کر دیا۔
 تصویر یہ کہ اکابر اصحاب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم اور اہل بیت جیسے حضرت عمرؓ ، علیؓ ، عبد اللہ بن مسعودؓ
 اور ابو مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم نیزہ کے پینے کو
 حلال قرار دیتے تھے اور یہی موقف ہے شعبی اور
 ابراہیم عجمی کا۔ شرح اقطع میں ہے ایک جاہل نے
 اس مسئلہ میں ایسا راستہ اختیار کیا جس سے اس کا
 مقصد لوگوں کے ہاں برائی اور فسق کو رائج کرنا ہے
 جب اس کے لئے دلیل کاراستہ تنگ ہو گیا تو
 اس نے کہا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کافران ہے میری امت میں سے کچھ لوگ خمر و
 شراب پئیں گے اور اس کے مختلف نام رکھیں گے
 وہ لوگ امام ابو حنیفہ کے اصحاب ہیں۔ یہ اس کا
 کلام ہے جو احکام ، عقل اور آثار سے جاہل اور
 متعصب اور قوی میں بہت گھٹیا ہے ، اس کی
 پروا نہیں کرتا کہ وہ کیا کہ رہا ہے۔ پھر اس قائل کو
 کہا جاسے کہ جو کچھ تو نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے اصحاب کی طرف منسوب کیا ہے اس سے تیرا

ولم یکنک التصریح بذلك لان اصحاب
ابن حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما ابتدوا
فی ذلك قولاً بیل قالوا ما قالہ اصحاب
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ووجہوا اتباعین وناہادہم وکیف یظن
بعمر وعلی و ابن مسعود و ابن عباس و
عبار بن یاسر و علقمۃ بن الاسود
اہم شربوا الخمر غلطاً فی اسمہا حق
استدرك علیہم ہذا القائل حقیقۃ
الاسم و یحسن الظن بنفسہ و یصح
الظن بسلفہ ان ہذا الحسرة فی
الدين و قال شیخ الاسلام خواہر خاہ
فی شرحہ ردی انت مرچہ سال راہیم
العربی فی مدینۃ السلام فی جامعہ المصنوس
بالجانب مغربی فقال لنا امامہ یثرب
النبدی افاضلی خلفہ فقال لہ ابراہیم
اس آیت نوادرکت علقمۃ والاسود اکت تصلی
خلفہما قال نعم ولم یعہم السائل الجواب
فعماد السوال فقال لہ ابراہیم
قد اجبتک والقیاس مع ابن حنیفۃ
والجب یوصف منہما اللہ تعالیٰ
لان اللہ تعالیٰ لم یحرم
شیئاً یقصدہ الناس من المحرمات
فی الدنیا الا باح ما یفتی
عہ الا ترکہ اہ لما حرم

ازادہ سلف صالحین ہیں جس کی تصریح کرنا تیرے لئے
ممکن نہیں کیونکہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
اصحاب نے یہ کوئی نئی بات نہیں کی بلکہ وہی کچھ کہا ہے
جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحابہ اور
معزز و زاہد تابعین نے کہا ہے۔ اس کا کیا گمان
ہے حضرت عمرؓ علیؓ ابن مسعودؓ ابن عباسؓ عمارؓ
یا سر اور علقمہ بن اسود رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے
میں کیا انہوں نے نام تبدیل کر کے شرب پی۔ حتیٰ کہ
اس قائل نے ان پر حقیقی نام کے ساتھ اصلاح کی
اور اپنے بارے میں حسن ظن جبکہ اسلاف کے بارے
میں برا گمان کیا بلاشبہ یہ دین میں جبارت ہے۔
شیخ الاسلام خواہر زاہد نے اپنی شرح میں کہا ردی
ہے کہ انیسویں میں نے مدینۃ الاسلام کی جامع مصورہ کی
جانب مغربی میں ابراہیم عربی سے سوال کیا کہ ہمارا
امام بخیر پتا ہے کیا ہم اس کے پیچھے نماز پڑھ لیا کریں؟
تو ابراہیم نے کہ تیرا کیا خیال ہے اگر تو علقمہ و اسود
کو پالے تو کیا ترانے کے پیچھے نماز پڑھے گا؟ اس نے
کہا ہاں حالانکہ وہ سائل ابراہیم عربی کے جواب کو
نہ سمجھ سکا چنانچہ اس نے دوبارہ وہی سوال کیا
تو ابراہیم نے فرمایا بیشک میں تجھے جواب دے چکا
ہوں۔ قیاس امام ابوحنیفہ و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہما کا مؤید ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دنیا میں
محرمات میں سے کوئی چیز حرام نہ فرمائی جس کا قصہ
لوگ کرتے ہیں مگر اس میں سے اتنا کچھ مباح فرمایا
جس سے لوگوں کی حاجت پوری ہوتی ہو۔ کیا تو نے

دیکھا نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جب خنزیر و مردار کا گوشت حرام فرمایا تو کچھ اقسام گوشت کی حلال بھی فرمادیں جس سے لوگ اپنی حاجت پوری کرتے ہیں اور جب محرمات سے نکاح اور دو آپس میں محرم عورت کو نکاح میں بیچ کرنا حرام کیا تو غیر محرم عورتوں کے ساتھ نکاح کو حلال فرمایا۔ اسی طرح یہاں شراب کے مسئلہ میں ہوگا کیونکہ فرحت بخش شراب بھی ایک شے ہے جس کا لوگ قصد کرتے ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ نے اس کی کچھ انواع کو حرام کیا تو اس کی کوئی قسم حلال بھی ضرور ہوگی جس سے لوگ نفع اٹھائیں اور وہ اس کے قائم مقام ہو جائے اور یہ بات شیخین کے قول میں حاصل ہوتی ہے، لیکن جنہوں نے شراب کی فرحت بخش تمام اقسام کو حرام قرار دیا کہ اس کی جنس میں سے کوئی نوع بھی مباح نہیں پائی جاتی تو یہ خلاف اصول ہے اور خلاف اصول جائز نہیں (ت) باختصار (ت)

لحم الخنزیر والمیتۃ اباح انواعا من اللحم لغنی عنہ ولما حرم نکاح المحارم والجمیع بین المحارم اباح من الاجنبیات کذلک ہلنا فالشراب المطرب شمس یقصد الناس فلما حرم منہ انواعا یجب ان یکون نوع منہ مباحا یغنی عنہ و یقوم مقامہ و ذلک فیما قالہ فاما من حرم جمیع انواع الاشربة المطربة بحیث لا یوجد من جنسہ مباح یکون ذلک خلاف الاصول و خلاف الاصول لا یجوز انہ باختصار (ت)

محرر مذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الموطن میں فرماتے ہیں،

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی سند کے ساتھ یہیں خبر دی کہ امیر المؤمنین حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب شام تشریف لائے تو اہل شام نے اپنی سرزمین پر دوبارہ اور گرائی کی شکایت کرتے ہوئے کہا کہ ہمیں اس شراب کے علاوہ کوئی علاج موافق نہیں آتا۔ آپ نے فرمایا: شہد پیو، انھوں نے کہا ہمیں شہد موافق نہیں آتا اسی علاقے کے

اخبونا حالک اخبونا داؤد بن الحصین عن واقد بن عمر بن سعد بن معاذ عن محمود بن لبید الانصاری عن عمرو بن الخطاب حین قدم الشام شکى الیہ اهل الشام وباء الامر من او ثقلوا قالوا لا یصلح لنا الا هذا الشراب قال اشربوا العسل قالوا لا یصلحنا العسل قال له من اجل من اهل الامر من همل ذلک انت

اجعل لك من هذا الشراب شيئاً
لا يسكر قال نعم فطبخوه حتى ذهب
ثلثاه وبقى ثلثه فأتوا به
الحب عسرت الخطاب فادخل
اصبعه فيه ثم رفع يده فقبضه
بتمشط فقال هذا الطلاء مثل
طلاء الابل فامسحوا ان يشربوه
فقال عبادة بنت الصامت
احللتها والله قال حلت والله
ما احللتها اللهم اني لا احل
لهم شيئاً حرمته عليهم
ولا احرره عليهم شيئاً احللته
لهم قال محمد (صلى الله عليه وسلم)
الله تعالى عليه) و بهذا
ناخذ لا بأس بشرب
الطلاء الذي قد ذهب
ثلثاه وبقى ثلثه وهو
لا يسكر فاما كل معتق
يسكر فلا خير فيه له

ایک شخص نے کہا اے امیر المؤمنین کیا آپ وحبت
رکتے ہیں کہ میں آپ کے لئے ایسی شراب تیار کروں
جو نشہ نہ دے۔ آپ نے فرمایا ہاں۔ ان لوگوں نے
انگور کے شیرہ کو اس حد تک پچایا کہ وہ تھائی
خشک ہو کر ایک تھائی رہ گیا وہ حضرت عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے پاس لائے۔ آپ نے اس میں انگلی
داخل کر کے باہر نکالی تو وہ آپ کی انگلی کے ساتھ
چسٹ گیا۔ آپ نے فرمایا یہ اونٹوں کی طلاء کی مثل
طلاء ہے۔ آپ نے ان لوگوں کو فرمایا کہ اس کو پیو۔
حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا
کیا بخدا آپ نے اس کو حلال قرار دے دیا ہے؟
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہرگز نہیں
بخدا میں نے اس کو حلال نہیں کیا، اے اللہ!
جو چیز تو نے ان پر حرام کی ہے میں اس کو ان پر
حلال نہیں کرتا اور جو تو نے ان پر حلال کیا میں
اس کو ان پر حرام نہیں کرتا۔ امام محمد علیہ الرحمہ نے
فرمایا اہم اسی سے اخذ کرتے ہیں کہ ایسے طلاء
کے پینے میں کوئی حرج نہیں جس کا وہ تھائی خشک
ہو کر ایک تھائی باقی رہے اور وہ نشہ نہ دے۔
لیکن ہر پانی نشہ آور شراب میں کوئی خیسر
نہیں۔ (د)

نیز کتاب الآثار میں فرماتے ہیں :

ہیں امام ابو حنیفہ نے سلیمان شیبانی سے خبر دی
انہوں نے ابن زیاد سے روایت کی کہ انہوں
(ابن زیاد) نے حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پاس روزہ

اخبرنا ابو حنیفۃ عن سلیمان الشیبانی عن
ابن زیاد انه اظہر عند عبد اللہ بن عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما فسقاہ شرابا لہ

یہ ابو اسحاق سلیمان بن ابی سہیلان کوئی
جو فقہ تالبعین اور صحاح ستہ کے راویوں
میں سے ہیں ۱۲۷ منہ دست

سید مرتضیٰ نے کہا حق سے اشبہ ہے کہ یہ محمد بن
زیاد شعبہ کے شیوخ میں سے ایک ہیں انہوں
نے "الرجل جبار" والی حدیث کو حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے یہ بات امام
مذہبی نے مختصر السنن میں ذکر کی اور یہ امام ابی یزید
کے ہم زمان ہیں۔ میں کہتا ہوں یہ ابن زیاد بھی ابو الحارث
مدنی ہیں جو بعد میں بصرہ میں مقیم ہو گئے فقہ ہیں صحاح ستہ
کے راویوں میں ہیں دارقطنی نے سنن میں آدم بن یاسر
کے طریق سے عن شعبہ عن محمد بن زیاد عن ابی ہریرہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے
فرمایا الرجل جبار سید مرتضیٰ نے اپنے گمان
کی بیان پر یہ بیان کیا ہے جبکہ منصوص یہ ہے
کہ وہ عبد اللہ ہیں امام بدر الدین محمد نے بتایہ
میں ابن زیاد کی اس حدیث کے بعد کہا ابن زیاد
سے مراد عبد اللہ بن زیاد ہے اور باقی اگلے صفحہ پر

علہ ہو بواسطۃ سلیمان بن ابی سہیلان الکوفی
من ثقات التابعین ورجال السنۃ ۱۲۷

علہ قال السید المرتضی الاشبہ انه محمد
بن زیاد احد شیوخ شعبۃ روع
عن ابی ہریرۃ حدیث الرجل جبار
ذکرہ المنذری فی مختصر السنن وهو
من اقرب ابن سیرین قلت هو ابن زیاد
البحری والحارث المدنی مزیل بعد البصرۃ
ثقتہ ثبتت من رجال السنۃ روع
المدار قطنی فی السنن من طریق آدم
بن ابی یاسر عن شعبۃ عن محمد بن
زیاد عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم قال الرجل جبار هذا
ما ابداء السید ظنا والمنصوص علیہ
انه عبد اللہ قال الامام البدر محسود
فی البیانۃ بعد ذکر الحدیث ابن زیاد
هو عبد اللہ ابن زیاد اھ۔

فلما نه اخذ فيه فلما اصبحت قال
ما هذا الشراب ساكوت اهتدي
الى منزلي فقال عبيد الله ما هذا قال
علي بن محبوب قال معصوم و
به ناخذ وهو قول ابی حنيفة
ميرنا بوحيمه عن حماد
قال كنت اتق التبيذ قد دخلت
علي ابراهيم وهو يطعمهم
فطعمت معه فادق قد حيا
من تبيذ فلما راع
ابطاع عنه قال حدثني
علقمة عن عبيد الله
بن مسعود انه كان
مرابطا طعمهم عنده ثم
دعاه بتبيذ له فتبذ

افطار کیا تو آپ نے ابن زیاد کو اپنے ہاں سے شراب
پلائی تو گویا کہ اس نے ابن زیاد میں کچھ اثر کیا جب
صبح ہوئی تو ابن زیاد نے کہا یہ کیا شراب ہے یوں
لگا کہ میں اپنے گھر کی طرف راہ نہ پاؤں گا۔ حضرت
عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ ہم نے
تو آپ کے لئے بخود اور زبیب پر کوئی شے زیادہ
نہیں کی۔ امام محمد نے فرمایا ہم اسی سے اخذ کرتے
ہیں اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔ ہمیں امام ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت حماد سے خبر دی انہوں
نے کہا کہ میں نبذ سے پرہیز کرتا تھا میں ابراہیم کے پاس
گیا وہ کھانا کھا رہے تھے میں نے بھی ان کے ساتھ
کھانا کھانا پھر غنیمہ کا ایک پیالہ لایا جب ابراہیم
نے مجھے اس سے پس و پیش کرتے ہوئے دیکھا تو کہا
مجھے ملنے نے عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
حدیث بیان کی کہ میں بسا اوقات ان کے ہاں کھانا

(مقبول شیعہ مؤرخ رشید)

قلت یعنی ابراہیم الاسدی الکوفی
من ثقات التابعین و رجال البخاری
فی التہذیب ذکرہ ابن حبان فی
الثقات وقال فی تہذیبہ قال
العجلی کوفی ثقة وقال الدارقطني
ثقة یلہ

میں کہتا ہوں ابن زیاد یعنی ابو مریم اسدی کوفی
جو ثقہ تابعین اور بخاری کے راویوں میں
شمار ہیں، تہذیب میں ہے کہ ابن حبان نے اسکو
ثقة لوگوں میں ذکر کیا ہے اور تہذیب والے نے
فرمایا کہ بخلی نے کہا کہ وہ کوفی ثقہ میں شمار ہیں،
دارقطنی نے کہا وہ ثقہ ہیں۔ (ت)

۱۸۲ ص ادارۃ القرآن کراچی باب الاثر لایم محمد باب الاثر والابنہ
۲۲۱/۵ دائرة المعارف النظامیہ ۳۷۹ لکھ تہذیب التہذیب ترجمہ عبد اللہ بن زیاد الکوفی

سیرین ام ولد عبد اللہ فشرب و
وسقانی۔ أخبرنا ابو حنیفہ قال
حدثنا ابو اسحق السبیعی عن
عمر بن میسون الادوی عن عمر
بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
قال انت للمسلمین حذورا لطعامهم
وانت العتق متہا لآل عمر و انتہ
لا یقطع ہذہ الابل فی بطوننا الا
النبیذ الشدید۔ أخبرنا
ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم ان
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اتی باعرابی
قد سکر، فطلب لہ حذرا فلما
اصیبہ (الافہاب عقل) قال
احبسہ فاذا صح فاجلدوہ و دعا
بفضیحة فضلت فی اداوتہ، فذاقہا
فاذا نبیذ شدید صمتہ، فدعا
بماء فکسره (وکانت عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ یحب الشراب
الشدید) فشرب و سقی
جلساء ثم قال
ہذا الکسرة بالماء
اذا غلبکم شیطانہ۔
أخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن

کھاتا۔ پھر انھوں نے نبیذ طلب فرمائی جو ان کی ام ولد
سیرین نے ان کے لئے تیار کی تھی جس کو ابن مسعود
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود بھی پیا اور مجھے بھی پلائی۔
ہمیں امام ابو حنیفہ نے اپنی سند کے ساتھ خبر دی کہ
حضرت عمر ابن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
فرمایا اللہ اونٹ مسلمانوں کے کھانے کے لئے ہیں
اور ان میں سے پرانے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کے لئے ہیں اور بیشک ان اونٹوں کو پیوں میں
سوائے گاڑھی نبیذ کے کوئی شے ہضم نہیں کرتی۔
ہمیں امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی سند کے
ساتھ خبر دی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس
ایک اغرابی آیا گیا، نشے میں تھا آپ نے اس سے
حذر پوچھا تو سوائے خرابی حقل کے اس کو عاجز
پایا، آپ نے فرمایا اس کو روک رکھو جب ہوش
میں آئے تو اس کو کوڑے لگاؤ۔ اور حضرت عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے برتن میں کچی برنی
شراب منگوائی اور اُسے چکی تو وہ گاڑھا نبیذ تھا جو کہ
مفتوح ہے۔ پھر آپ نے پانی منگوایا اور اس نبیذ
کی تیزی کو توڑا (حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ گاڑھی
شراب کو پسند فرماتے تھے) پھر اُسے پیا اور شرکار
محسوس کو پلایا۔ پھر فرمایا کہ جب اس شراب کا شیطان
تم پر غالب آجائے تو پانی سے اس کی تیزی توڑ دیا کرو۔
ہمیں امام ابو حنیفہ نے حماد سے انھوں نے

ابراہیم، نہ کانیشروب الطلاء
قد ذهب ثلثاء وبقی ثلثہ و يجعل له منه
نبیذ، فیتزکہ حتی اذا اشتد شربہ و لم یسر
بذلک یا ساء، قال محمد و هو قول
ابی حنیفہ - أخبرنا ابو حنیفہ قال حدثنا
الولید بن سریق (مولى عمرو بن حریث)
عن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ
انہ کان یشرب الطلاء علی النصف قال محمد
ولساناخذ بہذا ولا یسبغی لہ ان یشرب
من الطلاء الا ما ذهب ثلثاء وبقی ثلثہ
و هو قول ابی حنیفہ - أخبرنا ابو حنیفہ
عن حماد عن ابراہیم قال ما سکرہ کثیرا
فقلیلہ حرام خطاء من اساس النساء
مراد و المسکر حرام من کل شراب

اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ کا۔ یہی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حماد سے اور انہوں نے ابراہیم سے
خبر دی کہ ابراہیم نے فرمایا کہ ہر وہ شراب جس کا کثیر نشہ اور ہر اس کا قلیل حرام ہے، یہ لوگوں کی خطا ہے بیشک
اس سے مراد یہ ہے کہ ہر شراب سے نشہ حرام ہے۔ (ت)

امام حمادی شرح معانی الآثار میں فرماتے ہیں،

حدثنا فہد ثنا ابو نعیم قال ثنا مسعر بن
کد مرعئ ابی عون الثقفی عن عبد اللہ
بن شداد بن الہاد عن عبد اللہ بن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال حرمت الخمر

ابراہیم سے خبر دی کہ وہ ایسا طلاء پیتے تھے جس کا
وہ تہائی خشک ہو کر ایک تہائی پر گیا ہو اس سے
ان کے لئے نبذ بنائی جاتی تھی تو وہ اس کو چھوڑے
دیکھتے یہاں تک کہ جب وہ جو شش کھا کر سخت ہوتی
تو اس کو پی لیتے اور اس میں وہ کوئی عراج نہ دیکھتے۔
امام محمد نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہے۔
یہی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے خبر دی انہوں نے
فرمایا کہ ہمیں ولید بن سریق (مولى عمرو بن حریث)
نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
بارے میں حدیث بیان کی کہ وہ ایسا طلاء پیتے تھے
جس کا نصف خشک ہو گیا ہوتا۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ
نے فرمایا کہ ہم اس سے اخذ نہیں کرتے اور انہیں
ایسا طلاء بہرہ میں بنا پاتے سوائے اس کے کہ
اس کا وہ تہائی خشک ہو کر ایک تہائی رہ جائے
اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ کا۔ یہی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حماد سے اور انہوں نے ابراہیم سے
خبر دی کہ ابراہیم نے فرمایا کہ ہر وہ شراب جس کا کثیر نشہ اور ہر اس کا قلیل حرام ہے، یہ لوگوں کی خطا ہے بیشک
اس سے مراد یہ ہے کہ ہر شراب سے نشہ حرام ہے۔ (ت)

حضرت عبد اللہ بن شداد بن الہاد سیدنا عبد اللہ
بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے
ہیں ابن عباس نے فرمایا کہ خمر پر تو بے حد حرمت واقع
ہوتی اور اس کے ماسوا دیگر شرابوں کی نشہ آور مقدار

بعینہا و السكر من کل شراب فاخصر
ابن عباس ان المحرمۃ وقعت علی الخمر
بعینہا و علی السكر من سائر الاشربة
سواھا فثبت بذلک ان ما سوی
الخمر الق حرمت مما لکر کثیرہ
قد ابیح شرب قلیلہ الذی لا یسکر
علی ما کان علیہ من الاباحۃ
المتقدمة تحريم الخمر و ان
التحريم الحادث انما هو فی عين الخمر و
السكر ما فی سواھا من الاشربة فاحتل ان
تكون الخمر المحرمۃ ہی عصیر العنب
خاصۃ و احتل ان یكون محکما خمر من
عصیر العنب و غیرہ فلما احتل ذلک و کام
الاشیاء قد تقدم تحليلها جملة ثم حدث
تحريم فی بعضها لم یخرج شیء مما قد اجمع
علی تحلیلہ الابا جماع یا قی علی تحريمہ
ونحن نشهد علی الله عزوجل انه حرم
عصیر العنب اذا حدثت فیہ صفات الخمر
ولا نشهد علیہ انه حرم ما سوی
ذلک اذا حدثت فیہ مثل هذا
الصفة فالذی نشهد علی
الله تعالی بتحريمہ ایما هو
الخمر الذی آمننا بتاویلہا
من حیث قد آمننا بتاویلہا والدی
لا نشهد علی الله انه حرم

حرام ہے، حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے
غیر دی کہ بیشک حرمت خیریر قلعینہ واقع ہوئی جبکہ
باقی شرابوں کی اتنی مقدار حرام ہے جو نشہ آور ہو
چنانچہ ثابت ہو گیا کہ خمر کے علاوہ جس کی زیادہ مقدار
نشہ لگائے وہ حرام ہے اور اس کی قلیل مقدار جو نشہ
نہ لگائے وہ حسب سابق مباح ہے جیسا کہ خمر کے
حرام ہونے سے پہلے مباح تھی اور جو حرمت نئی
نازل ہوئی وہ عین خمر اور دیگر شرابوں کے نشہ کے باعث
ہیں ہے چنانچہ اس بات کا احتمال ہے کہ حرام شدہ
اگر خاص مجوروں کا رس ہے، اور یہ بھی احتمال ہے
کہ ہر وہ چیز جس سے خمر بنے وہ حرام ہے چاہے وہ
انگور کا رس ہو یا کچا، اور تو جب اس بات کا احتمال
موجود ہے اور تمام اشیاء شریعت میں حلال تھیں پھر
بعد میں تحریم وارد ہوئی تو جس شئی کے حلال ہونے
پر اجماع ہے وہ حلال ہونے سے اس وقت تک
نہیں نکلے گی جب تک اس کے حرام ہونے پر
اجماع واقع نہ ہو اور ہم اس بات پر گواہی دیتے
ہیں اللہ تبارک و تعالیٰ نے انگور کے رس کو حرام فرمایا
جب اس میں خمر کی صفات پیدا ہو جائیں اور ہم
یہ گواہی نہیں دیتے کہ انگور کے رس کے علاوہ
جن اشیاء میں یہ صفت پیدا ہو جائے اسے بھی اللہ تعالیٰ
نے حرام کیا لہذا جس چیز کے حرام ہونے پر ہم گواہی
دیتے ہیں وہ خمر ہے جس کے معنی پر ہم یقین رکھتے
ہیں جیسا کہ اس کے نازل کئے جانے پر ہمارا ایمان
ہے اور جس چیز کی حرمت پر ہم یہ گواہی نہیں دے سکتے

هو الشراب الذي ليس بخمير فما كان من
خمير فقليله وكثيره حرام وما كانت مما
سوى ذلك من الاشرية فالسكر
منه حرام وما سوى ذلك منه مباح
هذا هو النظر عندنا وهو قول ابي حنيفة
وابن يوسف ومحمد رحمهم الله تعالى
غير نقيض الزبيب والتمس خاصه
فانهم كرهوا وليس ذلك عندنا في
نظر كما قالوا ولكن اصحابنا خالفوا
ذلك لتاويل السدي تاويلوا عليه حديث
ابي هريرة والنس السدي ذكرنا وشرح
رواه عن سعيد بن جبير انه قال
في ذلك هي الخمير فاجتنبها

کہ اس کو اللہ نے حرام کیا ہے وہ خمر کے علاوہ دوسری
شرابیں ہیں۔ چنانچہ جو خمر ہے اس کا قلیل و کثیر
سب حرام ہے اور جو اس کے ماسوا دیگر شرابیں ہیں
ان میں سے نشہ آور مقدار حرام ہے باقی مباح ہے
ہمارے نزدیک یہی قیاس ہے اور یہی قول ہے
امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد کا رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہم، جبکہ کشمش اور کھجور کے رس کو انھوں
نے مکروہ قرار دیا اور ہمارے نزدیک قیاس میں
ایسا نہیں جیسا کہ انھوں نے کہا (اس لئے کہ جو بات
ہم متفق علیہ دیکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ رس چاہے کپا ہو
یا پکا دونوں صورتوں میں برابر ہے اور پکانے سے
وہ محول نہیں ہو سکتا جبکہ وہ پکانے سے پہلے
صلوں نہیں تھا۔ بلکہ ایسا پکانا جو اس کو رس کی حد

سے نکال دے اور وہ شہد کی تعریف میں داخل ہو جائے تو اب اس کا حکم وہی ہوگا جو شہد کا ہے۔ پس
ہم دیکھتے ہیں کہ کشمش اور کھجور کا پکا ہوا رس بالاتفاق مباح ہے۔ اب قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ ان دونوں
میں بھی حکم ایسا ہی ہو لہذا کھجور اور انگور کا نجسہ اور پکا ہوا رس برابر ہو گئے جس طرح انگور کا کپا رس
اور اس کا پکا ہوا برابر ہے یہی قیاس ہے لیکن ہمارے اصحاب نے اس میں اختلاف کیا اس
تبادل کی بنیاد پر جو انھوں نے حضرت ابو ہریرہ اور حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیثوں میں بیان کی
جی کہ ہم ذکر کر چکے اور اس حدیث کی بنیاد پر بھی جو انھوں نے حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
روایت کی کہ انھوں نے اس کے بارے میں فرمایا کہ یہ خمر ہے لہذا اس سے بچو۔ (ت)

اسی میں ہے

حدثت فہد (فہد کو بسندہ) عن
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
فہد نے اپنی سند کے ساتھ ہمیں حدیث بیان
کی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سفر میں تھے کہ

كان في سفر فاقب بنعيم فشرّب منه
فقطب ثم قال ان جيد الطائف له
غرام فذكر شدة لا احفظها ثم دعا
بماء فصيب عليه ثم شرب - حدثنا
ابوبكر (بسند) عن عمرو بن
ميمون قال شهدت عمر حين
طلع فحياه الطيب فقال اى
الشراب احب اليك قال النعيم
فاقب بنعيم فشرّب منه
فخرج من احدى طعنیه -
حدثنا روح بن الفرج (بسند)
عن عمرو بن ميمون
مشبه وزاد ان عمر كان يقول
انا شرّب من هذا النعيم
شرابا يقطع لحوم الابل
فبطوننا من امت يؤذينا
قال وشرّبت من نبيذ
فكانت اشد النبیذ قلت
وسواء ابن ابی شیبہ
حدثنا ابو الاحوص عن
ابن اسحق عن عمرو
بن ميمون قال قال
عمر انا شرّب هذا

آپ کی خدمت میں نبیہ لائی تھی جسے آپ نے پیاجھ
ماتھے پر شکن ڈالا اور فرمایا طائف کی نبیہ میں
جوکت ہے اور اس کی شدت کا ذکر فرمایا جو مجھے
یا دہنیں۔ اس کے بعد اپنی منگو اگر اس پر ڈالا پھر
نوش فرمایا۔ حضرت ابو بکر اپنی سند کے ساتھ
عمر بن ميمون سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے
کہا میں اس وقت حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی خدمت میں حاضر ہوا جب آپ کو نیزہ چھو کر
زخمی کر دیا گیا تھا آپ کے پاس طیب آیا اور کہا
کہ آپ کو کونسا مشروب زیادہ پسند ہے آپ
نے فرمایا نبیہ۔ چنانچہ نبیہ لائی گئی تو آپ نے اسکو
پیا جو آپ کے دو ذمہوں میں سے ایک سے باہر
سل گئی۔ روح بن فرج نے اپنی سند کے ساتھ
عمر بن ميمون سے اسی کی مثل روایت کی مگر اس
میں یہ اضافہ کیا کہ حضرت عمر بن ميمون نے بتایا کہ
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے ہم اس
نبیہ سے ایسا مشروب پیتے ہیں جو ہمارے پیٹوں
میں اونٹ کے گوشت کو نقصان دینے سے روکتا
ہے۔ راوی کہتا ہے میں نے ان کے نبیہ سے
پیاجو سخت ترین نبیہ تھا۔ میں کہتا ہوں اس کو
ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے ابو الاحوص نے
حدیث بیان کی انہوں نے ابو اسحاق سے انہوں
نے عمر بن ميمون سے انہوں نے کہا کہ حضرت عمر

رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ بیشک ہم یہ سخت
 شراب اس لئے پیتے ہیں تاکہ یہ ہمارے چٹوں میں اونٹوں
 کے گوشت کی اذیت کو ختم کرے جس شخص کو اس شخص
 کی شراب شک میں ڈالے تو وہ اس میں پانی ملائے
 ہمیں دیکھنے سے حدیث بیان کی اس نے کہا کہ ہمیں
 اسمعیل بن ابی خالد نے قیس بن ابی حازم سے حدیث
 بیان کی انہوں نے کہا کہ مجھے عقبہ بن فرقد نے بتایا
 کہ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر
 ہوا تو آپ نے نبی کا مشروب منگوایا یا جو سرکہ
 ہونے کے قریب تھا اور فرمایا پیو، میں نے اس کو
 لے کر پیا تو مجھے کچھ خوشگوار نہ لگا، پھر آپ نے اس کو
 ملے کر پیا اور فرمایا اسے عقبہ! ہم یہ سخت نبیہ اس لئے
 پیتے ہیں کہ یہ ہمارے چٹوں میں اونٹوں کے گوشت
 کی ایذا رسانی کو ختم کرے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ اسمعیل
 وہی ہیں جو امام حافظ ہیں ان کی بزرگی پر اتفاق ہے
 احمسی، کوفی، ثقفی، ثابت، صحاح ستہ کے رجال
 اور حفاظ تابعین میں سے ہیں۔ اور قیس مجہول نہیں
 وہ امام، ثقفی، حافظ جلیل، مختصر، کوفی، صحاح
 ستہ کے رجال اور اکابر تابعین میں سے ہیں۔
 اور عقبہ بن فرقد رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی ہیں جو
 کوفہ میں قیام پذیر ہوئے، پس حدیث شرطین پر
 صحیح ہے جس کے راوی ابوبکر سے لے کر آخر سند
 تک مسلسل کوفی ہیں۔ ہمیں روح نے اپنی سند کے

الشراب الشدید لتقطع به لحوم
 الابل فی بطوننا انت تؤذینا فمت
 مرا به من شرابه فحق قلیسمزجه
 بالماء، حدیثنا وکیع شنا اسمعیل
 بن ابی خالد عن قیس بن
 ابی حازم عن عقبہ بن فرقد
 قال قدمت علی عمر قدما بشری
 نبیذ قد کاد انت یصیر خلا فقال
 اشرب فاخذته فشربته
 فما کدت انت اسمیغه ثم
 اخذته فشربه ثم قال یا عتبه
 انا فشرب هذا النبیز الشدید
 لتقطع به لحوم الابل فی بطوننا
 انت تؤذینا قلت و اسمعیل
 هذا هو الامام الحافظ الشیخ علی
 جلالته احمسی، کوفی، ثقفی، ثابت،
 من رجال الستة وحفاظ التابعین و قیس
 من لایجهل امام ثقفی حافظ جلیل
 مختصر کوفی من رجال الستة و اکابر
 التابعین و عقبہ بن فرقد رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ صحابی نزل، کوفہ فالحدیث
 صحیح علی شرط الشیخین مسلسل
 بالکوفیین من لدن ابی بکر الی آخر السند۔

فی مصنفہ، حدیثنا علی بن
مسهر عن الثیبانی عن حسان
بن مغارق قال بلغنی امت عسر
بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سایر، جلا فی سفروکات صائما
فلما افطروا ہوو علی قربیة لعسر
معلقة فیہا نبیذ فشرب منها
فسکو فضربہ عسر الخمد فقال لہ
انما شربت من قوبتک فقال
لہ عسر انما جلدک لسكرک
قلت وهذا امثل طوقہ
وما یغشی فی السلاخ من
الا فطاع فلا یضر عندنا و
عند الجمهور القابلیت
للمر اسیل - وروی عبد الرزاق
اخبرنا ابن جریج عن
اسلمعیل ان من جلا عب
فی شراب نبیذ لعسر بن الخطاب
بطریق المدینة فسکو فتک
عسر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ)
حق افاق فحصدتہ
فقال الطحاوی حدیثنا

ابو یزید بن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں روایت
فرمایا کہ میں علی بن مسہر نے اپنی سند کے ساتھ حدیث
بیان کی کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
ایک شخص کے ساتھ سفر میں تھے اور وہ روزہ دار
تھا جب اس نے افطار کیا تو وہ حضرت عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے ایک مشکیزہ کی طرف مائل ہوا جو
لٹکا ہوا تھا اور اس میں نبیذ تھا اس نے پیا
جس سے اسے نشہ ہو گیا، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ
نے اس پر حد لگائی تو اس نے کہا میں نے تو
آپ کے مشکیزہ سے پیا ہے، حضرت عسر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہم نے تجھے تیرے
نشہ کی وجہ سے کوڑے لگائے۔ میں کہتا ہوں
یہ اس حدیث کے طرق میں سے عمدہ ترین ہے
اور اس میں جو انقطاع کا حدیث ہے وہ ہمیں
نقصان نہیں دیتا اور نہ جمہور کو جو مسلسل حدیثوں
کو قبول کرتے ہیں۔ عبد الرزاق نے روایت کیا
کہ میں ابن جریج نے اسمعیل سے خبر دی کہ ایک
شخص نے مدینہ کے راستے میں حضرت عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے نبیذ کو ایک ہی سانس میں پیا تو
اسے نشہ ہو گیا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
اسے کچھ دیر چھوڑے رکھا یہاں تک کہ اسے آفاق
ہوا پھر اسے حد ماری۔ امام طحاوی نے فرمایا کہ

فہم (بسنده) عن ابن عمر
قال اتی (یعنی امیر المؤمنین) بنہین
قد اخلت واشتد فشرب منه
ثم قال ات هذا لشدید ثم
امربماء فصبت علیہ ثم شرب
هو واصحابہ ، حدثننا محمد
بن حذیمہ (بسنده) عن
ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہ) ان عمر انقبذ لہ
فی مزادۃ فیہا خمسة عشر و
ستہ شعراً فذاقہ فوجدہ حلوا فقال
کانکم اقلتم عسکرہ ، حدثننا ابن ابی داؤد

عمر عکرا بنید العقیق اذا اصیبت فی
الجدید جعل اشتدادہ و ہذا
معنف ماروع النسائی فی سننہ
عن سعید بن المسیب انہ کانت
یکرم کل شئ ینبذ علی عسکر
وايضاً عنہ انہ قال فی النبذ خمرہ
دریہ ام اعب جعلہ عسکرہ مسکرا
فکانت امیر المؤمنین انکر علیہم
تقلیل العسکر حق بقولہ ان
حلوا ولم یشتد واللہ تعالیٰ اعلم قالہ
الفقیہ المجیب غفر اللہ تعالیٰ عنہ ۱۲ منہ

سنن النسائی

ذکر یا یحوز شرہ من الہندیہ

ہیں قہر نے اپنی سند کے ساتھ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے حدیث بیان کی کہ سخت طمر فاروق غفر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں نبذ لایا گیا جو
متغیر اور سخت ہو چکا تھا آپ نے اس میں سے پیا
پھر فرمایا بیشک یہ سخت ہے ، پھر پانی لانے کا حکم لیا
اور اس پر پانی ڈالا پھر آپ نے اور آپ کے اصحاب
نے اس کو پی لیا ۔ ہمیں محمد بن حذیمہ نے اپنی سند
کے ساتھ حدیث بیان کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کے لئے ایک مشکیزے (قشر دان) میں
جو کہ چندہ سولہ رطل کے برابر تھا نبذ بنایا گیا آپ
تشریف لائے اسے چکھا اور میٹھا پایا تو فرمایا گویاکہ
تم نے اس کا ٹھٹھ کر لیا ہے ۔ ہمیں ابن ابی داؤد

عکرا بنید " پرانا نبذ جو تازہ نبذ کے ساتھ
ملائے سے جلد تیزی حاصل کرتا ہے ۔ نسائی
کی اپنی سنن میں سعید بن مسیب سے روایت ہے
کہ وہ پرانے نبذ میں مٹھے برغیب کو ناپسند کرتے
تھے نیز ان سے نبذ کے متعلق یہ روایت کہ اس کو
پرانے نبذ نے نشہ آور بنا دیا ، کا معنی یہی ہے ، گویا
امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے قلیل پرانے نبذ میں ملاوٹ
کو ناپسند فرمایا کہ اس وجہ سے ابھی تک وہ میٹھا ہے
اور شدید نہ ہوا ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۔ یہ عجیب
غفر اللہ تعالیٰ کا بیان ہے ۱۲ منہ ۔

(ت)۔

فرد محمد کا رخانہ تجارت کتب کچی ۲۳/۵

(یبلغہ الی) عبد الرحمن بن عثمان
قال صحبت عمر بن الخطاب الی
مكة فاهدی له سراكب من ثقیف
سطیحتین من نسیذ فشرب عمر احدهما
ولم یشرّب الاخری حتی اشتد ما فیہ
فذهب عمر فشرب منه فوجدہ
قد اشتد فقال الکسرة
بالسقاء قلت و ما
عبد الرزاق قال الطحاوی
فما ثبت بما ذکرنا عن عمر اباحۃ
قلیل النبیذ الشدید وقد سمع
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم یقول کل مسکر حرام
کانت ما فعلہ دلیلًا ان
ما حرم رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم من
النبیذ الشدید هو المسکر منه
لا غیر فاما ان یکونت مسمر
ذلک من النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم قولاً او ما را یا فرایہ
عنہ ناحیة ولا سیما
اذا کانت فعلہ المذکور بحضور
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے حدیث بیان کی کہ عبد الرحمن بن عثمان نے کہا کہ
میں نے مکہ مکرمہ کی طرف سفر کے دوران حضرت
عمر ابن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحبت اختیار
کی قبیلہ بنی ثقیف کے ایک وفد نے آپ کی خدمت
میں نمینہ کے دو مشکیزہ بطور بریہ پیش کئے حضرت
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان میں سے ایک پی لیا
اور دوسرے کو نہیں پایا یہاں تک کہ اس میں شدید
آگئی پھر جب آپ نے اس کو پایا تو اس کو شدید
پایا اور فرمایا پانی سے اس کی تیزی کو توڑ دو ۔
یہی کہتا ہوں اس کو عبد الرزاق نے روایت کیا
امام حماد نے فرمایا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے ان واقعات مذکورہ سے جب نمینہ شدید کی
قلیل مقدار کا ساج ہونا ثابت ہو گیا لا نکاح الخول
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرما سکتے ہوئے
سنا ہے کہ ہر نشہ آور حرام ہے تو آپ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا فعل اس بات کی دلیل ہو گا کہ رسول
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نمینہ شدید سے جو
حرام فرمایا وہ نشہ آور مقدار ہے نہ کہ اس کا غیر
چاہے تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سنا ہو
یا ان کی اپنی یہ رائے ہو کیونکہ ہمارے نزدیک ان
کی رائے حجت ہے خصوصاً جب کہ آپ کا یہ فعل
مذکور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی موجودگی میں واقع

فلم ينكره عليه منهم منكر فدل
 على متابعتهم اياه عليه وهذا
 عبد الله بن عمر وهو احد النفر
 الذين روى عنه عن النبي
 صلى الله تعالى عليه وسلم كل
 مسكر حرام قد روى عنه عن
 النبي صلى الله تعالى عليه
 وسلم ما حدثنا ابو امية البعداني
 ثنا ابو نعيم ثنا عبد السلام
 عن ليث عن عبد الملك بن اخطب
 القعقاع بن شاذب عن ابن عمر قال
 شهدت رسول الله صلى الله تعالى
 عليه وسلم اتي بشارب حاد سا
 الى فيه فطبق فرده فقال يا رسول الله
 عاده بهاء فصبه عليه ذكر مرتين
 او ثلثا ثم قال اذا اغتسلت
 هذه الاسقية عليكم فاكسروا
 متونها بالماء قلت ورواه
 النسائي في سننه بسندين بمعناه
 احمد هما اخبرنا زياد بن ايوب
 ثنا هشيم اخبرنا العوام
 عن عبد الملك بن نافع

چرا اور ان میں سے کسی نے انکار نہیں کیا تو اسی سبب
 جناب فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی متابعت
 کرنا ان کے اس فعل کے صحیح ہونے کی دلیل ہے حضرت
 عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان لوگوں میں سے
 ہیں جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 سے یہ حدیث روایت کی کہ ہر شے اور حرام ہے۔
 انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے وہ
 حدیث روایت کی جو ہمیں ابو امیہ بعدادی نے اپنی سند
 کے ساتھ بیان کی کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 نے فرمایا میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
 خدمت میں حاضر ہوا آپ کے پاس شراب ڈالی گئی
 آپ نے اس کو اپنے منہ کے قریب کیا پھر ماتھے
 پر شستن ڈالی اور اس کو رو فرمادیا، ایک شخص نے
 عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کیا یہ حرام ہے؟ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے پھر وہ شراب ڈالی اور اس میں پانی ڈال
 اس کا دو تہیں بار ذکر کیا پھر فرمایا جب یہ مشکیزے
 تم پر سخت ہو جائیں تو پانی کے ساتھ ان کی تیزی کو
 توڑ دیا کرو۔ جس کتا بھوں اس کو امام نسائی نے
 اس کے معنی کے ساتھ دو سندوں سے روایت
 فرمایا جن میں سے ایک یہ ہے کہ ہمیں زیاد بن ایوب
 نے خبر دی انہوں نے کہا کہ ہمیں حدیث بیہ کی
 ہشیم نے انہوں نے کہا ہمیں عوام نے عبد الملک

قال قال ابن عمر و الآخر اخبرني
 زياد بن ايوب عن ابي مطوية
 ثنا ابو اسحق الشيباني عن
 عبد الملك الخ قال الطحاوي
 حدثنا وهب بن عثمان البغدادي
 ثنا ابو همام عن يحيى بن
 زكريا بن ابي شاذان عن اسمعيل بن
 ابي خالد ثنا قرعة العجلي ثنا عبد الملك
 بن اخي القعقاع عن اس عمر مثله قلت
 بهذا السند رواه ابن ابي شيبة في مصنفه
 فقال حدثنا دكيعة عن اسمعيل بن
 ابي خالد الخ بنحوه قال الطحاوي حدثنا
 محمد بن عمرو بن يوسف بن سباط
 محمد بن الشيباني عن عبد الملك بن
 نافع قال سالت ابن عمر فقلت ان
 اهلنا ينبذون نبيذ في سقاء فوافكتهم
 لاخذفت فقال ابن عمر انما البغي على
 من اراد البغي شهدة رسول الله
 صلى الله تعالى عليه وسلم
 عند هذا الحديث واما ما جمل
 بقدر من نبيذ ثم ذكر مثل حديث
 ابي امية غيرة استه

یہ نافع سے خبر دی انھوں نے کہا کہ حضرت ابن عمر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا ۱۱/۲ دوسری سند یہ ہے
 کہ مجھے زیاد بن ایوب نے ابو منادیہ سے خبر دی
 انھوں نے کہا میں ابو اسحاق شیبانی نے
 عبد الملک سے حدیث بیان کی ابو امام طحاوی نے
 فرمایا ہمیں وہب بن عثمان بغدادی نے اپنی سند
 کے ساتھ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
 اس کی مثل حدیث بیان کی۔ میں کہتا ہوں اسی
 سند کے ساتھ اس کو ابن ابی شیبہ نے اپنے
 مصنف میں روایت فرمایا اور کہا ہمیں دکیعہ نے
 اسمعیل بن ابی خالد سے بیان کی الخ۔ امام طحاوی نے
 فرمایا ہمیں محمد بن عمرو بن یوسف نے اپنی سند کے
 ساتھ حدیث بیان کی کہ عبد الملک بن نافع نے کہا
 میں نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے سوال کرتے
 ہوئے کہا کہ ہمارے گھر والے مشکیزہ میں غبیذ
 بنا تے ہیں اگر میں اس کو زیادہ پی لوں تو وہ میرے
 اندر نشہ پیدا کرتی ہے۔ تو ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 نے فرمایا گناہ اس پر ہے جو گناہ کا ارادہ کرے
 میں اس رکی کے پاس رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ کے
 پاس ایک شخص غبیذ کا پیالہ لایا پھر ابن عمر نے
 حدیث ابن امیہ کی مثل ذکر فرمایا سوائے اس کے

لے سنن النسائي كتاب الاشرية ذكر اخبار التي اقبل بها من ابا ج الخ نور محمد كراخه تجارت كتيب كراچی ۲/۲۷۶
 لے سنن النسائي كتاب الاشرية ذكر اخبار التي اقبل بها من ابا ج الخ نور محمد كراخه تجارت كتيب كراچی ۲/۲۷۶
 شرح معاني الآثار باب ما يحرم من النبیذ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۲۶۰
 سنن المصنف ابن ابی شیبہ کتاب الاشریہ حدیث ۳۲۶۲ اداره القرآن کراچی ۲۹/۸

ورواه الدارقطني حدثنا احمد بن
عبد الله الوكيل ثنا علي بن حبيب
نايف بن ابي اسحاق الخ ورواه
عبد الرزاق عن مجاهد مرسلا
قال عبد النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم اف السقاية سقاية مزمر
فشرب من التبيذ فشد وجهه
ثم امر به فكسر بالماء ثم شربه
فشد وجهه ثم امر به الشالطه
فكسر بالماء ثم شربه .
قال الطحاوي حدثنا علي
بن معبد ثنا يونس ثنا
شريك عن ابن اسحق عن ابي برة
عن ابي مؤنف عن ابيه رضي الله
تعالى عنه قال بعثني رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم اننا
ومعنا الى اليمن فقلنا يا رسول الله
اننا بها مشربين يصنعون
من البرد الشعير احد هما
يقال له المزمر والآخر
يقال له البسته فما فشرب
فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

اس کو مار قلعی نے روایت کیا اور کہا کہ میں احمد
بن عبد اللہ الوکیل نے حدیث بیان کی اور انہوں
نے کہا کہ میں علی بن حبيب نے اور انہوں نے
کہا کہ میں یحییٰ بن یحییٰ نے حدیث بیان کی
اور اس کو عبد الرزاق نے مجاہد سے مرسلاً روایت
کیا انہوں نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم زمزم کے مشکیزوں میں سے ایک مشکیزہ
کی طرف متوجہ ہوئے آپ نے بغیر نوش فرمایا پھر
مشکیزے کا منہ مضبوط سے باندھ دیا پھر آپ نے حکم
دیا تو پانی کے ساتھ اس کی تیزی کو توڑا گیا پھر
آپ نے اس کو نوش فرمایا اور مشکیزے کا منہ
مضبوط سے باندھ دیا پھر تیسری مرتبہ حکم فرمایا اور
اس کی تیزی کو پانی سے توڑا گیا پھر آپ نے نوش فرمایا۔
امام طحاوی نے فرمایا کہ میں علی بن معبد نے اپنی سند
کے ساتھ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے حدیث بیان کی انہوں نے فرمایا نبی کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مجھے اور معاذ بن جبل کو یمن
کی طرف بھیجا ہم نے کیا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم وہاں دو شرابیں ہیں جو گندم اور جو سے
بنائی جاتی ہیں ان میں سے ایک کو حرہ اور دوسری
کو بسخ کہا جاتا ہے تو کیا ہم اسے پییں، تو رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

پہلو اور نشہ میں مت آؤ۔“ یہ حدیث دلیل ہے کہ ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جو حدیث ذکر فرمائی کہ ہر نشہ آور حرام ہے۔ وہ نشہ آور مقدار پر محمول ہے نہ کہ اس شے کے عین پر جس کا کثیر نشہ آور ہے اور ہم حدیث ابی سلمہ کوالہ ائمہ المؤمنین سنیہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا روایت کر چکے ہیں جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس جواب کے بارے میں ہے جو بیچ سے متعلق سوال کرنے والے شخص کو آپ نے دیا وہ یہ کہ ہر شراب جو نشہ دے وہ حرام ہے۔ اگر اس حدیث کو ہم اس شراب کے قلیل پر محمول کریں جس کا کثیر نشہ دیتا ہے تو یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس جواب کے خلاف ہے جو آپ نے حضرت معاذ اور ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دیا۔ اور اگر اس کو ہم خاص نشہ کی حرمت پر محمول کریں تو یہ حدیث ابو موسیٰ کے موافق ہو جاتا ہے اور ہمارے لئے اولیٰ یہ ہے کہ ہم تمام آثار کو ایسے معنی پر محمول کریں کہ ان میں باہمی تضاد نہ رہے۔ ہمیں ابن مرزوق نے اپنی سند کے ساتھ حدیث بیان کی کہ حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ قوم شراب نوشی کے لئے بیٹھتی تھیں جب وہ ان کے لئے حلال تھا وہ ایسا کرتے رہے یہاں تک کہ وہ ان کے لئے حرام ہو گیا۔ ہمیں محمد بن غزیر نے اپنی سند کے

اشربا ولا تسکرا فذلک انت ما ذکرہ ابو موسیٰ عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من قولہ کل مسکر حرام انما هو علی المقدار لدی یسکر لا علی العین التی کثیرھا یسکر وقد روینا حدیث ابی سلمۃ عن عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فی جواب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم للذی سألہ عن البتہ نقوسہ کل شراب اسکر فہو حرام فانت جعلنا ذلک علی قلیل الشراب الذی یسکر کثیرہ ضا وجواب نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لمعاذ و ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہما و انت جعلنا علی تحسیر المسکر خاصۃ و احق حدیث ابی موسیٰ و اولی الاشیاء بنا حمل الآثار علی الوجه الذی لا تضادہ حدیثنا ابن مرزوق (بسنده) عن شماس قال قال عبد اللہ (یعنی ابن مسعود) رضی اللہ تعالیٰ عنہ انت القوم یجلسون علی الشراب و هو یحل لہم فما یزالون حتی یحرم علیہم حدیثنا محمد بن خزییمۃ (بسنده)

عن علقمة بن قیس انه احکل مع
عبد اللہ بن مسعود خبزا ولحما
قال فاتینا بنبیت شدید تبذته
سیرین فی جرة غصراء فشربوا
منه ، حدثنا ابن داؤد (بسنده)
عن علقمة قال سألت ابن مسعود
عن قول رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم فی المسکر
قال اشربة الاخيرة - حدثنا
ابو کرة ثنا ابو حمدة الزبیری ثنا
سہیل عن علی بن بذیمہ عن قیس
بن حبیتر قال سألت ابن عباس عن
الحبر الاخضر والحبر الاحمر
فقال انت اول من سأل النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن
ذلك وقد عبد القیس فقال لا تشربوا
فی الدباء ولا فی المزفت و
لا فی النقیہ و اشربوا فی الاسقیة
فقالوا یا رسول اللہ فانت
اشتد فی الاسقیة قال
صبوا علیہ من السماء
وقال لهم فی الثالثة
اولا بعة فاھریقوه - حدثنا محمد
بن خریمة ثنا عبد اللہ بن رجاء ثنا اسرائیل
عن علی بن بذیمہ عن قیس بن

ساتھ حضرت علقمہ بن قیس سے حدیث بیان کی کہ
انھوں نے عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے ساتھ روٹی اور گوشت کھایا انھوں نے کب
پھر بارہ بار سے پاس تیز بنیڈ لایا گیا جس کو سیرین نے
سبز گھرے میں تیار کیا انھوں نے اسے پیا۔ یہی
ابی داؤد نے اپنی سند کے ساتھ حضرت علقمہ
سے حدیث بیان کی انھوں نے کہا کہ میں نے
ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منکر کے بارے
میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
قول سے متعلق سوال کیا تو انھوں نے کہا کہ وہ آخری
گھنٹ ہے۔ یہی ابو بکر نے اپنی سند کے ساتھ
قیس بن حبیتر سے حدیث بیان کی انھوں نے کہا کہ
میں نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے سبز
اور سرخ گھروں کے بارے میں سوال کیا تو انھوں
نے فرمایا سب سے پہلے اس بارے میں رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے وفد عبد القیس
نے سوال کیا تھا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے فرمایا: دباء، مزفت اور نقیہ میں مت پو
اور مشکیزوں میں پو۔ انھوں نے عرض کی
یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اگر مشکیزوں
میں وہ تیز ہو جائے تو آپ نے فرمایا اس پر
پانی ڈال دو۔ اور آپ نے انھیں تیسری یا
چوتھی مرتبہ فرمایا کہ اسے اٹیل دو۔ ہمیں محمد
بن خریمہ نے اپنی سند کے ساتھ اسی کی مثل
حدیث بیان کی۔ قلت (میں کہتا ہوں) اسکو

عن ابن عباس مثل ذلك قلت ورواه
ابو داؤد وفي سننه ، حدثنا محمد
بن بشار ثنا ابو احمد اني اخبره سنداً او
متناً نحوه وخراده قال انت الله حرم
على او حرم الخم واليسر والكوبة قال
وكل مسكر حرام قال سفيان فقلت
علي بن بنزيمة عن الكوبة قال
الطبري ، ورواه عبد الرزاق عن
ابي سعيد قال كنا جلوساً عند النبي
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال
جاءكم وفد عبد القيس الحديث بطوله
وفيه فانت را ابكم فاكسروا بالاء ثم
وليس فيه ما بعده ، قال الطحاوي
ففي هذا الحديث ان
رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم اباح لهم
ان يشربوا من نبيذ
الاسقية وامن اشتد
فانت قال فاشد فانت
في امرة باهراقه دليلاً
على نسخ الاباحه قيل
لهم كيف يكون

ابو داؤد نے اپنی سنن میں روایت کیا کہ میں محمد بن
بشار نے ابو احمد سے حدیث بیان کی ان جو کہ سنداً او
متناً دونوں کے اعتبار سے اس کی مثل ہے اور
اس میں یہ زائد ہے پھر فرمایا کہ بیشک اللہ نے مجھ
پر حرام کیا یا یوں فرمایا کہ خمر، جوا اور گوہ حرام کرنے
لگے اور ہر نشہ آور حرام ہے۔ سفیان نے کہا کہ میں
نے علی بن بن زید سے گوہ کے بارے میں پوچھا تو
انہوں نے کہا کہ طبل (دھول) اور اس کو عبد الرزاق
نے ابو سعید سے روایت کیا ابو سعید نے کہا کہ ہم
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے تھے
تھے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
تمہارے پاس وفد عبد القیس آیا ہے (طویل حدیث
ذکر کی۔ اور اس حدیث میں ہے کہ اگر تمہیں
وہ (نبیذ) شک میں ڈالے تو پانی سے اس کی
تیزی کو توڑ دو اور اس میں حدیث کا بعد والا
حصہ نہیں ہے۔ امام طحاوی نے فرمایا کہ اس
حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
وہم نے وفد عبد القیس کے لئے مشکیزوں کی
غیبہ کو پینا مباح فرمایا اگرچہ اس میں تیزی آئے۔
اگر کوئی بخند والا کہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے اس کو انڈیلنے کا حکم دیا یہ اباحت کے
نسخ کی دلیل ہے اس کو کہا جائے گا یہ کیسے

لے شرح رمائی الآثار کتاب الاشربة باب ما یحرم من النبیذ
لے سنن ابی داؤد باب فی الادویۃ
لے المعنفۃ لعبد الرزاق حدیث ۱۶۹۳۰
(یا ایم سعید گپنی کراچی ۲/ ۶۱-۶۰
آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۶۳
المجلس العسکری ۹/ ۲-۲۰۱

ذلك وقد روى عن ابن عباس عن
صلى الله عليه وسلم عن رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم حرمت الخمر لعينها
والسكر من كل شراب وقد ذكرنا
ذلك باسناد لا وكيف يجهل من علم
بن عباس مع علمه وفضلته ان
يكون قد روى عن النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم ما يوجب تحريم التبعيض
الشديد ثم يقول حرمت الخمر لعينها
والسكر من كل شراب ولكن معنى
حديث قيس انه لم يأمنهم عليه
ان يشربوا في شربة عيسكروا
فاصرهم باهراقه ذلك وقد روى
في مثل ما هذا ما حدثنا محمد بن
خزيمة ثنا عثمان بن الهيثم بن الجهم
المؤذن ثنا عوف بن ابى جميلة ثنا ابو القيس
نريد بن علي عن ابي عبد القيس او يكون
قيس بن ابي اسحق بن ابي جهم اسمهم
سأله صلى الله تعالى عليه وسلم عن الاشربة
فقال لا تشربوا في الدباء ولا في النقيع واشربوا
في السقاء الحلال الموكا عليه عليها فان
اشتد منه فاكسروا بالسقاء فان
اعياكم فاهريقوه
حدثنا ميمون بن ميمون المؤذن ثنا
اسد بن موسى ثنا مسلم بن خالد ثنا نريد

ہو سکتا ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کے اس ارشاد کے بعد ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ
عنہما کا یہ کلام مروی ہے کہ خمر لعینہ حرام کی گئی اور ہر شراب
میں سے نشہ کی مقدار حرام کی گئی، ہم اس حدیث کو
اس کے اسناد کے ساتھ ذکر کر چکے ہیں، اور ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے لئے اپنے عمل و فعل کے باوجود
یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے وہ حدیث روایت کریں جو بغیر شدید کی حرمت کو
ثابت کرے اور پھر یہ فرمائیں کہ خمر تو لعینہ حرام ہے جبکہ
باقی ہر شراب میں سے نشہ آور مقدار حرام ہے لیکن
حدیث قیس کا معنی یہ ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کو یہ ڈر رہا کہ وہ اس کو پی کر نشہ میں آئیں گے لہذا
اس کو اندیل دینے کا انھیں حکم دیا، اور اسی کی مثل
مروی ہے اس حدیث میں جو ہمیں محمد بن حریز نے اپنی
سند کے ساتھ وفد عبد القیس میں شریک ایک شخص
سے حدیث بیان کی یا وہ راوی قیس بن عثمان تھا، راوی
کہتا ہے مجھے اس کا نام مجھل گیا ہے کہ وہ منہ
جہد القیس نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
شرابوں کے بارے میں سوال کیا تو آپ نے فرمایا کہ
کہو اور گھر چلی ہوئی لکڑی میں مت پیو اور ایسے
مشکیزوں میں پیو جن کے منہ باندھے گئے ہوں اگر
اس خمیز میں شدت آجائے تو پانی سے اس کی شدت
تور دو اگر وہ تمہیں عاجز نہ کرے تو پھر اسے اندیل دو۔
بہیں وریح المؤذن نے اپنی سند کے ساتھ حضرت
ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیانی کی

بن اسلم عن سفيان عن ابی صالح عن
ابی هريرة رضي الله تعالى عنه قال
قال رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم اذا دخل احدكم على اخيه المسلم
فاطعمه طعاما فليأكل من طعامه
ولا يسأل منه فان اسقاء شربا فليشرب
منه ولا يسأل عنه فان تخشى منه
فليكسر يثرب في هذا الحديث اباحة
شرب النبيذ فان قال قائل انما
اباحه بعد كسره بالماء وذهب
شدته قيل له هذا كلام فاسد لانه لو كان
في حال شدته حراما لكان لا يحل
وان ذهبت شدته بصب الماء
عليه الا ترى ان خمر الوصب فيها ماء
حتى غلب الماء عليها ان ذلك حرام
فلما كان قد اباح في هذا الحديث
الشرب الشديد اذا كسر بالماء ثبت
بذلك انه قبل ان يكسر بالماء غير حرام فثبت
بما روينا في هذا الباب اباحة ما لا يكسر من
النبيذ الشديد وهو قول ابی حنيفة
وابی يوسف ومحمد وجمهورهم
الله تعالى عليه

انہوں نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے
فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی ایک اپنے مسلمان بھائی
کے ہاں جائے تو وہ اس کو کھانا کھلائے اس کو
چاہئے کہ وہ کھانا کھائے مگر اس سے کھانے کا سوال
نہ کرے اور اگر وہ اس مشروب سے نشہ کا ڈر محسوس
کرے تو پانی وغیرہ سے اس کی تیزی کو توڑ دے ،
اس حدیث میں نبیذ کی اباحت کا ثبوت ہے ، اگر
کوئی شخص نے کہ پانی کے ساتھ اس کی سختی ختم
کرنے کے بعد اسے مباح قرار دیا گیا ہے جبکہ اسکی
شدت ختم ہو جاتی ہے تو اس کو کہا جائے گا کہ تیرا یہ
کلام فاسد ہے اس لئے کہ اگر وہ شدت کی حالت
میں حرام ہو تو وہ حلال نہیں ہو سکتا اگرچہ پانی انیٹلے
کے ساتھ اس کی شدت ختم ہو جائے ، کیا تم نہیں
دیکھتے کہ اگر خمر میں اس قدر پانی ملا یا جائے کہ وہ
اس پر غالب آجائے تو وہ حرام ہی رہے گا ،
اس حدیث میں جب تیز شراب (نہیذ) کو مباح
قرار دیا گیا ہے جب پانی کے ساتھ اس کی شدت
ختم کر دی جائے ، اس سے ثابت ہو گیا کہ پانی
انڈیل کر تیزی ختم کرنے سے پہلے وہ حرام نہیں تھی
لہذا جو کچھ ہم نے اس باب میں روایت کیا اس سے
تیز نبیذ کا مباح ہونا ثابت ہو گیا جبکہ وہ نشہ نہ دے ،
اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ ، امام ابو یوسف اور
امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کا (ت)

ثم مروى النسائي عن الشعبي قال كان
علي رضي الله تعالى عنه يرنق
الناس الطلاء يقيم فيه الذباب
ولا يستطيع ان يخرج منه عن داود
سألت سعيدا ما الشراب الذي
احله عمر رضي الله تعالى عنه
قال الذي يطبخ حتى يذهب
ثلثاه ويبقى ثلثه قلت و
مرواه ابن ابى شيبة قال حدثنا
عبد الرحيم بن سليمان عن داود
بن ابى هند قال سألت سعيدا
بن المسيب فذكره، ثم مروى
النسائي عن سعيد بن المسيب
ان ابا الدرداء رضي الله تعالى
عنه كاش يشرب ما ذهب ثلثاه و
بقى ثلثه عن قيس بن
ابى حازم عن ابى موسى
الاشعري رضي الله تعالى عنه
انه كاش يشرب من الطلاء ذهب
ثلثاه وبقى ثلثه عن يعلى بن
عطاء قال سمعت سعيد بن المسيب
وسأله اعرابي عن شراب يطبخ
عن النصف فقال

يخراس كرام نسائي نے شعبی سے روایت کیا کہ
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لوگوں کو طلاء
پلاتے تھے اس میں اگر کھی گر جائے تو نکل نہیں
سکتی تھی (یعنی بہت گاڑھی ہوتی تھی)۔
داؤد نے کہا میں نے سعید سے سوال کیا کہ حضرت
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کون سی شراب کو حلال
کیا تھا انھوں نے بتایا کہ جس کے دو تہائی
جلی کر خشک ہو جائیں اور ایک تہائی باقی
رہ جائے۔ میں کہتا ہوں اس کو ابن ابی شیبہ
نے روایت کرتے ہوئے کہا کہ بھی عبد الرحیم بن
سلیمان نے داؤد بن ابی ہند سے بیان کی انھوں
نے کہا کہ میں نے سعید بن مسیب سے سوال کیا
یہ کون سا شراب ہے کہ ذکر کیا پھر نسائی نے سعید
بن مسیب سے روایت کیا کہ ابوالدرداء رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ایسا شراب پیتے تھے جس کا دو تہائی
خشک ہو جاتا اور ایک تہائی باقی رہ جاتا۔
قیس بن ابی حازم نے ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ وہ ایسا طلاء پیتے تھے
جس کا دو تہائی خشک ہو جاتا اور ایک تہائی
باقی رہ جاتا۔ یعلى بن عطاء نے کہا کہ میں نے سعید
بن مسیب کو کہتے ہوئے سنا جب ان سے ایک
اعرابی نے ایسی شراب کے بارے میں سوال کیا جس کا
لصف پکانے سے خشک ہو گیا انھوں نے جواب دیا

لاحق ینذهب ثلثاء ویبقی الثلث
عن یحیی بن سعید عن سعید بن مسعود
بن المسیب قال اذا طبخ الطلاء علی
ثلث فلا یارب به عن بشیر
بن المہاجر قال سألت الحسن عما
یطبخ من العصیر قال تطبخه
حق ینذهب الثلثان ویبقی الثلث
عن انس بن سیرین قال سمعت
انس بن مالک یرفع الله تعالی
عنه یقول انت نوحا علیہ الصلوٰۃ و
السلام فانوحه الشیطان فعود
انکم فقال هذا الی وقال هذا الی
فاصل علی ان لنوح ثلث و
للشیطان ثلثیہا عن عبد الملک
بن طفیل العسزری قال کتب الیہ
عمر بن عبد العزیز ان لا تشربوا
من الطلاء حق ینذهب ثلثاء ویبقی ثلثہ
وکل مسکر حرام لہ

کہ یہ حکال نہیں یہاں تک کہ اس کا دو تہائی جل کر ایک
تہائی باقی رہ جائے۔ یحیی بن سعید نے سعید بن مسیب
سے روایت کی انہوں نے کہا کہ جب طلاء ایک ثلث
تک پکایا جائے تو اس کے پینے میں کوئی عرج نہیں۔
بشیر بن مہاجر نے کہا کہ میں نے حسن سے پکائے ہوئے
بشیرہ کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے کہا تو
اس کو اس حد تک پکا کہ اس کا دو ثلث خشک ہو جا
اور ایک ثلث باقی رہے۔ انس بن سیرین نے
کہا میں نے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو
فرماتے ہوئے سنا کہ شیطان نے حضرت نوح علیہ السلام
سے انگور کے درخت کے بارے میں جبکہ ایک شیطان
نے کہا یہ میرا ہے اور نوح علیہ السلام نے فرمایا کہ یہ
میرا ہے پھر اس بات پر صلح ہوئی اس کا ایک تہائی
نوح علیہ السلام کے لئے اور دو تہائی شیطان کیلئے۔
عبد الملک بن طفیل جزری نے کہا کہ ہماری طرف
قرین عبد العزیز نے حکم نامہ طلاء مت پر یہاں تک
کہ اس کا دو تہائی خشک ہو جائے اور ایک تہائی
باقی رہ جائے اور ہر نشہ آور حرام ہے۔ (۱)

مسند سیدنا الانام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے،

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ابو حنن سے انہوں نے

ابو حنیفہ عن ابی عوف عن

علاء بن قاری نے جس نسخہ پر شرح لکھی ہے اس میں
ابو حنیفہ عن ابی حنن محمد الثقفی الجازی ہے
(باقی اگلے صفحہ)

عن فی النسخۃ التی شرح علیہا العلامة
العلی القاسمی ابو حنیفہ عن

لہ سنن النسائی کتاب الاشریہ ذکر ما یجوز شربه من الطلاء فور محمد طراز تجارت کتب کراچی ۲/۳۳۴

عبد اللہ بن شداد عن ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال حرمت
الخمر بعینھا قلیدھا وکثیرھا والسكر
من حلی شراب و فی بعض
روایات المسند ابو حنیفۃ عن ابی عون
عن عبد اللہ بن شداد عن النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مرءاء
العصاری من طریق محمد بن بشر
عن الامام و فی اخری ابو حنیفۃ
عن عوف بن ابی جحیفۃ عن ابن عباس

عبد اللہ ابن شداد سے انھوں نے عبد اللہ ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی آپ نے فرمایا
خمر بعینہا حرام کی گئی چاہے قلیل ہو یا کثیر باقی ہر شراب
میں سے نشہ آور مقدار حرام ہے۔ مسند کی بعض
روایات میں یوں ہے کہ امام ابو حنیفہ نے ابو عون
سے انھوں نے عبد اللہ ابن شداد سے اور انھوں نے
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی
اس کو حارثی نے بطریق محمد بن بشر امام صاحب سے
روایت کیا۔ دوسری سند میں یوں ہے امام ابو حنیفہ
نے عوف بن ابی جحیفہ سے اور انھوں نے ابن عباس

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ابی عوف محمد الثقفی الحجازی عن
عبد اللہ بن شداد عن ابن عباس
قال القاسمک الظاہر انه محمد
بن ابی بکر بن عوف الثقفی الحجازی
مرءوف عن انس بن مالک
وعنه جماعة ثم اقول الحدیث
انما يعرف بالابن عون محمد بن عبید اللہ
الثقفی الکوفی وهو الصواب
ولا أدری لفظ الحجازی اقادة الشارح
او وقع من بعض النسخ ۱۲ منہ۔

اس ربط علی قاری نے فرمایا ظاہر یہ ہے کہ وہ
محمد بن ابی بکر بن عوف الثقفی الحجازی جو انس
بن مالک سے روایت کرتے ہیں اور ان سے
جماعت نے روایت کی ہے اہل میں کہتا
ہوں یہ محمد بن ابی عون محمد بن عبید اللہ
الثقفی الکوفی سے معروف ہے اور
یہی درست ہے اور مجھے معلوم نہیں
کہ حجازی کا لفظ شارح نے ذکر
کیا ہے یا یہ کسی نقل کرنے سے واقع ہوا
ہے ۱۲ منہ (ت)

مسند الامام الاعظم کتاب الاطعمۃ والاشربة الم
لے شرح مسند الامام الاعظم للآعلی القاری غائدہ حرمہ خرد کل مسکرات مکتبہ توحید و سنہ پشاور
۲۰۲ ص ۲۵۶

ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 قال فذكره رواه طححة بن طريف
 يحيى بن السمان وحماد بن الامام
 عن الامام وهكنا او مرده الحلا بن اتر
 كما في الجوهر النقي قال
 المرتضى والمحقق في مسند الامام
 ما ذكرناه اولا ابو حنيفة عن حماد
 عن ابراهيم عن علقمة قال سألت
 عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى
 عنه وهو يا حنك طعاما شرب
 دعا بنبيذ فشرب فقلت رحماك الله
 تشرب النبيذ والامسة تقتدع
 بك فقال ابن مسعود سألت رسول الله
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم يشرب
 النبيذ فوالله ما أيتته
 يشوبه ما شربته ابو حنيفة عن
 حماد عن ابراهيم انه قال قول
 الناس كل مسكر حرام
 خطأ من الناس انما
 ارادوا ان يقولوا السكر حرام
 من كل شراب ابو حنيفة
 عن حماد عن انس

رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ بیشک نبی کریم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا پھر وہی حدیث
 ذکر کی، اس کو طلحہ نے بطریق بخاری و حماد ابن
 امام ابو حنیفہ امام صاحب سے روایت کیا۔ اسی
 طرح علامہ ابن اتر نے اس کو وار کیا جیسا کہ جوہر النقی
 میں ہے، مرتضیٰ نے کہا مسند امام اعظم میں محفوظ
 وہی ہے جسے ہم نے پہلے ذکر کیا۔ امام ابو حنیفہ نے
 حماد سے انھوں نے ابراہیم سے انھوں نے علقمہ
 سے روایت کی، علقمہ نے کہا کہ میں نے عبد اللہ
 ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کھانا تناول فرماتے
 ہوئے دیکھا، پھر انھوں نے بنیذ منگوئی اور اسے پیا
 تو میں نے کہا اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے آپ
 نے پیتے ہیں حالاً کہ امت آپ کی اقتدار کرتی ہے
 ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں نے
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بنیذ
 پیتے ہوئے دیکھا اگر میں نے آپ کو بنیذ پیتے ہوئے
 نہ دیکھا ہوتا تو میں اس کو نہ پیتا۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
 علیہ نے حماد سے انھوں نے ابراہیم سے روایت
 کی، ابراہیم نے کہا کہ لوگوں کا یہ قول لوگوں کی غلطی
 کہ ہر نشہ آور حرام ہے اس سے مراد یہ ہے کہ وہ
 یوں کہیں ہر شراب سے نشہ حسد ام ہے۔
 امام ابو حنیفہ سے حماد سے انھوں نے حضرت انس

بن مالدہ انہ کان یقرن علی الجہ مکر
بن ابی موسیٰ الاشعریؓ بواسط
فیبعث برسول الجہ السوق یشتری
لہ النبیذ من الخوافیؓ ابو حنیفہ
عن حماد قال کنت اتقہ النبیذ
قد دخلت علی ابراہیم وهو یطعمہ
فطعمت معہ فنالونی قد حافیہ
نبیذ فلما راعی اتعاف منہ
قال حدثنی علقمہ عن عبد اللہ
بن مسعود انہ کان من ربما طعمہ
عندہ ثم دعا بنبیذ لہ فنبذ لہ
سیرت امر ولسد فشرب
وسقانیؓ ابو حنیفہ عن
حماد عن ابراہیم انہ قال کتب
عمر بن الخطاب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ الخ عمار بن
یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
وهو عامل لہ علی الکوفة
امابعد فانه انتہی الخ شراب
من الشام من عصیر العنب
وقد طبخ وهو عصیر قبل ان یغلی
حتی ذہب ثلثہ وبقی ثلثہ فذہب شیطانہ
وبقی حلوی وحلالہ فهو شیبہ بطلاء

بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ وہ
ابوبکر بن ابی موسیٰ اشعری کے پاس واسط میں اترے
تو انہوں نے بازار میں قاصد بھیجا تاکہ وہ ان کے لئے
خرابی سے نبیذ خریدے۔ امام ابو حنیفہ نے حماد
سے روایت کی حماد نے کہا میں نبیذ سے پرہیز
کرتا تھا میں ابراہیم کے پاس گیا وہ کھانا کھا رہے
تھے میں نے ابراہیم کے ساتھ کھانا کھا یا مجھے انہوں نے
ایک پیالہ دیا جس میں نبیذ تھی جب انہوں نے
مجھے اس سے پتے ہوئے دیکھا تو انہوں نے کہا مجھے
علقمہ نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
حدیث بیان کی کہ وہ (علقمہ) ایسا اوقات ابن مسعود
کے ساتھ کھانا کھاتے، پھر انہوں نے نبیذ طلب
فرمان، سیرت نے ان کے لئے تیار کی تھی جو ان کی
ام ولد ہے، انہوں نے نوش فرمایا اور مجھے بھی پلایا۔
امام ابو حنیفہ نے حماد سے اور انہوں نے ابراہیم سے
روایت کی کہ حضرت عمر ابن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ
عنہ نے عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف خط
لکھا جبکہ وہ کوفہ کے عامل تھے، اما بعد! میرے
پاس شام سے انگور کے رس کی شراب پہنچی جس کو
پکایا گیا ہے وراں حالیکہ وہ پکانے سے انگور کا شیر
تھی یہاں تک کہ اس کا دو تہائی جل گیا اور ایک
تہائی باقی رہ گیا تو اس کا شیطان پلا گیا تو اس کی
مٹاس دعت باقی رہ گئی، اور وہ اونٹوں کے

الابن قس من قبلك فيمتوسعوا به
 شرابهم قلت وروى عبد الرزاق
 حدثنا معمر بن عاصم عن الشعبي
 قال كتب عمر بن الخطاب الى
 عمار بن ياسر اصابع فاسنها
 جاءتنا اشربة من قبل انشاء
 كانها طلاء الابل قد طبع
 حتى ذهب ثلثا الذئف فيه
 خبث الشيطان وسريح جنونه وبقى
 ثلثه فاصطنعه وامر من
 قبلك انت يصطنعه ورواه الخطيب
 في تلخيص المتشابه عن الشعبي
 عن حبان الاسدي قال اتانا
 كتاب عمر فذكره بلفظ
 ذهب شربة وبقى خيرة

طلاء کے مشابہ ہے تم اپنی طرف سے حکم دے دو کہ
 لوگ اپنی شراہوں میں گنجانش پیدا کریں۔ میں کہتا ہوں
 امام عبد الرزاق نے روایت کیا کہ ہمیں عمر نے عامر سے
 اور انھوں نے شعبی سے حدیث بیان کی کہ حضرت
 عمر ابن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عمار بن یاسر
 کو خط لکھا انا بعد بامشک ہمارے پاس شام کی
 طرف سے کچھ شراہیں آئی ہیں گویا کہ وہ اونٹوں کا
 طلاء ہیں جنہیں پکایا گیا یہاں تک کہ اس کا دو ٹکٹ
 جل گیا جس میں خبث شیطانی اور اس کے جنون
 کی بو بھتی باقی ایک تہائی رہ گیا، اس کو بناؤ اور
 لوگوں کو بنانے کا اپنی طرف سے حکم دو، اور اس کو
 تلخیص المتشابه میں غلیب نے شعبی سے اور انھوں
 نے حبان اسدی سے روایت کیا حبان نے کہا کہ
 ہمارے پاس حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خط آیا
 اس میں حبان نے یہ لفظ ذکر ہے کہ اس کا شر

عہ ہکذا اعتراہ لعبد الرزاق الاعمال البدر
 فی البناية والامام خاتم الحفاظ
 فی الجامع الکبیر ووقع فی تعلیقات
 مؤطا الامام محمد لبعض المعاصرين
 عزوة لابن ابی شیبہ وکانہ شیہ علیہ
 احد المصنفین بالاحر ۱۲ مہ۔

عہ ایام ہدایہ بنی نے بنایہ میں اور امام
 عسقلانی نے جامع الکبیر میں اس کو عبد الرزاق کی
 طرف منسوب کیا جبکہ مؤطا امام محمد کی تعلیقات میں
 ایک معاصر (علامہ عبد المجہد کھنوی) نے اس کو ابن ابی شیبہ کی
 طرف منسوب کیا، جو منسوب ہے علامہ کھنوی کو مصنف
 عبد الرزاق اور مصنف ابن ابی شیبہ میں اشتباہ
 ہو گیا جو ۱۲ منہ (ت)

لہ جامع المسانید الباب الثلاثون فی الحدود المکتب الاسلامیہ سمندری فیصل آباد ۱۹۱/۱
 لکھ المصنف لعبد الرزاق کتاب الاشرۃ حدیث ۱۴۱۲۰ المجلس العلمی ۲۵۵/۹

فاشربوا، ابو حنیفہ عن حماد
عن ابراهيم انه قال في الرجل
يشرب النبيذ حتى يسكر قال القدر
الاخير الذي يسكر منه
هو الحرام

عقد الجواہر میں ہے،

في مصنف ابن أبي شيبة حدثنا
علي بن مسهر عن سعيد بن أبي عروبة
عن قتادة عن انس رضي الله تعالى
عنه ان ابا عبيدة و معاذ
بن جبل و ابا طلحة رضي الله
تعالى عنهم كانوا يشربون من
الطلاء ما ذهب ثلثاه وبقى ثلثه قد استا
دروا ايضا ابو مسلم الكجي و سعيد
بن منصور في سننه كما في العمدة قال
ابو بكر حدثنا وكيع عن الاعمش عن
ميمون (هو ابن مهران) عن
ام الدرداء قالت كنت اظبح لابي الدرداء
رضي الله تعالى عنه الطلاء ما ذهب ثلثاه وبقى
ثلثه حدثنا ابن فضيل عن

زاکل برگی اور خیر باقی رہا لہذا تم اس کو پیو۔ امام
ابو حنیفہ نے حاد سے انھوں نے ابراہیم سے روایت
کیا انھوں نے اس شخص کے بارے میں فرمایا جو
نبیذ چتا یہاں تک کہ اسے نشہ آجائے فرمایا آخری
پیالہ جس سے نشہ ہوا وہ حرام ہے۔ (ت)

مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے میں علی بن مسهر
نے سعید بن ابی عروبہ سے انھوں نے قتادہ سے
اور انھوں نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے حدیث بیان کی حضرت انس نے منہرایا کہ
ابو عبیدہ، معاذ بن جبل اور ابو طلحہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہم ایسا ظاہر ہے جس کا دو ثلث جل کر ایک ثلث
باقی رہے۔ میں کہتا ہوں کہ اس کو ابو مسلم الجکی اور
سعید بن منصور نے بھی انہی سنن میں روایت کیا
جیسا کہ عمدہ میں ہے۔ ابو بکر نے کہا ہیں وکیع نے
اعمش سے انھوں نے ميمون سے جو کہ ابن مهران ہیں
اور انھوں نے ام درداء سے حدیث بیان کی،
ام درداء نے کہا کہ میں ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کے لئے ظاہر پکاتی جس کا دو تہائی جل کر
ایک تہائی باقی رہ جاتا۔ میں ابن فضیل نے

۱۵۵/۱	دار الکتب العلمیہ بیروت	حدیث ۱۰۵۲	۱۔ تلخیص المتشابه
۱۹۲/۶	المکتبۃ الاسلامیہ سمندری		۲۔ جامع السائید
۱۶۰/۸	ادارۃ القرآن	حدیث ۴۰۳۹	۳۔ المصنف لابن ابی شیبہ کتاب الاشریہ
۱۶۱/۸	" " " "	" " " "	۴۔ " " " "

عطاء بن السائب عن ابی عبد الرحمن
 قال کان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 یرترقنا الطلاء فقلت له ما هیأتہ
 قال ابواسود یاخذہ احدنا باصبعہ
 حدثننا وکیع عن سعید بن اوس
 عن انس بن سیرین قال
 کان انس بن مالک رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سقیم البطن فامرونی
 ان اطبخ له طلاء حتی یتذهب
 ثلثاہ وبقی ثلثہ فکان یشرب
 منه الشربة علی اثر الطعام
 حدثننا ابن نمیر ثنا اسمعیل عن
 مطیرة عن شریح عن خالد
 بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کان یشرب الطلاء بالشامیہ
 کثرت وارقتی منہ

عطاء بن سائب سے انھوں نے بعد از اس سے حدیث
 بیان کی کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہمیں طلا
 پلاتے ، میں نے کہا اس کی حیثیت کیا ہوتی ؟
 ابواسود نے کہا کہ ہم میں سے کوئی ایک اس کو
 اپنی انگلی کے ساتھ لے سکتا تھا (یعنی وہ بہت
 گاڑھا ہوتا تھا)۔ ہمیں وکیع نے سعید بن اوس سے
 انھوں نے انس بن سیرین سے حدیث بیان کی کہ
 حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ پیٹ کی
 بیماری میں مبتلا ہوئے تو مجھے حکم دیا کہ میں ان کیلے
 طلا پکاؤں یہاں تک کہ وہ دو تہائی بل کر ایک تہائی
 باقی رہ جاتا تو آپ اس میں سے کچھ کھانے کے
 بعد نوش فرماتے۔ ہمیں ابن نمیر نے حدیث
 بیان کی کہ حدیب سمیل نے مغیرہ سے انھوں نے
 شریح سے حدیث بیان کی کہ حضرت خالد بن ولید
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ شام میں طلا پیا کرتے تھے۔

ہمیں محمد بن احمد بن ہارون نے اپنی سند کے ساتھ
 ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی
 کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مدینہ میں ایک
 قوم پر گزرے انھوں نے عرض کی یا رسول اللہ صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمارے پاس بنائی ہوئی ایک

حدثننا محمد بن احمد بن ہارون
 نا احمد بن عمر بن بشر نا جدی ابراہیم بن
 قرۃ نا القاسم بن بہرام ثنا عمرو بن دینار
 عن ابن عبس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال مر
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی

۱۴۶/۸	ادارۃ القرآن راجی	حدیث ۴۰۶۱	کتاب الاشریۃ	المصنف لابن ابی شیبہ
۱۴۲/۸	"	۴۰۶۶	"	"
۱۴۵/۸	"	۴۰۵۸	"	"

کامل ابن عدی میں ہے ،

حدثنا أبو العلاء الكوفي يهصر ثنا محمد
بن الصباح الديلمي نا نصر بن المجدي
قال كنت شاهدا حيث ادخل
شريك ومعه ابوامية السدي
رفع اليه المهدى ان شريكا
حدثه عن الاعمش عن سالم
عن ثوبات رضي الله تعالى عنه
عن النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم قال استقيموا لقريش ما استقاموا
لكم فاذا نراغوا عن الحق فضعوا
سيوفكم على عواقبكم فقتل
المهدي شريك حدثت بهذا قال
لا قال ابوامية عن المشي الي
بيت الله تعالى وكل مالي في
الساكنين صدقة ان لم يكن
حدثني فقال شريك علمت مثل الذي
عليه ان كنت حدثته قال فقامت
المهدي رضي فقال ابوامية يا امير المؤمنين
عندك ادعي العريب انما
يعني عليه مثل السدي عليه
من الشياطين قل له فليحلف
مثل السدي حلفت فقال
صدقت احلف كما حلفت
فقال شريك قد حدثته

ہیں، ابو العلاء کو فی نے مصر میں حدیث بیان کی انھوں نے کہا کہ یہی حدیث بیان کی محمد بن صباحؓ نے ابی نے انھوں نے کہا کہ یہی نصیر بن مجدد نے خبر دی کہ میں اس وقت حاضر تھا جب شریک کو داخل کیا گیا اس کے ساتھ ابو امیہ تھا جس نے ہمدی کے پاس مقدمہ دائر کیا تھا کہ شریک نے اسے آتش سے انھوں نے سالم سے انھوں نے ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا قریش کے لئے سیدھے رہیں جب وہ تمہارے لئے سیدھے رہیں جب وہ حق سے ٹہرے ہو جائیں تو تمہاری تلواریں اپنے کندھوں پر رکھ لو۔ ہمدی نے شریک سے کہا تو نے یہ حدیث بیان کی؟ اس نے کہا کہ نہیں، ابو امیہ نے کہا مجھ پر بیت اللہ شریف کی طرف جانا لازم ہے اور میرا سال مال مسکینوں پر صدقہ ہے اگر اس نے مجھے یہ حدیث بیان نہ کی ہو۔ شریک نے کہا کہ مجھ پر اسی کی مثل ہے جو اس پر ہے اگر میں نے اس کی یہ حدیث بیان کی ہو۔ راوی نے کہا گو یا کہ ہمدی شریک کی بات پر راضی ہو گیا۔ ابو امیہ نے کہا اے امیر المؤمنین! آپ کے پاس عرب کا سب سے بڑا چالاک شخص موجود ہے اس نے جو کہا ہے کہ مجھ پر اس کی مثل ہے جو اس پر ہے اس قول سے اس کی مراد کپڑے ہیں آپ اسے حکم دیں کہ وہ میری طرح قسم کھائے۔ ہمدی نے کہا تو نے سچ کہا۔ اور ہمدی

فقال ويل على شارب الخمر يعني الاغشاش
وكان يشرب المصنف لو علمت موضع
قبوة لا حرقته قال شريك لم يكن
يهوديا كان رجلا صالحا الخ.

جس کا نصف جل کر خشک ہو جاتا اگر مجھے اس کی قبر کی جگہ معلوم ہوتی تو میں اس کو جلا دیتا۔ شریک نے
کہا وہ یہودی نہیں تھا وہ ایک نیک مرد تھا الخ۔ (ت)
صحیح بخاری شریف میں ہے،

مرای عمرو وابو عبیدة ومعاذ بن جبل
شرب الطلاء على الثلث و شرب
السجاء و ابو جحيفة مرضى الله
تعالى عنهما علف
النصف الخ.

تقدمت اسانيد الثلثة الال
ووصل لاخيرين ابن ابى شيبة
حكاه في العمدة.

اضافة افاضة، نزيدك عدة
أبحاث تفيدك بعون الله
تعالى،

الاول تقدم تسعة احاديث من
المرفوع وروى العقيلي من طريق
عبد الرحمن بن بستر الغطفاني عن ابى اسحق
عن الحديث عن علي كرم الله وجهه

نے شریک کو کہا تم قسم کھاؤ جیسا کہ ابو امیہ نے قسم
کھائی تو شریک نے یہ کہا کہ میں نے یہ حدیث بیان
کی ہے، تو اس نے کہا شراب پینے والے یعنی
اغشاش پر ہلاکت ہو اور وہ ایسی شراب پیتا تھا
جس کا نصف جل کر خشک ہوتی تو میں اس کو جلا دیتا۔ شریک نے

حضرت عمر، ابو عبیدہ اور معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ
عنہم ایسی طلا کو حلال سمجھتے جس کا دو تہائی جل کر
ایک تہائی رہ جائے جبکہ حضرت بارہ اور
ابو جحیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما وہ طلا پیتے جس کا
نصف جل کر خشک ہو گیا الخ

پہلی تیسویں حدیثوں کی سندیں گزر چکی ہیں اور
آخری دونوں کو ابن ابی شیبہ نے موصول فرمایا
جیسا کہ عمدہ میں ہے۔

اضافہ افاضہ ہم تیرے لئے چند بحثوں کا اضافہ
کرتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی توفیق سے تجھے
فائدہ دیں گی،

پہلی بحث، نو مرفوع حدیثیں گزر چکی ہیں، اور
عقیلی نے بطریق عبد الرحمن بن بستر الغطفانی
ابو اسحق سے انھوں نے عمارت سے انھوں نے
حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی کہ میں نے

لہ الکامل فی ضعفاء الرجال ابن عدی شریک بن عبد اللہ بن الحارث بن شریک بن دینار نخعی ودار الطکر للعلما القشیری
لہ صحیح البخاری کتاب الاشریہ باب الباق و من نخعی عن کل مسکرات قدیمی کتب خانہ کراچی ۸۳۸/۲

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حجۃ الوداع دعا
سائل شرابیوں کے بارے میں سوال کیا تو آپ نے فرمایا
اللہ تعالیٰ نے خمر کو بیعتِ حرام فرمایا اور ہر شراب نے نشہ کو
حرام فرمایا، اور محفل نے طہارت کے ساتھ بطریق محمد
بن قرات کو فی ابراہیم جمعی سے اس کی تخریج کی۔
اس میں یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
خدمت میں نبی کا ایک بڑا پیالہ لایا گیا آپ نے اسے
چمکھا تو پوری چڑھائی اور اسے ٹوٹا دیا۔ آپ کی خدمت
میں آلِ مطہ سے ایک شخص کھڑا ہوا اور کہا
یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! یہ گدالوں کی شرب
ہے۔ راوی نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے اس پر پانی اڑایا یہاں تک کہ اس میں بھاگ
آگئی پھر اسے پیا اور فرمایا خمر بعید حرام ہے اور
ہر شراب سے نشہ حرام ہے۔ یہ دس حدیثیں مکمل ہو گئیں۔
اس کلام کی قصہ گذرہ ”یعنی شراب بعید حرام ہے“
کے بغیر تخریج کی ابراہیم القاسم طبرانی نے اپنی معجم کبیر میں سید
بن مسیب سے، انھوں نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ
عنہما سے اور انھوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے اور مسند امام اعظم کے حوالے سے دو وجہیں
یعنی ”مرسل و متصل“ اہل شدہ اور ابن عباس سے
گزر چکیں کہ انھوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے روایت فرمائی، تو اس طرح یہ بارہ حدیثیں ہو گئیں

قال سألت رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم عن الاشارة عام حجة الوداع
فقال حرمت الله الخمر بعينها والسكر
من كل شراب واخرجه مطولا من
طريق محمد بن القرات الكوفي عن
ابن اسحق السعدي وفيه انه صلى الله
تعالى عليه وسلم اتي بقعب نبيذ
فذاقه فقطب ورماده فقام اليه رجل
من آل حاطب فقال يا رسول الله
هنا اشربا اهل مكة قال فصب
عليه الماء حتى سقا ثم شرب
فقال حرمت الخمر بعينها والسكر من
كل شراب (فتلك عشرة حصة منق) و
قد اخرج هذا الكلام من دون القصصة
اعني حرمت الخمر بعينها ابو القاسم
الطبراني في معجمه الكبير عن
صعید بن المسیب عن ابن عباس
عن النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم وتقدم بوجهين مرسل و
متصل من مسند الامام عن ابن
شاذل عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه
وسلم كات اشخ عشر حدیثا

منها الصحيح ومنها الحسن وجعل بقيتها
ليس فيها ما ليقطها من درجة الاعتبار
وحيزا لاعتبار الحسن ولو لغيره
كانت للاحتجاج فكيف وقد وجد
لذاته ونشير الحب
بعض تفاصيل ما هنا
حديث ابن عمر عنه النشاف بعبد
الملك بن نافع قال ليس بالمشهور ولا يحتج
بعديته اقول فلم يقل
لا يكتب وقال في التقرير
مجهول وكذا قال ابو حاتم
والبيهقي ، قال الامام البدر بعد
نقل كلامهما قلت ذكره
في حبان في الثقات من التابعين
اقول تدروا هذا الحديث
عنه العوام عند النشاف ، واليه
عند الطحاوي و ابو اسحق
الشباني عندهما ، وقرة
العجل عند الطحاوي
وابن ابى شيبة عارفت
جالة الحديث ولويذكر بجرم قط

ان میں سے بعض صحیح اور بعض حسن ہیں ، اور باقی متعدد
وہ ہیں جن میں کوئی ایسی چیز نہیں پائی گئی جو ان کو
درجہ اعتبار سے ساقط کر دے۔ اور حسن اگرچہ
لغیرہ ہوا استدلال کے لئے کافی ہوتی ہے، تو
پھر کیا حال ہوگا جبکہ حسن لذاتہ پائی جائے! ہم
ہم اس کی کچھ تفصیلات کی طرف اشارہ کرتے ہیں،
حدیث ابن عمر کہ امام نسائی نے عبد الملک بن نافع کے
سبب سے تعلیل فرمائی اور کہا کہ وہ مشہور نہیں اور اس کی
حدیث سے حجت نہیں پکڑی جاتی اقول (میں
کتاہوں کہ) امام نسائی نے یوں نہیں کہا کہ اس کی
حدیث بھی نہیں جاتی، تقریب میں ہے کہ وہ مہمل ہے
ابو حاتم اور بیہقی نے یوں ہی کہا۔ امام بدر نے ان
دونوں کا کلام نقل کرنے کے بعد کہا قلت (میں
کتاہوں کہ) ابن حبان نے اس کو ثقہ تابعین
میں ذکر کیا ہے اور اقول (میں کتاہوں) یہ
حدیث اس سے قوام نے روایت کی نزدیک
امام نسائی کے اور یث نے روایت کی امام طحاوی
کے نزدیک ، اور ابو اسحق شبانی نے روایت کی
ان دونوں کے نزدیک ، اور قرة العجل نے روایت کی
امام طحاوی اور ابن ابی شیبہ کے نزدیک ، تو اس طرح
جماعت میں رتفع ہوگئی اور جرح بالکل ذکر نہ کی گئی اور حدیث

لے سنن النسائي كتاب الاثرية ذكر الاخبار التي اقبل بها في نور محمد كارت تجارت كتب كراچی ۴۳۲/۴
لے تقریب التہذیب حرف العین ترجمہ عبد الملک بن نافع ۴۳۸ دار المکتب العلمیۃ بیروت ۹۲۱/۱
لے البنایۃ فی شرح الہدایۃ کتاب الاثریۃ المکتبۃ الامدادیۃ کراچی ۴۳۲/۴

۱۱
۱۱

اس کی یہ ہے کہ وہ مستور ہے خصوصاً وہ اُن زانوں
میں ہے جن کے لئے فکر کی شہادت دی گئی یعنی تابعین
سے، اور مستور ہمارے نزدیک اور مجہور کے نزدیک
مقبول ہے، جیسا کہ ہم نے اس کو الہاد الکاف
فی حکم الضعاف میں بیان کیا۔ چنانچہ
ابن شہار از العزیز یہ حدیث درج حسن سے نہیں
گرسے گی۔ امام نسائی نے یحییٰ بن یمان کے سبب سے
حدیث ابی مسعود کی تعمیل کرتے ہوئے کہا کہ
حافظہ کی کمزوری اور کثرتِ خطا کی وجہ سے یحییٰ کی
ریث سے حجت نہیں پکڑی جاتی، اقوال (میں
کتاہوں) یحییٰ بن یمان امام مسلم اور اصحابِ سنن
اربہ کے رجال میں سے ہے، حافظ نے کہا کہ وہ
صدوق باب ہے صحابہ وہ کرتا ہے اور وہ متغیر ہوا
اس کی متابعت کی یسع بن اسماعیل نے زید بن جباب
کے حوالے سے جس نے سمیان سے نقل کیا، ابی جریج
نے کہا کہ یسع ضعیف ہے۔ قلت (میں کتاہوں)
میزان میں کہا کہ دارقطنی نے اس کو ضعیف قرار دیا
اور وہ جیسا کہ نو دیکھتا ہے کہ جرج مجرد ہے حدیث
ابن عباس بطریق قاسم بن بہرام ہے، ابن جوزی
نے کہا کہ وہ اس میں متفرد ہے، ابی جہان نے

البتة فغايتة امت كان مستورا
لا سيما وهو من القرون المشهورة
لها بالخبر تابعين والمستور مقبول عندنا
والمجهور كما بيناه في الہاد الکاف في
حكم الضعاف قال الحديث لا يستزل
ان شاء الله عن درجة الحسن
حدیث ابی مسعود اعلم یحییٰ بن
یمان قال لا يحتج بحديثه لسوء
حفظه وكثرة غلطائه اقول یحییٰ
من رجال مسلم والامة، قال
الحافظ صدوق عابد
يخطئ كثيرا وقد تغير
وقد تابعه الیسم بن اسماعیل
عن زید بن جباب
عن سفین قال ابن الجوزی
والیسم ضعیف قلت قال في
الميزان ضعفه الدارقطني
وهو كما ترى مجرد حدیث
ابن عباس من طریق القاسم بن
بهرام، قال ابن الجوزی تفرد به

لے سنن النسائي كتاب الاثرية ذكر الاخبار التي اقبل بها في نور محمد كراخان تجارت كتب كراچی ۲/۲۳۲
لے تقریب التہذیب حرف الباء ترجمہ ۷۰۰ دار الكتب العلمية بيروت ۲/۲۱۹
لے اصل التناہیة كتاب الاثرية تحت حدیث ۱۱۲۲ دار نشر الكتب الاسلامیہ لاہور ۲/۱۸۴
لے میزان الاعتدال ترجمہ الیسم بن اسماعیل ۷۰۰ دار المعرفہ بيروت ۲/۲۴۵

قال ابن جابر لا يجوز الاحتجاج به بحال
قلت فانما منع الاحتجاج وهذا ادعاء
فيما اعلم حديث العاصم عن
علي اعله فجرحه بعد الرحمن
بن بشر قال مجهول في الرواية و
النسب وحديثه غير محفوظ و
انما يروى هذا عن ابن عباس
من قوله ام وقال الذي
لا يعرف والخبر منكرا ام
الطريق المطول فاوهن وادهم
فيه ابن الفرات كذب به احمد و ابوبكر
بن ابى شيبة وقاله منكر الحديث ثم صدارة
على العاصم وفيه ما لا يجهل حديث
ابن عباس المذكور اخرا اقول لعلى
المحققون موقوف هكذا رواه الحفاظ
عن ابن عباس قوله كماستمع
ان شاء الله تعالى نعم ان
ثبت الرفع بطريق جيد فلف
ان تقول زيادة ثقة فتقبل و
يعضده مرسل عبد الله بن شداد العاصم

کہا کہ کسی حال میں اس سے استدلال جائز نہیں ہے
قلت (میں کہتا ہوں) اس سے استدلال کو منع کیا گیا
اور میرے علم کے مطابق یہ کذب و دروغ ہے وہ حدیث جو
عاصم نے علی سے اس کی تھلیل کی تھی اور اس
پر جرح کی تھی، عبد الرحمن بن بشر کے سبب سے کہا کہ وہ
روایت و نسب میں مجہول ہے اور اس کی حدیث
غیر محفوظ ہے، اور یہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
سے ان کا قول روایت کرتا ہے الخ اور کہا کہ یہ معروف
نہیں اور حدیث منکر ہے الخ رہا طریق طویل وہ انتہائی
مکڑور اور ضعیف ہے اس میں ابن فرات ہے جس کو
امام احمد ابوبکر بن ابی شیبہ نے جرح کیا۔ الخ نے
کہا کہ منکر الحدیث ہے، پھر اس کا مدار عاصم پر ہے
اور اس میں وہ سب کچھ مجہول نہیں۔ ابن عباس کی
دوسری مذکور حدیث، اقول (میں کہتا ہوں)
شاید محققون موقوف ہے، یونہی حفاظ نے ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ان کا قول روایت کیا جیسا کہ
عنقریب ان شاء اللہ فرمائے گا، ہاں اگر اس کا
مرفوع ہونا بطریق جید ثابت ہو جائے تو یہ کہہ کر ثقہ
راوی نے زائد بات کی ہے لہذا مقبول ہے اور اس کی تائید
جہاد بن شداد کی مرسل حدیث کرتی ہے۔

۱۸۶/۲ دار نشر المکتب الاسلامیہ لاہور ۱۱۲۲ تحت حدیث ۱۱۲۲

۳۰۹/۴ المکتبۃ الاسلامیہ تحت الحدیث التاسع

۵۵۰/۴ دار المعرفۃ بیروت ترجمہ عبد الرحمن بن بشر الفلطانی ۳۸۲۱

۲۹۴/۹ دارۃ المعارف النظمیہ جدید آباد دکن ترجمہ محمد بن الفرات ۶۴۸

حدیث ترمذی الشہید لہ اقصیٰ
 علی اول سندہ فانہ تعالیٰ اعلم
 اما ید عن آباءہ المکرام فعت اصح
 الاسانید حدیث ابی ہریرۃ
 اقول فیہ مسلوک خالص
 شیخ الامام الشافعی وثقہ امت حبان
 وابن معین و قال مسرۃ ضعیف
 و قال ابن عبد حبیب حسن الحدیث
 و قال خ مشکر الحدیث و جملة القول
 فیہ ، کما فی التقرب فقیہ صدوق
 کثیر الاہام ، قلت والعامۃ
 کالبخاری و ابن السدیق و
 ابی حاتم و ابی داؤد و ابی حنبل
 علی تضعیفہ و مع ذلک فلیس
 حسن یسقط حدیث ابی موسیٰ اقول فیہ
 شریک ولا علیک من شریک الرجل
 من رجال مسلم و الاسرۃ و البخاری
 فی التعالیق و قد وثقہ یحییٰ بن
 معین قال الشافعی لیس بہ بأس و قال الدہبی
 فی تذکرۃ الحفاظ کان شریک حسن الحدیث
 اماما فقیہا و محدثا مکترا لیس فی الاتقان کما د

حدیث ترمذی ترمذی کی سند کے اول پر ہی واقع
 نہیں ہوا اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے لیکن ترمذی کی
 روایت اس کے آباء کرام سے صحیح ترین سندوں
 میں سے ہے۔ حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 اقول (میں کہتا ہوں) اس میں مسلم بن خالد
 سے جو امام شافعی علیہ الرحمہ کا شیخ ہے ، ابن حبان
 اور ابن معین نے اس کو ثقہ قرار دیا اور ایک مرتبہ
 کہا کہ ضعیف ہے۔ ابن عری نے کہا حسن الحدیث
 ہے ، بخاری نے کہا مشکر الحدیث ہے ، ان کے بارے
 میں تمام قول ہیں جیسا کہ تقریب میں ہے کہ وہ فقیہ ،
 صدوق اور زیادہ دیم والا ہے۔ قلت (میں کہتا
 ہوں) امام محمد بن کرام جیسے بخاری ، ابن المذنب ،
 ابو حاتم ، ابو داؤد ، ابی حنبل اس کو ضعیف قرار
 دیتے ہیں۔ اس کے باوجود وہ ساقط الاعتبار نہیں ہے۔
 حدیث ابو موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقول (میں
 کہتا ہوں) اس میں شریک ہے وہ امام مسلم ،
 اصحاب اربعہ اور تالیق میں امام بخاری کے رجال
 میں سے ہے۔ یحییٰ بن معین نے اس کو ثقہ قرار دیا۔
 نسائی نے کہا اس میں کوئی خرابی نہیں۔ ذہبی نے
 تذکرۃ الحفاظ میں کہا کہ شریک حسن الحدیث ، امام ،
 فقیہ ، محدث اور مالدار شخص تھا مگر اتقان میں حاد

لہ میزان الاقدال ترجمہ مسلم بن خالد ۴۴۵ء دار المعرفۃ بیروت ۱۰۲/۴
 تہذیب التہذیب " " " ۲۲۸ " " ۱۲۹/۱
 تلخیص تقریب التہذیب حرف الیم ترجمہ مسلم بن خالد ۶۶۴۶ء دار المکتب العلمیۃ بیروت ۱۵۸/۲

بن سید الموفی تہذیب التہذیب
 قال العجلی کوفی ثقة وکان حسن الحدیث
 قال عبد الرحمن وسألت ابی عن شریک
 وابی الاحوص ایہما احب الیک قال
 شریک وقد کان لہ غالیط وقال ابن
 سعد عن الغالب علی حدیثہ
 المصحح ، وقال ابن سعد کان ثقة
 عاموناً کثیر الحدیث وکانت یغلط ،
 وقال ابو داؤد ثقة یغلی عن الاعمش
 وقال ابراہیم الحسری کانت
 ثقة وقال معویہ بن صالح سألت
 احمد بن حنبل عنہ فقال کان عاقلاً
 صدوقاً صاحب ثناء شہیداً علی
 اهل الریب والبدع الملامیما
 وروایتہ طہناً عن ابی اسحق
 قد قال الامام احمد بن حنبل
 شریک فی الہ اسحق اثبت من
 نہ ہیر و اسرائیل و نہ کریا قال دسمہ
 منہ قد ثبنا و قال یحیی بن معین
 شریک فی ابی اسحق احب الیما من اسرائیل و
 لا معجز فی السند سوی ہذا غیر ان الفضیل

لہ تذکرۃ الخلفاء ترجمہ شریک بن عبد اللہ ۲۳
 تہذیب التہذیب ترجمہ شریک بن عبد اللہ کوفی ۵۷
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۱۲/۱
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۲۵ تا ۲۳۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۳۵ تا ۲۴۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۴۵ تا ۲۵۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۵۵ تا ۲۶۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۶۵ تا ۲۷۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۷۵ تا ۲۸۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۸۵ تا ۲۹۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۲۹۵ تا ۳۰۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۰۵ تا ۳۱۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۱۵ تا ۳۲۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۲۵ تا ۳۳۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۳۵ تا ۳۴۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۴۵ تا ۳۵۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۵۵ تا ۳۶۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۶۵ تا ۳۷۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۷۵ تا ۳۸۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۸۵ تا ۳۹۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۳۹۵ تا ۴۰۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۰۵ تا ۴۱۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۱۵ تا ۴۲۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۲۵ تا ۴۳۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۳۵ تا ۴۴۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۴۵ تا ۴۵۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۵۵ تا ۴۶۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۶۵ تا ۴۷۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۷۵ تا ۴۸۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۸۵ تا ۴۹۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۴۹۵ تا ۵۰۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۰۵ تا ۵۱۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۱۵ تا ۵۲۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۲۵ تا ۵۳۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۳۵ تا ۵۴۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۴۵ تا ۵۵۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۵۵ تا ۵۶۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۶۵ تا ۵۷۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۷۵ تا ۵۸۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۸۵ تا ۵۹۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۵۹۵ تا ۶۰۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۰۵ تا ۶۱۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۱۵ تا ۶۲۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۲۵ تا ۶۳۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۳۵ تا ۶۴۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۴۵ تا ۶۵۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۵۵ تا ۶۶۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۶۵ تا ۶۷۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۷۵ تا ۶۸۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۸۵ تا ۶۹۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۶۹۵ تا ۷۰۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۰۵ تا ۷۱۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۱۵ تا ۷۲۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۲۵ تا ۷۳۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۳۵ تا ۷۴۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۴۵ تا ۷۵۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۵۵ تا ۷۶۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۶۵ تا ۷۷۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۷۵ تا ۷۸۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۸۵ تا ۷۹۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۷۹۵ تا ۸۰۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۰۵ تا ۸۱۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۱۵ تا ۸۲۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۲۵ تا ۸۳۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۳۵ تا ۸۴۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۴۵ تا ۸۵۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۵۵ تا ۸۶۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۶۵ تا ۸۷۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۷۵ تا ۸۸۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۸۵ تا ۸۹۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۸۹۵ تا ۹۰۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۰۵ تا ۹۱۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۱۵ تا ۹۲۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۲۵ تا ۹۳۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۳۵ تا ۹۴۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۴۵ تا ۹۵۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۵۵ تا ۹۶۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۶۵ تا ۹۷۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۷۵ تا ۹۸۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۸۵ تا ۹۹۵
 دار المعارف النظامیہ جدید آباد دکن ۹۹۵ تا ۱۰۰۵

بن مروزق یرویه عن الجب اسحق
وفیه قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم اشربا ولا تشربا مسکرا تا لعمہ
عبد اللہ بن سجاد عن اسرائیل عن
ابی اسحق او عن شریک عنہ صلی
اختلاف النسج رواهما الطحاوی و
اخرجه البخاری فی المغازی عن
طریق سعید بن ابی بردہ عن ابیہ عن
ابی موسیٰ وفیہ قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کل مسکرا حراما واحضروہ
النسائی واخرج کذا عن
طریق طلحة الايام و اخرج
عن جہمة الشیبانی کلہما عن
الجب بردہ واخرج عن طریق
اسرائیل عن الجب اسحق عن
ابی بردہ وفیہ قال صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم اشرب
ولا تشرب مسکرا ومن طریق
الجب بکر بن الجب مؤمن عن ابیہ
وفیہ قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم لا تشرب مسکرا فان

بن مروزق نے اس کو ابو اسحق سے روایت کیا اور
اس میں یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ پیو
اور نشہ کی حد تک مت پیو۔ اس کی متابعت کی عبد اللہ
بن سجاد نے انہوں نے اسرائیل سے انہوں نے
ابو اسحق سے روایت کی یا شریک نے ابو اسحاق سے
روایت کی یعنی نسخوں میں اختلاف ہے۔ ان دونوں
کو ان دونوں کو امام طحاوی نے روایت کیا۔ امام
بخاری نے معاذی میں بطریق سعید بن ابی بردہ خزرج
کی سعید نے ابی بردہ سے اور انہوں نے ابی موسیٰ
اشعری سے روایت کی اور اس میں یوں ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہر نشہ آور
حرام ہے۔ امام نسائی نے اس کو ذکر کیا اور اسی
طرح بطریق طلحہ ایامی اور ایک دوسری روایت کی
بطریق شیبانی خزرج کی، دونوں ہی ابی بردہ سے
مروی ہیں اور بطریق اسرائیل خزرج کی اسرائیل نے
ابو اسحاق سے اور اس نے ابی بردہ سے روایت
کی۔ اس میں یوں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے فرمایا کہ پیو اور نشہ کی حد تک مت پیو
اور بطریق ابوبکر بن ابی موسیٰ بخاری ابی موسیٰ خزرج کی
اس میں یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
فرمایا نشہ کی حد تک مت پیو اس لئے کہ میں نے

لہ شرح معانی الآثار کتاب الاشریہ باب ما یحرم من النبیۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۹۰/۲
لہ صحیح البخاری کتاب المغازی باب بعث ابی موسیٰ ومعاذ الی الین و لہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۶۲۲/۲
لہ سنن النسائی کتاب الاشریہ تحویم کل شراب اسکر نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲۲۵/۲

حرمت حکم مسکر وقد سلمت ان لا تنافي
 بين هذه وبين رواية اشربوا ولا تشكروا
 فان المسكر هو المسكر بالفعل كما
 ان القاتل هو القاتل بالفعل
 لا من يقدر عليه ويصعب منه
 فاذا توافقت الآثام ولا تضاد كما
 سمعت من جلال الامام الطحاوي
 حديث القيس اقول هذا
 حديث حسن صحيح
 ثقات قال في الميزان اما محمد
 بن خزيمة شيخ الطحاوي فمشهور
 ثقة اه ولفظ في التقريب في بقية
 الرجال انهم ثقات غير ان قال
 في عثمان المؤذن من رجال البخاري
 ثقة تغير فصار تلقن اه وقد نص
 المحقق على الاطلاق في باب الشهيد من
 الفتحة ان الاخذ من المختلط اذا لم يعلم
 متى اخذ منه لم ينزل الحديث عن الحسن
 حديث قيس بن جعفر بن ابن عباس
 اقول حديث حسن صحيح

ہر نشہ آور کو حرام کر دیا ہے تحقیق تجھے معلوم ہو گیا کہ اس
 روایت میں اور وہ سری روایت میں جس میں حضور
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پیو اور نشہ میں مت
 آؤ کوئی منافات نہیں اس لئے کہ نشہ آور وہی ہے
 جو بالفعل نشہ آور ہو، جیسا کہ قاضی وہی ہے جو بالفعل
 قاضی ہو، نہ کہ جو قتل پر قادر ہو۔ تو اس طرح آثار میں
 باہم موافقت ہوگی اور کوئی تضاد نہ رہے، جیسا کہ
 امام طحاوی کے کلام سے تو سنئے۔ حدیث قیس
 اقول (میں کہتا ہوں) یہ حدیث حسن ہے، اس کے
 تمام رجال ثقہ ہیں۔ میزان میں کہا کہ محمد بن خزيمة جو
 امام طحاوی کا شیخ ہے وہ مشہور اور ثقہ ہے الخ۔
 نہ یب میں باقی رجال کے بارے میں تصریح کی گئی کہ
 وہ ثقہ ہیں مگر عثمان المؤذن کے بارے میں کہا کہ وہ
 امام بخاری کے رجال میں ہے ثقہ ہے متغیر ہو گیا تھا
 اسے تحقیق کی جاتی تھی الخ۔ محقق علی الاطلاق نے
 فتح کے باب الشہید میں لکھا کہ غلط ہے حدیث لینے
 والا اگر یہ نہ جانتے کہ کس ائس سے حدیث لی تو وہ
 حدیث حسن کے درجہ سے نہیں گرتی۔ حدیث قیس
 بن جعفر بخاری ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما،
 اقول (میں کہتا ہوں) حدیث حسن صحیح ہے

لے سنن النسائي كتاب الاشرية تفسير البيع والرزق
 لے میزان الاعتدال ترجمہ محمد بن خزيمة ۴۸۶
 لے تقریب التہذیب ترجمہ عثمان بن الہیثم ۴۵۴
 لے فتح القدير
 دار المعرفۃ بیروت
 دار الکتب العلمیہ بیروت
 ۲۲۵/۲
 ۵۳۶/۳
 ۶۶۶/۱

لا مغفر فيه اصلا من اجله صلاهم ثقات
اجلاء - **حدیث ابن مسعود** من اصبح
الاحادیث واجلها صری بسلسلة الذهب
كما تروى والله الحمد -

الثانی الآثار فی الباب عن
امیر المؤمنین قد تواترت وله تقدر
الخصوم على ردّها فعد لواالح
التاویل وادعی الرجوع اما التاویل
فاسند الضائف عن ابن المبارک
ما تقدم من قوله من قبل ان
يشترک واسند عن عتبة بن فرقد
قال کان النبیذ الذی يشربه
عمر بن الخطاب قد خیل **اقول** من
نظر الآثار التي اتت عن امیر المؤمنین
كالشمس يتعجب ان لا مساع
لهذين التاویلات فيها اصلا
وامن لم تکن فيها حبالا مثل
تصريحات الاشتداد کان حسبك
ما في الموطأ من قبول
عبادة رضي الله تعالى عنه احلها والله تعالى
مساع کان لهذا الوکام لم يشترک او

اس میں کوئی عیب نہیں اس کے تمام رجال بلند مرتبہ
تھے ہیں۔ **حدیث ابن مسعود** رضی اللہ تعالیٰ عنہ
صحیح ترین اور عظیم ترین احادیث میں سے ہے جو
بطور سلسلہ الذہب مروی ہے جیسا کہ تو دیکھتا
ہے اور اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے

دوسری بحث: اس باب میں امیر المؤمنین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے قواتر کے ساتھ آثار منقول
ہیں۔ مخالفین ان کے رد پر قادر نہیں، لہذا انھوں
نے تاویل کی طرف مدول کیا اور رجوع کا دعویٰ کیا۔
دعویٰ تاویل تو وہ یہ ہیں کہ امام نسائی نے ابن مبارک
سے امیر المؤمنین کے اس قول نہ کر کے بارے
میں بیان کیا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ قبل اس کے
کہ وہ سخت ہو جائے۔ اور معتبریں فرقہ سے بیان کیا
کہ جو نبیہ حضرت قرین خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
پچھے تھے وہ ہر کہ بنائی گئی ہوتی **اقول** (میں کہتا
ہوں) جس نے ان آثار میں نظر کی جو امیر المؤمنین سے
سورج کی طرح واضح طور پر منقول ہیں وہ یقین کر لے گا
کہ ان دونوں تاویلوں کی ان میں کوئی گنجائش نہیں
اگرچہ اس میں نبیہ کی شدت کے بارے میں عظیم
تصریحات نہ بھی ہوتیں، تو مجھے عبادہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کا موطا میں منقول وہ قول کفایت کرتا کہ انھوں
نے امیر المؤمنین سے کہا کہ بخدا کیا آپ نے اس کو

تغفل واما ادعاء الرجوع فقال النسائي
 مما يدل على صحة هذا
 حديث السائب هذا كرو ما اسند
 مالك عن ابن شهاب عن
 السائب بن يزيد عن عمرو
 بن الخطاب خرج عليهم
 فقال اني وجدت من فلات
 مريم شراب فزعم انه شراب
 الطلاء وانا سائل عما شرب
 فانت كان مسكرا حيلدته فجلده
 عمر بن الخطاب رضي الله
 تعالى عنه الحد ^{ثالثا} ^{الاول}
 ورواه ايضا الشافعي وعبد الرزاق
 وابن وهب وابن جرير والطحاوي
 والبيهقي وتبعه الترمذي في شرح
 المؤطا فقال تحت حديث محمود
 بن لبيد المار عن المؤطا
 كانت عمر اجتمع في تلك السمره
 ثم رجم عند فدايه في شرب الطلاء
 حكاه مسند احمد ، اقول
 رحمهم الله ايا عبد الرحمن
 كانت مذهب امير المؤمنين

حلال کر دیا، اگر وہ توبہ نہ ہوئی یا سرکہ بن چکی ہوئی
 تو اس قول کی کیا گنجائش بنتی۔ رد رجوع کا دعویٰ
 تو امام نسائی نے کہا کہ اس کے صحیح ہونے کی دلیل
 حدیث سائب ہے، اس کے بعد پھر حدیث
 ذکر فرمائی جس کو مالک نے ابن شہاب انہوں نے
 سائب بن یزید سے روایت کی کہ حضرت عمر
 ابن خطاب رضی اللہ عنہ ان کے پاس آئے اور
 فرمایا کہ میں نے فلات سے شراب کی ہوائی ہے اور
 گمان کیا کہ وہ شراب طلا ہے میں اس سے اس
 شراب کے بارے میں پوچھوں گا اگر وہ نشہ آور ہوئی
 تو میں اس کو کوڑے لگاؤں گا۔ پھر حضرت عمر
 ابن خطاب رضی اللہ عنہ نے اس پر مکمل
 حد جاری فرمائی الخ، اور اس کو امام شافعی،
 عبد الرزاق، ابن وہب، ابن جریر، طحاوی اور
 بیہقی نے بھی روایت کیا، اور زرقانی نے شرح
 مؤطا میں اس کی پرہیز کرتے ہوئے اس حدیث
 محمود بن لبید کے تحت فرمایا جو کہ مؤطا کے حوالہ سے
 گزر چکی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس
 مرتبہ اس بارے میں اجتہاد فرمایا تھا پھر اس سے
 رجوع فرمایا، چنانچہ طلاء کے پینے پر حد جاری
 فرمائی، جیسا کہ زرقانی الخ اقول (میں کہتا ہوں)
 اللہ تعالیٰ ابو عبد الرحمن پر رحم فرمائے۔ امیر المؤمنین

سنة سنن النسائي كتاب الاشرية ذكر الاخبار التي ائتم بها الخ نور محمد كارتان تجارت کتب کراچی ۲/۳۳۱
 سلكه شرح الزرقاني على مؤطا الامام مالك كتاب الاشرية جامع تحريم الخ تحت سنة ۱۹۳۵ دار العرفه بيروت ۶/۱۷۴

تحلیل القلیل والحذق انکثیر
اما سمعت الخ قوله في جواب المعتذر
انما شربته من قربتك انما
جلدناك لسركك فانت جلد
في السكرفات الدليل
على حرمة القلیل و
ليت شعري متى رجع
وقد شربه في طعنته
التي انتقل فيها الخ
الغرد ليس العلف كما
تقد مرصت حديث عسمر وبن
ميمون۔

الثالث حديث ابن عباس
رضي الله تعالى عنهما حرمت الخمر
بعينها والسكر من كل شراب،
اخرجه النسائي فقال اخبرنا ابو بكر بن
علي اخبرنا الضواري عن شمس
عبد الموارث قال سمعت ابن شبرمة
يذكره عن عبد الله بن شداد
بن الهاد عن ابن عباس
رضي الله تعالى عنهما قال حرمت
الخمر قليلا وكثيرا والسكر
من كل شراب وهو كما توع

رضي الله تعالى عنهما سبب یہ تھا کہ قلیل حلال ہے
اور حد کثیر میں جاری فرمائی۔ کیا تو نے امیر المؤمنین کا وہ
جواب نہیں سنا جو آپ نے اس شخص کو دیا جس نے
یہ حذر پیش کیا تھا کہ میں نے آپ کے مشکیزے سے
شراب پی ہے، جواب یہ تھا کہ ہم نے تجھے نشہ کی
وجہ سے کوڑے لگائے ہیں، اگر کوڑے آپ نے
نشہ کی وجہ سے لگائے ہیں تو اس میں قلیل کی حرمت
پر دلیل کہاں سے آئی، کاش میرا علم حاضر ہو آپ
نے جو عاکب فرمایا حالانکہ آپ نے اسے نیزہ
کے اس زخم کے موقع پر نوش فرمایا جس زخم میں آپ
خود دس اعلیٰ کی طرف منتقل ہو گئے جیسا کہ حدیث
خروی میں ہے۔

تیسری بحث، حدیث ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما کہ خمر بعینہ حرام کی تھی اور ہر شراب سے
نشہ حرام ہے۔ امام نسائی نے اس کی تخریج کی
چنانچہ فرمایا ہیں ابو بکر بن علی نے خبر دی انہوں نے
کہا ہیں قاری نے خبر دی انہوں نے کہا
ہیں عبد الوارث نے حدیث بیان کی انہوں نے
کہا کہ میں نے ابن شبرمہ کو عبد اللہ بن شداد
بن الہاد سے سنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ
عنہما ذکر کرتے ہوئے سنا، ابن عباس نے
کہا کہ خمر کا قلیل و کثیر حرام کر دیا گیا اور ہر شراب سے
نشہ حرام ہے، اور وہ جیسا کہ خود دیکھتا ہے

صاف شستری عمدہ سند ہے۔ ابو بکر احمد بن علی بن سعید ثقہ اور حافظ ہے۔ قناری بن عبید اللہ بن عمر بن میسرہ ثقہ، ثبت اور یحییٰ بن رجال میں سے ہے۔ عبد الوارث ابن سعید بن ذکوان ثقہ، ثبت اور اصحاب صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔ ابن شبرہ عبد اللہ بن شبرہ ثقہ، فقیر اور امام مسلم کے رجال میں سے ہے۔ عبد اللہ بن شداد ثقہ، فقیہ جلیل اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں پیدا ہوا، اور اس کی مثل یا اس سے زیادہ نطیف اور زیادہ جید امام طحاوی کی وہ سند ہے جسے ہم پہلے ذکر کر آئے۔ فہد ابن سلیمان بن یحییٰ ثقہ ہے۔ ابو نعیم فضل بن وکیع ثقہ، ثبت، صحاح ستہ کے رجال اور بڑے شیوخ میں سے ہے، "خ" اس کو حافظ ابو بکر بن خلیفہ نے بیان کیا جب انہوں نے اپنی تاریخ میں یہ حدیث بیان کرتے ہوئے کہا کہ میں ابو نعیم فضل بن وکیع نے حدیث بیان کی انہوں نے سسر سے انہوں نے ابو عون سے، جیسا کہ عنقریب آئے گا۔ مسرودہ ہے جو مجہول نہیں ثقہ، ثبت، فاضل، فقیہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے۔ ابو عون محمد بن عبید اللہ ثقفی ثقہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہے سوائے ابن ماجہ کے، اور عبید اللہ عبد اللہ ہے مگر جب ابو عبد الرحمن

سند نطیف نفیس ابو بکر ہو احمد بن علی بن سعید ثقہ حافظ، والقناری بن عبید اللہ بن عمر بن میسرہ ثقہ ثبت من رجال الشیخین، وعبدا الوارث هو ابن سعید بن ذکوان ثقہ ثبت من رجال الستة موافق شہرۃ ثقہ فقیہ من رجال مسلم، وعبد اللہ بن شداد ثقہ فقیہ جلیل من رجال الستة ولد علی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومثله او انظف واجود ما قد منا من سند الامام الطحاوی، فہد هو بن سلیم بن یحییٰ ثقہ، وابو نعیم هو الفضل بن وکیع ثقہ ثبت صرف رجال الستة من کبار شیوخ خزینۃ الحفاظ ابو بکر بن ابی خلیفہ اذا روی هذا الحدیث فی تاریخہ فقال حدثنا ابو نعیم الفضل بن وکیع ثنا مسعر عن ابی عورت کما سیاق، ومسعر عن لا یجہل ثقہ ثبت فاضل فقیہ صرف رجال الستة، وابو عورت هو محمد بن عبید اللہ الثقفی ثقہ من رجال الستة الا ابن ماجہ، وعبید اللہ عبد اللہ بیہات ابی عبد الرحمن

نے ارادہ کیا کہ اس پر عیب لگانے تو وہ دو وجہیں لایا
جن میں سے ایک یہ ہے کہ ابن ابی شبرہ نے اس کو
عبد اللہ بن شداد سے نہیں سنا۔ جس خبر دی ابو بکر بن
علی نے انہوں نے کہا میں حدیث بیان کی سزا کی بن
یونس نے اور انہیں بیان کی ہشیم نے ابن شبرہ سے
انہوں نے کہا کہ مجھے حدیث بیان کی ثقہ نے عبد اللہ
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے انہوں نے فرمایا
کہ خمر بیدہ یعنی قلیل و کثیر حرام کر دی گئی اور ہر شراب
سے نشہ حرام کیا گیا اقول (میں کہتا ہوں)
الحمد للہ معلوم ہو گیا کہ وہ ثقہ ہے۔ ہزار نے اپنی مسند
میں تحریر کیا کرتے ہوئے کہا کہ میں محمد بن حرب نے
حدیث بیان کی اور انہیں ابو سفیان حمیری نے
انہیں ہشیم نے ابن شبرہ سے حدیث بیان کی
اور ابن شبرہ نے عمار الدہنی سے اس نے عبد اللہ
بن شداد سے اور اس نے ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما سے روایت کی پھر اسی حدیث کو
ذکر کیا اور کہا کہ اس کو روایت کیا ہے ابو عون
نے عبد اللہ بن شداد سے اور اس کو روایت کیا
ابو عون سے سحر، ثوری اور شریک نے اور معلوم
نہیں کہ اس کو روایت کیا ہے ابن شبرہ سے
انہوں نے عمار دہنی سے انہوں نے ابن شداد
سے انہوں نے ابن عباس سے سوا سے ہشیم
اور نہ ہشیم سے سوا سے ابو سفیان کے۔ اور یہ

حاول ان یخدشہ فاقب بوجہین
احدھما ان ابی شبرمۃ
لم یسمعه عن عبد اللہ بن شداد
اخری ثانی ابو بکر بن علی ثنا مسریج
بن یونس ثنا ہشیم عن ابن شبرمۃ قال
حدثنی الثقۃ عن عبد اللہ بن
شداد عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
قال حرمت الخمر بعینہا قلیلہا و کثیرہا
والسکر من کل شراب اقول الحمد
للہ قد علم ان ثقۃ اخرج البزار فی
مسندہ حدثنا محمد بن حرب ثنا
ابو سفیان الحمیری ثنا ہشیم عن
ابن شبرمۃ عن عمار الدہنی عن
عبد اللہ بن شداد عن ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما فذکرہ قال وقد رواہ عن ابو یونس
عن عبد اللہ بن شداد و رواہ عن
ابی عون مسعر و الشوری و
شریک لا نعلم رواہ عن
ابن شبرمۃ عن عمار
الدہنی عن ابن شداد
عن ابن عباس الا
ہشیم ولا عن ہشیم
الا ابو سفیان و لم یکن

ولا عليك من دندنة العقيل
فقد اخذ يمين ذلك الجبل
الشامخ على بيت المدينة الذي
قال فيه البخاري ما استصغرت
نفسه الا عندة وقد اورد الامام
موسى الكاظم في الضعفاء فحسبنا
الله ولا حول ولا قوة الا بالله وبالمجمل
امثلاث ابن شبرمة يرسله
تامة ويهزم اخبرك و يمين
مسرة فتبين العدل فكأن
ما اذا ثم اخذ ابو عبد الرحمن
يمين هذا بهشيم قل وهشيم
بن بشير كائن يدينك و
ليس في حديثه ذكر السماع
من ابن شبرمة اقول هشيم
ثقة ثبت من رجال الستة
وقد ثبت سماعه هذا الحديث
عن ابن ابى شبرمة اخبر ابو بكر
بن ابى خيثمة قال حدثنا
ايوب عن يزيد بن هارون عن
قيس ثنا ابى شنا هشيم اخبرني
ابن شبرمة عن عبد الله
بن شداد عن ابن عباس
قال حسرت الخمس
بعينها قليلها وكثيرها و

ہیں اور ثمرت توبہ دے عقیلی کی جھینسا ہٹ کی
طرف وہ تو علی بن ابی طالب جیسے بلند پہاڑ کو نرم اور
کمزور قرار دیتا ہے جس کے بارے میں امام بخاری
نے کہا کہ میں اپنے آپ کو چھوٹا نہیں سمجھتا مگر
علی بن ابی طالب کے پاس، اور اس نے امام
موسیٰ کا علم کو ضعیف قرار میں وارد کیا، پس اللہ تعالیٰ
ہی ہیں کافی ہے اور اللہ تعالیٰ کی توفیق کے
بغیر کسی کو گناہ سے بچنے کی طاقت ہے نہ نیکی
کرنے کی طاقت۔ غلامیہ کہ ابن شبرمہ بھی اس میں
ارسال کرتا ہے کبھی اس کو مبہم بیان کرتا ہے اور
کبھی اس کو ظاہر کرتا ہے۔ پس عدل ظاہر
ہو گا تو یہ کیا ہے، پھر ابو عبد الرحمن اس کو
ہشیم کے باب سے نرم قرار دینے لگے، اور کہا
کہ ہشیم بن بشیر نہیں کرتا تھا اور اس کی حدیث
میں ابن شبرمہ سے سماع کا ذکر نہیں۔ اقول
(میں کہتا ہوں) ہشیم ثقہ، ثبت اور اصحاب
کے رجال میں سے ہے اور اس کا اس حدیث
کو سنانا ابن شبرمہ سے ثابت ہے۔ ابو بکر بن ابی خیر
نے تخریج کرتے ہوئے کہا کہ میں ابی شبرمہ
یزید بن ہارون سے انہوں نے قیس سے حدیث
بیان کی، قیس نے کہا مجھے میرے باپ سے
انہوں نے کہا مجھے ہشیم سے انہوں نے کہا مجھے
ابن شبرمہ سے عبد اللہ بن شداد سے ابو الہی بن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما حدیث بیان کی، ابن عباس
نے کہا کہ خبر بعینہ یعنی تخیل و تخیل حرام کر دی گئی اور

السکر من کل شراب ثم قد علمت
من حکام السجاسات عامة
الحفاظ انما سرودت عن ابن شبرمة
عن ابن شداد و لم يدخل بينهما
مرجلا الا هشيم حيث عنون ووافق
الجماعة حيث نص على سماع
نفسه من ابن شبرمة وسماع ابن شبرمة من
ابن شداد صحيح فاذت انما كان
الادنى بالطرح كونه بواسطة انه لم يثبت
بمسند يثبت وثانها ان خالفه ابو عوف
اخبرنا محمد بن عبد الله بن الحكم
ثنا محمد (يعني غندس) ۶ و اخبرنا
الحسين بن منصور ثنا احمد بن حنبل ثنا
محمد بن جعفر ثنا شعبه عن جعفر عن
ابی عون عن عبد الله بن شداد عن ابن
عباس رضي الله تعالى عنه
قالت حرمت الخمس بعينها قليلها و
كثيرها و السکر من کل شراب لم يذكر
ابن الحكم قليلها و كثيرها اخبرنا
الحسين بن منصور ثنا احمد بن حنبل ثنا
ابراهم بن عبد الله بن عباس ثنا
شريك عن عباس بن
ذریع عن ابي عوف

ہر شراب سے نشہ عوام کیا گیا، اور تحقیق برادر کے کلام سے
مجھے معلوم ہو چکا کہ عام حفاظ نے اس کو روایت کیا۔
ابن شبرمہ سے اس نے ابن شداد سے اپنی دونوں کے
درمیان سوائے ہشیم کے کسی مرد کو داخل نہیں کیا۔
ہشیم نے جہاں عنقر کے طور پر حدیث بیان کی اس
میں انھوں نے جماعت کی موافقت کی کیونکہ انھوں نے
اس پر نفس کی کراہی ابن شبرمہ سماع اور ابن شبرمہ کا
ابن شداد سے سماع صحیح ہے تو اس صورت میں اس کا ترک اولیٰ ہے
کیونکہ سند ثابت اس کا ثبوت نہیں ہوا، اور دوسری وجہ یہ
ابو عوف نے اس کی مخالفت کی نہیں خریدی جہاں تک حکم ہے اس تک
بہیں حد بیان کی تھی یعنی غندر نے اس تک کہا، یہیں خبری
حسین بن منصور نے، اس نے کہا، یہیں امام احمد
بن حنبل نے، اس نے کہا، یہیں محمد بن جعفر نے،
انھوں نے کہا، یہیں شعبہ نے، مسمر سے، اس نے
ابو عوف سے، اس نے عبد اللہ ابن شداد سے،
اس نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے حدیث
بیان کی کہ خمر بعینہ یعنی قلیل و کثیر حرام کر دیا گیا اور
ہر شراب سے نشہ آور مقدار حرام ہے۔ ابن حکم
نے قلیل و کثیر کا ذکر نہیں کیا۔ یہیں حسین بن منصور
نے خبر دی اس نے کہا، یہیں امام احمد بن حنبل نے،
اور انھیں ابراہیم ابن ابوالعباس نے انھیں
ابن شریک نے حدیث بیان کی اور شریک نے
عباس بن ذریع سے، اس نے ابو عوف سے،

لے حاشی منہ امام الاظم بکر بن ابی خثیمہ فی تاریخ کتاب الطہور والاشربہ نور محمد کارخانہ کراچی ص ۲۰۳
سنن النسائی ذکر اخبار ائمتی اعلیٰ بها نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۱/۲

اس نے عبد اللہ بن شداد سے اور اس نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ حشر کا قلیل و کثیر حرام کر دیا گیا اور ہر شراب سے وہ مقدار حرام کر دی گئی جو نشہ دے۔ ابو عبد الرحمن نے کہا یہ ابن شہیرہ کی حدیث سے درست ہونے میں ادنیٰ ہے۔ اقول (میں کہتا ہوں) اللہ تعالیٰ ان محدثین کو رام پر رحم فرمائے۔ اگر ہم امام عابد فاضل شریک کی روایت کا عیب تسلیم کر لیں جو کثرت سے خطا کرتے اور تغیر ہو گئے۔ امام بخاری اور امام مسلم کسی بھی اصول میں اس سے استدلال نہ کرتے۔

یحییٰ بن سعید نے کہا وہ بہت ضعیف ہے۔ ابن قتی نے کہا میں نے نہیں دیکھا نہ عبد الرحمن نے شریک سے کوئی حدیث بیان کی۔ عبد الجبار بن محمد نے کہا کہ میں نے یحییٰ بن سعید کو کہا کہ لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ شریک نے آخر میں غلط ملط کیا ہے اس نے کہا کہ وہ ہمیشہ غلط ملط کرتا رہا۔ ابن مبارک نے کہا کہ حدیث شریک کوئی شے نہیں جو زبانی نے کہا کہ وہ کزور حافظے والا مضطرب حدیث والا اور کج رو تھا۔ ابراہیم بن سعید جو ہری نے کہا کہ شریک نے چار سو حدیثوں میں خطا کی۔ معاویہ بن صالح نے ابو سعید سے روایت کی کہ وہ صدق اور ثقہ ہے مگر جب وہ کسی کی مخالفت کرے تو اس کا

عن عبد اللہ بن شداد عن ابن عباس قال حرمت الخمر قليلا وكثيرا وما اسكرت كل مشراب قال ابو عبد الرحمن وهذا اول ما بالنصواب من حديث ابى شبرمة اقول رحم الله هؤلاء المحدثين لو انما قد صاروا اية الامام العاصم المفاضل شريك الندي كانت يخطئ كثيرا وقد تعير ولسو يحتج البخاري ولا مسلم في شيء من الاصول و قال يحيى بن سعيد ضعيف جدا وقال بن المثنى ما رأيت محمدا ولا عبد الرحمن حدثا عن شريك شيئا وقال عبد الجبار محمد قلت ليحيى بن سعيد ما رواه انت شريك انما خلط بأخسره قال ما نزل مغلطاه و عن ابن المبارك قال ليس حديث شريك بشيء وقال الجوزي جاني سيئ الحفظ مضطرب الحديث مائل وقال ابراهيم بن سعيد الجوهري اخطأ شريك في اربع مائة حديث وروى معاوية بن صالح عن ابى معين صدوق ثقة الا انه اذا خالف فغيره

عليك الامسوق ذلك روى هذا الحديث
عن ابن عباس سعيد بن المسيب وعوف
بن ابى جحيفة وعكرمة وعبد الله بن شداد
اما الاولان فروى عنهما الرفع الى النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم كما تقدم ، و
اما عكرمة وقال الطبري في تهذيب الآثار
حدث ثنا محمد بن موسى ثنا عبد الله
بن عيسى ثنا داود بن ابى هند عن عكرمة
عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال حرم
الله الخمس بعينها والسكر من كل شراب
واما ابن شداد فروى عنه ابو عوف وعمار الداهي
وابو شيبة على الوجه الذي علمت وعياش
العامري عن ابى بكر بن ابى حنيفة قد حدثنا
محمد بن الصباح البزاز اخبرنا شريك
عن عياش العامري عن عبد الله بن
شداد عن ابى جاسم قال حرم
الخمر بعينها والسكر من كل شراب
وقال وعياش العامري هو
عياش بن عمر ، قلت ثقة
من رجال مسلم وسليمان
الثباني وعنه شعبة عن
ابن ابى خثيمة ايضا

تجہ پر معاملہ ناقص ہو گیا۔ اس حدیث کو ابن عباس
سے سعید بن مسیب، عوف بن ابی جحیفہ، عکرمہ اور عبد اللہ
بن شداد نے روایت کیا۔ پہلے دونوں سے تو
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک مرفوع ہوتا
مروی ہے جیسا کہ گزر چکا۔ رہا عکرمہ، تو طبری نے
تہذیب الآثار میں کہا کہ ہمیں محمد بن موسیٰ نے انھیں
عبد اللہ بن عیسیٰ نے انھیں داؤد بن ابی ہند نے عکرمہ
سے بحوالہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما حدیث
بیان کی، ابن عباس نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو
بعینہ اور ہر شراب سے نشہ کو حرام فرمایا۔ رہا ابن شداد
تو اس سے ابو عوف، عمار دہنی اور ابو شیبہ نے
ان وجوہ پر روایت کیا جو توجای چکا۔ عیاش عامری
سے ابو بکر بن ابی حنیفہ سے روایت کی انہوں نے
کہا کہ ہمیں محمد بن صباح البزاز نے حدیث بیان کی
انہوں نے کہا ہمیں شریک نے عیاش عامری سے
خبر دی اور انہوں نے عبد اللہ بن شداد سے اور اس
نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت
کی کہ خمر بعینہ حرام کی گئی اور ہر شراب سے نشہ حرام
ہے۔ اور عیاش عامری وہ عیاش بن عمر ہے۔
قلت (میں کہتا ہوں) وہ ثقہ ہے اور امام مسلم
اور سلیمان شیبانی کے رجال میں سے ہے اور اسی
سے شعبہ نے بھی ابن ابی خثیمہ کے نزدیک روایت کیا

لہ البیان بحوالہ الطبرانی فی التہذیب کتاب الاشربة
لہ حاشی منہ الامام الکرم بحوالہ ابی بکر بن ابی خثیمہ فی تاریخ

المکتبۃ الاسلامیۃ مکتبۃ المکرّمہ ۲۲۸/م
نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۲۰۲

وبلغہ الی ام المومنین میمونۃ حیث قال
حدثنا علی الجعدی عن شعبۃ
عن سلیمان الشیبانی عن
عبد اللہ بن شداد عن عبد اللہ
بن عباس عن حالۃ میمونۃ بنت
الحارث رضی اللہ تعالیٰ عنہم
ورواہ عن ابی عروہ الامام الاعظم
وسیف بن اشوری و مسعر بن کدام و
عبد اللہ بن عیاش وقد وقعت روایتہم
جميعا فی مسند الامام وشريك و
ابو سلمہ عند البزار ورواہ عن مسعر
ابو نعیم الفضل بن دکیں عند الطحاوی
وابن ابی حنیة ومن طریقہ القاسم بن
اصبغ فقال حدثنا احمد بن
نعمان یعنی ابابکر بن ابی حنیة ثنا
ابو نعیم الفضل بن دکیں عن مسعر
عن ابی عروہ عن عبد اللہ بن
شداد عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ
عنہما قال حسرت الخمر بعینہا
القلیل منها والکثیر والکرم من
کل شراب قال الیہ ومحمود
یعنی فی البسائیة قال
ابن حزم صحیحہ قال

جس کو اس نے ام المومنین سیدہ میمونۃ رضی اللہ تعالیٰ
عنہا تک پہنچایا جہاں اس نے یہ کہا کہ میں حدیث
بیان کی علی الجعدی نے اس نے کہا کہ میں بخاری شیعہ نے
سلیمان شیبانی سے اور اس نے عبد اللہ بن شداد
سے اس نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
سے اور انہوں نے اپنی خالہ سیدہ میمونۃ بنت حارث
رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی اور اس کے
ابو عروہ سے امام اعظم سفیان ثوری و مسعر بن کدام
اور عبد اللہ بن عیاش نے روایت کیا ان سب کی
روایت سید امام اعظم میں واقع ہے اور ہمارے
نزدیک اس کے نزدیک اور ابو سلمہ نے روایت کیا
طحاوی اور ابن ابی حنیہ کے نزدیک اس کے مسعر سے
ابو نعیم فضل بن دکیں نے روایت کیا اور اسی کے
طریق سے قاسم بن اصبغ نے روایت کرتے ہوئے
کہا کہ میں احمد بن زبیر یعنی ابوبکر بن ابی حنیہ نے حدیث
بیان کی انہوں نے کہا میں ابو نعیم فضل بن دکیں نے
مسعر سے حدیث بیان کی اور مسعر نے ابو عروہ سے
اس نے عبد اللہ بن شداد سے اور اس نے
عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت
کی کہ ابن عباس نے فرمایا غریبہ یعنی اس کا
قلیل و کثیر اور ہر شراب سے نشہ حرام کر دیا گیا ۔
بد محمود یعنی نے بتایا میں کہا کہ ابن حزم نے فرمایا کہ
ابن حزم نے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے ۔ اس نے

و تابعه ابانعم جعفر بن عون فرداه
عن مسعر كذا في الح و كذا تابعه
قال ابن حزم صحيح خلد بن يحيى
عند ابى نعيم في الحلية وسفيان الثوري
وشعبة وسفيان و ابراهيم ابنا عيينة
رافعه عن مسعر فقال عن النبي صلى الله
تعالى عليه وسلم كذا في الحلية و
بالجملة هؤلاء اربعة عن ابن عباس
منهم ابن شداد وعنه خمسة منهم
ابو حنيفة وعنه ستة منهم ، مسعر
وعنه سبعة منهم شعبة لم يذكر
احد منهم والمسكر زيادة الميم
الاشعبة قال ابونعيم تفرد شعبة
بلفظه عن مسعر فيه فقال والمسكر
من كل شراب افرادية
المجاعة هم الاحق بالقبول
ان فرض التناف واين
التناف فان المسكر من
كل شراب او ما اسكر من
كل شراب يحتمل القصد
المسكر من كل شراب احتسما لا
جليا وضحى فكيف يقضى بالمحتل على المتعين

ابونعيم جعفر بن عون کی متابعت کی بنا پر اس کو مسعر سے
اسی طرح روایت کیا الخ ابن حزم نے کہا کہ صحیح ہے۔
خلد بن یحییٰ نے ابونعم کے نزدیک علیہ میں اور سفیان
ثوری، شعبہ، سفیان بن عیینہ اور ابراہیم بن عیینہ
سے مسعر کے واسطے سے اس کو مرقد روایت کیا مسعر
نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے
جیسا کہ علیہ میں ہے، خلاصہ یہ ان چاروں نے
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا انھیں
میں سے ابن شداد ہے جس سے پانچ حدیثیں مروی
میں انھیں میں سے ابو حنوفہ ہے جس سے چھ حدیثیں
مروئی ہیں، انھیں میں سے مسعر ہے جس سے سات
حدیثیں مروی ہیں، انھیں میں سے شعبہ ہے جس سے سوائے
شعبہ کے ان میں سے کسی نے بھی لفظ مشککہ مسمیٰ کی
زیادتی کے ساتھ ذکر نہیں کیا۔ ابونعم نے کہا کہ مسعر
سے یہ روایت کرنے میں شعبہ متفرد ہے کیونکہ اس نے
کہا کہ ہر شراب میں مسکر حرام ہے الخ اگر ان میں تنافی
فرض کی جلتے تو شعبہ کی غیبت جماعت کی روایت
قبولیت کی زیادہ حقدار ہے اور ان میں تنافی
کہاں ہے اس لئے کہ ہر شراب میں سے مسکر
یا ہر شراب میں سے وہ جو فسد و سہ وہ ہر شراب
میں سے مقدار مسکر کا واضح احتمال رکھتی تو محتمل کے
ساتھ متعین پر کیے فیصلہ کیا جاسکتا ہے اور اللہ تعالیٰ

وَبِاللّٰهِ التَّوْفِیْقِ وَبِهِ ثَبِتَ وَاللّٰهُ الْمَحْمَدُ
 اِنَّ اِبَاعُوْنَ لَمْ یَخَالِفَتْ شُعْبَةَ عَنْ
 مَسْعَرٍ سَاثِرِ الْجَمَلَةِ مِنْ مَسْعَرٍ وَعَنْ
 اَبِی عَوْنٍ وَعَنْ اَبِی شَدَادٍ
 وَعَنْ اَبِی عَبَّاسٍ وَضَعَفَ اللّٰهُ
 تَعَالٰی عَنْهُمْ، وَالْعَجَبُ مِنْ
 الْاِمَامِ اَبِی الْهَمَامِ کَیْفَ تَبَسَّعَ
 النَّاسُ عَلَیْهِ هَذَا الْحُكْمَ
 وَنَزَعَهُ عَنْ لَفْظِ الْمَسْبُکُو
 تَمْصِیغٍ وَمَا التَّوْفِیْقُ اِلَّا بِاللّٰهِ
 الْمُخْبِرِ اللَّطِیْفِ وَالْمَحْمَدِ لِلّٰهِ
 مِنْ بَابِ الْعَالَمِیْنَ۔

ہی کی طرف سے توفیق ہے اور اس توفیق سے
 ہی ثابت قدمی ہے اور اللہ تعالیٰ ہی کے لئے
 حمد ہے۔ بیشک ابو عون نے ابو شہرہ کی مخالفت
 نہیں کی، البتہ شعبہ نے مسعر سے روایت کرتے
 ہوئے باقی تمام حضرات کی مخالفت کی جو انہوں
 نے مسعر سے کی اور مسعر نے ابو عون سے، اس
 نے ابن شداد سے، اور اس نے ابن عباس
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کی اور امام
 ابن الہمام پر تعجب ہے کہ انہوں نے اس کلام
 پر نسائی کی پیروی کیسے کر لی! اور یہ گمان کیا کہ
 لفظ مسبوک غلط ہے اور نہیں ہے توفیق مگر اللہ تعالیٰ
 سے جو خبر رکھنے والا ماریکہ بن سہل اور سب
 تفریق اس اللہ کے لئے ہیں جو سب جہانوں
 کا پروردگار ہے۔

چوتھی بحث: علماء کی سند علقمہ سے کہ میں نے
 ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے نشہ سے متعلق قول کے بارے
 میں سوال کیا تو انہوں نے کہا وہ آخری گھونٹ ہے
 اس کو دارقطنی نے اپنی سنن میں عمار بن مہر سے
 روایت کیا، عمار نے کہا میں جریر بن عبد الحمید
 نے حجاج سے، اس نے قتادہ سے اس پر اس سے اس نے
 علقمہ سے، اور اس نے عبد اللہ سے رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس قول کے
 بارے میں حدیث بیان کی کہ ہر نشہ آدر حرام ہے
 عبد اللہ نے کہا کہ وہ آخری گھونٹ ہے جس نے کچھ

الرَّابِعُ حَدِیْثُ الطَّحَاذِیِّ عَنْ
 عَلْقَمَةَ سَالَتْ اَبْنَ مَسْعُوْدٍ عَنْ قَوْلِ
 رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَّمَ
 فِی الْسُکْرِ قَالَ الشَّرْبَةُ الْاٰخِرَةُ سَوْدَا
 الدَّارِ قَطْنِیْ فِیْ مَنَئِنَ عَنْ عِمَّاسٍ
 بَنٍ مَطَرٍ شَا جَرِیرِ بْنِ عَبْدِ الْحَمِیدِ
 عَنْ الْحُجَّاجِ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ اِبْرَاهِیْمَ عَنْ
 عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللّٰهِ فِیْ قَوْلِهِ
 صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَّمَ
 سَلَّمَ حَتّٰی مَسْكُو حَمَامٍ قَالَ
 عَبْدُ اللّٰهِ هُمُ الشَّرْبَةُ الْاٰخِرَةُ

شرح معانی الآثار کتاب الاشریۃ باب ما یکرّم من البینۃ ایچ ایم سینیہ پٹی کراچی ۳۶۱/۲

اسکوتک ثم اسند عن عمار بن
مطر ثنا شریک عن ابی حمزة
عن ابراہیم قوله صلى الله تعالى عليه
وسلم كل مسكر حرام قال هم
الشربة القب اسكوتك قال هذا
اصح من لذت قبله ولو بسند غير
الحجاج واختلف عنه وعمار بن مطر
ضعيف وحجاج ضعيف وانما هو
من قول ابراہیم النخعي ثم اخرج
عن ابن المبارک انه ذكر عنده
حديث ابن مسعود كل مسكر حرام
هي الشربة التي تسكرك فقال هذا حديث
باطل ثم وتبعه المحقق في الفتح
اقول سندنا طحاوي حديثنا
ابن ابی داؤد ثنا نعيم وغيره
انا حجاج عن حماد الزوليس
فيه عمار كما تروى والمجياج
هو ابن ارمطة من رجال
مسلم والامية و هو
وامت كانت من شيوخ
شعبة وشعبة من
قد علوف شدة ورعه واحتياطة
وقد كانت يقول اکتبوا

نشد دیا۔ پھر دارقطنی نے اس کا اسناد بیان کیا
عمار بن مطر سے، اس نے شریک سے، اس نے
ابو حمزہ سے، اس نے ابراہیم سے کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول کہ ہر نشہ آور
حرام ہے، فرمایا وہ آخری گھونٹ ہے جس نے تجھے
نشد دیا۔ دارقطنی نے کہا یہ پہلی سند سے زیادہ صحیح
ہے سوائے حجاج کے کسی نے اس کا اسناد بیان
نہیں کیا اور اس سے روایت میں اختلاف ہے۔
عمار بن مطر ضعیف ہے یہ ابراہیم نخعی کا قول ہے۔ پھر
ابن المبارک سے اس کی تخریج کی کہ اس کے پاس
حدیث ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ ہر مسکر حرام ہے
سے مراد وہ گھونٹ ہے جس نے تجھے نشہ دیا، تو
ابن مبارک نے کہا یہ حدیث باطل ہے اور اس کی
پروہ کی تحقیق نے فتح میں۔ اقول (میں
کتا ہوں) طحاوی کی سند یہ ہے کہ عمار بن داؤد
نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا کہ ہمیں نعيم وغيره
نے حدیث بیان کی، انہوں نے کہا ہمیں حجاج نے
حماد بن عروہ بن اس میں جیسا کہ تھے دیکھا عمار
نہیں ہے اور حجاج وہ ابن ارمطة ہے جو مسلم اور
اصحاب کوفہ ارباب کے رجال میں سے ہے۔ وہ
اگرچہ شعبہ کے شیوخ میں سے ہے اور شعبہ کے تلمیذ
و احتیاط میں سختی جانی ہوئی ہے کہا کرتے تھے
حجاج بن ارمطة اور ابن اسحاق سے لکھ لیا کرو

لے سنن الدارقطنی کتاب الاشریہ وغیرہ حدیث ۲۴ و ۲۵ دارالمحاسن طباطبائی القاہرہ ۲۵۰/۴ ۲۵۱
لے شرح معانی الآثار باب ما یکرہ من البیذ ابی ایمن سعید کھننی کراچی ۲۶۱/۲

الاذا بلغ عشر حبات مثلاً فاذا تناول
 رجل حبة فهل تناول الحرام فان
 قلت نعم فقد اعطيت القول وان
 قلت لا قلت فان تناول اخرى
 حتم بلغ تسعا فلا بد ان
 تقول قل الكل بالحمل قلنا
 فاخبرنا اذا تناول العاشرة
 فسكروا قلت الا انت ايضا
 حمل فقد اعطيت القول وان
 قلت حرم فقد قضيت على نفسك
 ولا شك ان المسكر انما
 اقب للمجوع لكن المحرمة
 انما هي للاصطلة الاخيرة دون
 الاول والتم تليها اي تسع
 ومن عرف ان المصلول و
 هي المحرمة المعلولة بالكسر المعلول
 بالعشر انما يتحقق عند تحقق
 الجزء الاخير من اجزاء
 العلة معروفة المرام ولم تنه ببالاوهام
 وبهذا التقرير والله اعلم تبين ان هذا
 ما لمع به الشوكاني في نيل الاوطار باقتلا
 عن النبوي ما نصه يقال لهم
 (اعب لا تمتن ارضي الله تعالى عنهم)
 اخبرونا عن الشربة التي يعقبها
 السكر اهي التمتع اسكرت

مثلاً اگر نشہ نہ دیں جب تک وہ دس رتی کے برابر
 نہ ہو جائیں۔ جب کسی شخص نے ان میں سے ایک رتی
 کے برابر کھایا تو کیا اس نے حرام کھایا، اگر تو کہے کہ
 ہاں تو تو نے بہت بڑی بات کہہ دی اور اگر کہے کہ
 نہیں تو ہم کہیں گے کہ اگر دوسری رتی کھائی تو کیا حکم
 ہے یہاں تک کہ نو تک پہنچ جائے۔ تیسرے لئے
 اس سے چھٹکارا نہیں کہ تو ان سب کے حلال ہو
 کا قول کرے۔ پھر کہیں گے کہ بتاؤ اگر وہ دسویں رتی
 کھائے اور نشہ آجائے تو اب کیا حکم ہے۔ اگر
 تو کہے کہ اب بھی حلال ہے تو تم نے بہت بڑی
 بات کہہ دی۔ اور اگر کہے کہ حرام ہے تو خود اپنے
 خلوت تو نے فصلہ سے دیا۔ اس میں کوئی شک
 نہیں نہ اس مجوس سے آیا ہے لیکن حرمت
 آخری رتی کو کھانے پر ہے نہ کہ پہلی اور اس کے
 بعد دسویں پر جو کہ نہیں۔ جس نے یہ سمجھا کہ معلول
 جو کہ وہ حرمت ہے جس کی علت نشہ ہے وہ معلول
 پوری دس رتیاں ہیں مگر اس کا تحقق علت کی
 آخری جز کے تحقق کے وقت ہوا تو اس نے
 مقصد کو پہنچا لیا۔ اس کو دہم نہ بہکائے گا۔
 الحمد للہ اس تقریر سے شوکانی کا نیل الوطار میں
 حد سے تجاوز کرنا ظاہر ہو گیا اور ان حالیکہ وہ طبری
 سے نقل کرنے والا ہے جس کی اس نے تصریح کی کہ
 ان (چارے امم) کو کہا جائے گا کہ اس گھونٹ
 کے بارے میں بتاؤ جس کے بعد نشہ آیا ہے
 کہ کیا اس نے ما قبل والے گھونٹوں کے بغیر

صاحبہا دونہ ما تقدم من الشراب
 امر اسکرت باجتماعها مع ما تقدم
 واخذت عقل شریعت بحفظها
 من الاسکاد فان قالوا انما احدث له السكر
 الشربة الآخرة التي وجد خيل العقل عقبها
 قيل لهم وهل هذه التي احدثت له ذالك الا
 كبعض ما تقدم من الشراب قبلها في انها
 لو انقضت دون ما قبلها كانت غير مسکرة
 وحدها وانما اناسکرت باجتماعها واجتماع
 عملها فحدث عن جميعها اسکرا فان التفرید
 بهذا الیة جاز فی الحجة العاشرة
 من المسک ونظر انک والوهم زمانه من
 عدم الفرق بین الخمر والخیرون من سائر
 العلل انما قیمة لمقدمة علیه وکذا استنبات
 بحمد الله انحصاف ما ذوق به الشوکانی تحت
 حدیث "کل شراب اسکر فهو حرام" بقوله
 ان الشراب اسم جنس یتقتضی ان یرحم التحريم
 الی الجنس کله کما یقال هذ "الطعام مشیم"
 الساء مَرُو یرید به الجنس و
 کل جزء منه یفعل ذلک
 الفعل فاللقمة تشبه العصفور
 وما هو اکبر منها یشیم
 ما هو اکبر من العصفور

نشہ دیا یا ماقبل واسے گھونٹوں کے ساتھ مجتمع ہو کر
 نشہ دیا اور ہر گھونٹ کا نشہ دینے سے ہے ،
 اگر وہ کہیں کہ اس کو نشہ آخری گھونٹ لے دیا ہے
 جس کے بعد اس کی عقل میں خلل واقع ہوا تو ان کو
 کہا جائے گا کہ یہ آخری پینے واسے گھونٹوں کی طرح
 ہی ہے اس بات میں کہ اگر یہ ان سے منفرد ہوتا تو
 اکیلے نشہ نہ دیتا۔ اس نے ماقبل واسے گھونٹوں کے
 ساتھ مجتمع ہو کر نشہ دیا ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ
 نشہ ان تمام گھونٹوں کے مجموعے سے پیدا ہوتا ہے اور
 بیشک یہی تقریر تمام شتوں کے ساتھ کستوری اور
 اس جیسی دیگر اشیا میں جاری ہوتی ہے ۔ وہم
 صرف اس لئے پیدا ہوا کہ آخری جزء اور اس کے
 پینے والی باقی مائیں علتوں میں فرق نہیں کیا گیا۔
 یونسی الحمد للہ حدیث "ہر شراب جو نشہ دے وہ
 حرام ہے" کے تحت شروکانی کا یہ کلام بھی نہ ٹک اکر
 ہو گیا جس کو اس نے یوں منقش کیا کہ شراب
 اسم جنس ہے جو اس بات کا قاعدا کرتا ہے کہ تحریم
 تمام جنس کی طرف لڑے جیسا کہ کہا جاتا ہے طعام
 سیر کرنے والا ہے اور پانی سیراب کرنے والا ہے
 یہاں طعام اور پانی سے مراد جنس ہے اور جنس کی
 ہر جزء جنس والا عمل کرتی ہے چنانچہ طعام کا
 ایک ٹکڑا چروا یا کاپیٹ بھر دیتا ہے اور اس سے
 زیادہ مقدار چروا سے بڑے جانور کاپیٹ بھر دیتی

وكنز لك جنس الماء يروى الحيوان
على هذا الحد فكذلك التقييد أقول نعم
وقم التحريم على الجنس مقيداً بصفة
الاسكار فاذا اسكر حرم والا لا وانما
انشدك الله والانسان اذا قيل لك
انها لك عن كل طعام اشبع هل يفهم
منه النهي عن الاكل مطلقاً ولو لقمة
او لقيمة اصغر ما تكون، ما هذه
الامكا برة، لا تروى انت الاجماع
ماض على تحريم كل ضار
كالسموم والطيف وغير ذلك ثم لم ينطلق
هذا المحكوك الا الف قدر يضرك
اياك لا ما يضرك ولو ذاباً او عملة وقد اخرج
احمد و ابو داود وعن امر مسلمة
رضي الله تعالى عنها قالت
نهي رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم عن كل مسكر ومفسد و
معلوم انت من الادوية ما اذا اكثر
منه اورث الفتير والتحذير
ثم لو يرجع التحذير الا الف
ذلك القدر الكثير ولو كان الامر كما زعمت
لوجب القول بحرمة المسكر و

ہے اسی طرح پانی کی جنس عمل کرتی ہے اور یہی حال نبیہ کا ہے۔
اقول (میں کہتا ہوں) ہاں تحريم جنس پر واقع ہے
در انما یکہ وہ نشہ آور ہونے کی صفت سے مقید
ہے۔ لہذا جب نشہ دہے تو حرام ہے ورنہ نہیں
میں تجھے اللہ تعالیٰ کی قسم دے کہ انصاف کا معاملہ
کرتا ہوں کہ جب تجھے کہا جائے کہ میں تجھے ہر ایسے
طعام سے منع کرتا ہوں جو سیر کر دے تو کیا اس سے
مطلق طعام کی ممانعت سمجھی جائے گی اگرچہ ایک
لقمہ کی مقدار یا اس سے بھی کمتر ہو؟ یہ تو نقص
انکار حق ہے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ ہر نقصان دہ چیز
کی حرمت پر اجماع جاری ہے جیسے زہر اور کھڑا وغیرہ،
پھر یہ کون نہیں جاری ہوتا اگر اتنی مقدار پر جو تجھے نقصان
پہنچائے نہ مطلق نقصان پہنچانے والی شئی پر اگرچہ
وہ کھسی یا چوٹی کو نقصان پہنچائے۔ امام احمد
و ابو داود نے ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
تخریج کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے ہر نشہ آور اور عقل میں خلل ڈالنے والی چیز سے
منع فرمایا۔ یہ بات معلوم ہے کہ بعض روایتوں کی
زیادہ مقدار عقل میں خلل ڈالتی ہے جس سے پرہیز
کرنا لازمی ہے۔ پھر یہ پرہیز اور ممانعت صرف
اسی مقدار کثیر کی طرف لوتی ہے۔ اگر معاملہ ایسے
ہوتا جیسے تونے گمان کیا ہے تو کستوری اور اس جیسی

امثاله مطلقا و كل ذلك خلاف
 الاجماع هذا ثم اتفقت المراجعة
 الحب البنيانية فرايت الاصل البدر
 محمود ارحمه الله تعالى اتي ههنا
 كلام حسن نقلت الاصل
 تاج الشريعة نراد فيه من اسطر و حاجبت
 ايراد قال مروج روجه المحرم هو
 المسكر و طلاقه على ما تقدم مجاز
 وعلى القدر الاحير حقيقة وهو
 مراد فلا يكون المعيار مراد
 وقد قال تاج الشريعة المسكر
 ما يتصل به السكر بمنزلة المتخمر
 من الطعام وهو ما يتصل به من
 التخمرة فان تناول الطعام بقدر
 ما يغذيه حلال و ما يتخمر
 وهو الاكل فوق الشبع حرام
 ثم المحرم منهما هو المتخمر
 وان كانت لا يكون ذلك متخما
 الا باعتبار ما تقدم من الاحكام
 وكذلك في الشراب وقد قال ابو يوسف
 رحمه الله ذلك مثل دم فب
 ثوب مادام قليلا فلا بأس
 بالصلوة فيه فاذا اكثرت لم يحل
 و مثل ما حبل ينهت على
 نفسه و اهله من كسبه

اشیاء کی مطلقاً حرمت کا قول کرنا واجب ہوتا
 حالانکہ یہ سب خلاف اجماع ہے۔ پھر بتایہ کی طرف
 مراجعت کا اتفاق ہوا تو میں نے دیکھا کہ امام
 بدر محمود رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہاں پر امام تاج، شریعت
 سے نہایت عمدہ کلام نقل فرمایا جس میں کی نظر
 کا اضافہ کیا۔ اس کلام کو یہاں ذکر کرنا مجھے پسند
 ہے۔ اس نے کہا اس کی روح کشادہ ہو کہ
 حرام وہ ہے جو نشہ آور ہے۔ اس سے پہلے والی
 شراب پر حرام کا اطلاق مجازاً ہے جبکہ آخری
 پیالہ پر اس کا اطلاق حقیقتاً ہے اور وہی مراد ہے
 لہذا مجاز مراد نہیں ہوگا۔ اور تاج الشریعت نے
 فرمایا کہ نشہ آور شراب جس کے ساتھ نشہ متصل ہے
 وہ بد معنی پیدا کرنے والے طعام کی طرح ہے اور
 وہی طعام ہے جس کے ساتھ بد معنی متصل ہے
 اس نے کہ بقدر غذا طعام کھانا حلال ہے۔
 اور جو بد معنی پیدا کرتا ہے وہ وہ ہے جو سیر ہو جانے
 کے بعد کھایا جائے وہ حرام ہے۔ پھر اس میں سے
 حرام وہی ہے جو بد معنی پیدا کرنے والا ہے اگرچہ
 پہلے والے لغو کا اعتبار کے بغیر وہ بد معنی پیدا نہیں
 کرتا اور یہی حکم شراب میں ہوگا۔ امام ابو یوسف
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ یہ کپڑے میں لگے ہوئے
 خون کی طرح ہے کہ جب تک وہ قلیل ہو اس
 کپڑے میں نماز ادا کرنے میں کوئی غرابی نہیں اور جب
 وہ زیادہ ہو جائے تو حلال نہیں۔ اور اس شخص کی
 کی طرح ہے جو اپنی کمائی میں سے اپنی ذات اور

قلا یاسم بذالك فاذا اسرفت في
التفقه لم يصلح له ذلك و
لا ينبغي وكذلك النبيذ لا یاسم
ان يشربه على طعامه ولا خیر
في السكر منه لانه اسراف و اظهر
من ذلك ان الضمان بضات
الحب و اضع المن الاخير في السفينة
وان لم يحصل الفرق
بدون ما تقدم من الامناء
وهذا لانه لا يوجد التلف حکما
بما تقدم من الامناء و انما
وجد ذلك بفعل فاعل مختار
فاضع الفرق لو لم يكن
الاخير فكذا هنا اضع السكر الح
القدسح الاخير الذبح يحصل به
السكر حقيقة لا ما تقدم من الاقداح ثم ان
اليهقي في المعرفة اراد المراد على حدیث
الحجاج بوجه آخر فذا كرماداة ابن
المبارك عن الحسن بن عمرو والفقهي عن
فضیل بن عمرو عن ابراهيم قال كانوا
يقولون اذا سكر لم يحصل له
ان يعود في نفسه ابداً

اپنے اہل و عیال پر خرچ کرتا ہے جس میں کوئی خرچ نہیں
مگر جب وہ خرچ میں زیادتی کرے تو اس کے لئے
یہ درست نہیں اور اسے ایسا نہیں کرنا چاہئے۔
اسی طرح کھانے کے اور پیئنے میں کوئی خرچ
نہیں مگر اس سے نشہ میں کوئی بھلائی نہیں کیونکہ
یہ اسراف ہے اور اس میں زیادہ بھلائی سبب است
یہ ہے کہ ضمان اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے
جس نے کشتی میں آخری من رکھا اگرچہ اس سے پہلے
رکھے جانے والے منوں کے بغیر کشتی کا غرق ہونا
محقق نہیں ہوا۔ اور یہ اس لئے ہے کہ پہلے والے
منوں سے ملکی طور پر تلف نہیں پایا گیا تو وہ فاعل
مختار کے فعل سے پایا گیا لہذا غرق کی نسبت آخری
من والے کی طرف کی جائے گی۔ بیوں ہی یہاں
نشہ کی اضافت آخری پیالے کی طرف کی جائیگی
جس سے حقیقتاً نشہ حاصل ہوا کہ پہلے والے
پیالوں کی طرف نہ۔ پھر یہی نے المعروف میں
حدیث حجاج پر ایک اور وجہ سے رد کرنا چاہا تو
ذکر فرمایا جس کو ابن مبارک نے حسن بن عمرو فقیہ
سے، اس نے فضیل بن عمرو سے اور اس نے
ابراہیم سے روایت کیا ابراہیم نے کہا وہ کہتے تھے
کہ جب کسی کو نشہ آجائے تو اس کے لئے حلال
نہیں کہ وہ کبھی بھی اس نشہ والی بنید کی طرف عود کرے۔

قلت واسندہ النسائی مت طریق
ابن ابی نراشد قاتل الحسن بن
عمر بن السند قال کانوا یروون ان
من شرب شراباً فسكر منه لم یصلح
ان یعود فیہ قال البیهقی فکیف
یکون عند ابراہیم قول ابن مسعود
ھکذا یعنی ما رواہ الاحماج ثم یخالفہ
قال فذل علی بطلان ما رواہ
الحجاج بن اسطاة، اقول لا ینکر
ان حدیث الاحجاج لا یصلح الاحجاج
نکت فی الرد بہذا الوجه خفاء
لا یخفی فان القول وان لم یصلح
عن عبد اللہ قد ضح عن ابراہیم
فاذا لم یمنعہ ہذا عن قول
نفسہ فکیف یمنعہ ان یمکون
عندہ عن عبد اللہ مثله اما ابو عبد الرحمن
فجعل ہذا خلافاً عن ابراہیم
: قال ذکر الاختلاف علی ابراہیم فی
النجیذ فروع ہذا ثم قال
اخیراً سوید احیرنا عبد اللہ عن
ابی عروۃ عن ابی مسکیہ قال سالت
ابراہیم قلت انما نأخذ
دروی الخمر او الطلاء فننظفہ

قلت (میں کہتا ہوں) امام نسائی نے اس کو
بطریق ابن ابی زائدہ حسن بن عمر سے سند بیان کیا
کہ وہ یہ سمجھتے تھے کہ جس نے شراب پی اور اسکو نشہ
آگیا اس کے لئے ایسی شراب کی طرف عود کرنا
درست نہیں رہتی نے کہا کہ ابراہیم کے نزدیک
ابن مسعود کا قول اس طرح کیسے ہو گیا یعنی جس کو
حجاج نے روایت کیا پھر اس کی مخالفت کی اس نے
کہا کہ اس کے بطلان پر دلیل وہ ہے جس کو حجاج بن
ارطال نے روایت کیا۔ اقول (میں کہتا ہوں)
ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ حدیث حجاج
قابل استدلال نہیں لیکن اسے اس وجہ کے ساتھ
رد کرنے میں غنائے جو کہ مخفی نہیں اس لئے کہ
یہ قول اگرچہ عبد اللہ سے صحیح نہیں مگر ابراہیم سے صحیح ہے
مگر جب اس نے اپنا قول ہونے سے اس کا انکار
نہیں کیا وہ کیسے انکار کرے گا، اس کے نزدیک
عبد اللہ سے اس کی مثل منقول ہے لیکن ابو عبد الرحمن
نے اس کو ابراہیم کی نقل کے خلاف قرار دیا ہے
انہوں نے اس کو ذکر اختلاف علی ابراہیم فی النبیذ
کے باب میں روایت کیا پھر کہا کہ ہمیں خبر دی
سویہ نے، اس نے کہا ہمیں خبر دی عبد اللہ نے
ابو عروانہ سے، اس نے ابو مسکیہ سے کہ میں نے
ابراہیم سے سوال کرتے ہوئے کہا کہ ہم خمر یا
طلاء کا کچھٹ لیتے ہیں پھر اس کو صاف کرتے

سہ سنن النسائی کتاب الاشریہ ذکر الاختلاف علی ابراہیم فی النبیذ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/۲۳۵
کے نصب الرایۃ بحوالہ البیهقی کتاب الاشریہ
المکتبۃ الاسلامیہ ۳۰۶/۴

میں پھر تین دنوں تک اس میں کٹش بھگو دیتے ہیں پھر اس کو صاف کر کے رکھ چھوڑتے ہیں یہاں تک کہ وہ تیزی کی حد تک پہنچ جاتا ہے پھر اس کو پی لیتے ہیں تو ابراہیم نے کہا یہ مکروہ ہے ابو عبد الرحمن نے گمان کیا ان دونوں میں اس کے خلاف ہے جو قلیل مقدار کے حلال ہونے سے متعلق ابراہیم سے ثابت ہے **اقول** (میں کہتا ہوں) ان دونوں روایتوں میں ابو عبد الرحمن کے لئے استدلال کی کوئی گنجائش نہیں اس لئے کہ پہلی کا معنی جب کہ ہم سمجھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے یہ ہے کہ بیشک جس کی فطرت میں شیطان نے شراب کو ہلکا کر دیا اس نے قلیل پر صبر نہیں کیا یہاں تک کہ زیادہ پی کر مست ہو گیا تو اس کو دوبارہ شراب کی طرف نہیں لوٹنا چاہئے تاکہ دشمن پھر اس کو نہ کھینچ لے۔ چنانچہ اس کا معنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی طرح ہو گیا کہ مومن ایک سوراخ سے دوسرے نہیں ڈال جاتا، یا اس کا معنی یہ ہے کہ جس شراب کا نشہ آور ہونا اس کو تجربہ سے معلوم ہو گیا اس کی طرف حود نہ کرے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ کسی شخص کا گمان تھا اس شراب کے تین گلاس مجھے نشہ نہیں دیں گے اس نے تین گلاس پی لئے تو اس کو نشہ آگیا اب ہمیشہ کیلئے اس کو

ثم نتقہ فیہ النبی ثلاثا ثم فصفیہ
ثم ندعہ حتی یبلغ قنشوبہ
قال یکرہ ان یرفعہم ان
فی ہذین خلاف ما ثبت
عن ابراہیم من تحلیل
القلیل اقول ولا متمسک لہ
فی شیخ منہما فان معنی
الاول عن مانوی واللہ تعالیٰ
اعلم ان من استخفہ
الشیطان فی شراب فلم یصبر
على قلیلہ حق اکثر
فاسکر لا ینفع لہ ان
یسود فیہ کیلا یستجود
العدو الخوف فیکون معناه
علی ورا ان قول النبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم لا یلدغ
المؤمن من جحر صریت او
یکون المعنی لا یسود الخ ما اسکر
فقد علمہ بالتجربۃ وذلک ان
من ظن فی شراب انہ
لا یسکر منہ ثلاث کؤس مثلاً
فشرب فاسکر لم یحصل لہ

العود الحب الثالثة ابداءا اما الاثر
انكفرانما الكراهة فيه لاجل
ذو دى الخمس والطلاء بالاشترک
يطلق على معات بينها العلامة
الشریالی فی غیة ذوی الاحکام منها
العصیر العنب الذی ذهب اقل من
ثلثیه ، وهو الباذق والذی ذهب نصفه
وهو المنصف والذی ذهب ثلثه وهو
الثلث والذی ذهب ثلثه وهو الباذق
قال ویستق بالطلاء کل ما طبخ
من عصیر العنب مطلقا واکل غیر
الثلث حرام کثیرة وقلیده نجس
نجاسة غلیظة کالخمیر عند وعند
المجسهور خلافا للامام الشافعی و
الاوزعی وبعض الظاهرية والمعتزلة
والله تعالی اعلم۔

الخاص قال النسائی حدثنا
جید الله بن سعید عن ابی اسامة قال
سمعت ابن المبارک یقول ما وجدت
الرخصة فی السكرت احد صحیحا
الا عن ابراهیم ^{رضی اللہ عنہ} اقول رحم
الله الامام الجلیل و

تیسرے نکاح کی طرف عود حلال نہیں رہا۔ یہی
دوسری اثر تو اس میں ضرورتاً کے تلخٹ کی وجہ سے
جو حرمت ہے اور وہ بطور اشتراک کئی معنوں پر
بولی جاتی ہے جنہیں علامہ شریانی نے غیۃ ذوی الاحکام
میں بیان فرمایا ہے ان میں انگور کے جس مشیرہ کا
دو تہائی سے کم جل کر خشک ہو جائے اسکو باذق،
جس کا نصف خشک ہو جائے اس کو منصف،
جس کا دو تہائی خشک ہو جائے اس کو مثلث
اور جس کا ایک تہائی خشک ہو جائے اسکو باذق
کہا جاتا ہے۔ اور فرمایا کہ انگور کے جس مشیرہ کو
پکایا جائے اس کو مطلق طلاء کہتے ہیں الخ
ثلث کے سوا تمام حرک طرح حرام اور انکا قلیل و
کثیر نجاست طیبہ کے ساتھ نجس ہے ہمارے
نزدیک اور مجہور کے نزدیک بخلاف امام شافعی
اور اعلیٰ، بعض ظاہریہ اور معتزلہ کے۔ اللہ تعالیٰ
خوب جانتا ہے۔

پانچویں بحث: امام نسائی نے کہا ہیں جیدہ
بن سعید نے ابو اسامہ سے حدیث بیان کی
کہ میں نے ابن مبارک کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ
میں نے نشہ آور نبید کے بارے میں سوائے
ابراہیم کے کسی سے رخصت صحیح نہیں پائی۔
اقول (میں کہتا ہوں) اللہ تعالیٰ امام جلیل پر

نفعنا ببرکاته فی الدنیا والآخرۃ
 بلی قد صرح عن امیر المؤمنین
 عمر وقد مر حدیث مالک عن داؤد
 بن الحصین عن رجال الستۃ
 قال الحافظ ثقة الا فی عکرمۃ
 عن واقد بن عمر وثقة من رجال خ
 عن محمود بن لبید صحابی ضعیف
 وفیه قول جہادۃ أحلتها واللہ و
 فیہ ادعاب الزرقانی انہ کانت
 عمر اجتہد فی تلك المرة ثم
 رجع عنہ کما تقدم حدیث
 ابی حنیفة عن ابی اسحق
 السبیعی ثقة من رجال الستۃ
 ولم یکرہ ابو حنیفة لیدھب
 الیہ بعد ما اختلط فیما خذ
 عنہ کما نھ عن علیہ المحقق حیث
 اطلعت و ذکرنا فی منیر العین
 عن عمرو بن عیسوی مخضرم مشہور ثقة
 عابد نزل الکوفة من رجال الستۃ وہ
 وبما تقدم من روایۃ ابن ابی شیبۃ
 عن ابی الاحوص عن ابی اسحق عن
 عمرو بن عیسوی ابو الاحوص

رحم فرما سہ اور ہمیں دنیا و آخرت میں ان کی برکات سے
 نفع پہنچا سہ۔ کیوں نہیں تحقیق امیر المؤمنین حضرت عمر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کی صحت ثابت ہے،
 اور حدیث مالک بروایت داؤد بن حصین گزر چکی ہے کہ
 صحابہ ستہ کے رجال میں سے ہیں۔ حافظ نے کہا
 وہ ثقہ ہے مگر اس روایت میں جو عکرمہ نے واقد بن
 عمرو سے کی کہ وہ ثقہ اور بخاری کے رجال میں سے ہیں
 محمود بن لبید صحابی ضعیف سے روایت ہے اور اس
 میں حضرت جہادہ کا یہ قول مذکور ہے کیا آپ نے
 بخیر اس کو محال کر دیا، اس میں زرقانی نے
 دعویٰ کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس موقع پر
 اجتہاد کیا پھر اس سے رجوع کر لیا جیسا کہ میں گزرا
 حدیث ابی حنیفہ بروایت ابو اسحق السبیعی وہ ثقہ
 اور صحابہ ستہ کے رجال میں سے ہے، اس کے اختلاط
 کے بعد امام ابو حنیفہ اس کے پاس ہا کہ حدیث اخذ
 نہ کرتے جیسا کہ اس پر محقق علی الاطلاق نے نص فرمایا
 اور ہم نے اس کو منیر العین میں عمرو بن عیسوی مخضرم
 سے ذکر کیا ہے وہ مشہور ثقہ عابد ہے جو کہ کوفہ میں
 مشہور صحابہ ستہ کے رجال میں سے ہیں۔ اس
 روایت سے اور ما قبل میں مذکور حدیث ابن ابی شیبہ
 سے جو انھوں نے اپنی سند کے ساتھ ابو الاحوص سلام بن
 سلیم ثقہ از رجال صحابہ ستہ سے روایت کی ان دونوں

لہ تقریب التہذیب حرف الدال ترجمہ داؤد بن الحصین ۱۷۸۵ دارالکتب العلمیۃ بیروت ۲۷۸/۱
 عن مولانا مالک کتاب الاثریۃ باب ما جاز فی تحریم الخمر میر محمد کتب خانہ کراچی ص ۶۹۵
 عن شرح الزرقانی علی مولانا امام مالک کتاب الاثریۃ جامع تحریم الخمر حدیث ۱۶۳۵ دار المعرفۃ بیروت ۱۷۲/۴

هو سلام بن سليم ثقة المصنف من رجال الستة تأيد الحديثان المساماة للطحاوي عن عمر واحد هما حدثنا ابو بكر ثنا ابو داود ثنا زهير بن مغوية عن ابي اسحق عن عمر بن ميمون ^{ثقة} هو الاخر حدثنا سروح بن الفرج ثنا عمر بن ميمون ثنا زهير ثنا ابو اسحق عن عمر بن ميمون رجالهما جميعا ثقات اجلاء ابو مسكرة هو بكار بن ميمون قتيبة و ابو داود هو الطيالسي ثقة حافظ من رجال مسلم والاصح اهل الستة فقد كنف عنه خ في تفسير المدثر حديث قال في سدا حديث مرفوع حديث محمد بن بشار ثنا عبد الرحمن بن مهدي وغيره قال احمد ثنا حرب بن شداد ^{ثقة} انه غير هو ابو داود كما بينه ابو نعيم في مستخرجيه و زهير ثقة ثبت من رجال الستة و سروح بن الفسوج شيعي الطحاوي هو القطان المصري ثقة

مؤثرة حديثوں کی تائید ہو گئی جو انہوں نے عمرو سے روایت کی ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ ہمیں ابو بکر نے ان کو ابو داود سے، ان کو زہیر بن معاویہ نے ابو اسحق سے حدیث بیان کی اور ابو اسحاق نے عمرو بن ميمون سے روایت کی۔ دوسری حدیث یہ ہے کہ ہمیں روح بن الفرغ نے، ان کو عمرو بن خالد نے ان کو زہیر نے ابو اسحاق سے حدیث بیان کی انہوں نے عمرو بن ميمون سے روایت کی۔ ان دونوں حدیثوں کے تمام رجال جلیل القدر ^{ثقة} ہیں۔ ابو بکر وہ بکار بن قتيبة ہے۔ ابو داود طيالسي ^{ثقة} حافظ، مسلم و نسبی اہل حق کے رجال میں سے ہیں اور اصحاب صحاح ستہ میں سے ہیں۔ بخ نے سورۃ المدثر کی میں ان سے بطور کنایہ روایت کی ہے جہاں اس نے سند مرفوع میں کہا کہ مجھے حدیث بیان کی محمد بن بشار نے اس نے کہا ہمیں حدیث بیان کی عبد الرحمن بن ہدی اور اس نے غیر نے، انہوں نے کہا ہمیں حدیث بیان کی حرب بن شداد نے اس کے غیر سے مراد ابو داود ہیں جیسا کہ ابونعیم نے اپنی مستخرج میں بیان کیا۔ زہیر ^{ثقة}، ثبت اور اصحاب ستہ کے رجال میں سے ہے۔ روح بن الفرغ نام طحاوی کے شیخ ہیں وہ قطان مصری ^{ثقة}

۱/۲۵۹ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱/۲۳۲ قدیمی کتب خانہ کراچی
۱/۲۳۲ قدیمی کتب خانہ کراچی
۱/۲۳۲ قدیمی کتب خانہ کراچی

وثقة في تهذيب التهذيب والتهذيب وعمره و
 بن خالد شيخه سراح وتلميذ نهير
 هو الحراني الخزاعي ثقة من رجال
 البخاري فيموافقة الامام ومتابعة
 سلام نزال ماكان يفتي من سماع
 نهير عن ابن اسحق اخيرا و
 حديث ابن حنيفة عن حماد عن
 ابراهيم ابن عمر ابي باعرا بن عبيد
 عن اصولنا قامت الجمهورية على قبول
 الساسيل ولا سيما مراسيل ابراهيم
 فقد قال الامام احمد مرسلات
 سعيد بن السيب اصح المرسلات و
 مرسلات ابراهيم النخعي لا بأس بها
 ذكره في التدریج وقد اخرج ابن عدي
 عن يعقوب بن معین قال مراسيل
 ابراهيم صحيحة الا حديث تاجر البحرین
 وحديث القهقهة قال في نصب الراية
 لها حديث القهقهة فقد عرفت واما
 حديث تاجر البحرین فرواه ابن ابی شیبة
 في مصنفه ثنا وكيع ثنا الامثل عن ابراهيم

بن تهذيب التهذيب میں ان کی توثیق کی گئی ہے
 عمرو بن خالد روح کے شیخ اور زہیر کے شاگرد ہیں
 وہ حرانی خزاعی، ثقہ اور بخاری کے رجال میں سے
 ہیں لہذا امام کی موافقت اور سلام کی متابعت
 کے سبب سے اس خطہ کا ازالہ ہو گیا جو ابواسمٰ
 سے زہیر کے سماع سے متعلق کیا جا رہا تھا الخ۔

حدیث ابو حنیفہ جو انھوں نے قتادہ سے اور قتادہ نے
 ابراہیم سے روایت کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے پاس ایک اعرا بی کو لایا گیا ہمارے اصول
 کے مطابق صحیح ہے اس لئے کہ جمہور کا موقف یہ ہے
 کہ مراسیل خصوصاً ابراہیم کی مراسیل مقبول ہیں۔
 امام محمد نے فرمایا: عید بن مسیب کی مراسیل صحیح ترین
 مراسیل ہیں اور ابراہیم نخعی کی مراسیل میں کوئی حرج
 نہیں۔ یہ تدریج میں مذکور ہے۔ ابن عدی نے یحییٰ
 بن معین سے تحریک کی کہ ابراہیم کی مراسیل صحیح ہیں تو
 تاجر البحرین اور قتادہ کی حدیث کے نصب الراية
 میں کہا حدیث قہقہہ تو معروف ہے۔ یہی حدیث
 تاجر البحرین تو اس کو ابن ابی شیبہ نے اپنی
 مصنف میں یوں روایت کیا ہے کہ میں نے
 اور ان کو انش نے ابراہیم سے حدیث بیان کی۔

۱۔ تهذيب التهذيب ترجمہ روح بن الفرخ ۵۵۴ دارۃ المعارف المنطویہ حیدرآباد دکن ۲/۲۹۶

۲۔ جامع السانید الباب الثالثون فی الحدود المکتبۃ الاسلامیہ ممبئی ۱۱۲/۲

۳۔ تدریج الراوی النزاع التاسع المرسل و بیان اطلاقہ فی قیدی کتب خانہ کراچی ۱۹۸/۱

۴۔ نصب الراية کتاب الطہارات فضل فی لواقض الوضوء المکتبۃ الاسلامیہ ۵۲/۱

قال جاء رجل فقال يا رسول الله
انف رحيل تاحير اختلعت
انف البحرین فامره ان
یصلی رکعتین یعنی القصر ثم
و کذا حدیث کتاب عمر
السروعی فی السند بالسند
و حدیث الطحاوی حدثنافهد
ثنا عمر بن حفص ثنا ابن
ثنا الاعمش ثنا ابراهیم عن
همام بن الحارث عن حمز
انه کان فی سفر الحدیث
عمر بن حفص ثقة من رجال
الشیخین و ابوه حفص بن غیاث
ثقة من رجال الستة و ابراهیم
هو النخعی و همام النخعی ثقة
من رجال الستة و حدیث
حدثنافهد ثنا عمر بن حفص
ثنا ابن عن الاعمش ثنا حبيب
بن ابي ثابت عن نافع عن
ابن عمر قال امر بنید لک
الحدیث، رجاله کلهم ثقات

ابراہیم نے کہا کہ ایک شخص نے حاضر ہو کر عرس کی
یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ! میں ایک تاجر
شخص ہوں بار بار کربن جاتا رہتا ہوں، تو آپ نے
اس کو حکم دیا کہ وہ دو رکعتیں یعنی نماز قصر پڑھا کرے
یہی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خط و لی حدیث
چونکہ مسند میں سند کے ساتھ مروی ہے۔ اور
امام طحاوی کی حدیث کو بھی قدر ہے، اس کو عمر بن
حفص نے، اس کو اس کے باپ نے، اس کو اعمش
نے، اس کو ابراہیم نے، ہمام بن حارث سے حدیث
بیان کی، ہمام نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
روایت کی کہ وہ سفر میں تھے (الحدیث)۔ عمر بن
حفص ثقہ اور شیخ کے رجال میں سے ہیں اور ان کا
باپ حفص بن غیاث ثقہ اور صحاح ستہ کے رجال
میں سے ہے، ابراہیم وہ نخعی ہیں۔ ہمام نخعی ثقہ
اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہیں۔ اور اس کی
حدیث یہ ہے کہ بھی قدر ہے اور ان کو عمر بن حفص
نے، ان کو ان کے باپ نے اعمش سے حدیث
بیان کی، کہا مجھے حبیب بن ابی ثابت نے نافع سے
اور انہوں نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
روایت کی کہ آپ نے اپنے بھائی کا حکم دیا
(الحدیث)۔ اس حدیث کے تمام رجال ثقہ ہیں۔

۱/۵۲ لکھ نصب الراية کتاب الطہارات فصل فی تراقی الوضوء المکتبۃ الاسلامیہ

۲/۳۵۹ لکھ شرح معانی الآثار کتاب الاشریہ باب ما یکرہ من النبیذ ایچ ایم سعید پبلی کراچی

۱/۴۱۲ لکھ تقریب التہذیب ترجمہ عمر بن حفص ۳۸۹۶ دار المکتب العلمیۃ بیروت

۲/۳۵۹ لکھ شرح معانی الآثار کتاب الاشریہ باب ما یکرہ من النبیذ ایچ ایم سعید پبلی کراچی

حبیب ثقہ امام جلیل مت رجال
 الستة وقد سمع ابن عمر و
 ابن عباس رضي الله تعالى عنهم
 قاله البخاري قلت وهو من
 اقرا من نافع ليس بين موتهما
 الا سنة او سنتان فلو لم
 لا يمكن ان يقول عن ابن عمر
 لكن اوضحه وبين فوجوه الله
 تعالى ، وحديثه حديثا
 ابن ابي داود ثنا ابو صالح
 ثقف الليث ثنا عقيل عن ابن
 شهاب اخبرني معاذ بن
 عبد الرحمن بن عثمان
 الليثي عن ابيه عبد الرحمن
 بن عثمان قال صحبت عمر
 الحديث - ابن ابي داود وهو
 ابراهيم ثقہ صح له انطباعا
 في رافة البيهقي ، و عبد الرحمن بن
 عثمان صحابي ، والبقية صحتهم ثقات .

حبیب ثقہ امام جلیل اور صحاح ستہ کے رجال
 میں سے ہے۔ اس نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے حدیث سنی
 یہ امام بخاری نے کہا ہے۔ قلت (میں کہتا
 ہوں) وہ نافع کا ہم عصر ہے ان دونوں کی موت
 کے درمیان ایک یا دو سال کا فرق ہے اگر وہ
 نہیں کرتا تو اس کے لئے ممکن تھا کہ وہ یوں کہتا
 عن ابن عمر، لیکن اس نے نہیں نہیں کی
 بلکہ وضاحت فرمائی، اللہ تعالیٰ اس پر رحم فرمائے۔
 امام طحاوی کی حدیث ہے کہ ہمیں ابو داؤد سننے
 انھیں ابو صالح نے، اس کو لیث نے، اس کو
 عقیل نے اس شہاد سے حدیث بیان کی ابن شہاب
 نے کہا کہ مجھے معاذ بن عبد الرحمن بن عثمان لیثی نے
 خبر دی کہ اس کے باپ عبد الرحمن بن عثمان نے کہا
 میں نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحبت
 پائی (الحديث)۔ ابن ابی داؤد وہ ابراہیم ہے
 جو کہ ثقہ ہے۔ امام طحاوی نے رفع یدین کے بارے
 میں اس کی حدیث کو صحیح قرار دیا۔ عبد الرحمن بن
 عثمان صحابی ہیں۔ اور باقی تمام راوی ثقہ ہیں۔

عن وقع في نسخة طبع الليث وانا هو القبي
 كفا في الاصابة واستقر ١٢ عنه

عن مطبوعه نسخ في الليثي ہے جبکہ یہ قسیمی ہے
 جیسا کہ اصحابہ اور تقریب میں ہے ۱۲۴۱ (ت)

سہ میزان الاعتدال بحوالہ بخاری ترجمہ حبیب بن ابی ثابت ۱۹۹۰ دار المعرفۃ بیروت ۲۵۱/۱

سہ شرح معانی الآثار کتاب الاشریہ باب ما یجزم من النبۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۵۹/۲

مشہورون من رجال البخاری قامت
الصحيح انه خرج في الصحيح لعبد الله
بن صالح ابي صالح كاتب الليث
قوله المنذري في الترغيب والنهي
في السميراء - وحديث النسائي
اخبرنا زكريا بن يحيى ثنا
عبد الامن ثنا سفيان عن
بن سعيد سمع سعيد بن المسيب
يقول تلقت ثقیف لم نكرها ثقة
حافظ و البقية ثقات مشاهير
من رجال الستة و حديثه
اخبرنا محمد بن عبد الاعلى
ثنا المعتمر سمعت منصور
عن ابراهيم عن نباته
عن سويد بن غفلة الخ
محمد ثقة، نباته مقبول
وابقية كلهم ثقات مشهورون
من رجال الستة والطريق
سواء عبد الرزاق عن

اور بخاری کے رجال میں سے مشہور ہیں کیونکہ صحیح
یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں عبد اللہ بن
ابو صالح کا تب الیث کے لئے اس کی تخریج کی یہ
بات منذری نے ترغیب میں اور ذہبی نے میزان
میں کہی۔ اور نسائی کی حدیث ہے کہ ہمیں زکریا
بن یحییٰ نے خبر دی اس نے کہا ہمیں عبد الاعلیٰ نے،
اس نے کہا ہمیں سفیان نے یحییٰ بن سعید سے
حدیث بیان کی اس نے سعید بن مسیب کو کہتے ہو
سنا کہ بنی ثقیف کے لوگوں نے حضرت عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کو ایک شراب پیش کی الخ۔ زکریا ثقة اور
حافظ ہے، اور باقی تمام راوی ثقة ہیں اور صحاح
ستہ کے رجال میں سے مشہور ہیں۔ امام نسائی کی
حدیث ہے کہ ہمیں محمد بن عبد الاعلیٰ نے خبر دی اس
نے کہا ہمیں معتمر نے حدیث بیان کی کہ میں نے منصور
کو ابراہیم سے روایت کرتے ہوئے سنا، اس
نے نباتہ سے اور اس نے سويد بن غفلة سے الخ
محمد ثقة ہے، نباتہ مقبول ہے اور باقی تمام
راوی ثقة ہیں اور صحاح ستہ کے رجال سے
مشہور ہیں۔ اور اسی طریق سے اسکو عبد الرزاق

۴۴۰/۲	دار المعرفۃ بیروت	۴۳۸۳	ترجمہ عبد اللہ بن صالح	۴۳۸۳	لے میزان الاعتدال
۴۴۲/۲	دار الکتب العلمیہ بیروت	۴۳۸۳	ترجمہ عبد اللہ بن صالح	۴۳۸۳	لے سنن النسائی کتاب الاثریۃ ذکر الاخبار التي اختلف بها الخ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کلاچی
۴۴۲/۲	دار الکتب العلمیہ بیروت	۴۳۸۳	ترجمہ عبد اللہ بن صالح	۴۳۸۳	لے تقریب التذریب ترجمہ محمد بن عبد الاعلیٰ ۶۰۸۰
۱۰۲/۲	دار الکتب العلمیہ بیروت	۴۳۸۳	ترجمہ عبد اللہ بن صالح	۴۳۸۳	لے تقریب التذریب ترجمہ محمد بن عبد الاعلیٰ ۶۰۸۰
۲۴۰/۲	دار الکتب العلمیہ بیروت	۴۳۸۳	ترجمہ عبد اللہ بن صالح	۴۳۸۳	لے تقریب التذریب ترجمہ محمد بن عبد الاعلیٰ ۶۰۸۰

منصور و حدیثہ اخبارنا سوبین
 اخبارنا عبد اللہ عمت ہشام عن ابن
 سیرین اب عبد اللہ بن یزید
 الخطیب قال الخ ہم کما تری
 کلہم ائمة احبلاء ثقات
 اثبات مشہورون من رجال
 الستہ غیر سوبید بن نصر فمن
 رجال الستہ مذہب و النسائی
 ثقة معروف مراد عبد الامام
 الجلیل عبد اللہ بن مبارک و هو
 السرا د عبد اللہ و ہشام هو
 الدستوائی و عبد اللہ بن یزید صحابہ
 و قد صان الحافظ صححہ فی الفتح و
 حدیثہ اخبارنا محمد بن العثی ثنا
 ابن ابی عدی عن داؤد سالت سعید الخ
 ابن ابی عدی محمد بن ابراہیم و
 داؤد و هو ابن ابی ہند و سعید هو
 ابن المسیب و السند کلہ ثقات من
 رجال الستہ الا داؤد فمن عدا
 البخاری فہذا اکثر من
 عشرۃ احادیث صحاح
 عن امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ

نے منصور سے روایت کیا۔ امام نسائی کی
 حدیث ہے بھی سوبید نے خبر دی اس نے کہا
 ہمیں عبد اللہ نے ہشام سے اور اس نے ابن سیرین
 سے بھی خبر دی کہ عبد اللہ بن یزید خطی نے کہا الخ
 وہ تمام راوی جیسا کہ تو دیکھتا ہے جلیل القدر ائمہ ،
 ثقہ ، ثبت اور صحاح ستہ کے رجال میں مے مشہور
 ہیں سوائے سوبید بن نصر کے وہ ترمذی اور نسائی کے
 رجال میں سے ہے ثقہ ہے معروف ہے ۔

راوی امام جلیل عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ تعالیٰ
 علیہ میں اور عبد اللہ سے وہی مراد ہے ۔ ہشام
 وہ دستوائی ہے ۔ عبد اللہ ابن یزید صحابی ہیں ۔
 ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ حافظ نے فتح میں اس کی
 تصحیح کا ۔ امام نسائی کی حدیث ہے کہ ہمیں محمد
 بن عثی اس نے کہا کہ ہمیں ابن ابی عدی نے حدیث
 بیان کی داؤد سے اس نے کہا میں نے سعید
 سے پوچھا الخ ۔ ابن ابی عدی محمد بن ابراہیم ہے
 داؤد وہ ابن ابی ہند ہیں ۔ سعید وہ ابن مسیب
 ہیں ۔ سند کے تمام راوی ثقہ ہیں اور صحاح ستہ
 کے رجال میں سے ہیں سوائے داؤد کے کہ وہ
 بخاری کے علاوہ باقیوں کے رجال میں سے ہیں ۔
 یروئش سے زائد صحیح حدیثیں ہیں جو امیر المؤمنین
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہیں

لہ سنن النسائی کتاب الاثریۃ ذکر ما یجوز شریۃ من الاطلاق نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲۴۲/۲

لہ سنن النسائی کتاب الاثریۃ ذکر ما یجوز شریۃ من الاطلاق نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲۴۲/۲

وَكَذَا صَحَّ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ وَعَنْ
ابْنِهِ عَامِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَعَنْ عَلْقَمَةَ
وَعَنْ حِمَادِ بْنِ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ
حِمَادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ عَنْ عَقْلَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
أَنَّ لَوْ يَفْقُ مَا لَكَ مِنْ نَاقِمٍ عَنْ
ابْنِ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْهُ وَلَا عَنْ شَيْءٍ
مِمَّا قِيلَ أَنَّ صَاحِبَ الْأَسَاسِ عِنْدَنَا وَ
عِنْدَ كُلِّ مَنْ نُوَدِّعُ اللَّهُ بِصِيَرَتِهِ
بَنُو الْأَنْصَارِ وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ
حُكْمًا عَلِمْتَ صِرَاحِيحَهُ عَنْ
ابْنِ حَزْمٍ وَكَذَا عَنْ عَتَبَةَ
بْنِ فَرْقَدٍ السُّلَمِيِّ وَكَذَا لَكَ
صَحِيحُ الْأَشْأَارِ وَحَسَنُ الْقَبْلِ
الْأَطْلَاءُ مَثَلُهَا أَوْ مُنْصَفَا وَخَيْرُهَا
عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ حَدِيثُهُ
الْأَوَّلُ عَنْ الْوَلِيدِ بْنِ سَرِيحٍ
الْكُوفِيِّ حَدَّثَ وَقْتُهِ وَالشَّافِعِيُّ
عِنْدَ النَّسَائِيِّ قَالَ أَخْبَرَنَا
أَسْلَقُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ ثَنَا
وَكَيْسُ بْنُ سَعْدِ بْنِ أَوْسٍ
عَنْ أَنَسِ بْنِ سِيرِينَ
رَجَالَهُ كُلُّهُمْ ثِقَاتٌ

اور اسی طرح ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے
بیٹے عامر ابو عبیدہ، علقمہ اور حماد سے صحیح حدیث
منقول ہے۔ بیشک یہ سند ابو عبیدہ نے حماد سے
اس نے ابراہیم سے، اس نے علقمہ سے اور اس نے
عبادہ سے روایت کی اگر نہیں فو قیت رکھتی اس
سند پر جو آج کے واقع سے اور اس نے ابن مسعود
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی تو اس سے کتر
بھی نہیں ہے اور نہ اس شئی سے جس کے بارے
میں کہا گیا کہ یہ تمام سندوں کے صحیح ترین ہے ہمارے
نزدیک اور ہر شخص کے نزدیک جسے اللہ تعالیٰ نے
نور انصاف کے ساتھ نورانی بصیرت عطا فرمائی
اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے
جس کا ترجمان یہ ہے، بن حزم سے اس کی تصحیح گزر چکی ہے
اور جو بنی عقبہ بن فرقہ سلمی سے، اسی طرح صحیح اور حسن
ہمارے اس طلاء کے بارے میں وارد ہیں جو مثنت ہو
(یعنی جس کا دو ٹوٹ خشک ہو گیا) یا منصف ہو
(جس کا نصف خشک ہو گیا) یا اس کے علاوہ
حضرت انس بن مالک سے ان کی پہلی حدیث ولید
بن سریع کوفی سے مروی ہے جو صدوق ہے۔ اور
دوسری نسائی سے، انھوں نے کہا کہ ہمیں اسٹی بن
ابراہیم نے خبر دی اس نے کہا ہمیں وکیع نے
اس نے کہا ہمیں سعد بن اوس نے انس بن سیرین سے

مشہورون من رجال الستة الاسماء
وسعدنا انت كانت هو العباسي الكوفي
كما يفت من رواية وصحيح
ثقة وثقه العجلي ويحيى و
ابوحاتم وذكر ابن حبان
شاهيت في الثقات قال الحافظ
لم يصب الا تردى في تضعيفه
وانت كانت هو العدوي البصري
كما يفهم من تهذيب التهذيب
فصدوق لا يزل حديثه عن
درجة الحسن وثقة ابن حبان
وغیره والثالث عند ابن ابی شیبہ عن
وکیع بعین هذا السند و عن
ابن سيريت عند النسائي اخبرنا
سويد اخبرنا عبد الله عن هارون
بن ابراهيم عن ابن سيريت قال
بعثه الخ هذا كما ترى سند
صحيح هارون ثقة و عن
علي امير المؤمنين كرم الله تعالى
وجهه حديثه عند النسائي

حدیث بیان کی باس کے تمام رجال ثقہ اور صحاح ستہ
کے رجال میں سے مشہور سوائے سعد کے اور سعد
الحمدی کوئی ہے جیسا کہ وکیع کی روایت سے گمان
کیا جاتا ہے تو وہ ثقہ ہے۔ اسس کو عجلي، يحيى اور
ابوحاتم نے ثقہ قرار دیا ہے، اس کو ابن حبان اور
شہاب بن ثقفی نے ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ حافظ
نے کہا کہ اسس کو ضعیف قرار دینے میں ازدي نے
درست نہیں کیا، اور اگر وہ عدوي بصری ہے جیسا
کہ تہذیب التہذیب میں سمجھا جاتا ہے تو وہ صدوق
ہے اسس کی حدیث درجہ حسن سے ساقط نہیں
ہوتی۔ ابن حبان وغیرہ نے اس کو ثقہ قرار دیا۔ اور
تیسری حدیث ابن ابی شیبہ کے نزدیک وکیع سے
بعینہ اسی سند کے ساتھ ہے اور ابن سیرین سے
امام نسائی کے نزدیک یوں ہے کہ ہمیں خبر دی
سوید نے اسس نے کہا ہمیں خبر دی عبد اللہ نے
ہارون بن ابراہیم سے اور اس نے ابن سیرین سے
انہوں نے کہا اس کو یحییٰ دو الخ یہ جیسا کہ تو دیکھتا
ہے صحیح سند ہے ہارون ثقہ ہے۔ اور
امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے ان کی
حدیث امام نسائی کے نزدیک یوں ہے کہ ہمیں

- ۱/۲۲۴ لکھ تقریب التہذیب ترجمہ سعد بن اوس ۲۲۳۹ دارالکتب العلمیہ بیروت
۲/۲۶۴ لکھ تہذیب التہذیب " " " " طائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن
۲/۳۳۲ لکھ سنن النسائي کتاب الاثرية المکراہۃ فی بیع العمیر نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی
۲/۲۵۶ لکھ تقریب التہذیب ترجمہ ہارون بن ابراہیم ۳۶۶ دارالکتب العلمیہ بیروت

اخبرنا سويد اخبرنا عبد الله عن
جرير عن مغيرة عن الشعبي قال
كان علي بن ابي طالب رجلا له كلهم
ثقات وكلهم ما خلا سويدا من
رجال الستة خبرهم هو
ابن عبد الحميد صاحب منصور و
مغيرة هو ابن مقسم كوفيا من
بنيات وشاهد ابن ابي شيبة
بسند جيد اما حديث
ضربه الحد من سكر من اداوته
فطريق الدار قطن فيه
عن شريك من قد علمت
وقراس من رجال الستة
وثقته احمد و يحيى
والنسائي قال انقطاع
ما انتكرت من حديثه
الاحديث الاستبراء و به يعتضد
طريق الج بكونه مجالدا
تكلّم فيه الناس وقال المافظ
ليس بالقوي وقد خرج له
مسلم والاسبعة وعن ابي الدرداء
وعن امه حديثه عند النسائي
اخبرنا شكري بن يحيى

خبرني سويد نے اس نے کہا میں خبر دی عبد اللہ نے
جریر سے اس نے مغيرة سے اس نے شعبي سے
کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لوگوں کو شراب
دیتے تھے الخ۔ اس کے تمام رجال ثقہ ہیں
سويد کے سوا تمام صحاح ستہ کے رجال میں سے
ہیں۔ جریر وہ ابن عبد الحمید ہے جو کہ منصور کا صاحب
ہے۔ مغيرة وہ ابن مقسم ہیں، جریر و مغيرة دونوں
کو فی ہیں، اور اسس حدیث کے مشاہد
ابن ابی شیبہ نے جید سند کے ساتھ ذکر کیا،
لیکن وہ حدیث کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس
شخص کو حد لگائی جس نے آپ کے مشکیزے سے
نمیز پی اور اس کو نشہ ہو گیا، وہ بطریق دارقطنی
حسن ہے، ترمذی جس کے بارے میں تو
جانی چکا ہے۔ اور قراس صحاح ستہ کے رجال
میں سے ہے۔ اس کو امام احمد، یحییٰ اور نسائی نے
ثقہ قرار دیا۔ قطان نے کہا میں نے اس کی حدیث
کا انکار نہیں کیا سوائے حدیث استبراء کے۔ اور
طریق ابو بکر کو اسی سے قوت ملی۔ اس میں مجالدا ہے
جس میں لوگوں نے کلام کیا۔ حافظ نے کہا وہ قوی
نہیں ہے اس کے لئے امام مسلم نے اور اصحاب
سنت اربعہ نے تخریج کی۔ ابوالدرداء اور اہم درودار
سے اس کی حدیث مروی ہے امام نسائی کے نزدیک
حدیث اس طرح ہے کہ میں نے ذکر کیا یحییٰ نے خبر دی

لے سنن النسائي كتاب الاثرية ذكر ما يجوز شربه من الطلح فور لمه كارخانه تجارت كتهب كراچی ۴۲۲/۲

لے میزان الاعتدال ترجمہ قراس بن یحییٰ ۶۶۹۵ دار المعرفہ بیروت ۴۲۲/۲

قال اخبرنا احمد بن خالد عن معمر بن
 معاوية بن صالح عن يحيى بن سعيد
 احمد بن بغدادى ثقة عن القزاز ويحيى
 السننى كلاهما ثقة ثبت من رجال الستة
 ومعوية صدوق من رجال الخمسة ، و
 عن الحسن البصرى بالطريق عن بشير بن
 المهاجر مختلف فيه وثقة ابن معين وغيره
 وقال النسائى ليس به بأس واخرجه مسلم
 والاربعة ، وقال ابو حاتم لا يحتج به
 ثبت وقول احمد منكر الحديث من لا يكون
 له مخرج كما يشاء في غير هذا الكتاب فاذا
 حديثه في عداد الحسن ، وعنه حماد
 بن عبد العزيز بالطريق عن عداة بن
 طفيل الجزرى مقبول ، وعن ابن عبيدة
 وعنه معاذ بن جبل وثق علقه بها البخارى
 جازما وعنه ابى طهحة اسد عن ثلثتهم
 رحمهم الله تعالى عنهم ابو بكر وغيره والسند
 كله من جلة ثقات رجال الستة عن خالد
 بن الوليد .

کہا ہیں احمد بن خالد نے معمر سے خبر دی اس نے کہا
 ہیں معاویہ بن صالح نے یحییٰ بن سعید سے حدیث
 بیان کی ، احمد بغدادی ثقہ ہے ، معمر القزاز اور
 یحییٰ مدنی دونوں ثقہ ، ثبت اور صحاح ستہ کے
 رجال میں سے ہیں ۔ معاویہ صدوق اور اصحاب خمسہ
 کے رجال میں سے ہے ۔ حسن بصری سے اسی طریق
 کے ساتھ بشیر بن مهاجر سے مروی ہے جس میں اختلاف
 کیا گیا۔ ابن معین وغیرہ نے اسے ثقہ قرار دیا۔ نسائی
 نے کہا اس میں کوئی غرابی نہیں۔ مسلم اور اصحاب
 سنن اربعہ نے اس کے لئے تخریج کی اور ابو حاتم نے
 کہا کہ وہ قابل استدلال نہیں۔ قلت (میں کہتا ہوں)
 امام احمد کا قول "منکر الحديث" بسا اوقات مسند
 کے لئے نہیں ہوتا جیسا کہ ہم نے اس کتاب کے
 غیر میں بیان کیا ہے ، چنانچہ اس کی حدیث کا شمار
 حسن میں ہوگا۔ اور عمر بن عبد العزیز سے اس
 طریق کے ساتھ عبد الملک بن طفیل جزری سے
 روایت ہے جو کہ مقبول ہے۔ ابو عیادہ اور معاذ بن جبل
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے امام بخاری نے بطور جہنم
 تخریق بیان کی اور ابو طہر سے۔ ابو بکر وغیرہ نے ان
 تینوں سے مسند حدیث بیان کی تمام سند کے دایہ برگزیدہ ، ثقہ اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ہیں اور خالد
 بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ (ت)

(رسالہ الفقہ السجیلی ختم ہوا)

۱۔ سنن النسائی کتاب الاشارة ذکر ما يجوز شره من الطلوع نور محمد كازغاز تجارت كتب كراچی ۳۲۲/۱
 ۲۔ ميزان الاعتدال ترجمہ بشیر بن المهاجر ۱۲۴۳ دار المعرفۃ بیروت ۳۰۱/۱ - ۳۲۹
 ۳۔ تقریب التہذیب ترجمہ عبد الملک بن الطفیل ۲۲۰۳ دار الکتب العلمیہ بیروت ۶۱۶/۱

مسئلہ ۲۶ از مسجد جامع مسئلہ حامد حسین خاں بن الطاف علی ۶ جمادی الآخرہ ۱۲۹

جناب مولوی صاحب معظم و محکم دام ظلم ! یہ چند امور حضور سے دریافت کئے جاتے ہیں :

(۱) اول یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پیشتر اور جو نبی گزرتے ہیں ان کے وقت میں شراب

حلال تھی یا حرام ؟

(۲) دوسرے یہ کہ ایک شخص نے بیان کیا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں

شراب پی اور حالت نشہ میں نماز میں سورہ غلط پڑھی ؟

(۳) اور تیسرے یہ بیان کیا کہ حضرت امیر کرمہ صاحب نے حالت نشہ میں ایک اونٹنی بلاذیر کا دل اور

جگر کھایا ۔

الجواب

(۱) اگلی شریعتوں میں بلکہ خود شریعت اسلام کی ابتداء میں شراب کی تحريم نہ تھی ہاں نشہ ہمیشہ ہر شریعت

میں حرام رہا ہے ۔

(۲ و ۳) امیر المؤمنین سیدنا مولانا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کی فسبست امر مذکور کا بیان کرنے والا

اگر اس شان اقدس میں صریح پر مبنی چاہت ہے تو نہ رنجی نہ ہنس نہ اور جتنی سے در نہ بلا ضرورت شرعی

عوام کو پریشان کرنے والا سفیر الحق پر عقل عبے ادب ہے ۔ یہی حال سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

کی روایت کا ہے بلکہ اس میں قائل نے جوٹ ملایا ہے اسے تو بہ لازم ہے لاحول ولا قوۃ الا

باللہ العلی العظیم ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۔

مسئلہ ۲۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اطاعت والدین و برادران واجب ہے یا فرض ؟

اور در صورت ارتکاب ان کے یہ گناہ کبیرہ مثلاً زنا کرنا ، چوری کرنا ، ڈاڑھی منڈانا یا کتر وانا ترک اطاعت واجب

ہے یا اب بھی اطاعت کرنا چاہیے ؟ اور اگر بعد ارتکاب کے لڑکا اپنے باپ سے یا چھوٹا بھائی بھائی

سے کہے کہ ڈاڑھی منڈانا یا زنا کرنا یا چوری کرنا چھوڑ دو ۔ اور اس کے جواب میں وہ کہے کہ یہ حضور کر دیا گا ۔

اس حالت میں اطاعت کرے یا نہیں ؟ اور اگر وہ شخص قوبر سے انکار کرے تو نہ ہر ایا نہیں ؟

الجواب

اطاعت والدین جائز باتوں میں فرض ہے اگرچہ وہ خود مرکب کبیرہ ہوں ان کے کبیرہ کا وبال ان پر

مگر اس کے سبب یہ امور جائزہ میں ان کی اطاعت سے باہر نہیں ہو سکتا ہاں اگر وہ کسی ناجائز بات

کا حکم کریں تو اس میں ان کی اطاعت جائز نہیں، لا طاعة لاحد فی معصیۃ اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں کسی بھی شخص کی اطاعت نہیں کی جائے گی۔) ، ماں باپ اگر گناہ کرتے ہوں ان سے برز می و ادب کرنا شروع کرے اگر مان میں بہتر و نہ سختی نہیں کر سکتا بلکہ ان کے لئے دعا کرے، اور ان کا یہ جاننا کہ جواب دینا کہ یہ تو ضرور کروں گا یا تو بہ سے انکار کرنا دوسرا سخت کبیر ہے مگر مطلقاً کفر نہیں جب تک کہ حرام قطعی کو حلال بانٹا یا حکم شرع کی توہین کے طور پر نہ ہو اس سے بھی جائز باتوں میں ان کی اطاعت کی جائے گی ان اگر معاذ اللہ یہ انکار بر وجہ کفر ہو تو وہ مرتد ہو جائیں گے، اور مرتد کے لئے مسلمان پر کوئی حق نہیں۔ رہا بڑا عجیب فی وہ ان احکام میں ماں باپ کا ہمسر نہیں، ان سے بھی حق تعلیم حاصل ہے اور بڑا وجہ شرعی ایذا رسانی تو کسی مسلمان کی حلال نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ بیجا پور تجربات ضلع برودہ شمالی کٹری پراخت مرسلہ حافظ فقیر محمد بن حافظ سلیمان میاں محلہ بھوڑواٹہ ۱۵ شعبان ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اس زمانے میں جو شراب مہوہ سے بناتے ہیں اور عرق کی طرح کھینچے جاتے ہیں اور اس کا نام شراب ہے اور تمام ملک میں مستعمل ہے پس ایک حکیم صاحب فقہ اور اہل علم سے ان کی رائے یہ کہ نیرب کی طن 'خالہ' بناتا ہے اگرچہ اسبب شکر کے حرام تو ہے لیکن دوا میں استعمال کرنا دوا کے واسطے پینا جائز ہے اور آخر قسم فقہ میں جو ہے اس میں سے کسی قسم میں یہ شراب نہیں ان شکر کے جب حرام ہے دوا میں پینا محمود اپنا کسی بیماری میں حرام نہیں اور حد اس پر نہیں۔ یہ کہنا حکیم صاحب کا صحیح ہے یا غلط؟ اور اس پر ایک دوا مختار کا مسئلہ افیون بھی پیش کرتے ہیں۔

افیون حرام الا صاحب التداوی (افیون) حرام ہے سوائے اس شخص کے جو بطور علاج استعمال کرے۔ (ت)

و غیرہ۔ کی طرح اس کو بھی کھنا یا قمر کے موافق یہ شراب کیسے ہے اور حکم اس کا کیا ہے؟ بیتنا تو جو دوا اجر کم اللہ اجر و انفا۔

الجواب

صحیح یہ ہے کہ مائعیت مسکری یعنی جتنی چیزیں دق و سیال ہو کر نشہ لاتی ہیں خواہ وہ مہوہ بنائی جاتی ہیں یا گڑ یا تاج یا لکڑی یا کسی بلا سے وہ سب شراب ہیں ان کا ہر قطرہ حرام بھی اور پیشاب کی طرح نجس و ناپاک بھی اور ان سے نشہ میں شراب کی طرح مدبھی ہے اور صحیح یہ ہے کہ دوا میں بھی ان کا استعمال حرام ہی ہے بخلاف ان چیزوں کے جو بغیر سیال ہونے کے نشہ دہکتی ہیں جیسے افیون، مشک و زعفران وغیرہ

کو یہ ناپاک نہیں اور بقصد مسکر مطلقاً حرام ہیں یونہی بقصد لہو و فساد بھی مطلقاً حرام اگرچہ بقصد مسکر نہ ہو ،
ورنہ مقدار قلیل بغرض صبح مثل دوا وغیرہ بے تشبہ و تشابہ حلال ہے ، تو درمختار کی اس عبارت کو مہو کی شرب
سے کوئی تعلق نہیں ، درمختار میں ہے :

حرمها محض مطلقاً قلیلہا و کثیرہا و بہ
یفتی و ہونجس ایضاً و لو سکر منها المختار
فی نہ ماننا بہ یحد و بہ یفتی اما عند
قصد التہن فحرام اجساماً مطلقاً .

اور اسی پر قوی ہے اور لہو و لعب کے ارادے سے چہا بالاجماع حرام ہے اہل مطلقاً (ت)
ردالمحتار میں ہے :

والحاصل انہ لایلزم من حرمة الکثیر
المسکر حرمة قلیلہ ولا نجاستہ مطلقاً الا
فی الباعثات لمعنی خاصہ وہی وہی مدات
فلا یحرم منها الا الکثیر المسکر ولا یلزم
من حرمة نجاستہ الخ .

غلام یہ ہے کہ کثیر نشہ آور کی حرمت سے اُس کے
قلیل کی حرمت و نجاست لازم نہیں آتی سوائے
معالجات کے اس معنی کی وجہ سے جو ان کے ساتھ
خاص ہے ۔ لیکن جامہ اشیا میں سے صرف
زیادہ مقدار جو کہ نشہ آور ہے وہی حرام ہے ۔
اور اسکے حرام ہونے سے اسکا نجس ہونا لازم نہیں آتا اگرچہ

درمختار میں ہے :

البحر مشرعاً لایجوز الانتفاع بہ للتداوی
واللہ سبحنہ وتعالی اعلم ۔

جو چیز شرعاً حرام ہے اس سے علاج معالجہ کئے
نفع حاصل کرنا جائز نہیں (ت)
واقفہ سبحانہ تعالیٰ اعلم ۔

مسئلہ ۳ صفر مظفر ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ، حرمت بنگ مثل حرمت شرب بکے

۲۶۰/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الاشربة	سکے درمختار
۲۹۳/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	•	سکے ردالمحتار
۵۰/۲	مطبع مجتہائی دہلی	باب التفرقات	سکے درمختار

یا اس سے کم ہے، اور پینے والا بنگ کا ترکیب کبیرہ ہے یا صغیر، اور مستحل اس کا کافر ہے یا مجتہد یا
 زندقہ، اگر کوئی طیب کسی شرابِ خمر کو بگائے شراب کے استعمال بنگ تجویز کرے اور اس طیب کا
 منشا یہ ہو کہ استعمال بنگ سے پیا شراب کا پھوٹ جائے گا تو یہ حلال ہو گا یا حرام اور اس کا مجوز گنہگار ہو گا یا
 نہیں؟ اور نشہ بنگ کا اس مضمون حدیث میں کہ حلال مسکر حرام (ہر نشہ آور حرام ہے۔ ت) و ایضا
 ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام (جس کا کثیر نشہ آور ہو اس کا قلیل بھی حرام ہے۔ ت) داخل ہے یا نہیں؟
 اگر کوئی شخص اس کے رنگ سے کڑا رنگے اور اس کپڑے سے نماز پڑھے تو جائز ہو گا یا ناجائز؟ عبارت
 فتاویٰ بزازیر سے تو صراحتاً اس کی نجاست معلوم ہوتی ہے جیسا کہ منقول ہے،

قال محمد رحمۃ اللہ علیہ ما اسکو امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا جس کا کثیر نشہ
 کثیرہ فقلیلہ حرام و هو نجس ایضاً دے اس کا قلیل بھی حرام ہے اور وہ نجس بھی ہے۔
 قالوا وبقول محمد ناخذ انتمی۔ علامہ نے کہا کہ ہم امام محمد کے قول سے اسخذ
 کرتے ہیں انتہی (ت)

الجواب

خمر کی حرمت قطعیہ بلکہ ضروریات دین سے ہے اس کے ایک قطرہ کی حرمت کا منکر قطعاً کافر ہے
 باقی مسکرات میں یہ حکم نہیں۔ ہاں بنگ وغیرہ کسی چیز سے نشہ کی حرمت کا منکر گمراہ و مخالف اجماع ہے شراب
 کی حرمت بعینہا ہے اور بنگ کی حرمت بطلت اسکا رہے نشہ بازی بنگ یا افیون کسی بڑے سے ہو مطلقاً کبیرہ
 ہے، شراب کسی طرح کی بوجہ حرام ہی نہیں بلکہ اس کی ایک ایک بوند نجس تا پاک ہے ہو والصحیح
 فی الفتویٰ (دہلی ص ۱۱۱) ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت) اور بنگ و افیون وغیرہا اشیاء جن کی
 خشکی میں بھی نشہ ہے ان کا مسکر ہونا ان کے مائع و سیال پانی کی مثل بننے والی ہونے پر موقوف
 نہیں وہ نجس نہیں ان کا نشہ حرام ہے ہمیں سے ظاہر ہو کہ بنگ کے رنگ سے یا بنگ کپڑے میں

۱۔ ص ۱۱۱ مخاری کتاب الاحکام باب امر الی اذا وجہ امیرین الی موضع قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۰۶۲/۲
 ۲۔ ص ۱۱۱ مسلم کتاب الاشریۃ باب النہی عن الانتاذ فی المذقتہ الخ " " " ۱۹۶/۲
 جامع الترمذی ابواب الاشریۃ باب ما جاز فی شراب الخمر امین کمپنی دہلی ۸/۲
 ۳۔ جامع الترمذی " " " باب ما جاز ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام " " " ۹/۲
 ۴۔ فتاویٰ بزازیر علی ہامش الفتاویٰ النہیۃ کتاب الاشریۃ فورانی کتب خانہ پشاور ۱۲۶/۴

بندھی ہو تو نماز جائز ہے وہ کل مسکوحہ حرام میں داخل ہے قانہا صریحۃ عامۃ ای مصاد امر
مسکرا (اس لئے کہ یہ عرفیہ عامہ ہے یعنی جب تک یہ نشہ آور ہے ۔ ت) مگر ماسکوکہ کشیدہ
فقلیلہ حرام میں صرف مسکرات مائعہ مراد ہیں جن کا نشہ لانا ان کے سیکال کرنے سے ہوتا ہے ورنہ
مشک و منبر و زعفران بھی مطلقاً حرام و نجس ہو جائیں کہ حد سے زیادہ ان کا کھانا بھی نشہ لاتا ہے یقیناً نشہ
جیکہ مطلقاً اجماعاً حرام قطعی ہے شراب سے ہو خواہ بنگ و غیرہ کسی شے شراب سے تو شرابی کو بچائے شراب
بنگ سے کی تجویز محض جہالت ہے اور ضرر و معصیت ہے ، حرام کا کرنا اور رائے دینا دونوں حرام ہیں اور دوسرے
کو ایک حرام سے بچانے کے لئے خود بھی حرام کا ارتکاب اور اسے بھی دوسرے حرام میں ڈالنا کیا مقتضائے عقل
و دانت ہے ۔ قال اللہ تعالیٰ ،

یا ایہا الدین امنوا علیکم انفسکم لا یضربکم
من ضل اذا ہتدیتم بلہ
اسے ایمان والو! تم اپنی جانوں کی فکر کرو واجب
تم ہدایت پر ہو تو کوئی گمراہ تمہیں نقصان
نہ پہنچائے گا (ت)

رد المحتار میں ہے ،

والجاء فی انہ لا یلزم من حرمة الکثیر
المسکوکہ رمتہ قلیلہ ولا نجاستہ مطلقاً
الا فی البائعات لمعنی خاص بہا اما
الجامعات فلا یحرم منها الا الکثیر
المسکوکہ ولا یلزم من حرمة نجاستہ
واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم۔
ملاحظہ یہ ہے کہ کثیر نشہ آور کی حرمت سے اس کے
قلیل کی حرمت و نجاست مطلقاً لازم نہیں آتی
سوائے مائعہات یعنی بجنے والی اشیا کے ،
اس معنی کی وجہ سے جو ان کے ساتھ خاص ہے
رہیں جامدات یعنی ٹھوس اشیا تو ان میں سے
صرف کثیر نشہ آور مقدار ہی حرام ہے اور اس کی
حرمت سے اس کی نجاست لازم نہیں آتی ۔ واللہ
سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۲ المرسل علیہ العظیم از ملک بن مخلد

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس بارہ میں کہ بعض جاہل بلکہ عالم یہ کہتے ہیں کہ

لہ القرآن الکریم ۱۰۵/۵

۲۹۳/۸

دار احیاء التراث العربی بیروت

کتاب الاشریۃ

لہ رد المحتار

حق پینا مکروہ ہے اور اس کا پانی اگر کچرے پر گر جائے تو کچرانا پاک ہو جائے گا۔

الجواب

حق کے پانی کو ناپاک بتانا محض جہالت اور شریعت مطہرہ پر افترا ہے، اور حق میں طرح بعض جاہل افطار رمضان کے وقت پیتے ہیں جس سے کہ اس میں خلل آتا ہے ضرور ناجائز اور گناہ ہے، اور نیکی وغیرہ کا سنت جو مدتوں تازہ نہ ہوتا ہو اور کریمہ بدلو سے مکروہ ہے، اور عام حق جیسا کہ اہل تہذیب پیتے ہیں جس میں بدبو نہیں ہوتی وہ محض مباح ہے، وقد فصلنا فی فتاوانا (اس کی تفصیل ہم نے اپنے فتاویٰ میں بیان کر دی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۲ از ماہرہ بنام شیخ امیر احمد ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ادویہ انگریزی استعمال ہوں یا نہ ہوں اور اگر ہوں تو وہ کون سی ہے جس کو بلا تکلف استعمال کر لیں، اور عام فتویٰ ان کا مکتوب ہے گل ادویات کی نسبت قابل استعمال اور ناقابل استعمال، آیا نکل ادویہ ممنوع ہیں یا وہ صرف جن میں اثر شراب ہے خواہ چنے کی ہو خواہ مالش کی ہو، جہاں جلائے تاکہ استعمال اور عطریات کا بھی معلوم ہو جائے کہ نکل عطریات ہیں یا جس میں آمیزش شراب لی ہو بظاہر آمیزش شراب معلوم ہوتی ہو مگر اس میں خلط ہو اور ایسے عطریات کی مالش کے حاشا شہ نیکے حاشا اس کی تفصیل بھی ہو جائے۔

الجواب

انگریزی رقیق دوائیں جو پھر لہلاہی میں ای میں ٹونا اسپرٹ پڑتی ہے اور اسپرٹ یقیناً شراب بلکہ شراب کی نہایت بدتر قسموں سے ہے وہ جس سے ان کا کھانا حرام، لگانا حرام، بدن یا کپڑے یا دونوں کی مجموعہ پر ملا کر اگر روپیہ بھر جگہ سے زیادہ میں ایسی شے لگی ہوئی فائز نہ ہوگی ہاں خشک دوا جس میں کسی نجاست کی خلط کا حال معلوم نہ ہو لگانا جائز ہے اور اگر کسی حرام شے کا اختلاط معلوم نہ ہو تو کھانے کی بھی اجازت ہے، اور افضل احتیاط ہے۔ انگریزی عطروں کا حال فقیر کو معلوم نہیں سو اس کے کہ بہت بدبو کریمہ الرائحہ ہوتی ہیں رقیق اشیاء میں ان کی قوت رکھنے کے لئے ڈاکٹری نسخوں میں اسپرٹ ہی کا مطلقاً استعمال ہے لہذا ان سے احترازی چاہئے، اور اگر ثابت ہو جائے کہ ان میں اسپرٹ ہے تو ان کا نہ صرف لگانا بلکہ سونگھنا بھی ناجائز ہے کہ شراب کے مولیٰ لینے والے اٹھانے والے پر بھی لعنت فرماتے ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴ بتاریخ ۲۸ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں بروز قیامت حق پینے والے سے حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام رؤے مبارک پھیر لیں گے اور درود شریف اس کا پڑھنا قبول نہ ہوگا یہ بیان غلط ہے یا صحیح؟ بتیروا تو جبردا۔

الجواب

یہ سب دودھ کا ذب ہے اور شریعت مطہرہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اقرار، حق تو باع ہے، اگر بغرض غلط حرام بھی ہوتا تو اتنا گناہ نہ ہوتا جس قدر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اقرار کرنا کبیرہ شدیدہ ہے جس کے بعد بس کفری کا درجہ ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵ مسئلہ عبد الرحیم خاں صاحب از بہرام خلیع مرشد آباد بنگال ۲۱ صفر ۱۳۲۲ھ
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نہ ہیں کہ تادی کے خمیر سے ڈبل روٹی پکائی جاتی ہے مسلمانوں کے لئے کھانا کیسا ہے؟

(۲) اس ملک میں اکثر کچوروں کا رس نکالتے ہیں اس دس کاڑ بناتے ہیں، کٹر کھیر بھی پکاتے ہیں اگر تازہ دس جو کہ شیریں ہوتا ہے اور لوگ پیتے بھی ہیں دودھ یا کہ خمیر طاکر تادی بناتے ہیں تادی کے پینے سے نشہ ہوتا ہے مسلمانوں کے لئے یہ کیسا ہے، از رؤے شرع جواب فرمائیے۔
اللہ تعالیٰ ابرح عطا فرمائے گا۔

الجواب

(۱) اگر ثابت ہو تو اس سے احتراز چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۲) جب تک اس میں نشہ نہیں جلال ہے اور اس کی کھیر اور گڑہ بھی جائز ہیں اور نشہ لاسنے کے بعد حرام بھی ہیں اور پیشاب کی طرح نجس بھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۶ مسئلہ عبد الرحیم خلیع ہوگلی دانباز

اسپرٹ کا استعمال خوردنی اشیاء میں یا رنگ وغیرہ میں جائز ہے یا نہیں؟ بہت سے لوگ اس کو شراب کہتے ہیں۔

الجواب

اسپرٹ واقعی شراب بلکہ سب شرابوں سے تیز و تند ہے حتیٰ کہ اپنی تیزی کے سبب سم ہوگی

مذہبِ محمد مفتی برہ ہے کہ برائے مسک کا ایک قطرہ بھی حرام اور نجس ہے لہذا اشیاء سے خوردنی نیز ادویہ میں اس کا استعمال مطلقاً حرام ہے انگریزی ٹیخروں میں عموماً اسپرٹ ہو تو کھانے پینے کے سوارنگے وغیرہ میں جہاں خود اس کا چھوٹا لگانا پڑے وہ بھی ممنوع دنا بابت ہے صرف کپڑوں میں فقیر کے نزدیک عموم بلوی حکم طہارت ہے اخذاً باصل المذہب والتفصیل فی فتاویٰ (اصل مذہب کا اعتبار کرتے ہوئے اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت۔)

مسئلہ ۳۰ مرسلہ عبدالرحیم ضلع ہوگلی داجپار
 پاؤروٹی جو ہندوستان میں اکثر جگہ تازی کے لگاؤ سے پکاتے ہیں اس کا استعمال جائز ہے
 یا نہیں؟ اور جو معلوم ہو کہ یہ روٹی تازی سے بنی ہے اس کا کھانا کیا ہے؟ اور جو تازی شامل ہو
 اس کو جان کر جو کھائے اس پر قہر لازم ہے یا نہیں؟ اور وہ شخص حرام شے کا حلال سمجھنے والا ہوا
 یا نہیں؟

ایجاب

مسئلہ تحريم حلال کو تو یہاں کوئی تعلق نہیں جب تک کہ کو حلال نہ جانے،
لانہا فی الحرمة القطعیة و لیست فی
تلك المشروبات الا فی الضرر المسکو
حرام قطعاً اجماعاً۔
اور جب یہ معلوم نہ ہو کہ یہاں روٹی میں تاڑی پڑتی ہے یا نہیں تو اس کا کھانا بھی حرام نہیں لان الاصل
الاباحۃ ولا یشیت حکم بالشک (کیونکہ اصل اباحت ہے اور شک کے ساتھ کوئی حکم ثابت
نہیں ہوتا۔ ت) ہاں اہل تقویٰ کو بچنا بہتر۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ
لدينه وعرضه۔
اور نہ بچیں تو موانذہ نہیں۔ استبہاء دور نماز میں ہے،
لیس غرضنا انما ان اتقاء الشبهات بلکہ
ہمارا زمانہ شبہات سے بچنے کا زمانہ نہیں (ت)

اور جہاں تاڑھی پڑنا معلوم ہو تو اس سے احتراز لازم ہے لان کل مائل مسکوح جس وحرام (کیونکہ ہر
 بننے والی نشہ آور شے حرام اور نجس ہے۔ ت) مخرج ثابت ہوا کہ اس میں وہ تاڑھی ملائی جاتی ہے
 جو نشہ کی حالت تک نہ پہنچی یا اس طرح ملائی جاتی ہے کہ تک و غیرہ کی وجہ سے اس کا نشہ قطعاً زائل ہو جاتا
 ہے اس وقت جواز ہو گا اور زوال احتمال کہ شاید نشہ نہ رہا ہو کافی نہ ہو گا لان الیقین لا یزول بالمشک
 (کیونکہ یقین شک سے زائل نہیں ہوتا۔ ت) اس صورت میں جو اسے کھائے اس پر توبہ لازم ہے اور
 ہاتھ اور منہ اور برتن پاک کرنا بھی جبکہ شیر یا شوربا میں کھائی گئی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ از ڈاک خانہ مہر گنج محلہ چرنکی ضلع بریال ملک بنگالہ مرسلہ محمد حسین صاحب

۱۶ جمادی الاول ۱۳۳۶ھ

ایک جماعت ظاہر شدہ اند تبا کو راحرام گویند ایک جماعت ظاہر ہوتی جس کے لوگ تبا کو حرام نہ
 وحقہ نوشید راحرام زادہ گویند قول امام و صاحبان
 اتباع نکلند۔
 امام صاحب اور صاحبین کی اتباع نہیں کرتے (ت)

الجواب

تبا کو خوردن و کشیدن و شیدن ہر دو است
 کما حققناه فی حقۃ المرجان ، وقد قال
 فی ضمن العیون منہ یعلم حل شوب
 الدخان و آنکہ حرام زادہ گفت تعدی بر شرع
 کرد و ظلم بر مسلمانان عجب است کہ بقضائے
 حدیث حرام زادہ نباشد قال صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم لا یبغی علی الناس الا
 ولد یغی او من فیہ حر ق منہ و ہر کہ اتباع
 اند نکلند بری از اتباع نتوان بود قیہ شیطان است
 تبا کو کھانا، پینا اور من کلنا سب جائز ہے جیسا کہ
 ہم نے رسالہ "حقۃ المرجان" میں اس کی تحقیق
 کی ہے۔ نقل العیون میں فرمایا کہ اس سے تبا کو نوش
 کا محال ہونا معلوم ہوا۔ اور جس نے حرام زادہ کہا
 اس نے شریعت پر زیادتی اور مسلمانوں پر ظلم کیا۔
 عجب نہیں کہ وہ خود حدیث کے تقاضے کے مطابق
 حرام زادہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے فرمایا کہ لوگوں کو زنا کار وہی قرار دیتا ہے جو
 ولد زنا ہو یا اس میں زنا کی کوئی دگ اور جو اندکرام

لہ غرضیون البصائر مع الاشیاء والنظار انفس الاول القاعدة الثالث ادارة القرآن کراچی ۹۸/۱
 سن شعب الایمان حدیث ۶۶۷۵ دار المکتب العلمیہ بیروت ۲۸۶/۵
 کنز العمال بحوالہ طب عن ابی موسی حدیث ۳۰۴۵۰ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۱۹/۱۱

گو تبتع اندہ باش - واللہ تعالیٰ اعلم

کی اتباع نہیں کرتا وہ اتباع سے بری نہیں ہوتا
وہ شیطان کی اتباع کرنا ہوتا ہے اگرچہ اللہ کی اتباع
کرنا لازم ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

- مسئلہ ۲۲ از پندول بزرگ ڈاکٹرانہ رائے پور ضلع مظفر پور نعمت پور ۹ محرم ۱۳۳۹ھ
- (۱) کھجور کا رس جو اس کے درخت کو چیل کر بنشنی کے پائس سے نکالتے ہیں اس کا پینا کیسا ہے؟
- (۲) تار کا پھل جس میں رس ہوتا ہے اس رس کو نکالی کر تازی پٹے ہیں اور نشہ کی وجہ سے ہست ہو جاتے ہیں لیکن پھل کھانے سے نہیں ہست ہو جاتا پھل کا کھانا کیسا ہے؟
- (۳) تازی جو نشہ کی چیز ہے اس کا سرکہ بنا کر کھانا کیسا ہے؟

الجواب

- (۱) جب تک نشہ نہ لائے جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- (۲) پھل کھانا جائز ہے اور تازی پینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- (۳) جب حقیقتہً سرکہ ہو جائے جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- مسئلہ ۲۳ اختر حسین طاس علم مدرسہ اسلامیہ اسلام بری ۳ صفر ۱۳۳۹ھ
- کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ سوائے شراب کے بھنگ، افیون، تازی، چرس کوئی شخص اتنی مقدار میں پے کہ اس سے نشہ نہ آئے وہ شخص حرام کا مرتکب ہوا یا نہیں؟
- بتینوا قوجودا (بیان فرمائیے اجر پائے۔ ت)

الجواب

نشہ بذاتہ حرام ہے، نشہ کی چیزیں پینا جس سے نشہ بازوں کی مشابہت ہو اگرچہ نشہ تک نہ پہنچے یہ بھی گناہ ہے یہاں تک کہ علمائے تصدیق فرماتی ہیں کہ خالص پانی و شراب کی طرح پینا بھی حرام ہے ہاں اگر دوا کے لئے کسی مرکب میں افیون یا بھنگ یا چرس کا اتنا جز ڈالا جائے جس کا عقل پر اصلاً اثر نہ ہو حرج نہیں بلکہ افیون میں اس سے بھی بننا چاہئے کہ اس خبیث کا اثر ہے کہ معدے میں سوراخ کر دیتی ہے جو افیون کے سوا کسی دوا سے نہیں بھرتے تو خواہی شواہی بڑھانی پڑتی ہے۔ والیہذا باللہ تعالیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴ شہر کہندہ قاضی ٹولہ مرسلہ عبدالرحیم تاریخ ۲۱ ماہ شعبان ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک سائل کو چھ دو بازار میں

پہرتا ہے اور ہر ایک سے سوال کرتا ہے کہ مجھے اللہ کے واسطے روٹی یا کپڑا یا پیسہ دو۔ بعض دیتے ہیں اور اکثر نہیں دیتے۔ اقل اکثروں کے واسطے جو نہیں دیتے ہیں کیا حکم ہے؟ و نیز ایک شخص کسی دوسرے شخص سے کہتا ہے کہ تو اپنی بیٹی کا اللہ کے واسطے میرے ساتھ نکاح کر لے، لیکن وہ نہیں کرتا، اس کے واسطے کیا حکم ہے؟ و نیز ایک شخص کسی صاحب ریاست و امارت سے کہتا ہے کہ ایک ہزار روپیہ مجھے اللہ کے واسطے دے دے مگر وہ نہیں دیتا اس کے واسطے کیا حکم ہے؟ بعض سائل ان الفاظ میں سوال کرتے ہیں کہ خدا و رسول کے واسطے مجھے کچھ دو، یا کوئی شخص کسی سے کہہ بیٹھے کہ خدا و رسول کے واسطے مجھے معاف کر دو۔ ان پر ہر شخص کے واسطے اذروے شرع شریف کیا حکم ہے؟ بالتفصیل جواب عنایت ہو۔ یہ سوالات خالصاً لوجہ اللہ ہیں اس میں زور رعایت کسی کی نہ پائی جائے، جو شرع شریف کا حکم ہو وہ بیان فرمائیے۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

مَنْ سَأَلَ بَوَّجَهُ اللَّهُ وَ مَلْعُونٌ
مَنْ سَأَلَ بَوَّجَهُ اللَّهُ ثُمَّ مَنَعَ
سَائِلَهُ مَا لَمْ يَسْأَلْ مَحْبُورًا ،
رواه الطبرانی في المعجم الكبير
عن أبي موسى الأشعري رضي الله تعالى
عنه بسند صحيح .

ملعون ہے جو اللہ کا واسطہ دے کر کچھ مانگے اور
ملعون ہے جس نے خدا کا واسطہ دے کر مانگا جائے
پھر اس سائل کو نہ دے جبکہ اس نے کوئی
بیجا سوال نہ کیا ہو (اسی کو طبرانی نے معجم کبیر میں
صحیح سند کے ساتھ حضرت ابو موسیٰ اشعری
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ،

مَنْ سَأَلَ بِاللَّهِ فَاعْطَى كَتَبَ لَهُ
سَبْعُونَ حَسَنَةً ، رواه البيهقي
في شعبه الايمان عن

جس سے خدا کا واسطہ دے کر کچھ مانگا جائے
اور وہ دے دے تو اس کے لئے ستر نیکیاں
لکھی جائیں (اسی کو بیہقی نے شعب الایمان

لے مجمع الزوائد بحوالہ الطبرانی کتاب الادب باب السؤال بوجہ اللہ الکرم دار الکتاب بیروت ۱۵۳/۱

الترغيب والترهيب ترهيب السائل ان يسأل بوجہ اللہ حدیث ۱۰۱/۱ مصطفیٰ ابیانی مصر

کنز العمال بحوالہ الطب عن ابی موسیٰ حدیث ۱۶۷۵ موسستہ الرسالہ بیروت ۵۰۲/۶

لے " جب علی ابن عمر " ۱۶۷۶ " " " " ۳۶۳/۶

ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں صحیح سند کے ساتھ سیدنا ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

اور مروی کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 مَن بَلَغَ لَكُمْ بِاللَّهِ فَأَعطوه وَأَسْبَغُوا شَيْئًا
 فَدَعَوْهُ - رواه الامام الحکیم الترمذی
 فی السوادین عن معاذ بن جبل رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ -

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 لَا يَسْئَلُ بوجه الله إلا الجنة - رواه
 ابو داؤد والضياع جابر بن عبد الله
 تعالیٰ عنہ بسند صحیح -

یعنی جو تم سے خدا کا واسطہ دے کر مانگے اسے
 دو اور اگر نہ دینا چاہو تو اس کا بھی اختیار ہے
 (اس کو امام حکیم ترمذی نے نوادر میں حضرت معاذ
 بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

علائے کرام نے بعد توہین و طہیثی احادیث یہ عالم میں فرمایا کہ اللہ عز و جل کا واسطہ دے کر سوا غروی
 دینی شئی کے کچھ نہ مانگا جائے اور مانگنے والا اگر خدا کا واسطہ دے کر مانگے اور دینے والے کا اس شئی کے
 دینے میں کوئی حرج دینی یا دنیوی نہ ہو تو مستحب و مہموم کہ دینا ہے ورنہ نہ دے بلکہ امام عبد اللہ بن مبارک
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جو خدا کا واسطہ دے کر مانگے مجھے یہ خوش آتا ہے کہ اسے کچھ نہ دیا جائے
 یعنی تاکہ یہ عادت چھوڑ دے اس تفصیل سے سب سوالات کا جواب واضح ہو گیا۔ جو خدا کا واسطہ
 دے کر میٹھ مانگے اور اس سے مناکحت کسی دینی یا دنیوی مصلحت کے خلاف ہے یا دوسرا اس سے
 بہتر ہے تو ہرگز نہ مانا جائے کہ دختر کے لئے صلاح و اصلح کا لحاظ اس جہاں سے اہم و اعظم ہے اور
 روپیہ پیسہ دینے میں اپنی وسعت و حالت اور مسائل کے کیفیت و حاجت پر نظر درکار ہے اگر یہ
 مسائل قوی تندرست گدائی کا پیشہ ور جوگیوں کی طرح ہے تو ہرگز ایک پیسہ نہ دے کہ اسے سوالی
 ہوام ہے اور اسے دینا حرام پر اعانت کرنا ہے دینے والا گناہگار ہو گا اور اگر صاحب حاجت ہے اور

جس سے مانگا اس کا ملوڑ و قریب بھی عاجز نہ ہے اور اسکے پاس مانتا نہیں کہ دونوں کی مواسات کرے تو اقربا کی تعظیم لازم ہے ورنہ بقدر طاقت و وسعت ضرور دے اور نوگردانی نہ کرے۔ یہ سوالات کا جواب تھا اور اتنی بات اور گزارش ہے کہ بے ادب سائل ہونا نہ چاہئے، سوال کیا جائے علمائے کرام سے کہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، اور آخر میں یہ ہدایت کی جائے کہ زور رعایت کسی کی نہ پائی جائے، یہ کھلی دریودہی ہے علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ کسی کی زور رعایت سے کیا تعلق جو احکام الہیہ ہیں بتاتے ہیں جو کسی کی زور رعایت سے معاذ اللہ قصہ احکم غلط بہت ہیں وہ علمائے دین کب ہوئے نابینا شیطان ہوئے، عوام پر علمائے دین کا ادب باپ سے زیادہ فرض ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ثَلَاثَةٌ لَا يَتَخَفُ بِحَقِّهِمْ إِلَّا الْمَنَافِقُ
بَيْنَ الْمَنَافِقِ ذُو الشُّبَّةِ فِي الْإِسْلَامِ وَالْإِمَامُ
الْمَقْسُطُ وَمَعْلُومُ الْخَبَرِ۔ رواہ ابو الشیخ فی
التوہیح عن جابر و الطبرانی فی البکیر و سند حسن
عن ابی امامۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

تین شخص ہیں جن کے حق کو ٹھکانا جائے گا مگر منافق
کھلا منافق اگر انجملہ ایک بڑا مسلمان دوسرا
عالم کہ مسلمان کو نیک بات بتائے، تیسرا
بادشاہ مسلمان عادل۔ (اس کو ابوالشیخ نے توہیح
میں حضرت جابر سے اور طبرانی نے معجم کبیر میں
سنہ حسن کے ساتھ ابوالامارہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
روایت کیا۔ ت)

پہلے بھی ایک سوال میں یہ تنبیہ و توبیح کے کلمات اس سائل نے لکھے تھے اس پر چشم پوشی کی گئی اسب یہ
دوسری بار ہے لہذا اطلاع دی گئی سائل کو اگر ان الفاظ کے لکھنے کی ضرورت ہے ہی تو شروع سوال میں کیا
فرماتے ہیں علمائے دین مطلق نہ لکھا کرے جس سے توہین علماء پیدا ہو بلکہ خاص اس فقیر کا نام لکھ کر اخیر میں جیسے
الفاظ چاہے لکھے واللہ الہادی ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ
جل مجدہ اتم واحکم۔

کتاب الرهن

(رهن کا بیان)

مسئلہ ۲۲ صفحہ ۱۳۰۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شئی مرہونہ کو اپنے استعمال میں لانا یا اس میں سکونت کرنا کسی طور سے جائز ہے یا نہیں؟ لیکن واجب و ارہین فرمائیے اجر پاسیے۔ (ت)

الجواب

کسی طرح جائز نہیں، حدیث میں ہے،

مَنْ قَرْضَ جَبْرًا مِنْفَعَةً فَهُوَ دَبَّاحٌ - اخبرجہ
الحارث عن سیدنا علی کرم اللہ تعالیٰ
وجہہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم۔

یعنی قرض کے ذریعہ سے جو منفعت حاصل
کی جائے وہ سود ہے (اس کی تخریج عارث
نے سیدنا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے کی اور
حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے اس کو نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا۔ (ت)

علامہ طحاوی پھر علامہ شامی خود شرح در مختار میں فرماتے ہیں،

الغالب من احوال الناس انهم انما يريدون
عند الدفع الاستفاح والسوالة
لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ وہ مرہونہ شئی
دیتے وقت نفع اٹھانے کا ارادہ رکھتے ہیں

لما اعطاه الدرهم وهذا بمنزلة
الشرط لان المعروف كالمشروط هو
مما يعين المنع انتهى اقول ولا شك
ان هذا بعينه حال اهل الزمان
يعرفه عنهم كل من اختبر ومعلوم
ان احكام الفقه انما تبني على الكثير
المتاثر ولا تذکر حال شدت و
فدريت فيه الجوانح كما نص عليه المحقق
حيث اطلق في فتاوى القدير وغيره من
العلماء انكرام فالحكم في ضماننا
هو اطلاق المص لا يرتاب فيه من
له المام بالعلو والكلام ههنا
وان كان طويلا فجملة القول ما ذكرنا
والله تعالى اعلم.

اور اگر یہ نفع اٹھانا مطلوب نہ ہو تو وہ قرض کیلئے
درہم ہی نہ دینگے، اور یہ بمنزلہ شرط کے ہو گیا اس
لئے کہ جو چیز معروف ہو وہ مشروط کی طرح
ہوتی ہے اور یہ بات ممانعت کو معین کرتی ہے
انتہی، میں کہتا ہوں کہ بیشک بعینہ ہی جالی
ہمارے زمانہ والوں کا ہے جس کو ہر باخبر شخص
جانتا ہے، اور یہ بات معلوم ہے کہ فقہی احکام
کی بنیاد کثرت سے واقع ہونے والے مروج
حالی پر ہوتی ہے اور اس حال کا تذکرہ نہیں
کیا جاتا جس میں جواز شاذ نہ درپو۔ جیسا کہ
اس پر محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں
اور دیگر علما کو یہ نص فرمائی ہے۔ چنانچہ
ہمارے زمانہ میں مرہون سے نفع حاصل کرنے
کی مطلقا ممانعت کا حکم ہے، اور اس میں علم
سے کوئی بھی تعلق رکھنے والے شخص کو شک نہیں ہوگا۔ یہاں گفتگو اگرچہ طویل ہے مگر اجمالی بات
وہی ہے جو ہم نے ذکر کر دی۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۲ صفر ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علما کے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مکان مثلاً سود پور کو زید نے عمرو کے
پاس رہن رکھا عمرو نے اس خیال سے کہ کچھ کو مکان پر ہونے میں سکونت نا جائز ہے بکر ہندو کے
ہاتھ بعض اسی قدر زر رہن کے رہن کر دیا اور اپنا اثنا بی روپیہ بلا کسی نفع کے بکر سے لے لیا،
اب اس مکان میں عمرو کو بکر سے کوایہ پر لے کر سکونت اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں اور معاملہ مذکور
شرعاً درست ہو گیا یا نہیں؟ عینوا تو جہودا

الجواب

شرعاً مقرر ہے کہ قرض دہندہ کو اپنے روپیہ کا اطمینان ہو جائے اور وصول نہ ہونے کا اندیشہ عاتار ہے اس کی مالیت سے ایک حق مرہن کا متعلق ہو جاتا ہے اور عین شے میں سوا حفظ و حبس کے کوئی استحقاق نہیں ہوتا مرہن کے رہن یا اجارہ کا اسے اختیار نہیں کہ وہ شے اس کی ملک کی نہیں صرف اس کے پاس مجبوس ہے۔

فی الذی المختار له حبس دھنہ لا الاستفاح
بہ مطلقاً لا باستخدامہ ولا سکفی
ولا لبس ولا اجارۃ ولا اعارة الخ و فی
رد المحتار عن التتارخانیۃ عن
شرح الطحاوی لیس للمرہن ان
یرهن المرہن لہ
در مختار میں ہے مرہن کو مرہن کے روک رکھنے
کا اختیار ہے اس سے کسی قسم کا نفع اٹھانے
کی اجازت نہیں، نہ اس سے خدمت لینے کی
نہ سکونت کی، نہ پہننے کی، نہ اجرت پر دینے کی
اور نہ عاریت پر دینے کی الخ، رد المختار میں ہے
تاتارخانیہ سے بحوالہ شرح الطحاوی منقول ہے
کہ مرہن کو یہ اختیار نہیں کہ وہ مرہن کو رہن پر

(دیکھئے بات)

یہاں تک کہ اگرچہ ان تصرفات کا ارتکاب کرے گا گنہگار ہو گا اور فاضل شہرے گا۔
کیا کہ غایۃ البیان میں اس پر نص کی گئی
یہی وجہ ہے کہ اگر مرہن ہلاک ہو جائے تو
وہ قیمت کے بدلے میں ہلاک ہو جائے گا چاہے
جتنی بھی قیمت ہو جائے نہ کہ قرض کے بدلے میں
در مختار میں ہے کہ مرہن مرہن کی کل قیمت کا
ضامن ہو گا جبکہ وہ مرہن کو ودیعت رکھے،
عاریت پر دے، اجارہ پر دے، اس سے
خدمت لے یا تعدی کرے الخ ہتہرہ میں ہے

لے الدر المختار کتاب الرهن

مطبع مجتہبی دہلی

۲۶۶/۲

لے رد المختار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن

واراجیاء التراث العربی بیروت

۳۲۹/۵

لے الدر المختار کتاب الرهن

مطبع مجتہبی دہلی

۲۶۶/۲

الموتمين بمنزلة الوديعة فحق كل موضع لو فعل السويع بالسويع لا يغرم فكذا للث اذا فصل الموتمين ذلك بالرهن آه ملقطا
 کمرہوں میں کسی بیعت میں کے ہاتھ میں امانت ہے جیسا کہ ودیعت۔ چنانچہ جس جگہ ودیعت میں کچھ تصرف کرنے سے اس شخص پر تاوان لازم نہیں آتا جس کے پاس ودیعت رکھی گئی اسی طرح وہاں رہن میں جبہ مرتہیں کوئی تصرف کرے تو اس پر بھی تاوان لازم نہیں آئے گا ۱ھ (التقاط)۔ (۲) اور اگر باذن راہن واقع ہوں تو یہ تصرفات اگرچہ جائز و نافذ ہوں گے مگر وہ رہن زائل ہو جائیگا اور مرتہیں مذکور مرتہیں زرد ہوں گے،

في الدر المختار الاجارة والرهن من اجنبي اذا باشرها احد هما باذن الآخر يخرج عن الرهن ثم لا يعود الا بعقد مبستد لانها عقود لان مئة بخلاف العارية آه منحصا۔
 در مختار میں ہے اجنبی شخص سے مرہون کا اجارہ یا عقدہ رہن جبکہ راہن اور مرہون میں سے کوئی ایک دوسرے کی اجازت سے اس کا مباشر ہو تو وہ رہن سے خارج ہو جاتا ہے پھر سوائے نئے عقد کے رہن کی طرف عود نہیں کرنا اس لئے کہ مذکورہ بالا عقود لازم ہیں بخلاف عاریت کے الخ ملخصاً (ت)

بہر حال یہ حیلہ عمر کو کچھ مفید نہیں کہ اگر زید کا اذن نہ تھا تو یہ عقود مال غیر میں تصرف تھا و گناہ ہے نہ اس مکان میں رہنا جائز اور اگر باذن زید واقع ہوئے یا بعد وقوع اس نے جائز کر دیئے تو اجارہ صحیح اور مکان میں سکونت حلال بعد اجازت اور جو کرایہ ہو اس کا مالک زید مگر مکان رہن سے نکل گیا۔

في شرح الطحاوي ثم التارحانية ثم الشامية ان مرهن باذن الراهن صح الثاني و بطل الاول آه،
 شرح طحاوی پھر تارخانیہ پھر شامیہ میں ہے اگر مرتہ نے راہن کی اجازت سے مرہون کسی کو کسی کے پاس رہن رکھا تو دوسرا رہن صحیح اور پہلا باطل ہو گیا الخ ہندیہ میں ہے کہ

منه الفتاوى الهندية كتاب الرهن الباب الثامن
 من الدر المختار باب المتصرف في الرهن
 من رد المحتار بحواله التارخانية مع شرح الطحاوي
 نورانی کتب خانہ پشاور ۳۶۵/۵
 مطبع مجتہبی دہلی ۲۴۴/۲
 دار احیاء التراث العربی ۳۶۹/۵

من اجبى يا صراى اهن يخرجه من
الرهن وتكون الاجرة للرهن الم -

اگر مرتہ سے راہن کے حکم پر مرہون کسی کو
اجارہ داری پر دی تو وہ رهن سے نکل جائیگی
اور اجرت راہن کے لئے ہوگی الخ

شقوق اس مسئلہ میں بکثرت ہیں،
لان الرهن امان یكون باذن
الرهن او لا وعلى الثاني امان یجوز
اویرة ولا ولا فلهذا السابعة وعلى كل
منهما مثلها في الاجارة فتكون
سبعة عشر وان جعل الادوات من
التشقیق واحد لا اتحاد الحكم
فان الاجارة اللاحقة كالوكالة
السابقة كما في الخيرية فتسبق
تسعة -

کیونکہ مرتہ کا مرہون کو رہن رکھنا یا تو راہن
کی اجازت سے ہو گا یا ایسا نہیں ہو گا،
بصورت ثانی راہن اجازت دے دے گا
یا رد کر دے گا یا نہ اجازت دے گا اور نہ ہی
رد کرے گا تو اس طرح چار صورتیں ہو جائیگی
پھر ان میں سے ہر ایک میں یوں ہی عبار
صورتیں اجارہ کی نہیں گی، چنانچہ مجموعی احتمالات
سود ہو جائیں گے۔ اور اگر دونوں تشقیقوں کی
پہلی صورت کو اتحاد حکم کی وجہ سے ایک بنا دیا جائے
کیونکہ اجازت لاحقہ، نکالت سابقہ کی طرح ہوتی ہے جیسا کہ قریہ میں ہے، تو باقی تو صورتیں
بچیں گی۔ (دست)

لیکن حاصل حکم اسی قدر ہے کہ راہن معصوم یا یہ اجارہ دہا اور سکونت ناجائزہ
واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲ صفر ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرتہ سے سکان مرہون کرایہ پر لینا ملک
مرہون یا غیر ملک کو مباح ہے یا نہیں؟ جیناؤ تو جروا۔

الجواب

مرتہ سے راہن کا شئی مرہون کو کرایہ پر لینا اصلہ وجہ صحت نہیں رکھتا کہ ملک کا اپنی ملک

دوسرے سے کرایہ پر لینا محض بے معنی ہے،

فی الہندیۃ آجرھا من الراہن لا تصح
الاجارۃ علیہ
ہندیہ میں ہے مرہون شے راہن کی اجرت پر دی
تو اجارہ صحیح نہیں ہوگا۔ (ت)

اور اجنبی کو بھی مرہون سے اجارہ پر لینا مباح نہیں کہ وہ غیر مالک ہے اور کرایہ پر دینے کا اصل
اختیار نہیں رکھتا تو جس طرح مرہون اس فعل سے گناہ گار ہوگا کہ اس نے ملک غیر میں تصرف بجا
کیا اس لئے کرایہ اسے حلال نہ ہوگا بلکہ شرع حکم دے گی کہ خیرات کر دے یا راہن کو دے دے
اور یہی اولیٰ ہے کہما حقننا فی تحریر مستقل (جیسا کہ ہم نے مستقل تحریر میں اسکی
تحقیق کر دی ہے۔ تب) اسی طرح یہ مستاتر بھی جبکہ جانتا ہو کہ مکان اس کی ملک نہیں بلکہ
اس کے پاس بطور رہن ہے اس سے کرایہ پر لے کر جملہ گناہ ہوگا کہ یہ غیر کے مکان میں بے اسکے
اجازت کے رہا اور مرہون کو گناہ پر معاملہ ہوا،

قال اللہ تعالیٰ ولا تعاونوا علی الاثم
والعدوان، ومن القواعد المستقرۃ ان
ما حرم اخذہ حرم اعطادہ
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور گناہ اور زیادتی پر باہم
مدد نہ کرو اور طرہ قواعد میں سے ہے کہ جس
چیز کا لینا حرام اس کا دینا بھی حرام
ہوتا ہے۔ (ت)

ہاں اگر یہ اجارہ باذن راہن واقع ہو یا راہن بعد وقوع اجازت دے دے تو بے شک
حکمہ جبارتہ و نافذ اعدہ ہوا حلال و مباح ہو جائے گا مگر اس فقیر پر درحقیقت راہن سے
اجارہ لینا ہوا نہ مرہون سے ولہذا بعد اجازت جو کرایہ آئے گا اس کا مالک راہن ہوگا اور اس
صورت میں مکان مرہون رہن سے نکل جائے گا حکما فی الہندیۃ وغیرہا (جیسا کہ ہندیہ
وغیرہ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مشتملہ از جائزہ ہر محلہ راستہ بھگوارہ دروازہ مرسلہ میان شمس الدین شعبان ۱۳۱۰ھ
گردی زمین و مکانات سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں؟

لے الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرهن الباب الثامن فرائی کتب خانہ پشاور ۲۶۳/۵
لے القرآن الکریم ۲/۵
لے الاشباہ والنظائر الفی الاول القاعدۃ الرابعۃ عشر لادارۃ القرآن کراچی ۱۸۹

الجواب

اس قسم کے مسائل میں قول منفع و محروا اصل تحقق و مقرر یہ ہے کہ بر بنائے قرض کسی قسم کا نفع لینا مطلقاً سود و حرام ہے، حدیث میں ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
كل قرض جبر منفعة فهو ربا - رواه
جو قرض کوئی نفع کھینچ کر لائے وہ سود ہے۔
المحارث فی مسند الامیر المؤمنین
اس کو عمارت نے اپنی مسند میں حضرت
علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ دست

اور اگر اس بنا سے جدا ویسی ہی باہمی سلوک کے طور پر کوئی نفع و انتفاع ہو تو وہ بیرون کی مرضی پر ہے اس کے خالص رضا و اذن سے ہو تو زواہر نہ حرام، اب یہ بات کہ یہ انتفاع بر بنائے قرض ہے یا بطور سلوک اس کے لئے معیار شرط و قرار داد ہے یعنی اگر قرض اس شرط پر دیا کہ نفع لیں گے تو وہ نفع بر بنائے قرض جہاں ہوا، اور اگر قرض میں اس کا کچھ لحاظ نہ تھا پھر آپس کی رضامندی سے کوئی منفعت بطور احسان و مروت حاصل ہوئی تو وہ بر بنائے حسن سلوک ہے نہ بر بنائے قرض تو نہ رکاز شرط پر پھر یعنی نفع مشروط سود اور نفع غیر مشروط سود نہیں بلکہ باذن مالک مباح، پھر شرط کی دو صورتیں ہیں، نصاً یعنی بالتصریح قرار داد انتفاع ہو جائے، اور عرفاً کہ زبان سے کچھ نہ کہیں مگر بحکم رسم و رواج قرار داد معلوم اور داد و ستد خواہی ماخوذ و مفہوم ہو ان دونوں صورتوں میں وہ نفع حرام و سود ہے،

فان المعهود كالمشروط لفظاً
اس لئے کہ بے شک جو عرف کے اعتبار سے
معہود ہو کوہ ایسا ہی ہوتا ہے جیسے لفظوں میں
مشروط ہو۔ (مت)

در مختار میں ہے،

قالوا اذ لم تكن المنفعة مشايخ نے کہا جو منفعت مشروط نہ ہو
مشروطة ولا متعارفة اور نہ ہی متعارف ہو تو اس میں کوئی

حرج نہیں۔ (ت)

فلا باس۔

فتح القدير میں ہے :

فتاویٰ صغریٰ وغیرہ میں ہے کہ اگر قرض میں نفع کی شرط لگائی گئی تو نفع حرام، اور قرض اس شرط کے ساتھ فاسد ہوگا، اور اگر شرط نہیں لگائی گئی تو جائز ہے۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ جس پر قرض ہے اگر وہ قرض سے زیادہ بہتر واپس کرے تو یہ مکروہ نہ ہوگا بشرطیکہ اس کی شرط نہ لگائی گئی ہو۔ مشائخ نے کہ عدم شرط کی صورت میں یہ حلال تب ہوگا جب زیادہ واپس کرنے کا عرف ظاہر نہ ہو اور اگر یہ معروف ہے تو پھر ایسا کرنا جائز نہیں ہے اختصار (ت)

فی الفتاوی الصغریٰ وغیرہا انت کان النفع مشروطا فی القرض فهو حرام والقرض بهذا الشرط فاسد والاجابة الاتری انه لو قضاوا حسن مما علیه لایکراه اذا لم یکن مشروطا وقالوا وانما یحل ذلک عند عدم المشروط اذا لم یکن فیہ عرف ظاہر فانت کان یعرف انت ذلک یفصل لذلک فلا آثم ملخصا۔

منہ الغار میں جواہر الفتاویٰ سے ہے :

جب شرط لگادی گئی تو یہ ایسا قرض ہو گیا جس میں نفع ہے لہذا وہ سود ہوا اور اگر مشروط نہیں تو کوئی حرج نہیں۔ (ت)

اذا کان مشروطا صار قرضا فیہ منفعة فهو بائنا والا فلا باس یہ یہ

رد المحتار میں ہے :

جو کچھ جواہر میں ہے وہ موافقت کی صلاحیت رکھتا ہے اور وہ وجہ ہے۔ اس کی نظیر مشائخ نے ذکر کی کہ جب مقروض قرض دہندہ کو

ما فی الجواہر یصلح للتوفیق وهو وجہ ودکروا نظیرہ فیما لو اهدع المستقرض للمقرض

۱۰/۲

مطبع عتباتی دہلی

کتاب الحوالہ

لہ الادب المختار

۲۵۶/۶

مکتبہ نوریہ رضویہ سکسٹر

-

فتح القدير

۳۱۰/۵

دار احیاء التراث العربی بیروت

رد المحتار بجواہر الفتاویٰ کتاب الرهن

فلا يكفي عدم الشرط بل شرط العدم کے
يفوق الصريح الدلالة۔
ہوگی تاکہ صریح دلالت پر فوقیت پا جائے (ب)

پھر رہیں اپنی خوشی سے مرتب کو انتفاع کی اجازت دے اور مرتب صرف برائے اجازت
نہ کہ اپنا استحقاق جان کر نفع اٹھائے اور حال یہ ہو کہ اگر رہیں اس وقت روک دے تو فوراً
رک جائے یعنی بعد اس شرط عدم انتفاع کے مالک نے رضا سے خود مکان رہیں میں رہنے کا انقیا
یہ اگر بیٹھا ہی تھا کہ اس نے منع کیا تو معاً باز رہے اور اصلاً پونہ وچرانہ کرے تو ایسا انتفاع
جب تک رضا سے رہیں رہے حلال ہوگا، مگر حاشا ہندوستان میں اس صورت کی صورت کہاں
اللہ عز وجل مسلمانوں کی اصلاح فرماتے، آمین! واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۴۱۲ م رجب ۱۳۱۲ھ

زید نے عمرو سے مبلغ دو ہزار روپیہ پر سہ روغن لے ایک موضع اپنا بطور رہن کے عمرو کے قبضہ
میں دے دیا تو غیر اس موضع کی تقریباً تین سو روپیہ ہے اس صورت میں بعض حق الحنت تحصیل و حصول
و ادائے سامان حاکم وقت و دیگر کاروبار متعلقہ موضع ذکر کے مبلغ دس روپیہ یا ہزار کے حساب سے
ایک سو بیس روپیہ سالانہ عمرو کو دینا چاہتا ہے، پس ابن حبرت ذکر بنا عمرو کو زید سے بحالت مسطورہ
مشرعاً جائز ہے یا نہیں، اور زید کے کاموں کا انجام دینا اور توفیر و حصول کر کے پہنچانا باخذ اجرت
حق الحنت درست ہے یا نہیں؟

الجواب

رہن و اجارہ باہم دو عقد متنافی ہیں کہ شرعاً جمع نہیں ہوتے جو ان میں بوصف نفاذ دوسرے
پر وارد ہوگا اسے باطل کر دے گا کے مانع علیہ الکسب فی معتمدات الاسفار (جیسا کہ
اس پر معتد کتابوں میں علماء کبار نے نص فرماتی ہے۔) تو رہیں دیہات کا یہ طریقہ کہ زمین مزارعین
پر کے اجارہ پر رہے اور گاؤں مرتب کے پاس رہیں جو محض باطل و بے معنی ہے بلکہ یہ رہیں
اجازت مستاجرین زمین پر موقوف رہے گا اگر وہ باطل کر دیں گے رہیں باطل ہو جائے گا اجازت
ویں گے تو ان کا اجارہ باطل ہو کر ان کی طرف سے استعفاء قرار پائے گا پھر بعد استعفاء جب
رہیں صحیح ہوا تو اب زمین اجارہ زراعت پر نہیں اٹھ سکتی اگر رہیں بے اجازت مرتب زمین

اٹھائے گا اجازت مرتبی پر موقوف رہے گی، اگر باطل کر دے گا اجارہ زمین باطل ہو جائے گا رہن قائم رہے گا اجازت دے گا تو رہن باطل اجارہ زمین صحیح ہو جائے گا، بہر حال رہن واجب بارہ دونوں جمع ہوں یہ ہرگز نہ ہوگا حکل ذلك مخرج به في الكتب الفقهية (اس تمام کی تصریح فقہ کی کتابوں میں کر دی گئی ہے۔ ت) پس صورت مستفسرہ میں کہ زید نے اپنا گاؤں عمرو کے پاس رہن رکھا ظاہر ہے کہ مزارعین وہ سے استعفا نہ لیا ہوگا کما هو المعروف والمعہود فی هذا العہود (جیسا کہ اس زمانے میں مشہور و معروف ہے۔ ت) تو شریعاً وہ رہن صحیح ہی نہ ہوا اور اگر بالفرض استعفا لے بھی تو اب کہ مزارعوں کے پاس اجارہ پر ہے ضرور ہے کہ یہ اجارہ بعد رہن یا راہن نے کیا اور مرتبن نے اسے جائز رکھا کہ تحصیل زر اجارہ پر نوکر رکھنا چاہتا ہے یا مرتبن نے کیا اور راہن نے اسے جائز کر دیا کہ تحصیل زر اجارہ پر اسے نوکر رکھنا چاہتا ہے بہر حال گاؤں رہن سے نکل گیا اب نہ زید راہن نہ عمرو مرتبن، نوکری کا اختیار جو قرضہ عمرو نے زید سے دار ہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ حل مجدد اتم و احکم۔

مشکلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء شرع متین اس بارے میں کہ ایک مکان پختہ زید کا اور بعد فوت زید کے وہ مکان بیع قبض و دخل دونوں لاکوں زید کے رہا ایک طفل کلاں کا نام عمرو اور طفل غورد کا نام بکر بیعت شدہ تنگدستی کے بکر حصہ اپنا غیر شخص کے ہاتھ مبلغ چار صد روپیہ کو فروخت کرتا تھا عمرو نے ظلم تعدی کر کے مبلغ تین سو روپیہ کو خرید کر لیا اس میں سے مبلغ ایک سو روپیہ نقد بکر کو دیتے اور بالعوض مبلغ صد روپیہ کے مکان سکونت اپنے کا عمرو نے پاس بکر کے رہن دخل کر دیا بعد وہ مکان بکرایہ صد روپیہ ماہوار کرایہ پر بکر نے لے لیا وہ کرایہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا

الجواب

صورت مستفسرہ میں بر تقدیر صحت بیع اگر بکر نے مکان مرہون باجائزت حسمہ کرایہ پر دیا تو رہن باطل ہو گیا اور زر کرایہ عمرو کو ملے گا بکر کا اس میں کچھ حق نہیں اور جو عمرو کی اجازت نہ تھی تو زر کرایہ بکر کا ہے مگر اس کے لئے وہ مال طیب نہیں ذر غیث کو اپنے صرف میں نہ لائے مانع اجابت دعا ہوتا ہے کما فی الحدیث (جیسا کہ حدیث میں ہے۔ ت) بلکہ تصدق کر دے یا مالک کر دے دے کہ فی غنم العیون للعموی عن البرازیة و نحوه فی الہندیۃ عن فتاویٰ قاضی خان (جیسا کہ حموی کی غنم العیون میں بحوالہ برازیہ منقول

ہے اور اسی کی مثل ہندو میں فتاویٰ قاضی خان سے منقول ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست رام پور

ماقولہم سر حکم اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ ہندو از زید نابالغ کہ دران زمان ہشت سالہ بود قرضے گرفت و مکان خود بمیعاد دو ماہ نزد او گرو داشت و ہندو بدستور دران مکان ساکن بود پس اذان زید آن مکان را بذریعہ مرتہنی بعسروہ سپر ہندو بحساب یازدہ روپیہ چار آنہ ماہوار بکرایہ داد در کرایہ فتن لفظ عسروہ چہ چنیں بودہ کہ مکان فلاتی از زید بحسبندیس اجرت ماہانہ بکرایہ گرفتہ و استراد میکنم کہ تا انفکاک رہن اجرت ماہ بہ ماہ دہم و یک اقرارنامہ نوشت کہ میان دو ماہ میعاد مندرجہ رہن نامہ موضع یعنی عوض مکان نزد مرتہن رہن خواہم کرد و روپیہ کرایہ یکساں بہ مرتہن دہم لیکن عسروہ دران مکان بکروڑ ہسم سکونت نور زید بیکان مملوک خود کہ ہمدراں محسدہ واقع است ساکن ماند نہ آن مکان فتنارغ بود کہ ہندو خود در و سکونت میداشت کہ ازس بیازدہ ماہ تک رہن و تبدیلیش بموضع یعنی رو نمود زید تا چار و نیم سال از مطالبہ اجرت

کیا ارشاد ہے آپ کا اسے علماء کرام، اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے اس مسئلہ میں کہ ہندو نے آٹھ سالہ نابالغ زید سے قرض لیا اور اپنا مکان دو ماہ کی مدت کے لئے اس کے پاس رہن رکھ دیا، اس کے باوجود ہندو حسب سابق اس مکان میں مقیم رہی، پھر زید نے وہ مکان بحیثیت مرتہن لے کر ہندو کے بیٹے عمرو کو نیارہ روپے چار آنے کے ماہانہ کرائے پر دے دیا، کرائے پر مکان لیتے ہوئے عمرو نے یہ الفاظ کہے کہ میں نے فلاں مکان زید سے اتنے ماہانہ کرائے لیا اور میں اقرار کرتا ہوں کہ رہن کے چھڑانے تک ہر ماہ کرایہ ادا کرتا رہوں گا، اور ایک اقرار نامہ لکھا کہ رہن نامہ میں مندرجہ دو ماہ کی مدت میں موضع یعنی مرتہن (زید) کے پاس مکان کے بدلے رہن رکھ دوں گا اور کرائے کے روپے باقاعدگی سے ادا کرتا رہوں گا، لیکن عمرو نے ایک دن بھی اس مکان میں رہائش اختیار نہیں کی بلکہ اپنے مکان ہی میں رہا جو اسی محلے میں ہے۔ وہ مکان فارغ نہیں تھا کیونکہ خود ہندو اس مکان میں رہائش پذیر تھی، گیارہ ماہ میں رہن کی واکزاری اور موضع یعنی کے ساتھ اس کی تبدیلی رونما ہوئی، زید ساڑھے چار

مہر سکوت بر لب نہاد یہ ہے اس قدر
مدت دید برائے اجرت یافتن استغاثہ
کرد گواہی بخش بر قوع رہن و اجارہ شہادت
دادہ بیاں می کنند کہ مدعا علیہ پس از تصدیق
اجارہ نامہ و سپردنش بعد عی قبضہ بر مکان
کرد بہ متعلقان خویش در وسکونت و رزید
بلکہ ہنوز قبضہ مدعا علیہ بر ال مکان استیلاست
علا از علمائے دین متین ایہم القہر ترفیقہ متعنا
میر و کہ در صورت مذکورہ حکم شرعی چیست
و رہن و اجارہ مسطورہ صحیح است یا نہ و زر
کرایہ کل یا بعض بر ذمہ مسدود واجب الادا
ست یا حیسہ و گواہی مدبر صالح استناد
و شایان اعتماد است یا خیر۔ بینوا تو جروا۔
اور کرایہ پور یا اس کا کچھ حصہ غرو کے ذمہ واجب الادا ہے یا نہیں؟ اور مذکورہ گواہی قابل اعتماد
ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب

رہن مذکورہ ہرگز صحیح نیست و اگر نباشد
در وجبہ تقرر اجل تا اس قدر ہم افساد
راستہ است فی الاشباہ الاجل فی
الرحمت یفسد اللہ ہم چنیں آں اجارہ
تیز و حیسہ صحت ندارد کہ تفسیر سوال
سپیہ می گوید کہ مدت در پردہ جہالت
ماند نقص ایجاب و قبول از ذکر اجمل
رہن مذکور ہرگز صحیح نہیں ہے، اگر اس میں
مدت کے معین کرنے کے علاوہ کچھ نہ ہوتا تو
یہ بھی رہن کے فاسد کرنے کے لئے کافی تھا
الاشباہ میں ہے، رہن میں مدت کا مقرر
کرنا اسے فاسد کر دیتا ہے، اسی طرح اس
اجارہ (کرائے پر دیتے) کے صحیح ہونے کی بھی
کوئی صورت نہیں ہے، سوال کی عبارت سے

داسا معزول و آں لفظ کہ تا فکاک
 رہن کرایہ ماہ بہ ماہ دہم وعدہ الیست
 جداگانہ از نسخ قبول بیگانہ و اگر نہ آنچنان
 گیریم تا فکاک رہن خود امر نیست تا معین
 حیدرانی امروزے شود یا در وہ سال
 و معلوم ہست کہ جمالت مدت در اجارہ
 فساد آرد حق الدس المختار
 حل ما افسد البییم
 یفسد ما کجھالۃ مدق آہ
 ملخصاً پس در صورت مستفسرہ
 بحساب احبہ مثل حدیث باید کرد
 یعنی یازدہ روپیہ چار آہ کھلا یا بعضاً
 چیزے لازم نیاید بے اگر اخیب سخن
 مے توان گفت احبہ مثل حدیث باید کرد
 یعنی آنچہ امجرت بچو حنانہ در
 بچو جائے در بچو زمانے باشد بشرطیکہ
 بر زر مستفی نیز اید کما هو
 حکم الاحبارۃ الفاسدة اذا
 فسدت لالجمالۃ المستفی
 لیکن در احبارۃ فاسدہ اجر
 مثل ہم لازم نیاید الا بدو شرط
 یکے حقیقت انتفاع مستاجر
 بدان چہیزہ مستاجر کہ قوۃ تمکن

واضح ہے کہ مدت اجارہ مجہول رہی، محض ایجاب
 قبول کالمت کے ذکر سے کوئی نہیں ہے،
 اور یہ کہنا کہ ہر ماہ کرایہ دیتا رہوں گا صرف ایک وعدہ
 ہے جس کا قبول کرنے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں
 ہے، اور اگر اس پہلو کو نہ لیا جائے تو رہن
 کی داگراری تک یہ خود غیر معین (اور مجہول
 ہے) کیا پتا آج ہوتا ہے یا دس سال میں
 اور یہ تو معلوم ہی ہے کہ اجارہ میں مدت کا مجہول
 ہونا اسے فاسد کر دیتا ہے، و مختار میں ہے،
 جو چہیزہ بیع کو فاسد کر دیتی ہے اجارہ کو بھی
 فاسد کر دے گی جیسے مدت کی جمالت اور
 تلخیص۔ لہذا جس صورت کے بارے میں سوال
 کیا گیا ہے اس میں بیان کردہ کرائے یعنی
 گیارہ روپے اور چار آنے کے حساب سے تاکہ
 کرایہ یا اس کا کچھ حصہ لازم نہیں آتا، ہاں
 اس جگہ اگر بات کی جاسکتی ہے تو اجر مثل
 کی بات کرنی چاہئے، یعنی ایسی جگہ اور ایسے
 وقت میں ایسے گھر کا جو کرایہ ہو سکتا ہے بشرطیکہ
 بیان کردہ کرائے سے زیادہ نہ ہو، جیسے کہ
 اجارۃ فاسدہ کا حکم ہے جبکہ وہ فاسد ہو لیکن
 بیان کردہ کرائے کی جمالت کی وجہ سے نہ ہو
 لیکن فاسد اجارے میں اجر مثل بھی تب لازم
 آتا ہے جب دو شرطیں پائی جائیں، (۱) کرائے

ارتفاع را اینجا برگ و بار نیست فی الاشباه
 التمكن من الانتفاع
 یوجب الاحیاء الاقب
 مسائل الاول اذا كانت
 الاعیاض فاسدة فلا یجب
 الا بحقیقة الانتفاع كما فی
 فصول العمادات دوم وقوع
 تسلیم از جانب مواجر بموجب اجاره
 حکما فی غرض العیون والبصائر
 عن الجزائیة انما یجب
 الاجر فی الفاسد بحقیقة
 الاستیفاء اذا وحید الله سلیم من
 جهة الاحیاء وفي الهندیة
 بعد ما وجب الاستیفاء حقیقة
 انما یجب الاجر اذا وحید
 التسلیم الم المستاجر من
 جهة المواجهت پس در صورتیکه
 عمر و مستاجر در آن مکان یکروز
 هم سکونت فرزند آن مکان خارج
 بود که خود ہندہ مالک در سکونت
 میداشت و اگر بیع میرکس کہ مواجرین
 رہن عقد تا چند سال تنازع فکر
 کردند یا فکاک رہن و تبدیل

پر لینے والا کرائے کی چیز سے حقیقتہً نفع اٹھائے
 کیونکہ نفع حاصل کرنے کی قوت کا اس جگہ
 کوئی اعتبار نہیں ہے۔ الا شبہا میں ہے
 حقیقتہً نفع حاصل کرنے پر قادر ہونا کرائے کو
 واجب کرتا ہے مگر چند مسائل میں (۱) جب اجارہ
 فاسد ہو تو اگر صرف اس وقت واجب ہو گا
 جب حقیقتہً نفع حاصل کیا جائے گا جیسے حصول عمارت
 میں ہے۔ (۲) اجرت پر دینے والا بطور کرایہ
 کرایہ دار کے سپرد کر دے، جیسے کہ غرض العیون
 والبصائر میں برآزیہ سے نقل کیا گیا ہے کہ اجارہ
 فاسدہ میں کرایہ صرف اس وقت واجب
 ہوتا ہے جب حقیقتہً بھرپور نفع حاصل کیا جائے
 اور بطور کرایہ کرایہ دار کو چیز سپرد کی جائے
 فتاویٰ ہندیہ (عالمگیری) میں ہے کہ جب
 حقیقتہً بھرپور نفع حاصل کرنا پایا جائے تو
 کرایہ صرف اس صورت میں واجب ہوگا جب
 کرایہ پر دینے والا کرائے کی چیز کو کرایہ دار
 کے سپرد کر دے گا۔ پس جس صورت میں
 کرائے دار غمرو نے اس مکان میں ایک دن
 بھی قیام نہیں کیا، نہ ہی وہ مکان خالی تھا، کیونکہ
 ہندو جو اس مکان کی مالک تھی اس مکان میں
 رہائش پذیر تھی، یہ مت چوتھے کہ رہن کو بطور
 کرایہ دینے والوں نے کتنے سال عقد کو فسخ

ملہ الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاجارات اداة القرآن کراچی ۵۰/۲
 غرض عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر کتاب الاجاره الباب الثانی فتاویٰ ہندیہ کتب خانہ کراچی ۴۰/۴

مروہوں درجہ قدرت پرید آمد کا تا
 ماکان دانگے از اجرت بر ذمہ لازم
 نیست زیرا کہ چون حقیقت انتفاع
 بر ہو اسے عدم کشاید لازم اجر نیست
 عنان معاش در گونہ ممکن ہست از باشد
 و خود از بجا چہ پرسی کہ جائے ممکن
 ہم مفقودست زید را گو کہ از گریان حسرو
 دست کو تہ دارد از شہادت شہدائے
 زید ہم اینجہ کارے نکشاید و آبے
 بر روئے کار نیاید کہ از بیان
 شان بر تقدیر استجماع شرائط
 قبول ہیں قدر بشوہست می چونہ کہ
 مدعا علیہ بر ای مکان قبضہ آورد
 با و ابستگان خویش در سکونت کرد
 از کجا کہ مدعی نیست آن مکان را از سامان
 خود تقدیر بخ نموده بدست مدعا علیہ
 سپرد و خود یا تو گفتہ ایم کہ مجرد سکونت
 بے تسلیم مواجب بر وجبہ اجارہ
 اینجہ ثمرے ندارد می تواند کہ سکونت
 حسرو بر سبیل ہماں انبساط معبود
 کہ در میان اصول و فروع بودہ باشد
 کہ اولان را چنانکہ دانی اگر چہ مساکیں
 جدا گانہ باشد گاہے از سکونت
 نزد والدین ہم مانع نیست ترازیں
 بیان گواہان مدت انتفاع رنگ

کرنے کی فکر کی ہوگی یا رہن کو چھڑانے اور رہن
 رکھی ہوئی چیز کو تبدیل کرنے پر کتنی مدت
 صرف ہوئی ہوگی؟ بہر صورت فکر کے ذمہ پر
 کرایہ لازم نہیں ہے، اس لئے کہ جب
 حقیقت انتفاع ہو اسے عدم میں نہ کھولتی
 ہے تو کرایے کا لازم ہونا بھی اپنی لگام پھیر
 لے گا (یعنی جب حقیقت نفع حاصل نہیں
 کیا گیا تو کرایہ بھی لازم نہیں ہے) مترجم
 اگرچہ نفع حاصل کرنے کی قوت ہزار مرتبہ ہو
 آپ اس جگہ کیا پوچھتے ہیں کہ یہاں تو نفع
 حاصل کرنے کی قدرت بھی نہیں ہے، زید
 کو کیسے کہ حسرو کا گریبان چھوڑ دے، زید
 کے گواہوں کی گواہی سے بھی اس جگہ کوئی
 کام نہیں بنتا اور پانی کا آمد ثابت نہیں
 ہوتا، کیونکہ قبولیت کی شرطیں جمع ہونے
 کی صورت میں بھی ان کے بیان سے صرف
 یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ مدعا علیہ
 نے اس مکان پر قبضہ کر لیا اور اپنے
 متعلقین سمیت اس میں رہائش اختیار
 کر لی، یہ بات کہاں سے ثابت ہوتی کہ مدعی
 نے بھی وہ مکان اپنے سامان سے خالی کر کے
 مدعا علیہ کے سپرد کر دیا۔ ہم اس سے پہلے
 بیان کر چکے ہیں کہ محض رہائش کا اس جگہ
 کوئی فائدہ نہیں ہے جب تک کہ مالک
 بطور کرایہ کرائے دار کے سپرد نہ کرے،

ہو سکتا ہے کہ عمرو کی رہائش اسی معلوم بے تکلفی پر مبنی ہو جو ماں باپ اور اولاد کے درمیان ہوتی ہے، جیسے کہ آپ جانتے ہیں کہ مسکین اولاد اگرچہ الگ رہتی ہو ان کے لئے گاہے بگاہے والدین کے پاس رہنے سے کوئی چیز مانع نہیں ہے، گواہوں کے اس بیان سے نفع حاصل کرنے کی مدت بھی واضح نہیں ہوتی اور ان کا یہ کہنا کہ تا حال مدعا علیہ کا اس مکان پر قبضہ ظاہر و باہر ہے، کس کام آئے گا، کیونکہ قبضہ دونوں صورتوں کو شامل ہے (۱) نفع حاصل کرنے اور (۲) نفع حاصل کرنے کی قوت کو (یعنی بالفعل اور بالقوة نفع حاصل کرنے کو شامل ہے) اور اس جگہ صرف نفع حاصل کرنے کی قوت بے غائدہ ہے، جیسے کہ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں۔

کہنے والی ایک بات رہ گئی اور وہ یہ کہ مدعا علیہ نے جو اقرار نامہ تحریر کیا وہ بالکل لغو اور مہمل ہے، اس کے بیان پر کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا، اس سے صرف ایک وعدہ کیا ہے اور وہ بھی ایسی چیز کا جو شرعاً صحیح نہیں ہے، لہذا نہ تو مؤاخذہ ہو سکتا ہے اور نہ ہی مدعی کا مطالبہ جائز ہے۔ مختصر یہ کہ غیر کی ملکیت کو شریعت مطہرہ کی اجازت کے بغیر کرانے پر دینے میں اگر منافع کے حاصل کرنے سے پہلے مالک اجازت دے بھی

ظہور یافتہ قول ایشان کہ بلکہ ہنوز قبضہ مدعا علیہ بر ان مکان آشکار است با حجبہ کار آید کہ قبضہ انتفاع و تمکن انتفاع را شامل و ایجاب محض تمکن از ثمر عاقل حکما قد القینا علیہ سخن گفتنی ماند از استناد نامہ کہ مدعا علیہ بتخریش پرداخت اگر نیک بنگری بمانا سہ اسر لغو و مہمل است و بر بایش حکم نمی رسد اینکہ محصور وعدہ و آل مسم بجزیے کہ شرعاً وجہ صحت ندارد از حجب رد مؤاخذہ و مدعی را مطالبہ روا یا باشد بالجملہ ہر چند در احبارہ ملک غصیر بے رخصت شرع مطہرہ اگر پیش از استیفاء منافع اجازتے از مالک رونمایہ استمحاق اجرت مرعافتہ مؤاحبہ رومی باشد شرع فرمایش دہ کہ بصدقہ یا بہ امان مالک نہ کما فی منیۃ المفتی و الخانیۃ و القمن و الہندیۃ وغیرہ اما در صورت مستفسرہ بر بنائے وجہ مذکورہ گردن عسود از بار اجرت آل فرد می بینم فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ این مباحث را

در فتویٰ متصلہ ہر چہ تا مترنگ ایضاح واد است
از انجامی باید گرفت کہ دریں رہ پا لغز رفتار
نهایت ضرر رساں و سخت و دشوار گزار یا راں
پیشیں را کار چو بلا دشوار افتاده است
مکمل حوزہ بہالدیہم فرحون والعلوم
بالحق عند و اہب العلوم عالم کل سر
مکتوم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا
محمد البدر و آلہ و صحبہ الاقمار
و النجوم۔

تفصیلی فتوے میں پوری وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے اس کا مطالعہ کیا جائے، کیونکہ اس راستے
میں لغزش کمانے والا پاؤں بہت نقصان دہ ہے اور یہ راستہ بہت مشکل اور دشوار ہے پہلے
حضرات کو اس معاملے میں بڑی دشواری پیش آتی ہے، مگر وہ اپنی رائے پر خوش ہے، حق کا
علم اس کے پاس ہے جو علوم کا دینے والا اور ہر راز کا جاننے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمارے آقا
و مولا چودھویں کے چاند محمد مصطفیٰ اور آپ کی آل اور صحابہ کرام ہدایت کے چاندوں اور ستاروں
پر رحمتیں نازل فرمائے۔ آمین! (ت)

مسئلہ از قصبہ پارتھم ضلع مین پوری پر گزشتہ ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و عایان شریعت متین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب نے پانچ بسوہ زینتہاری ایک موضع کی بھستہ اراد
مبلغ سالانہ مالیانہ حق مالکانہ کے مستحق خالد سے واسطے معاش اپنے کے تادمت گیارہ سال
رہن دخل کی اور مرتین یعنی خالد مذکور قابض شعی مرہون ہوا بعد چہند سال مسماۃ زینب راہنہ فوت
ہوئی تو بعد ازیں بحث مقدمہ اثبات وراثت مسماۃ مریم مدعیرہ وارثہ راہنہ حبس میں موت راہنہ
اور دوسرا مرتین حبسہ ادمرہونہ مدعا علیہا عجیب نئے از رفتہ شرع محمد علیہ الصلوٰات و التسلیم

شے مرہون جز ۱ یعنی ۱۶ لیسوا لیسہ ۳۱ کچو انسہ اور ایک ثلث کچو انسہ ملکیت حقیقت راہنہ کی اور مدعیہ وارثہ کی ٹھہری اور جز ۱ شے مرہون یعنی ہم لیسوہ ۳ سو انسہ ۶ کچو انسہ اور ثلث کچو انسہ شے مرہون مال غصب اور حقیقت ملکیت شخص ثالث جو فریق مقدمہ مذکور نہ تھا قرار پائی، چنانچہ ۱۶ لیسوا لیسہ ۳۱ کچو انسہ اور ایک ثلث کچو انسہ مدعیہ وارثہ راہنہ کو ملے اور بعد ازیں ملک الرہن بھی ہو گئی اور ہم لیسوہ ۳ لیسوا لیسہ ۶ کچو انسہ اور دو ثلث کچو انسہ یعنی بمقدار مال غصب معلق رہے چنانچہ آج تک وہ مال غصب بہ قبضہ رہن قائم مقام مرہن ہے اور اب وارثہ راہنہ بھی مرہن کی ہے مگر اس کی اولاد باقی ہے یعنی وارثہ راہنہ کی تو مسئلہ فرماؤ بقید نام و باب کتاب کے جس سے مسئلہ اخذ کرو کہ حق انعکاک رہن مذکورہ بالا کا وارثان وارثہ راہنہ کو ہے یا نہیں؟ اجرو دے تم کو اللہ صاحب نیک اجر۔

الجواب

بلاشبہ ہے۔ تقریر سوال و بیان سائل سے واضح کہ یہاں شخص ثالث نہ فریق مقدمہ تھا نہ راہنہ یا اس کے وارث اپنے غصب کے معقہ، تو بالائی طور پر غاصب سمجھ لینا ان کے حق ملک کو کیا زائل کر سکے جبکہ علما تصریح فرماتے ہوں کہ راہنہ اگر اقرار بھی کر دے کہ سستی مرہون دوسرے کی ملک ہے تاہم اسے یہی حکم دیں گے کہ ملک رہن کر اگر مالک کو واپس دے، درختار باب التصرف فی الرہن میں ہے،

لو دهن شيئا فم اقر بالرهن لفغيره
لا يصدق في حق الرهن وثو موبقضاء
الدين وردا الى المقر له به
اور راہنہ کو حکم دیا جائے گا قرض کی ادائیگی کا اور مرہون سستی مقر لہ کی طرف لوٹانے کا۔ (ت)
معہذا جب ملک غصبیہ اذن غیر کوئی شخص راہنہ کو دے تو راہنہ غاصب اور مرہن مثل غاصب الغاصب ہوتا ہے۔ چاہے باب الرهن الذي يوضع على يد العدل میں ہے،

ان مات العبد الممهور في
يد الممهور ثم استحقه رجل
اگر مرہون غلام مرہن کے قبضہ میں مر گیا پھر کوئی اور شخص اس کا مستحق نکل آیا تو اس کو

فله الخيار ان شاء ضمن الراهن و
ان شاء ضمن المرتهن لان كل واحد
منهما متعدي في حقه بالتسليم او
بالقبض له
اختیار ہوگا چاہے تو راہن کو ضامن ٹھہرائے
اور چاہے تو مرہن کو۔ کیونکہ دونوں میں سے
ہر ایک مستحق کے حق میں تعدی کرنے والا ہے
بسبب رہن کی سپردگی کے یا بسبب اس
پر قبضہ کرنے کے۔ (ت)

غایۃ البیان علامہ اقلیٰ باب مذکور میں ہے :
ای متعدی فی حق المستحق اما الراهن
فبتسليم الراهن الى المرتهن و اما
المرتهن فبالقبض فصار الراهن
كالغاصب والمرتهن كغاصب
الغاصب۔
یعنی مستحق کے حق میں تعدی کرنے والا ہے
راہن اس لئے کہ اس نے مرہن کو
مرہن کے سپردگی اور مرہن اس لئے کہ اس
نے مرہن پر قبضہ کیا لہذا راہن غاصب
کی مثل اور مرہن غاصب سے غصب کرنے
والے کی مثل ہو گیا۔ (ت)

راہن جب کہ مالک سے غاصب اور مرہن کا بیوی ہوا تو آخر اسے یہی حکم ہوگا کہ مرہن کا
دین دے اور مالک کو اس کی شئی واپس کرے اور جب مرہن اپنا دین پالیتا ہے تو اسے کوئی
حق جیس نہیں رہتا اور جس سے وہ چیز لی تھی یعنی راہن اگر چہ وہ حقیقتہً غاصب ہی ہو اسے سپرد
کر دینے سے بری الذمہ ہو جاتا ہے۔ عالمگیری کتاب الغصب باب ثانی عشر میں ہے :
غاصب الغاصب يرد الى الغاصب الاول
ليخرج عن العهدة۔
غاصب سے غصب کرنے والا غاصب اول
کی طرف مغبوب کو لوٹا دے تاکہ ذمہ داری
سے نکل جائے۔ (ت)

بالجملہ صورت مستفسرہ میں بعد ازاں دین دار ثانی راہنہ کو شئی مرہن واپس دینے
میں مرہن یا اس کے قائم مقام کوئی عذر نہیں ہو سکتا اب اگر حقیقتاً اس میں شخص ثالث کا

سہ الہدایۃ کتاب الرهن باب الرهن الذی یوضع علی ید العدل مطبع یوسفی لکھنؤ م/ ۵۳۷
سہ غایۃ البیان
سہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الغصب الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۸

حصہ ہے تو در شرابہ پر فرض ہو گا کہ مستحق کو اس کا حق پہنچائیں۔ یہ دوسری بحث ہے جس سے مرہن کو تعلق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مستولہ حاجی غلام حضرت ۵ رجب المرجب ۱۲۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید کچھ زیور سونے کا عمرو کے پاس لے گیا کہ مجھے روپے کی ضرورت ہے زیور رکھ لو اور روپیہ دے دو میں روپیہ دے کر زیور اپنا لے لوں گا عمرو نے کہا اس وقت میرے پاس روپیہ نہیں زید نے کہا تم کسی اور سے یہ کام کرا دو عمرو وہ زیور بکر کے پاس لے گیا اور زید کا مقولہ بکر سے کہا بکر نے جواب دیا بیس روپے قولہ کے حساب سے اس زیور کے دام دیتا ہوں اور یک ماہ تک وعدہ پرواپسی کرتا ہوں یک ماہ تک اگر روپیہ نہ دیا تو میں واپس نہ کروں گا عمرو نے یہ شرط منظور کر کے روپیہ لے لیا۔ زید کا روپیہ عمرو کے پاس قبل وعدہ کے جمع تھا زید نے اپنے زیور کا تقاضا عمرو سے کیا اور کرتا رہا 'عمرو اپنے کاروبار میں مصروف تھا بکر سے تقاضا مانگنا بہین وعدہ نہ کر سکا یہاں تک کہ وعدہ سے عرصہ زیادہ ہو گیا اب عمرو نے تجربے نزدیک وہ زیور طلب کیا اور روپیہ دینا چاہا تو بکر نے زیور واپس کرنے سے انکار کیا اور کہا میں نے بعد گزرنے وعدہ کے زیور فروخت کر دیا لیکن بدون اطلاع اور بلا اجازت زید و عمرو کے فروخت کیا اور وہ زیور اس قدر روپیہ سے جو زید کو دیا گیا تھا سوائی قیمت سے بھی زائد کا تھا پس صورتہ مستولہ میں شرع شریف کا کیا حکم ہے آیا وہ بکر کو وہ زیور واپس کرنا لازم ہے یا نہیں؟ اور اس کے قلع کا مالک اور نقصان کا محل زید یا عمرو یا بکر؟ بیٹھو تو جسود (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

یہ صورت بیع الوفا کی ہے اور بیع الوفا مذہب معتبرین محض رہن ہے اور مرہن جب بلا اذن راہن شتی مرہون کو بیع کر دے تو وہ بیع اجازت راہن پر موقوف رہتی ہے بشرطیکہ شتی بیع ہنوز موجود ہو اور اگر مشتری کے پاس ہلاک ہو جائے تو راہن کو اختیار ہوتا ہے کہ مرہن یا مشتری جس سے چاہے اپنی چسبہ کا تاوان لے لے۔ فتاویٰ خیر میں ہے: ۱
مسئلہ ثانی: حیل باع یا حیل
اخر داسا بشمن معلوم الم
احیل معلوم بیعیا معادا
ایک شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے
دوسرے شخص کے ہاتھ میں معین ثمنوں کے عوض
مدت معلومہ تک کے لئے گھر بچا ایسی بیع کے

على انه في شهر كذا يحضر الثمن
وليس ترجم الدار ثم مضى الزمان
المعيت بينهما ولم يقدر البائع
على الثمن الا بعد مدة والثمن دون
قيمة الدار فهل للبائع دفع الثمن
واسترجاع الدار اجاب يجب للمشتري
على قبول الثمن من البائع وسرد
الدار عليه والسبب عليه الاكثر
انه من ههنا لا يفترق
عن الرهن في حكم من الاحكام
ملخصا.

کیونکہ اس میں اور رہن میں کسی بھی حکم میں فرق نہیں (تخلیص) (ت)
جواہر الفتاویٰ پھر جامع، المعتمدین بھر والحق میں ہے،
حکم الرهن وهو الصحيح۔ اس کا حکم وہی ہے جو رہن کا حکم ہے اور
وہی صحیح ہے۔ (ت)

اسی طرح جواہر الاخلاص میں ہے کیا ساریتہ فیہا (جیسا کہ میں نے اس میں دیکھا ہے)۔
شرح الطحاوی پھر جامع الرموز پھر حاشیہ شامی میں ہے،

توقف على اجازة الراهن ببيع المهرين
فان اجازة جائز والا فلا وله ان يبطله
وليبيده من ههنا ولو هلك في يد المشتري
قبل الاجازة لم تجز الاجازة بعده و

مترہیں اگر مہرین کو بیچ دے تو یہ بیع راہن کی
اجازت پر موقوف ہوگی۔ اگر راہن نے اجازت
دے دی تو جائز ورنہ نہیں۔ راہن کو اختیار ہے
کہ بیع کو باطل کر کے اُسے رہن کی طرف لوٹا دے۔

لہ الفتاویٰ الخیرۃ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۱/۲۲۵

سُئل رد المحتار بجواہر الفتاویٰ باب المهر دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۳۶/۴

مکمل قرض جو منفعت فہوس پایا جو قرض منفعت کو کھینچ لائے وہ سود ہے (مستحق)
 ہر اجازت دہن فسخ اٹھانے کے یہ معنی تھے کہ قرض کے دباؤ سے نہ ہو اور اس کی اجازت ہی کا پابند
 رہے جب وہ خوشی سے کہہ دے انتفاع کرے اور جس وقت منع کر دے فوراً باز رہے مثلاً
 اُس نے اپنی خوشی سے کہہ دیا کہ مکان میں رہو یہ اگر رہا اُسی وقت اُس نے کہہ دیا مجھے منظور نہیں
 تو فوراً نکل جائے کچھ عذر حیلہ درمیان میں نہ لائے ایسا یہاں ہرگز نہیں ہوتا بلکہ قطعاً دباؤ پر رہتے
 ہیں اور راہن دباؤ ہی کے باعث اجازت دیتا ہے اور وہ حبسہ ٹی کے کاغذوں میں لکھی جاتی ہے
 کہ اس کے سبب انتفاع بالجبر کر سکیں اور اگر لاکھ لاکھ کے نکل جاؤ ہرگز نہ نکلیں گے اور یہی جواب
 دیں گے کہ پہلے ہمارا قرض دے دو تو جانیں تو یہ صورت اجازت سے اصل متعلق نہیں بالاجماع
 حرام و ربا ہے۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم

مسئلہ ۵۵ از جائس رائے برلی محلہ زیر مسجد مکان حاجی ابراہیم مرسلہ ولی اللہ صاحب
 ۲ ربیع الاول شریف

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرہون شئی سے قائمہ اٹھانا مثلاً زمین دہن
 رکھا اس کو جوتا ہے اور اس میں دراعت لوتا ہے اور اس کے فیئذہ وغیرہ بندھواتا ہے
 اس کے نیوہ اس کا منافع کھاتا ہے اور اس کو قیاس کرتا ہے بکری اور گھوڑے کے اوپر جاز ہے
 اس کے منافی کھانا یا نہیں؟ فقط۔

الجواب

مرہون کو مرہون سے فسخ اٹھانا حرام اور بڑا سود ہے،
 حکما افادہ العلامة الطحطاوی و
 علامۃ الشامی فی حاشیۃ السد و
 حقیقہ فی فتاویٰنا، واللہ تعالیٰ اعلم۔
 جیسا کہ علامہ طحطاوی اور علامہ شامی نے
 درمختار کے حاشیوں میں افادہ فرمایا ہے
 ہم نے اس کی تحقیق اپنے فتاویٰ میں کی ہے
 واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۵۶ از ریاست رامپور متصل کوڑال مکان مرحوم مجددی مرسلہ مولوی احمد حسین صاحب

۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ

چند شخص نے ایک ملک مشترک اپنے چند شخصوں کے پاس بلا اشتراک دہن کی زر دہن
 کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۵۵۱۶ موسسۃ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶

لے لیا اور ملک پر مرتہنان کو قبضہ دے دیا رہن نامر میں یہ ملک دیا کہ ہم نے منافع ملک مرہون مرتہنان کو ہبہ معاف کر دیا اور بخشش دیا۔ اکثر رہن نامر گئے اور بعض زندہ ہیں۔ مرتہنان نے بعد موت رہن نامر متوفی منافع ملک مرہون زندہ از مقدار رہن حاصل کریں یہ ارشاد فرمایا جائے کہ منافع مذکورہ حق جائیداد شرعی مرتہنان کا ہے یا نہیں؟ اور باوجود اس کے کہ مرتہنان نے منافع ملک مرہون بقدر مقدار زر رہن یا زائد از زر رہن خود کا وصول کر لیا پھر بھی وہ مستحق پانے زر رہن کے ہیں یا وراثت رہن زر رہن یا فتنی مرتہن کو منافع وصول شدہ میں بجز اور محسوب کر سکتے ہیں اور بلا اداسی زر دیگر ملک کو چھڑا سکتے ہیں، ہبہ و بخشش زر منافع مذکورہ رہن نامر عفو اور بعد موت رہن نامر خصوصاً کیا اثر رکھتے ہیں۔ بیضاوی جواب دے۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں زر منافع مرہون مرتہنوں کے حق میں ضرور حرام اور سود ہے حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

حسن قرض جو منفعۃ فہم مرما، اخضعہ
لحدارت فی مسئلہ عن امیر سرزمین
علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ۔

عقودہ الدریہ میں محیط سے ہے:

لیس للمرتہن ولا للراهن ان یسزع
الارض ولا یؤاجرھا لانہ لیس لہما
الانتفاع بالرهن یتہ

اشیاء میں ہے:

یکرہ للمرتہن الانتفاع بالرهن یا ذمت
الراهن یتہ

راہن کی اجازت سے مرتہن کو رہن سے
انتفاع مکروہ ہے۔ (ت)

- ۱۔ کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسستہ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶
۲۔ العقود الدریۃ کتاب الرهن ارگ بازار قندھار افغانستان ۲۵۸/۲
۳۔ الاشیاء والنظار الفہم الثالث کتاب الرهن ادارة القرآن کراچی ۱۱۳/۲

تہذیب و جامع المضرات میں ہے :

يَكْرَهُ لِلْمَرْتَمِينَ أَنْ يَنْتَفِعَ بِالرَّهْنِ
وَأَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّاهِنُ لَهُ

اور مختار میں ہے :

قَالَ الْمُصَنِّفُ وَعَلَيْهِ يَحْمَلُ مَا عَنِ
مُحَمَّدِ بْنِ إِسْلَمَ أَنْهُ لَا يَحِلُّ لِلْمَرْتَمِينَ
ذَلِكَ وَلَوْ بِالْأَذْنِ لِأَنَّهُ رِبَاً

نظر العیون میں ہے :

فِي الْجَامِعِ لِجَدِّ الْأُئِمَّةِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْلَمَ أَنَّهُ لَا يَحِلُّ لَهُ أَنْ
يَنْتَفِعَ بِشَيْءٍ مِنْهُ وَأَنْ أَذِنَ لَهُ
الرَّاهِنُ لِأَنَّهُ أَذِنَ فِي الرِّبَا دَسَ
يَسْتَوْفِي دِيْنَهُ فَتَكُونُ الْمَنْفَعَةُ سَبَاباً لَهُ

مرتبہ کو رہن سے انتفاع مکروہ ہے اگرچہ راہن
اجازت دے دے۔ (ت)

مصنف نے کہا اور اسی پر محمول ہے وہ جو
محمد بن اسلم سے مروی ہے کہ مرتبہ کو مرہون سے کچھ بھی
نفع اٹھانا جائز نہیں اگرچہ راہن نے
کے اذن سے ہو کیونکہ وہ سود ہے۔ (ت)

مجدد الائمہ کی جامع میں عبد اللہ بن محمد بن اسلم
سے منقول ہے کہ مرتبہ کو مرہون سے کچھ بھی
نفع اٹھانا جائز نہیں اگرچہ راہن نے
اس کی اجازت دی ہو کیونکہ یہ سود کی اجازت
ہے اس لئے کہ مرتبہ اپنا قرض پورا وصول
کرتا ہے تو منفعت سود ہوگی۔ (ت)

تحقیق یہ ہے کہ انتفاع مرتبہ جب مشروط ہو جائے تو باہم ائیس کی قرار داد عمل پر آئے
تو بالا جماع حرام ہے اور جو امر عرف ظاہر سے معلوم و معمود ہو وہ بلا ذکر بھی مثل مشروط ہے اور شک
نہیں کہ اب انتفاع مرتبہ ان کی بقا ضرور داتا و سائرہ عالمگیر ہے تو رہن میں اگر اس کا ذکر بھی
ذاتا عرف مشروط قرار دیا تا ادھر حرام ہوتا اگر اہل حق کی اجازت قطعاً اسی عرف پر مبنی اور اسی
قرض کے دباؤ سے ناشی ہے یہ نہ ہو تو ہرگز وہ اجازت نہیں کہ ہماری حسابہ ادا کا منافع
زید و عسہ و لیس اور ہم نہ پاسکین مرتبہوں کا قرض دینا بھی اسی منافع پر ہے اور وہ ضرور

۱۔ الدر المختار بحوالہ التہذیب کتاب الرهن فصل فی مسائل متفرقة مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۷۷

۲۔ غزویون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفہم الثالث کتاب الرهن ادارة القرآن کراچی ۲/۱۱۳

راہنوں کو اس پر مجبور کرتے و لہذا دستاویز میں لکھا لیتے ہیں اور اگر بعد تحریر راہن انھیں انتفاع سے منع کریں کسی باز نہ رہیں گے بلکہ تا ادا تے زبردستی اپنا حق جانیں گے یہ نہ ہرگز راہنوں کی طرف سے بطور خود محض احسانا ہے و با و اپنے ملک کی منفعت جب تک اپنا جی چاہے مباح کرنا ہے نہ مر تہنوں کی طرف سے نہ اجنبی طور پر بے کسی دعویٰ بے کسی داب کے صرف اجازت و ہتہ کی خوشی پر جب تک وہ چاہے اس کی ملک سے نفع پاتا ہے بلکہ قطعاً و سی شرط و قرارداد لزومی اور دبا لا ینزع حرام و ربا ہے، ططاوی علی الدر المختار و رد المحتار میں ہے:

الغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا لما اعطاه الله لهم وهذا بمنزلة الشروط لان المعروف كالشروط وهو مما يعين المنفعة والله تعالى اعلم۔

لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ وہ مرہون شی دیتے وقت نفع حاصل کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں ورنہ قرض پر درہم ندیں گے اور یہ شرط کی طرح ہو گیا کیونکہ معروف مشروط کی مثل ہوتا ہے اور وہ مانعت کو متعین کرتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)

راہنوں کا منافع مرہنوں کو ہر کہ دینا محض لغو ہے معنی ہے منافع کہ ہبہ کئے گئے اس وقت موجود نہ تھے اور مفسدہ م کا ہبہ باطل ہے اور باطل کے لئے کوئی اثر نہیں۔ فتاویٰ غیرہ میں ہے:

وبهذا علم على مرصحة هبة ما سیتحصل من محصول القريتين بالادنى لان الواهب نفسه لم يقبضه بعد فكيف يمكنه وهذا ظاهر يه

اور اسی سے معلوم ہو گیا کہ دونوں قریوں سے اب جو آمدنی حاصل ہوگی اس کا ہبہ بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں کیونکہ ہبہ کرنا اولیٰ نے ابھی خود اس پر قبضہ نہیں کیا تو کسی کو اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے۔ (ت)

مسئلہ از شہر متصل کی سرائے مرسلہ ابو تراب بواسطت محمد عبد الرشید صاحب
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تین سال کا ہوا کہ
 ایک دکان زید نے ماہ ^{۱۲۵} روپیہ پر رہن دخل بمبیعا دپانچ سال حسب فتویٰ ایک مولوی صاحب
 کے لیا تھا (یعنی اس عرصہ میں جو کچھ اس کی مرمت میں صرف ہوا وہ میرا اور کچھ آمدنی اس مدت میں
 ہوگی وہ میری ہوگی جب روپیہ واپس کر دے دکان چھوڑ دوں گا) اور تین سال تک اسی طرح کرتا رہا
 یعنی اس کی مرمت وغیرہ اپنے پاس سے کر کے منافع کو لیتا رہا اب وہی مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ
 یہ حرام ہے اب آپ حضرات سے انتہا ہے کہ مولوی صاحب کے ان قولوں میں کون صحیح سے مگر وہ واقعی
 حرام ہے تو اس مدت تین سال میں جو کچھ روپیہ مولوی صاحب نے کھلایا اس کا گناہ کن پر ہوگا اور وہ
 روپیہ کس طرح پاک ہو سکتا ہے ؟

الجواب

صورتہ مستفسرہ میں وہ مولوی صاحب ماخوذ و گنہگار ہیں کہ انہوں نے حرام غذا کو حلال بتایا
 اور ایک مسلمان کو حرام کھانے میں مبتلا کیا اور یہ مسئلہ کوئی نہ شکی نہ تھا وہ عام پر مخفی رہتا رہا زید
 اس کی دو حالتیں ہیں ، وہ مولوی صاحب جس کے فتویٰ پر اس نے عمل کیا کوئی ایسا ہی نام کا مولوی
 تھا جب تو زید بھی ماخوذ گنہگار ہے ، عوام کو یہ حکم ہے کہ علمائے معتدین مفتیان مستندین کے فتویٰ
 پر عمل کریں نہ یہ کہ ہر کس و نامکس سے پوچھ کر اور اگر وہ عالم معتد تھا تو جب تک اس فعل کے حرام
 ہونے پر زید کو اطلاع نہ ہوئی اس کے لئے امید آسانی ہے کہ اس نے ایک عالم معتد کے
 فتویٰ پر عمل کیا وہ اسی قدر کر سکتا تھا۔

لا یكلف الله نفساً الاّ وسعها
 واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔
 اللہ تعالیٰ کسی جان پر بوجھ نہیں ڈالتا مگر اسکی
 طاقت بھر۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از شہر ربلی محلہ گندہ نادر مرسلہ جناب سید حاجی ابوالحسن صاحب پارچہ فروش
 ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ

زید و عمرو نے ایک جائداد باہمی خریدی اور نفع نقصان اس کا برابر بٹھرایا اسی جائداد
 کا ایک حصہ ایک اور شخص کے پاس رہن تھا مبلغ ^{۱۲۵} روپے پر، تو اس کو کہا گیا کہ تو ہماری

جائداد و اگر اشت کر دے اُس نے جواب دیا کہ میں مع سود روپیہ لوں گا زید نے ایک دستاویز اسی شخص کے نام ایک دوسرے شخص سے جس کا وہ مقررہ تھا خریدی پھر چند مدت تک وہ دستاویز زید کے پاس رہی بعد کو اس سے کہا گیا کہ تو ہماری جائداد کا جو چھوڑ دے اُس نے خوف دستاویز خرید کر دے کے روپے پر چھوڑ دیا اب زید عمرو سے کہتا ہے کہ مجھے ماحضہ روپے میرے جھکے دے اب عمرو پر از روئے شریعت ماحضہ اسے دینا لازم ہے یا لا للفقاکہ کہ نصف حصہ ہے بیسوا نہ جبروا۔

الجواب

بیان سائل سے معلوم ہوا کہ زید نے سود روپے دے کر فاک رہیں کرایا اور کاغذ میں مکتوب سے ڈھائی سود روپے پانا لکھ لیا اس صورت میں اُس کا سودا سود روپے مانگنا محض ناجائز ہے صرف کما حقہ روپے لے سکتا ہے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۵۹ از ریاست دامپور محلہ گنج مرسلہ شیخ محمد قور ۳ صفر مظفر ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیع اس مسئلہ کے کہ زید نے ۲۴ رگت ۱۸۹۸ء کو ایک دستاویز مضمون بیع مار لکھوئی۔ بیع با نصد روپیہ بابت یک منزل دکان ملوکہ خود بنام عمرو و تحریر کی ہے جس میں شرط مندرجہ ذیل تحریر ہے:

مضمون شرط

اگر میں بائع اندر مدت دس سال کے کل زر ثمن یکیشتم مشتری کو ادا کروں تو بیع مذکورہ واپس لے لوں ورنہ بعد انقضائے میعاد مذکور کے اسی زر ثمن میں یہی بیع قطعی تصور ہوگی لہذا بیع نامہ بالوفا لکھ دیا گیا کہ مسند ہو۔

عمرو فوت ہو گیا زید نے دکان کو روپہ اپنا قبضہ کر کے دکاندار سے کرایہ دکان کا خود وصول کیا ور ثمن کے عمرو نے اول زید پر عدالت میں دعویٰ دلا پانے وحصل کا با استحقاق رہیں کیا عدالت سے ڈگری با استحقاق رہیں دلا پانے وحصل کی ہو گئی مگر تا ہنوز ور ثمن کے عمرو نے وحصل حاصل نہیں کیا ہے اب ور ثمن کے عمرو نام زید دعویٰ کرتے ہیں کہ حبس قدر کرایہ زید نے ایام قبضہ رہنے میں کرایہ دار سے وصول کیا ہے وہ ہم کو زید سے دلایا جائے، زید یہ عذر کرتا ہے کہ ور ثمن کے عمرو شرعاً مجھ سے رقم در کرایہ جو میں نے اپنی ملوکہ دکان سے وصول کیا ہے مجھ سے دلا پانے کے مستحق ہیں میں شرعاً کیا ہونا چاہیے؟ جواب بحوالہ کتب فقہ تحریر فرمائیے۔

بیٹو اتوجرو فقط سائل زید۔

الجواب

بیع بالرفاء خالص رہیں ہے رہیں سے زیادہ کچھ اثر نہیں رکھتی۔

فی رد المحتار عن حاشیۃ جامع
الفصولین عن جواهر الفتاوی
هذا البیع باطل وهو من حکمہ
حکم المرہن وهو الصحیح
خیر یہ میں ہے،

والذی علیہ الاکثر انہ مرہن
لا یفتق عن الرهن فی حکم من الاحکام
قال السید الامام قلت للامام
الحسن الماتریدی قد فشا هذا
البیع بین الناس وفی مقدرة
عظیمة وفتوالہ انہ مرہن وانا
ایضا علی ذلك فالصواب ان
نجتمع الائمة ونتفق علی هذا
ونظیرہ بین الناس فقال المعتبر
الیوم فتوانا وقد ظہر ذلك
بین الناس فمن خالفنا فیہ
فلیبرئ نفسه ویقسم دلیلہ

اور اکثر مشائخ اس موقف پر ہیں کہ بے شک
وہ رہن ہے اور کسی حکم میں رہن سے مختلف
نہیں ہے۔ سید امام نے کہا کہ میں نے امام
الحسن ماتریدی سے کہا یہ بیع لوگوں میں پھیل
چکے ہیں اور اس میں فساد عظیم ہے۔ آپ کا
فتویٰ یہ ہے جس کے ساتھ میں بھی متفق ہوں کہ
یہ رہن ہے، درست بات یہ ہے کہ ہم ائمہ
کرام اجماع کر لیں اور اس پر متفق ہو جائیں،
اس فتویٰ کو لوگوں میں ظاہر کریں، تو انہوں نے
فرمایا کہ آج کل ہمارا فتویٰ معتبر ہے اور وہ لوگوں
میں ظاہر ہے۔ لہذا جو ہماری مخالفت کرے
اس کو چاہیے کہ وہ خود کو ظاہر کرے اور اپنی
دلیل قائم کرے۔ (ت)

اور شرع مطہرہ میں رہیں و اجارہ دو عقد غنائی ہیں کہ کسی حال جمع نہیں ہو سکتے جو چیز

کسی کے اجارہ میں ہے اگر مالک اُسے رہن کو لے گا تو رہن اجازت مستاجر پر موقوفہ رہے گا اگر وہ جائز کر دے اور اپنا قبضہ چھوڑ کر مرہن کا قبضہ کر دے تو اجارہ جاتا رہے گا رہن پورا ہو جائے ورنہ رہن تمام نہ ہوگا اور اجارہ باقی رہے گا اور جو چیز کسی کے رہن ہے اگر مالک اسے اجارہ پر دے یہ اجارہ اجازت مرہن پر موقوف رہے گا اگر وہ جائز کر دے اور اپنا قبضہ مرہن چھوڑ کر قبضہ مستاجر کر دے تو رہن جاتا رہے گا اجارہ نافذ ہو جائے گا اور رد کر دے تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور رہن بدستور رہے گا، یہ جو عوام زمانہ میں رائج ہے کہ مکان یا دکان کرایہ پر ہے وہ اجارہ قائم رکھ کر مالک اُسے رہن رکھ دیتا ہے اور روز رہن سے اس کرایہ کا مستحق مرہن سمجھا جاتا ہے محض یہودہ و بے معنی و حرام ہے اور اصلاً کوئی عقد شرعی نہیں کہ اجارہ میں بھی قبضہ کی حاجت ہے، اذلا یمکن الانتفاع الایہ (اس لئے کہ اس کے بغیر نفع اٹھانا ممکن نہیں۔ ت) اور رہن تو بے قبضہ تمام ہی نہیں ہوتا۔ فقال الله تعالى فویلن مقبوضۃ (تو رہن ہو قبضہ میں لیا جاتا۔ ت) اور شئی واحد وقت واحد میں دو مختلف جہت سے دو قبضوں میں نہیں ہو سکتی۔ فتاویٰ خیر میں ہے۔

اذا كانت البیت مقبوضاً فی الرهن
دون الاجارة اعتبر وكان المرتهن
احق بالیتمه من المستاجر وان كان
مقبوضاً فی الاجارة دون الرهن كان
المستاجر احق به من المرتهن وان
اتصل بكل منهما قبض فالعبرة للاسبق
تأسیخاً منهما ما المر یجز صاحب القبض
السابق العقد المتأخر لا لنفسه
السابق بالاجارة منه للعقد
اللاحق یه

اگر مکان پر بطور رہن قبضہ ہو نہ کہ بطور اجارہ
تو رہن معتبر ہوگا اور مرہن اس کی مالیت کا
بنسبت مستاجر کے زیادہ حقدار ہوگا اور اگر
قبضہ بطور اجارہ ہے نہ کہ بطور رہن تو مستاجر
اس کا زیادہ حقدار ہوگا بنسبت مرہن کے،
اور اگر اس کے ساتھ دونوں کا قبضہ متصل ہو گیا
تو دونوں میں سے اس کا اعتبار ہوگا جو تاریخ
میں مقدم ہے جب تک سابق قبضہ والا بعد
والے عقد کی اجازت نہ دے کیونکہ اس کی طرف
سے بعد والے عقد کی اجازت سے پہلے والا عقد
فسخ ہو جائے گا۔ (ت)

بیان مسائل سے معلوم ہوا کہ یہ دکان پہلے سے بیٹے کے پاس کرایہ پر تھی، اور اب تک کہ یہ پر ہے کرایہ دار نے کسی وقت مرتبہ کے لئے خالی نہ کی نہ اپنا قبضہ چھوڑ کر عمرہ کا قبضہ کرایا اس صورت میں یہ رہن محض ناتمام و بے اثر و بے معنی ہے وارثان عمرہ کو کوئی دعویٰ و غلبہ بی کا نہ پہنچتا تھا حاکم کو ایسا ہے اصل دعویٰ سننا بھی نہ تھا نہ کہ ڈگری دینا کہ قبضہ جو رہن میں شرط ہے کہ باذن راہن ہو نہ یہ کہ قاضی جبراً قبضہ دلا دے عقد کہ ناتمام رہا قاضی کو اس کے تمام کرنے پر جبر کیا اختیار، عالمگیر یہ میں ہے،

لا يجوز الرهن الا مقبوضا و بشرط صحة القبض ان يأذن الراهن فان قبض بغير اذن الراهن لم يجز قبضة احد مختصرا۔
رہن جائز نہیں جب تک اس پر قبضہ نہ کیا جائے اور اس کے قبضہ کے صحیح ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ راہن اجازت دے۔ اگر راہن کی اجازت کے بغیر قبضہ کیا تو جائز نہیں ہوا۔
اختصاراً۔ (ت)

عقود الدرر میں ہے،

ان ادعى المورث الرهن مع قبض يقبل برهانه عليه مادامت ادعى الرهن فقط لا يقبل لانه مجبرو العقد ليس بلائنا مرية
اگر مرتبہ نے وہ قبضہ سمیت دعویٰ کیا تو اس کے گواہ رہن اور قبضہ پر قبول کرنے جائیں گے۔ اور اگر فقط رہن کا دعویٰ کیا تو قبول نہیں کیا جائے گا کیونکہ محض رہن لازم نہیں ہوتا۔ (ت)

اور جب خود عمرہ کا کوئی حق اس دکان میں ثابت نہیں تو وارثان عمرہ کا یہ حق ثابت ہو سکتا ہے سائل کا کہنا کہ زمین دکان مذکور پر اپنا قبضہ کر کے دکاندار سے کرایہ خود وصول کیا اسی غلط فہمی پر مبنی ہے جو عوام میں پھیلی ہوئی ہے کہ شعی موابر کے رہن کو بھی باوصفت بقاءے اجارہ اپنے زعم میں رہن صحیح و تام سمجھتے ہیں ورنہ حقیقتہً قبضہ مستاجر کا ہے اور ملک زید کی ہے اور عمرہ کی ہونہ نہ مرتبہ کی پوری ہوئی نہ اس کا کوئی قبضہ، بالجلہ شک نہیں کہ زید کرایہ کا مالک خاص زید ہے عمرہ یا وارثان عمرہ

کا اس میں کچھ حق نہیں یہاں تک کہ اگر کوئی رہن صحیح و تمام ہوا اور مرہن بلا اجازت راہن اسے کرایہ پر دے یا بے اجازت دے اور راہن جائز کر دے تو اس صورت میں بھی کرایہ کا مالک خاص راہن ہوتا ہے اور کرایہ پر اٹھانے سے رہن باطل ہو جاتا ہے۔ عقود الدیہ میں ہے :

امراة باعت دارها صحت رجیل بیع
وفاء صلا مصلوۃ الرهن قسمات
الرجل جرها باذنہا من یعلہا باجرة
معلومة قصصها الرجل ویزعم ان
الاجرة لہ تكون الاجرة للراهن
ویبطل الرهن
کسی عورت نے اپنا گھر کسی مرد کے ہاتھ بیع و فاء
کے طور پر فروخت کیا درانحالیکہ اس کو
بمنزلہ رہن کے کیا، پھر مشتری مرد نے وہی
مکان اس عورت کے شوہر کو ایک معین
اجرت کے عوض اجارہ پر دے دیا اور اجرت
پر یہ گمان کرتے ہوئے قبضہ کیا کہ یہ اجرت
اس کے لئے ہے تو یہ اجرت راہنہ کے لئے ہوگی اور رہن باطل ہو جائے گا۔ (ت)
حاکمگیری میں ہے :

واجرة احدہما بغیر اذن تمام اجازت
صاحبہ صحت الاجارة وبطل الرهن
وتكون الاجرة للراهن
جائز قرار دے دیا تو اجارہ صحیح ہو گیا جبکہ رہن باطل ہو گیا اور اجرت راہن کے لئے ہوگی (ت)
یہاں کہ رہن سرے سے خود ہی بے قبضہ و ناقص ہے اور کرایہ دینے والا خود زید مالک
دکان ہے تو غصہ دیا و ارشاد غرر کا ذکر کرایہ میں کوئی حق ہونا محض بے معنی ہے۔ واللہ
سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از کانپور محلہ پیشکاپور مطبع نظامی مرسلہ مولوی ابوسعید صاحب
سوم صفر ۱۳۲۹ھ

زید نے اپنی حیثیت راہن کر کے کچھ روپیہ قرض لیا، شرعاً راہن یہ تھا،
میعاد اس رہن کی صرف ایک مہینہ ہے اگر بعد میعاد فوراً تک نہ کرالوں تو یہی دستاویز

وہن نامہ بجائے بیعنامہ اور یہی زر رہن بجائے زر ثمن مقرر ہوگا اور جائیداد مرہونہ بیع شدہ بھی جائے گی اور اُسی وقت سے قبضہ جائیداد مرہونہ پر مرہن کا مالکانہ ہو جائے گا اور مرہن مثل میرے اُن تمام حقوق کے مالک کامل مشتری بن جائے گا جو مجھ کو جائیداد مرہونہ میں اُس وقت حاصل ہیں لہذا یہ چند کلمہ بطور دستاویز بیع بالوفاء کے لکھ دیجئے۔ اس رہن کے پہلے سے ایک مکان میں خود راہن رہتا تھا باقی مکانات و دکانات میں کرایہ دار راہن کی طرف سے تھے بعد اس رہن کے راہن نے کرایہ داروں سے کہہ دیا کہ کرایہ عمر و مرہن کو دیا کریں اور جس مکان میں خود راہن رہتا تھا اس کا کرایہ بھی ایک مدت تک راہن ادا کرتا رہا۔ اب حضرات علمائے کرام مدظلہم العالی سے کمال ادب یہ سوال ہے :

(۱) صورت مذکورہ میں شرعاً جائیداد مرہونہ بعد گزرنے ایک ماہ کے رہن رہی یا بیع ہو گئی ؟

(۲) جو کرایہ جائیداد مرہونہ کا کرایہ داروں اور نیز زید راہن سے عمر و مرہن کو وصول ہوتا رہا وہ ملک راہن تھا یا ملک مرہن شدہ ؟ اصل زر رہن میں محسوب ہوتا گیا یا نہیں ؟

(۳) عمر و مرہن کو اب اسی قدر اصل روپیہ رہن کا لینا حلال ہے جو بعد ہجرات کے کرایہ وصول شدہ کے باقی ہو یا کل زر رہن بدون وضع کرایہ وصول شدہ کے لین حلال ہے ۔

(۴) جس وقت زید راہن اس قدر روپیہ جو بعد وضع کرایہ وصول شدہ کے عمر و مرہن کا اصل زر رہن باقی ہوا دکرے تو عمر و مرہن پر جائیداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

وہ بیع بھی باطل محض اور وہ رہن بھی محض بے معنی ، اور مرہن کے لئے وہ زر کرایہ کہ خود راہی یا اور کرایہ داروں سے لیتا رہا حرام محض اور جبکہ دین بھی روپے تھے اور کرایہ کہ لیا گیا وہ بھی روپے ہیں بسبب اتحاد جس مقاصد ہو گیا یعنی جس قدر زر کرایہ عمر و کو وصول ہوا دین میں ہجرا ہوگا اصل زر رہن میں اس ہجرات کے بعد جو باقی ہے اُسی قدر کا مطالبہ عمر و کو حلال ہے زیادہ حرام ہے اور جائیداد ہنوز کامل مرہون ہوئی ہی نہیں چھوڑنا نہ چھوڑنا کچھ معنی نہیں رکھتا ، زید کو اختیار ہے کہ بے ادائے بقیہ زردین اپنا قبضہ جائیداد پر رکھے عمر و صرف اپنے بقیہ دین کا مطالبہ کر سکے گا جائیداد کے قبضہ پر جبر کا اُسے کوئی اختیار نہیں ، بیع تریوں باطل محض ہے کہ ایک شرط پر معلق کی گئی اور بیع قابل تعلیق نہیں ۔ استنباہ میں ہے ،

تعليق التملیكات یا بشرط باطل کالبیعہ
تملیک دئے معاملات کو شرط کے ساتھ معلق کرنا
والشراء ۱۰

اور رہن یوں ہے معنی ہے کہ وہ بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔
قال اللہ تعالیٰ قرہت مقبوضۃ ۱۱
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تو رہن ہو قبضہ میں
لیا ہوا۔ (ت)

قدوری میں ہے،
الرہن یتسم بالقبض ۱۲
رہن کی تکمیل قبضہ سے ہوتی ہے۔ (ت)
اور جب رہن ہنوز نام نہیں ہوا تو مرہن کو تحصیل قبضہ پر جبر نہیں پہنچتا نہ بے اذن راہن
قبضہ کر سکتا ہے۔ عالمگیری میں ہے،

قال محمد ورحمہ اللہ تعالیٰ فی
کتاب الرہن لا یجوز الرہن الا
مقبوضا کذا فی المحيط و
شرط صحۃ القبض ان ۱۳
الراہن فانت قبض بغیر اذن
الراہن لم یجوز قبضۃ ۱۴ (مختصراً)
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب الرہن میں فرمایا
قبضہ کے بغیر رہن جائز نہیں، محیط میں یوں ہے،
اور قبضہ صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ راہن اجازت
دے اگر راہن کی اجازت سے کے بغیر قبضہ
کیا تو اس کا قبضہ جائز نہ ہوا
مختصراً۔ (ت)

راہن کو اختیار ہے کہ بے اوائے دین اپنا قبضہ رکھے۔ عنائیہ میں ہے،
ان قبضۃ الراہن علی هذا الوجه
قسم العقد ولزموا ان لم یقبضہ
فانت الراہن بالخیار بین التسليم
اگر مرہن نے مرہون پر رہن کی بنا پر قبضہ
کر لیا تو عتقد تمام اور لازم ہو گا ورنہ
راہن کو سوچنے اور نہ سوچنے کا اختیار

۱۵ الاشیاء والنظارۃ الفہم الثالث القول فی الشرط ادارة القرآن کراچی ۲۲۵/۲
۱۶ العتد آن الکریم ۲۸۳/۲

۱۷ العتدوری کتاب الرہن مطبع مجیدی کانپور ص ۱۰۰
۱۸ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الرہن الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۲۴۳/۵

یہاں کہ تمام اشیائے مرہونہ یا قبضہ مستاجران میں تھیں یا قبضہ خود مالک مکان میں اور بعد
 رہن بھی مالک و مستاجران ہی کا قبضہ رہا تو مرہن کا قبضہ متحقق نہ ہوا اور رہن بے اثر و بے معنی
 رہا جو کچھ زر کرایہ عمرو نے وصول کیا محض ناحق تھا اور اصل دین میں مجرا ہو کر صرف باقی زر اصل کا
 اس کو مطالبہ جائز رہا عقود الدیہ میں ہے،

مرہن شریک دامت عند عمرو ویدیت
 ثم أجبر عمرو والدار من ذیید
 مدقة معلومة باجرة معلومة قبضها من ذیید
 فالاجرة باطللة فلیرجع مرید بما دفع
 ان لم یکن من جنس الدین وان
 کان من جنسہ تقع المقاصدة

ذیید نے اپنا گھر قرض کے عوض عمرو کے پاس
 رہن کھا پھر عمرو نے وہی گھر معین مدت کے لئے
 معین اجرت کے بدلے میں ذیید کو بطور اجارہ
 دے دیا اور ذیید سے اجرت وصول کر ل تو وہ
 اجرت باطل ہے۔ ذیید کو چاہئے کہ جو کچھ اس نے
 دیا وہ اس سے واپس لے اگر وہ رہن کی جنس
 سے نہیں ہے۔ اور اگر وہ دین کی جنس سے
 ہے تو وہ قرض میں مجرا ہوگا۔ (ت)

اور بالفرض اگر یہ خیال قابل تقسیم ہو سکے کہ ذیید کا کرایہ داروں اور عمرو کا سامنا کر دینا
 اور ان سب کی اس پر تراضی کر لیا اس کی مفید ہوئی کہ آج سے عقد اجارہ کہ ذیید و مستاجران
 میں تھا تراضی فریقین میں ہو کر عمرو و مستاجران میں باذن ذیید عقد اجارہ منعقد ہوا اور اس قدر کہ
 قبضہ مرہن فرض کر لیا جائے تو اب بھی یہاں آتش و کاسہ (وہ سب کچھ کاسہ میں رہا ت) کا
 مضمون ہو گا مرہن جب باذن رہن شئی مرہون کسی شخص ثالث کو بطور اجارہ لے رہن فوراً باطل
 ہو جاتا ہے اور اجرت کا مالک خاص رہن قرار پاتا ہے تو مرہن نے جو کچھ لیا غصب تھا دین
 سے مجرا ہو کر صرف باقی زر اصل کا اسے مطالبہ پہنچے گا اور جائیداد اس کی رہن سے نکل گئی باقی
 لے کر چھوڑنا کیا معنی۔ ہندیہ میں ہے،

لو أجبر واحد منهما (اع) من
 الراہت والموتہت) باذن
 لہ، العناية علی الهدایۃ علی دانش فتح القدر
 علی العقود الدیۃ کتاب الزہن
 اگر ان دونوں (امن و مرہن) میں سے کسی
 ایک نے دوسرے کی اجازت سے مرہون شئی
 کتاب الزہن مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۴/۲۰
 ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/۲۵۴

صاحبہ او بعیر اذ نہ ثم اجاز صاحبہ
صحت الاجارة وبطل الرهن فكون
الاجرة للرهن وكذا لو استاجره
الرهن صحت الاجارة وبطل الرهن
اذا جدد القبض للاجارة هكذا في
شرح الطحاوی رحمہ اللہ سبحانہ و
تعالی اعلم۔

اجرت پر دے دی یا دوسرے کی اجازت کے
بغیر دی پھر دوسرے نے اس کی اجازت
دے دی تو اجارہ صحیح ہو گیا جبکہ رہن باطل
ہو گیا اور اجرت رہن کے لئے ہو گی۔ اور
یونہی اگر مرہن نے مرہون کو اجارہ پر لے لیا
اجارہ صحیح اور رہن باطل ہو گیا جبکہ احبارہ
کیئے نیا قبضہ پایا گیا یونہی شرح الطحاوی
میں ہے۔ اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

مسئلہ از مقام قصہ بلرام پور ضلع گونڈہ مرسلہ سید محمد مجمل حسین صاحب ڈاکٹر
مخدوم و مکرم بندہ حضرت مولوی احمد رضا حان صاحب بعد سلام علیک کے التماس ہے
کہ میں نے ایک مکان رہن یا قرضہ یا عین سو روپے پر اور یہ مکان اور دکان ایک ہندو کا ہے
اور اس شخص نے پھر مجھ سے یہ مکان دکان تین روپے میں لے کر اسے لے لیا ہے مینا
دو سال کی ہے مگر شرط یہ بھی ہے کہ اگر نہ دو سال سے مکان دکان نہ چھڑائے
تو رہن نامہ بیکار ہے مینا کے کچھ جائے مجھ کو یہ علم نہ تھا کہ یہ فعل ناجائز ہے براہ بندہ نرازی اس
مسئلہ سے مطلع فرمایا ہے کہ جو کرایہ دار میں نے لکھا ہے وہ روپے لوں یا نہ لوں؛ جائز ہے لینا
یا نہیں اور وہ روپیہ کسی غریب یا کسی حاجت مند کو دیا جاسکتا ہے کسی کام میں یہ روپیہ کرایہ کا صرف ہو سکتا ہے
یا نہیں، اگر یہ روپیہ کسی کام میں آسکتا ہے تو خیر، اور اگر کسی کام میں نہیں آسکتا تو اتنے روپیہ کو
لیا کیا جائے یا بس کے یہ روپیہ لے اسی کو واپس کیا جائے؛ جواب صاف مرحمت ہو۔ ایک
شخص مجھ سے کہتا ہے کہ اگر یہ روپیہ ناجائز ہے اور آپ اپنے صرف میں نہیں لاسکتے ہیں تو میں
قرضدار ہوں جس کی ادائیگی سے امکان ہے باہر ہے مجھ کو دے دیجئے کہ میں قرضہ ادا کروں۔

الجواب

سید صاحب سلمہ فی الواقع رہن، غلی بھی سود ہے اور شئی مرہون کا رہن کو کرایہ پر
دینا اور اس سے کرایہ لینا بھی سود ہے اور سود لینا حرام مگر جب کہ وہ شخص ہندو ہے اگر اس
نے کسی مسلمان سے سود لیا ہو تو اس سے یہ رقم نہ بنیت سود بلکہ اس نیت سے کہ اس نے

جو ناجائز رقم لی تھی وہ اس مسلمان کی اُس پر شرع کی رو سے آتی ہوتی وصول کر کے مستحق کو پہنچاتا ہو
 لینا جائز ہے۔ اور اگر یہ اندیشہ نہ ہو تا کہ لوگوں میں سود خواری سے نام مشہور ہوگا اور جس طرح
 بُرا کام بُرا ہے بُرا نام بھی پسندیدہ نہیں تو یہ جواز خالص بلا کراہت ہوتا۔ یونہی یہ بھی کہ سود کی
 نیت نہ کی جاتی بلکہ ایک نامسلم غیر ذمی کا مال طریق جائز قانونی سے لے کر اس محتاج دیون مسلمان
 کی مدد کرتے جو آپ سے استمداد کر رہا ہے اور مساکین مسکین کے صرف میں لائے کوئی حصر
 نہ رکھتا غرض ان نیتوں کے ساتھ حرام نہیں بڑے نام کے سبب پہنچا چاہئے فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 مسیحی ۱۶۲۱ء از دھارو پور مرسلہ جناب فوجدار خاں صاحب ۱۴ صفر المظفر ۱۳۳۰ھ

علمائے دین و اتباع شرع متین کیا فرماتے ہیں ان مسائل میں کہ:

(۱) کسی اہل ہندو کی حقیقت اگرچہ رہن دخل رکھی جائے اور اس کی مالگزاری سرکاری سال سال
 بموجب بند و بست سرکاری سرکار کو ادا کی جائے تو اس کا منافع جو کچھ اراضی میں ہوگا
 وہ سود میں شمار کیا جائے گا یا نہیں یا کیا حکم ہے؟

(۲) اگر کسی اسامی دخل کار کی "نئی موروثی چند س زمین کے لئے رہن رکھی جائے اور
 اس اراضی مربوطہ کا مکان زمین دار کو رہن وار سال سال ادا کرے تو اس اراضی کے
 کاشت کرنے سے جو کچھ منافع ہوگا اس کے واسطے کیا حکم ہے؟ جینو اتوجروا

الجواب

(۱) ہندو کی حقیقت رہن دخل لینا اور اس سے منافع حاصل کرنا کوئی حرج نہیں مگر شرط
 یہ ہے کہ اپنے قرض پر نفع لینے یا سود کی نیت کرے بلکہ یہ کہ ہندو کی رضا مندی سے اس کے مال
 پر قبضہ جائز ہے اور اس مباح سے نفع حاصل کیا جاتا ہے،

فانما الاعمال بالنیات وانما الحکل
 امرء ما نوى۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 بے شک عملوں کا دار و مدار نیتوں پر ہوتا ہے
 اور شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے
 نیت کی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

(۲) دخل کار زمین موروثی کا شرعاً مالک نہیں ہوتا اس پر قبضہ کے بعد اصل مالک یعنی
 زمین دار سے اس کے کاشت کی اجازت لے کر مکان زمین دار کو تادمت رہن ادا کرتا رہے

اُس کا منافع حلال طیب ہے یہ خیالی زکوٰۃ کہ دخیل کار کو ہم نے قرض دیا ہے اور اس کی ملک دین رکھی ہے اور اپنے قرض کا نفع اس سے لیتے ہیں کہ یہ نیت غلط و باطل ہے اور قصہ گناہ سے گناہگار ہوگا بلکہ یہی نیت کرے کہ زمین زمین دار کی ہے دخیل کار سے اتنے دنوں کے لئے مل گئی ہے اور ہم نے مالک سے اجازت لے کر کاشت کی ہے لہذا ہم کو اپنی کاشت کا نفع حلال ہے اس میں حکم یکساں ہے خواہ وہ دخیل کار مسلمان ہو یا ہندو

لَا تَهْنُ مِنْ مَلِكٍ غَيْرِكَ فَالْمَالُ لَكَ اَنْ
لَمْ يَقُمْ مِنْهُ اِجَارَةُ الرَّهْنِ
وَ اِذَا نَفِىَ لِهَذَا فِى الرِّبْحِ بِالْاِجْرِ
الْمَعْمُودِ فَهَذِهِ اِجَارَةُ نَافِذَةٌ
وَقَدْ كَانَتْ الرَّهْنُ مَوْقُوفًا عَلَى
اِجَارَتِهِ وَ حَكْلُ مَوْقُوفٍ طَرَأَ عَلَيْهِ
بَاطِلٌ بَطُلٌ وَ اِنْ فَرَضْتَ اَنْتَ
اِجَارَةَ الرَّهْنِ وَلَوْ دَلَالَةً فَالرَّهْنُ
الْحَبْلُ اِجْلٌ فَاسِدٌ وَ الْفَاسِدُ
وَاجِبُ الْفُسْخِ وَ يَسْتَبْدِ بِهٖ كُلُّ
مِنْهُمَا خِلْمًا اَجْرُ مَنْ هَذَا
بَطْلُ الْمَرْهْنِ لِانَّ الرَّهْنَ
وَ الْاِجَارَةَ مَقْتَضِيَانِ
لَا يَجْتَمِعَانِ كَمَا صَرَّحُوا
بِهٖ وَ اَللّٰهُ تَعَالٰى اَعْلَمُ۔

اس لئے کہ یہ ملک غیر کا دین ہے، چنانچہ مالک نے اگر دین کی اجازت نہ دی اور دین زمین میں معین اجرت کے بدلے کاشت کی اجازت دے دی تو یہ اجارہ نافذ ہوگا۔ اور تحقیق دین اس کی اجازت پر موقوف تھا اور ہر موقوف جب اس پر قطعیت طاری ہو تو وہ باطل ہو جاتا ہے اور اگر فرض کر لیا جائے کہ اس نے دین کی اجازت دی اگرچہ بطور دلالت ہو تو یہ ایک مدت تک دین ہوا جو کہ فاسد ہے اور فاسد کا فسخ واجب ہوتا ہے۔ عاقدین میں سے ہر ایک اس کو فسخ کرنے میں مستقل ہوتا ہے کہ جب مالک نے اس کو اجارہ پر دے دیا تو دین باطل ہو گیا کیونکہ دین اور اجارہ آپس میں متنافی ہیں جو جمع نہیں ہو سکتے جیسا کہ مشائخ نے اس کی تصریح فرمائی۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں اس شخص کے بارے میں کہا جس نے کوئی شے بطور عاریت دی تاکہ آئے دین رکھے۔ حامد یہ میں فتویٰ دیا ہے کہ اگر عاریت کو معین مدت کے ساتھ مقید کیا ہے

قَالَ فِي سِرِّ الْمَحْتَارِ فِي مَسْئَلَةِ
مَنْ اعَارَ لِيَرْهَنَ اَفْتَى فِي
الْحَاصِلَةِ فِيْمَا لَوْ قَبِلَ
الْعَارِيَةُ بِمُدَّةٍ مَعْلُومَةٍ

ومضت المدّة بان همعير اخذها
من المستعير قال وبه افتى في الخيرية
والاسمعية ومثله في فتوى ابن نجيم
قائلا ، وليس له مطالبة بالرهن
قبل مضى المدّة فاذا مضت واحتتم
من خلاصه من المرتهن اجبر عليه اه
اقول ولا يخالفه ما في الذخيرة
استعارة ليرهنه بدينه قره هنه
بمائه الف سنة فله معبر عليه منه
وان اعلمه انه يرهنه الحب سنة اه
لان الرهن هنا فاسد لتأجيله كمد
مروكلا منافي تاجيل العارية تأمل اه
والله تعالى اعلم۔

اور وہ مدت گزر چکی ہے تو معیر اس کو مستعیر
سے لے لیتا ہے۔ فرمایا اسی کے ساتھ
خیریر اور اسمعیلیہ میں فتویٰ دیا ہے اور اسی کی
مشکل فتاویٰ ابن نجیم میں ہے کہ معیر کو مدت گزرتے
سے پہلے رہن کے مطالبہ کا اختیار نہیں اور
جب مدت گزر جائے اور وہ مرتہن سے عاریت
والی شئی چھڑانے سے انکاری ہو تو اس پر
جبر کیا جائے کہ میں کہتا ہوں یہ اس کے مخالف
نہیں جو کچھ ذخیہ میں ہے۔ مستعیر نے اس لئے
عاریت پر لیا کہ وہ اس شئی کو اپنے قرض کے
بدلے رہن رکھے گا چنانچہ اس نے اس شئی
کو سو روپے کے بدلے میں ایک سال تک
کے لئے رہن رکھا تو معیر اس کا مطالبہ کر سکتا

ہے اگرچہ معیر نے اسے بتا دیا ہو کہ وہ سال تک رہن رکھے گا کیونکہ رہن یہاں مدت مقرر کرنے
کی وجہ سے فاسد ہے جیسا کہ گزر گیا۔ اور ہمارا کلام عاریت کی مدت مقرر کرنے میں ہے غور کر کہ اہ
اور اللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از ملک کاٹھیاواڑ مسو کہ حاجی عیسیٰ خان محمد مجاہدی ۱۱۵۱ھ و فی ۱۳۲۰ھ
(نوٹ) ادھار خرید اور اطمینان کے لئے پاس زیور رہن رکھا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز ہے۔ پھر اگر زیور مرتہن کے پاس تلت ہو جائے تو اگر جنس کے بدلے رہن تھا مثلاً
نوٹ روپوں کو خرید اور چاندی کا زیور رہن رکھایا یا اشرفیوں کو مول لیا اور سونے کا زیور گرو دی کیا
جیب تو اس کا وزن معتبر ہوگا اور اگر خلافت جنس کے بدلے رہن تھا مگر نوٹ روپوں کو خرید
اور سونے کا زیور رہن رکھایا یا اشرفیوں کو مول لیا اور چاندی کا زیور گرو کیا تو زیور کی قیمت معتبر ہوگی

مثلاً نوٹ سُور وپے کو مول لیا اور چاندی کا زیور کہ وزن میں سُور وپے بھر اور قیمت میں دوسور وپے کا تھا رہن رکھا اور وہ جاتا رہا تو برابر ہو گئے کہ وزن یکساں تھا اور اگر پچاس روپے بھر کا زیور رہن کیا جو قیمت میں سُور وپے کا تھا اور تلف ہو گیا تو دین میں سے صرف پچاس ساقط ہوئے کہ یہاں قیمت میں سُور وپے کا تھا رہن رکھا اور وہ ہلاک ہو گیا تو برابر ہو گئے دین ساقط ہو گیا کہ یہاں قیمت کا اعتبار ہے، در مختار میں ہے،

صحہ من الحجریں والکیل والموزون
فات منہ بخلات جنسہ هلك
بقیمتہ وهو ظاہر وانما بحسبہ
هلك هلك بمثله وزنا او کیلا لاقیة
ولا عبیة بالمجودة عند المقابلة
بالجنس ثم ان تساویا فظا هو
وان الدین انرید فالراشد فی
ذمة الراهن وان المرهنت انرید
فالرائد اعادة دهره وصدور الشریعة
وان الله سبحانه وتعالى اعلم۔

اور صحیح ہے رہن رکھنا سونے، چاندی اور
کیل و وزنی چیزوں کا۔ اگر اس نے مذکورہ
چیزوں کو ان کی جنس کے خلاف کے عوض رہن
رکھا اور مرہون ہلاک ہو گیا وہ قیمت کے ساتھ
ہلاک ہوا اور یہ ظاہر ہے۔ اور اگر مذکورہ چیزیں
ان کی جنس کے مقابل رہن رکھیں اور مرہون
ہلاک ہو گیا تو وہ اپنی مثل قرض کے مقابل
ہلاک ہو گا یا بمقابلہ وزن یا کیل کے نہ کہ باعتبار
قیمت کے۔ اور جنس کے ساتھ مقابلہ کے وقت
مرہون کے کھرے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں۔

پھر اگر قرض اور مرہون برابر ہیں تو ظاہر ہے، اور اگر قرض زائد ہے تو وہ زائد راہن کے لئے ہو گا۔ اور
اگر مرہون زائد ہے تو وہ زائد امانت ہو گا، درر و صدور الشریعة۔ (اللہ تعالیٰ اعلم)۔

مسئلہ ۶۵ حیدرآباد، دکن محلہ قاضی پورہ دفتر قادری تفسیر مسئلہ جناب مولوی سید عبد الجبار صاحب
۱۰ شعبان ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بچہ سے زیر نے مکان
رہن لیا اور اب زیر اس مکان کے کرایہ سے یا خود رہ کر قرض ہونا چاہتا ہے کیا درست و
جائز ہے یا نہیں؟ زیر کا بیان ہے کہ کچھ خفیہ ترمیم یا آہک پاشی میں اپنی ذات سے
کر لیتا ہوں اس صورت میں کیا استغفار جائز ہو سکتا ہے؟ جیسا تو جردا۔

اگلی پاشی وغیرہ کا حیلہ مفید نہیں کہ اگر اسے اجرت ٹھہرائیں تو اول تو رہیں واجب بارہ دو
عقد متنافی ہیں جمع نہیں ہو سکتے اور رہیں چھوڑ کر اجارہ مانیں تو اجرت مجہول ہے اور ایسا حیارہ
حرام اور عاقدین گنہگار اور دونوں پر اس کا فسخ واجب، اور وہ نہ کریں تو حاکم پر لازم کہ جبراً
فسخ کر دے دفعاً للمعصیۃ حکماً فی الدر المختار وغیرہ (معصیت سے بچتے ہوئے
جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۶ از بھڑوچ مسئلہ محمد عبدالرشید خاں صاحب ۱۹ محرم الحرام ۱۳۳۱ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس عرو نے
باغ و زمین گرو رکھا چند عرصہ میں قمر و مع آل اولاد مر گیا اب اس کے باغ و زمین کا واپس
لینے والا کوئی نہ رہا وہ باغ و زمین زید ہی کے پاس ہے، اب اگر زید اس باغ و زمین کی آمدنی
کے روپے سے خیرات و حج کرے تو از روئے شرع شریف درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر وہ باغ و زمین اس کے روپے سے جو اس نے راہن کو دیا تھا زیادہ قیمت کی ہوں
جیسا کہ اکثر اشیاء ہر روز میں ہیں ہوتا ہے تو یہ اس سب کا مالک نہیں ہو سکتا بقدر اپنے بڑے
کے لئے سکتا ہے باقی فقرائے مسلمین کا حصہ ہے جبکہ فی الواقع مالک کا کوئی وارث نہ رہا ہو
جس قدر اس کا حصہ ہے اس سے حج کر سکتا ہے اور تصدق سب کا ملکن ہے اپنے حصہ کا
باختیار خود اور حصہ فقراء اس طرح کہ وہ انھیں کا مال ہے اور اگر اس کی مالیت اس کے روپے
سے کم یا برابر ہو تو اس سب کو اپنے دین میں سے لے سکتا ہے،

عن ما نقل الفتویٰ علیہ فی رد المحتار جیسا کہ اس پر فتویٰ منقول ہے۔ رد المحتار
ان فی نہ ماننا اخذ حقہ من میں ہے کہ ہمارے زمانے میں اس کو
خلاف جنسہ ہے خلاف جنس سے اپنا حق وصول کرنے کا اختیار

ہے۔ (ت)

اُس وقت اُس سے حج و تصدق کا جواز خود ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و ملکہ حل مسدودہ اتم و
احکم۔

مسئلہ از قصبہ دوکانہ حاص پارتھم ضلع میں پوری مرسلہ حکیم ظہور الدین صاحب
۱۷ ربیع الآخر ۱۳۱۰ھ

جناب فضیلت کاتب فیض الکتاب دام اقبالکم، بعد سلام علیکم آنکہ مشرودہ محتوی مزاج کا
دام دعاگو اور جواب باصواب کا آپ کے اسلامی معاملات شہرہ ویکائے آفاق ہے منظر مثل
ماہی ہے آب ہوں۔

یہ مسئلہ بذریعہ سوالی مندرجہ صدد کے بجواب مندرجہ تحت کہ جس کے نقل منسلک ہذا ہے
آنجناب نے عرصہ گزرا کہ حل فرمایا تھا تو ہم بسوہ ۳ سو انسہ ۶ کچھ انسہ اور دو ٹلٹ کچھ انسہ مالی غصب
اس وقت معلق تھا کہ بعد جس کا دعویٰ وراثت کے شخص کو ثالث نے باستحقاق مستحقہ مجوزہ عدالت
بابت و خلیابی بالعداک الرہن وزیر عدالت کہ جو ۱۳ مئی ۱۸۹۱ء کو بعارضہ تہادی قانون انگریزی
ڈسمس ہوا تو اب جو ورثہ ۱۲ سو انسہ ۱۳ کچھ انسہ اور ایک ٹلٹ کچھ انسہ اور منجملہ باخ بسوہ
رہن کردہ مذکورہ کی پانچکے ہیں اس ۳ بسوہ ۶ کچھ انسہ اور دو ٹلٹ کچھ انسہ ملکیت مالی معلق کو ملک الرہن
کو ادیں تو اب بھی ہو سکتا ہے یا کہ نہ جس کے ورثائے شخص ثالث مستحقہ کا دعویٰ ڈسمس ہونے سے
قائم مقام رہتیں شرعاً مالک اصل ہو گیا اور ورثہ راہبہ عاصبہ کو انفکاک الرہن کا کوئی حق باقی نہ رہا
اور اگر شرعاً استحقاق ہے تو اب بصورت استحقاق ورثہ راہبہ ملک الرہن کو ادیں تو اصل مالک
یہ بھی رہے گی یا کہ ورثائے شخص ثالث کو استحقاق پھر بھی ورثہ راہبہ پر پہنچانے کا رہے گا یا
کہ کوئی حق ورثائے ثالث کا اب بوجہ اس کے اس کا دعویٰ ڈسمس ہو چکا ہے نہیں رہا امید
کہ جیسی صورت شرعاً ہو بجواب مفصل صاف صاف بحوالہ کتب بواسطہ خدا و رسول جواباً ارقام
فرما کر معزز ممتاز فرمائیں، والسلام

الجواب

اٹھارہواں سال ہے کہ ذی القعدہ ۱۳۱۳ھ میں یہ مسئلہ یہاں سے لکھا گیا وہی جواب
اس کا اب بھی ہے جو جب تھا حق انفکاک وراثت راہبہ کو ہے ادائے دین رہتیں راہبہ ہی کے
ترکہ سے ہو گا جو معلق کی نسبت اگر ثابیت یا وراثت راہبہ کو معلوم ہے کہ وہ شخص ثالث کا ہے
تو ان پر فرض ہے کہ بعد انفکاک وراثت ثالث کو پہنچا دیں شرعاً مطہر میں تہادی سے حق نہیں
جاتا، جوہرہ نیرہ کتاب الطلاق باب العمان، پھر اشباہ والنظائر فقہ ثانی کتاب القضاء
والشہادت والدعاوی میں ہے،

الحق لا يسقط بتقادم الزمان حق زیادہ زمانہ گزر جانے کے سبب سے ساقط
قد قابضاً و قاصداً و لعناً و لعان ہو یا حق عید ہو یا
حق العید

اور اگر نہ ان کو معلوم نہ کوئی ثبوت تو وہ جُز بھی ملک راہنہ کچھا جائے گا جو اس پر قابض تھی
اور جس نے بدعتی مالکانہ اس کو رہن کیا لان القبض دليل الملك (کیونکہ قبضہ ملکیت کی
دلیل ہے۔ ت) اس صورت میں وہ خود وارثان راہنہ کا ہے بہر حال وارثان مرتہن کا کسی طرح
نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۸ از تفتویٰ نئی سڑک جو تا بازار نئی سس مرسلہ حاجی قدرت اللہ خاں تاجر جنت پاپوش
۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

استفتاء مزید (یعنی نسبت مسئلہ آمدہ از کانپور ۲ صفر ۱۳۲۶ھ)
واقعات مندرجہ استفتاء سابق میں لکھا ہے (بعد اس زمین کے راہن نے کرایہ داروں
سے کہہ دیا کہ کرایہ عسمر و مرتہن کو دیا کریں) اس کی نسبت تادم مرتہن نے ظاہر کیا ہے کہ صحیح
واقعہ اس طرح ہے کہ پر بنائے شرط مندرجہ دستاویز ایک ماہ کے بعد راہن نے کرایہ داروں سے
کہا کہ کرایہ عسمر و مرتہن کو دیا کریں، اگر یہ صحیح واقعہ استفتاء میں تحریر ہوتا تو فتویٰ یہ ہوتا کہ
شرعاً بیع صحیح ہو گئی اور کرایہ وصول شدہ ملک مرتہن ہے۔ لہذا حضرات علما سے کرام مدظلہم العالی
کی خدمت والا میں بکمال ادب گزارش ہے کہ عبارت استفتاء منسلک (بعد اس رہن کے
راہن نے کرایہ داروں سے کہہ دیا کہ کرایہ مرتہن کو دیا کریں) عبارت صحیح یہ ہے کہ (پر بنائے
شرط مندرجہ دستاویز ایک ماہ کے بعد کرایہ داروں سے راہن نے کہہ دیا کہ کرایہ مرتہن کو دیا کریں)
پس اس تصحیح واقعہ و تبدیل عبارت کے بعد احکام مندرجہ فتویٰ میں کیا تبدیلی ہوگی، اور کیا
اس صورت میں جائداد بیع ہو جائے گی اور کرایہ وصول شدہ ملک مرتہن ہوگا، بلکہ خطہ حالات
مندرجہ استفتاء سابق و تصحیح واقعہ مندرجہ استفتاء مزید لہذا و فتویٰ منسلک جو اس
بحوالہ کتب عطا ہو۔

الجواب

اس تبدیلی سے ایک تغیر ضرور ہوا سوال سابق میں اگر عبارت یوں صاف مصرح ہوتی تو جواب میں بہت تخفیف رہتی، عبارت اولیٰ سے ظاہر یہ تھا کہ رہن کے بعد ہی راہن نے کرایہ داروں سے ایسا کہہ دیا اور جب کہ یہ شرط رہن نامزد تھا کہ اس میں حصول بیع و ملک مرتن القضا ریمعاد ایک مادہ و عدم ملک رہن پر مشروط تھا پیش از میعاد رہن کے اس کہہ دینے سے ناواقف کو وہم ہو سکتا تھا کہ راہن نے کرایہ داروں سے اپنا اجارہ قسح کر کے مرتن سے اجارہ کر دیا اور گویا اس طرح رہن پر مرتن کا قبضہ ہو گیا جس کے دفع کو فتوائے سابقہ میں وہ تقدیر لکھی گئی نیز یہ وہم ہو سکتا تھا کہ جب کہ اجازت قبل میعاد بر بنائے شرط نہیں تو یہ راہن کا مرتن کو محض احساناً بلا شرط اپنی طرف سے منافع مرہون کی اجازت دینا ہوا تو وہ کرایہ حق مرتن میں حلال ہونا چاہئے۔ تنویر الابصار میں ہے :

لہ جس سہنہ لا انتفاع بہ مطلقاً
مرتن کو مرہون کے رد و رکھنے کا اختیار
ہے نہ کہ اس سے کسی قسم کا نفع حاصل
کرنے کا سوائے اس کے کہ راہن اس کو
اجازت دے دے۔ (ت)

جواب الفتاویٰ پھر منقح القضا پھر رد المحتار میں ہے :
اذا كان مشروطاً بدارقضا فیہ
منفعة وھو باو الا لا ہاس یلہ
اگر مرہون سے نفع اٹھانے کی شرط لگا دی گئی
تو یہ ایسا قرض ہو گیا جس میں منفعت ہے
اور وہ سود ہے۔ اور اگر شرط نہیں لگائی گئی
تو کوئی حرج نہیں۔ (ت)

اور اس جواب کی حاجت ہوتی جیسے ہم نے اپنے فتاویٰ میں منع کیا جس کا خلاصہ یہ کہ محض بروج تبرع و احسان اجازت انتفاع یہاں لفظ بے معنی و اسم بے معنی ہے یقیناً قرض ہی کے دباؤ سے اجازت ہوتی ہے مرتن اسے اپنا حق سمجھتے ہیں اور معروف مثل مشروط ہے تو وہ

خالص رہا ہی ہے۔ طحاوی علی الدر المختار پھر رد المحتار میں ہے :

وانقلب من احوال الناس انهم يريدون عند الدفع الانتفاع ولو لا لما اعطى الداراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما يعين المنع له

لوگوں کا غالب حال یہ ہے کہ وہ دہن رکھتے وقت نفع اٹھانے کا ارادہ کرتے ہیں مگر نہ قرض پر دہن ہی نہ دیں گے، اور یہ بمنزلہ شرط کے ہے کیونکہ معروف مشروط کی طرح ہوتا ہے اور وہ ممانعت کو متعین کرتا ہے۔ (ت)

نیز یہ وہم ہو سکتا تھا کہ شرعا وجہ تعلیق وعدم قبضہ نہ یہاں بیع ہوتی نہ دہن تمام اور یہ اجازت پیش از میعاد اس قرار داد پر مبنی نہیں کہ کہا جائے جب وہ عقد باطل ہو یا یہ اجازت بھی باطل ہوگی اذا بطل المتضمن بطل المتضمن (جب متضمن باطل ہوگی تو متضمن بھی باطل ہوگی۔) بلکہ یہ ایک اجازت مستقلہ ہے تو اپنا عمل کرے گی لعدم درہا عن اہلہا فی محلہا (اس لئے کہ یہ اپنے اہل سے اپنے عمل میں صادر ہوتی۔ ت) اور جواب کی حاجت ہوتی ہے کہ دہن نہ سہی قرض تو ہے اور اسی کی وجہ سے یہ اجازت ہے ورنہ راہ چلنے کے لئے کہہ دیتا کہ میری تمام مکانات و کانات کا کرایہ آج سے فلاں کو دیا کرو اور خود اپنے مکان سکونت کا کرایہ دینا اس پر دلیل قاطع ہے تو اجازت اگرچہ مستقلہ ہے اجازت حصرام و رہا ہے اور رہا ہندہ کی اجازت سے طالی نہیں ہو سکتا ہے۔ حدیث میں ہے :

عن قرض جر منفعة فهو ربا، رواه البخاري ثبت ابن اسامة عن امير المؤمنين علي كرم الله تعالى وجهه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم۔

جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سود ہے۔ اس کو حارث بن ابی اسامہ نے بروایت لیس المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ لکرم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کیا ہے۔ (ت)

امام عبد اللہ ابن محمد ابن اسلم سمرقندی نے فرمایا :

اذن له في الربا لانه يستوفي راسه كامرتهن كمرهون من نفع اٹھانے کی

لہ رد المحتار کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۱۱/۵

لہ کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسسۃ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶

دینہ کا ملاحقیٰ لہ المنفعة فی سکوت
مربا و هذا امر عظیم

اجازت دینا سود کی اجازت ہے کیونکہ وہ اپنا
قرض مکمل وصول کرتا ہے تو اس کے لئے رفع
باقی رہا جو کہ سود ہو گیا اور یہ امر عظیم ہے۔ (ت)
اس پر اعتراض ہو سکتا ہے کہ یہ فضل رہا نہیں بلکہ فضل مستحق بال عقد اور یہ جبکہ پیش از ميعاد و وقت
قرارداد ہے مستحق بال عقد نہیں اور پھر اسی تنبیہ کی ضرورت ہوتی کہ

المعہود و عرف کے المشرط و لفظ
جو عرف میں معہود ہو وہ لفظوں میں مشروط کی
مثل ہے۔ (ت)

غرض اس عبارت سابقہ میں متحدہ اوام اور اس کے دفع کی مونت ہی اب کہ سوال میں
آپ کی تصریح ہو گئی کہ حسب قرارداد و بعد ميعاد اُسی شرط کی بنا پر راہن نے یہ اجازت دی
سب مونتیں اٹھ گئیں اور خود ہی ظاہر ہو گیا کہ یہ اجازت اُسی شرط باطل پر مبنی تھی اور باطل پر جو کچھ
مبنی ہو باطل ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

ما بالی من حال یشرطون شرہ ظالمین
فی کتاب اللہ ما کان من شرط لیس فی
کتاب اللہ فہو باطل ان کان ممانہ
شرط فقصا اللہ حق و بشرط اللہ
اوثق۔ رواہ الشیخان عن ام المومنین
رضی اللہ عنہا۔
ان لوگوں کا کیا حال ہے جو ایسی شرطیں لگاتے ہیں
جو کتاب اللہ میں نہیں ہیں، جو شرط بھی کتاب اللہ
میں نہ ہو وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں پس
اللہ کا فیصلہ زیادہ حق و الایست اور اللہ کی شرط
زیادہ مضبوط ہے۔ اس کو شیخین نے ام المومنین
رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ (ت)

تو اس تبدیل سے احکام فتوائے سابقہ میں کوئی تبدیلی نہ ہوتی بلکہ اور ان کی تائید و توثیق ہو گئی
واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ رد المحتار بحوالہ عبد اللہ ابن محمد بن اسم السمرقندی کتاب الرهن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۱۰
۲۔ الاشباہ والنظائر الفص الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/۱۳۱
۳۔ صحیح البخاری کتاب الشروط باب الشروط فی الوار قیدی کتب خانہ کراچی ۱/۲۴۴
۴۔ صحیح مسلم کتاب العتق باب بیان الوار لمی متی ~ ~ ~ ۱/۴۹۴

مسئلہ ۶۹ از مقام مذکور ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

حضرت اقدس مدظلہ العالی بعد عرض تسلیم بعد تعظیم گزارش ہے کہ قبل اس کے دو طریقے خدمت اقدس میں روانہ کئے ہیں مولوی عبد اللہ صاحب قونگی افسر مدرسہ سندھ ندوہ کی رائے یہ معلوم ہوئی کہ وہ منافع جائداد مرہون ملک مرتضیٰ بناتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عالمگیری میں ایک جرتیہ موجود ہے **إلا أن يأذن المراهن** (مگر یہ کہ راہن اجازت دے دے۔ ت) براہ دستیگیری عاجزان اس کے متعلق جو تحقیق صحیح حضور والا کی رائے میں ہو اس سے آگاہ فرما کے سرفرازی بخشی جائے بعید بندہ نوازی سے نہ ہوگا، زیادہ حواہد - عرضہ قدرت اللہ خاں از مکہ نئی مرک جوتا بازار -

الجواب

وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ کج چوتھا روز ہے جواب فتویٰ حاضر کر چکا ہوں، غالباً اس کے وصول سے پہلے آپ نے یہ کار ڈکھا۔ اس فتویٰ میں اس وجہ کے تین رد موجود ہیں :

(۱) یہاں رہن ہی نہیں محض قرض ہے اور قرض پر نفع سود اور سودی کی اجازت سے حلال نہیں ہو سکتا۔

(۲) اگر رہن بھی مانے تو اجازت راہن جسے شرع اجازت مانتی ہے یہاں متنا ہے ہرگز محض اس کی اجازت پر وجہ احسان و تبرع کے طور پر نفع نہیں جیتے بلکہ ذین کے دباؤ سے جس پر اس مرتضیٰ کار راہن کو دوبارہ کرایہ نوٹس دینا شاید ہے احسان و غیرہ پر نوٹس نہیں ہوتا لاجرم اُسے اپنا حق سمجھا اور بالجبر حاصل کرنا چاہا پھر اجازت سے ہونا کیسا۔

(۳) اس سب سے قطع نظر جو قویب سائل نے تصریح کر دی کہ یہ اجازت بعد انقضاء میعاد پر بنائے قرار داد تھی تو قطعاً نفع کی سشرط ہوگئی اور ذین پر جو نفع شرط کر لیا جائے بالاجماع ربا و حرام قطعی ہے اسے یہ اجازت راہن لینا نہیں کہہ سکتے بلکہ معاہدہ فاسدہ محرم۔

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی
بلندی عظمت واسلے رب کی توفیق کے بغیر
الاعظم وهو تعالیٰ اعلم۔
ز تو بچنے کی طاقت ہے اور نہ ہی نیکی کرنے کی

قوت ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا

ہے۔ (ت)

مسئلہ از ریاست دامپور محلہ زینہ عنایت خان مرسلہ حامد علی خاں صاحب

۸ جمادی الثانی ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین از روئے شرع مبین اندری مسئلہ کہ زید بکر کا مقروض ہے بکر نے زید پر عدالت میں دعویٰ دائر کر کے عدالت سے اپنے وصول کر لینے قرضہ کی ڈگری حاصل کی ہے زید کو ایک جائیداد متروکہ عمر و اپنے مورثہ اعلیٰ سے منجملہ ۱۶ سهام کے ۶ سهام شرعاً پہنچی جائیداد متروکہ عمر و اس کی حیات سے منجانب عمر و ایک شخص کے پاس رہیں وہی ہے اور کوئی جائیداد زید کی سوائے سهام مذکورہ نہیں ہے جس سے وصول ڈگری ہونے اندر یہ صورت بجز حق و حصہ مرہونہ زید بہ تحفظ حق مرہونی بجز عدالت سے نیلام کر اگر زید ڈگری اپنا وصول کرنے کا مختار ہے یا نہیں اگر شے مرہونہ مذکورہ شرعاً بغیر انفکاک نیلام نہیں ہو سکتی اور کیا صورت ہو سکتی ہے کہ بکر اپنا زر ڈگری زید سے وصول کر سکے بکر مجبوراً کل زر رہیں یا فتنی مرتبہ بعض عدالت میں داخل کر کے اور انفکاک کر کے حق و حصہ زید جائیداد مذکورہ سے نیلام کرادے اور بصورت مذکورہ بکر زر رہیں ادا کر دے خود کو دے کہ بکر حصہ داران شہکار زید سے شرعاً وصول کرنے کا مختار ہو گیا یا نہیں ؟ فقط ۔

الجواب

بیان سائل سے معلوم ہوا کہ وہ جائیداد گاؤں ہے اور اس کی زمین زمانہ عمر و سے مزارعوں کو انھی ہوتی ہے وہ اس پر بہ دستور قابض رہے اُن سے زمین نکال نہ گئی اور اسی حالت پر وہ گاؤں ایک شخص کے پاس دخل رکھ دیا اور واقعی یہاں پر یہی معمول ہے یوں ہی کرتے ہیں اجارہ مقدم ہوتا ہے رہیں مؤخر بلا تخلیک مزارعین ہرگز نہ زمین سے دست بردار ہوتے ہیں نہ اپنا عقد فسخ کرتے ہیں بلکہ اسی مقبوض فی اجارہ کو محض زبانی و کاغذی باتوں سے معاف مقبوض فی الرہن تصور کر لیا جاتا ہے حالانکہ شش واحد پر وقت واحد میں دو قبضہ مختلف وارد نہیں ہو سکے تو حقیقتہً رہن بے قبضہ و بے اثر رہتا ہے اگرچہ براہ نادانی اسے زمین پر قبضہ ہونا سمجھیں اور رہن حشلی کہیں اعتبار حقائق کا ہے نہ مزعومات عوام کا، لہذا اسی صورت میں اصل حکم شرعی یہ ہے رہن سرے سے جائز ہی نہیں نہ مرتبہ کو جائیداد میں کوئی حق کہ اور قرض خواہ پر مقدم ہو حاکم زید کو حکم دے کہ اپنے سهام بیع کر ڈگری ادا کرے اگر وہ مانے حاکم نیلام کرے اور حق مرتبہ کوئی نہیں جس کا تحفظ کیا جائے ۔ فتاویٰ خیر میں ہے :

الواجب فی ذلک شرعاً النظر فی اس میں شرعی طور پر واجب یہ ہے کہ دونوں

كلا العقدين (الرهن والاحباسة)
فان كانت البیت مقبوضة
في الرهن دون الحباسة
اعتبر وكان المرفوع احق
بالمیته من المتاجرو من
سائر مرفوع المیته وان كانت
مقبوضة في الحباسة دون
الرهن كانت المتاجر (ای الذی
عجل الحبسة) احق من المرفوع
ومن سائر المرفوع (حتى یستوفی الاجرة
المعجلة) وان خلا العقدان
عن القبض كان جميع المرفوع اسوة
فيه یتقاسمونه بقدر حقوقهم وب
اتصل بكل منهما قبض فالعبرة
للاسبق تدریخا منهما مال المرفوع صاحب
لقبض العقد المتأخر لا لنفسا
السابق بالاجازة منه للعقد اللاحق
وحکم هذه الاحکام صرح بها
علمائنا الاعلام من مختصرو
موضعا بزيادة ما بین
الاهلة.

عقدوں یعنی رهن و اجاره میں نظر کی جائے۔
اگر کسی گھر پر قبضہ بطور رهن ہے ذکر بطور اجاره
تو وہ معتبر ہوگا اور مرتبن مرتبن کی مالیت کا
متاجر اور میت کے دیگر قرضوں میں سے
بڑھ کر حقدار ہوگا، اور اگر قبضہ بطور اجاره ہے
ذکر بطور رهن تو کرایہ دار (جس نے پیشگی کرایہ
ادا کر دیا ہے) مرتبن اور دیگر قرضوں میں سے
بڑھ کر مرتبن کی مالیت کا حقدار ہوگا (یہاں
تک کہ وہ پیشگی ادا کیا ہوا کرایہ پورا وصول
کر لے اور اگر دونوں عقد قبضہ سے
خالی ہوں تو تمام قرضوں اس میں برابر ہونگے
جو اپنے اپنے حقوق کے مطابق اس کو تقسیم
کریں گے۔ اور اگر دونوں عقدوں میں سے
ہر ایک کے ساتھ قبضہ متصل ہے تو جو قبضہ
تاریخ میں مقدم ہے اس کا اعتبار کیا جائیگا
جب تک سابق قبضہ والا بعد والے عقد
کی اجازت نہ دے دے کیونکہ اس کی طرف
بعد والے عقد کی اجازت کے باعث پہلا
عقد فسخ ہو جائے گا۔ ان تمام احکام کی ہمارے
علامہ کبار نے ایسی تصریح فرمائی جو مختصر مگر چاند
سے بڑھ کر واضح ہے۔ (ت)

اور اس کے سوا یہاں ایک اور نکتہ ہے رهن تو شرع میں نہیں ہوتا مگر حسنہ
قال تعالیٰ فرھت مقبوضة (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تو رهن قبضہ میں کیا ہوا۔ ت)
لہ الفتاویٰ الخیرۃ کتاب الرهن دار المعرفۃ بیروت ۱۹۲/۲
سہ القرآن الکریم ۲۸۳/۲

مگر عوام جسے رہن دہلی کہتے ہیں جس میں مرہون سے مرہن کا انتفاع شرط ہوتا ہے جیسے مکان
 رہن میں اس کا رہنا یا دیہہ رہن کی تو قیر لینا یہ قطعاً سود اور محض حرام اور مردود ہے کماحقہ فقہاء
 فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اس کی تحقیق اپنے فتاویٰ میں کر دی۔ ت) حدیث میں ہے،
 كل قرض جوف منفعته فهو جوف من نفعه کو کھینچ لائے وہ
 سربانیہ سود ہے (ت)

خواہر الفتاویٰ میں ہے،

اذا كانت مشروط صار قرض فيه منفعة فهو سربانیہ
 جب شرط لگا دی گئی تو یہ ایسا قرض ہو گیا
 جس میں منفعت ہے اور وہ سود ہے (ت)

اور از آنجا کہ مزارعوں سے عقد کرنے والا راہن ہی ہوا،

لانه العقد والمنافع انما تتقوم
 کیونکہ عقد کرنے والا راہن ہے اور منافع
 بالعقد عقد کے ساتھ قائم ہوتے ہیں (ت)

تنبیہ میں ہے،

ما هو بدل عن السعة كالكسب و
 جومنت کا بدل ہے جیسے کسب و اجرت
 الاجرة يكون للراهن كجہ وہ راہن کا ہے۔ (ت)

تو راہن نے مرہن سے اتنی تو فیرو پائی کہ اس کے تمام و کمال دین کے برابر یا زائد تھی
 اور دین و تو فیرو ایک جنس ہوں مثلاً روپے قرض دے تھے اور مزارعوں پر بھی مکان میں روپیہ ہی
 دیا ہے نہ بنائی تو مرہن نے اپنا دین وصول پالیا اور وہ چاہے یا نہ چاہے مقاصد ہو گیا یعنی یہ
 تو فیرو کہ اس نے لی غصباتی تو اس قدر راہن کا دین مرہن پر لازم ہوا اور جبکہ یہ اس مقدار
 کو پہنچ گیا تھا جتنا اس کا دین راہن پر تھا دونوں کا معاوضہ ہوا اتنی تو فیرو کا تاوان مرہن پر سے
 جاتا رہا اور مرہن کا دین راہن پر سے اتر گیا اور جائیداد رہن سے نکل گئی اب اسے اس پر کوئی
 حق و مطالبہ باقی نہیں ہے ڈگری و ادبلا مزارعت اپنا حصہ زید سے وصول کرے، ایشاہ و انظار

سے کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶

سے رد المحتار بحوالہ الجوابہ الفتاویٰ کتاب المرہن و اراجیاء التراث العربی بیروت ۳۱۰/۵

سے الدر المختار شرح تنویر الابصار فصل فی مسائل متفرقة مطبع مجتبائی دہلی ۲۷۷/۲

خود مرتہ سے توبہ کی توفیر کا یہ خود ہی مالک ہوگا،

لما قد منان المناقم في الاجابة وتقوم
لا بالعقد فلا يملكها الا العاقد
کاٹنا من کان۔
چاہے وہ کوئی ہو مکان کا مالک نہیں
ہوتا۔ (ت)

اگرچہ بوجہ بامالک خبیث و حرام ہے اور اس پر فرض ہے کہ یہ توفیر مالکان جائداد کو دے اور
یہی بہتر ہے یا تصدق کر دے کہا حقیقتاً فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں
اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) مگر از انجا کہ ملک حرام ہے اور اولیٰ یہی ہے کہ مالکوں کو دے
تو مرتہ کے لئے خیر یہی ہے کہ بعد موت راہن بھی اگر توفیر بعد زین وصول ہو گئی جائداد سے
دست بردار ہو۔ یہ نہی توفیر اگر روپیہ نہ تھی بلکہ بٹائی ہے تو اس کا غلہ بھی اگر موت راہن تک
یا اس کے بعد آج تک اتنا وصول ہو گیا کہ بازار کے بھاؤ سے اس کی قیمت زین کے برابر ہو جب بھی
اس کے لئے بہتر یہی ہے کہ اپنا زین وصول بھیجے اور جائداد چھوڑ دے بلکہ جتنا روپیہ یا غلہ زین سے
رائد آیا ہو مالکان جائداد کو واپس دے۔ عموماً الدیر میں ہے :

يرد ما قبض على المالك وهو الاول
ثم سئل أين لم المستحق للمالك
ام للعاقد فقال للعقد ولا يطيب
له بل يرد على المالك
مرتہ نے جو کچھ قبضہ میں لیا ہے وہ مالک کو
لوٹا دے وہی اولیٰ ہے۔ پھر پوچھا گئی کہ
مقرر شدہ بدل مالک کے لئے لازم ہو گا یا
عاقد کیلئے فرمایا عاقد کیلئے ٹکر وہ اس کیلئے اچھا نہیں بلکہ
وہ مالک کو لوٹا دے۔ (ت)

وجیز کروری و غزالیوں میں ہے :

أجر المصطنع الرهن من اجنبي بلا اجازة
الراهن فالغلة للمرتهن ويتصدق
بها كالمصحب او يرد لها على المالك
مرتہ نے راہن کی اجازت کے بغیر مرہون کو
اجارہ پر دے دیا تو آمدنی مرتہ کے لئے ہوگی
تو وہ غاصب کی طرح اس کو صدقہ کرے یا
مالک کو لوٹا دے۔ (ت)

سہ العقود الدیرۃ کتاب الاجارۃ ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۱۰/۲
لکھ غزالیوں البصائر مع الاشیاء والنظار کتاب الرهن ادارة القرآن کراچی ۱۱۲-۱۱۳/۲

خیر یہی ہے،

واث فی الفصل لخروجہ من الخلاف
اختلاف سے نکلنے کے لئے دوسری صورت
افضل ہے۔ (ت)

یہ سب اس صورت میں ہے کہ یہاں رہن تسلیم کر لیں ورنہ ہم ثابت کر چکے کہ سرے سے رہن جائز ہی نہیں بہر حال ان صورتوں میں مرتبی کو کوئی مزاحمت پہنچتی ہی نہیں اور اگر ایسا ہے زمانہ اسے نہ مانیں نہ تجویزین سے اس تجویز کی امید ہو کہ مدت سے دھوکہ کھار بلکہ دنیا بھر کے عام حکام نے اسے تراشیدہ قوانین باطلہ کے آگے شرع مطہر کے احکام حقہ عادلہ کو غسوخ کچھ رکھا ہے تو بجز فقط اتنا دین کہ حصہ زید پر ہے ادا کر کے اتنا استغواں کر اسے اور اگر یہ ناممکن ہو جب تک کل دین ادا نہ کیا جائے تو مرتب کا سارا مطالبہ ادا کر کے جمیع جائیداد رہن سے چھڑا کر اپنا دین حصہ زید سے وصول کرے اور جو کچھ اس میں سے مرتبی کو دینا پڑے وہ تمام و کمال ورنہ عرو سے وصول کرے کہ جو شخص دوسرے کا دین بے اس کے بطور خود ادا کرے وہ اس وقت مبرع ٹھہرتا ہے کہ اس کی ادا میں مضطرب نہ ہو اور جسے بے اس کے چاہا کہ وہ دہیہ وہ مبرع نہیں اور اُسے اصل دیون سے وصول کرنے کا اختیار دیا جاتا ہے اور اپنے حق تک بے اس کے نہ پہنچ سکتے کی بھی صورت اضطراب ہے جیسا کہ یہاں ہے۔ درختار میں ہے،

اشری اثنان شینا وغاب واحد منهما
فللمحاضر دفع کل ثمنه و یجب
البائع علی قبول الكل ودفع الكل للمحاضر
وله قبضه و جبه عن شریک
اذا حضر حتی ینقد شریک الثمن
حاضر مشتری کو حق حاصل ہے کہ وہ جمیع کو اپنے قبضہ میں لے کر دوسرے شریک سے روک
رکھے یہاں تک کہ وہ شریک سے اس کے ثمن وصول کر لے۔ (ت)
رد المحتار میں ہے،

ماتن کا قول کر دو توں میں سے ایک غائب ہو جائے
یہ قید اس لئے لگائی کہ اگر وہ حاضر ہو تو عمل ضمن
ادا کرنے والا بالاتفاق مستبرح ہو گا کیونکہ وہ
کل ثمنوں کی ادائیگی پر مجبور نہیں۔ اس لئے کہ
قاضی کے پاس مخصوص کر کے وہ اپنے حصے کے
ثمن دے کر اپنے حصے کا طبع حاصل کر سکتا
ہے، فتح۔ (د ت)

قوله غائب واحد منهم قيد به لانه
لو كان حاضرا يكون مستبرعا بالاجتماع
لانه لا يكون مضطرا في ايها الكل اذ يمكنه
ان يخاصمه الى القاضي في ان ينقذ
حجته وليقبض نصيبه فتح به

در مختار میں ہے :

باپ نے اپنے ذاتی قرض کے عوض اپنے بیٹے
کی کوئی چیز رہن رکھ دی تو جائز ہے اگر
بیٹا بالغ ہو گیا اور باپ مر گیا ہے تو قرض کی
ادائیگی سے پہلے بیٹا مرہون کو لینے کا حقدار
نہیں۔ وہ بیٹا باپ کے مال میں رجوع کرے گا
اگر باپ نے وہ چیز اپنی ذات کے لئے رہن رکھ
ہو کیونکہ بیٹا اس میں مجبور ہے جیسے رہن کو
عادیت پر دینے والا۔ (ت)

مرهن الاب من مال طفله شيئا بدین
على نفسه جاز ولو ادرك الابن و
مات الاب ليس للابن اخذه قبل
قضاء الدين ويرجع الابن في مال
الاب ان كان مرهنا لنفسه لانه
مضطر كمعير الرهن

ردالمحتار مسئلہ معیر میں ہے :

کیونکہ اس عمل سے اس کا مقصد اپنی
حکیت کی خلاصی کرنا ہے چنانچہ وہ اس
میں مجبور ہے۔ (ت)

لانه يبريد بذلك تخليص ملكه فهو
مضطر اليه

اور شرعا اگرچہ یہ رہن ترہن نہ ہو یا اس کا دین تمامہ قفیر سے ادا ہو گیا جس کے سبب

۱۔ ردالمحتار کتاب البيوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۱۷
۲۔ الدر المختار کتاب الرهن مطبع نجف دہلی ۲/۲۷۴
۳۔ ردالمحتار کتاب الرهن باب التصرف في الرهن الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۳۱

اُس کا مطالبہ شرعاً باطل ہو مگر قانونِ زمانہ کے اعتبار سے اسے بے اس کے دینے اپنے حق تک وصول ناممکن ہے۔ تو ادا میں مضطرب ہو اور رجوع کا اختیار ملا۔ غرض ہذا کار اضطرار پر ہے نہ اس مطالبہ کے حق ہونے پر، درختار میں ہے،

و کذا التواضع ولو بغیر حق کجبا یا مت
نہ مانت فی نہما فی المطالبة کالدیون
بل فوقہا حتی لو اخذت من الاکاس
قله الرجوع علی مالک الامراض وعلیه
الفتویٰ۔
یونہی شاہی ٹیکسوں کی کفالت صحیح ہے اگرچہ
وہ ناحق ہوں جیسے ہمارے زمانے میں مظالم
سلطانیہ کیونکہ وہ مطالبہ میں قرضوں کی طرح
ہیں بلکہ ان سے بھی برتر ہیں یہاں تک کہ اگر
مزادع سے وہ مظالم وصول کئے گئے تو وہ زمین
کے مالک کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اسی
پر فتویٰ ہے (ت)

رد المحتار میں ہے،

فی اخراجات القتیۃ برمز ظہیر الدین
المرغینانی وغیرہ المستأجر، و...
منہ الجبایۃ الراتبۃ علی السدور
والمحوائت یرجع علی الأجر وکذا الاکاس
فی الامراض وعلیه الفتویٰ۔ واللہ تعالیٰ
اعلم

مستوفی ظہور الدین صاحب ۲۶ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ،

(۱) اگر ایک مسلمان کچھ زیور دوسرے مسلمان کے پاس لے کر گیا اور اس سے کچھ روپیہ قرض
لیا اور زیور اپنا اس کے پاس روپیہ کی ضمانت میں رکھ دیا جس مسلمان کے پاس زیور رکھا گیا ہے
وہ زیور کا حق حفاظت یا کرایہ حاصل کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر لے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

زیور جس کے پاس رکھا گیا وہ بندہ خدا سود سے بچنا چاہتا ہے اور اس طرح سے نفع حاصل کرنا چاہتا ہے۔

(۲) اگر ایک مسلمان دوسرے مسلمان کے پاس کچھ روپیہ لینے گیا اور اس روپیہ کی ضمانت میں ایک دستاویز لکھا جس میں کوئی جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ اس روپیہ کی ضمانت میں تحریر کی اب جس مسلمان نے کہ روپیہ دوسرے مسلمان کو دیا اور اس جائیداد کی حفاظت کرنے کا روپیہ مانگتا ہے لہذا اس کو لینا جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوفانہ جواب۔

مکڑیہ ہے کہ یہ سنا ہے کہ حضور نے رہن دخل کی کوئی ایسی صورت نکالی ہے جو جائز ہے امید کہ اس سے بھی مطلع فرمایا جاوے گا۔

(۳) مکڑیہ کہ شرعی طور پر ایسی کون کون سی چیزیں پیدا ہو سکتی ہیں کہ جن سے مسلمان آپس میں ایک دوسرے سے یا غیر قوم سے روپیہ کا بین دین کر سکیں اور فائدہ بھی اٹھا سکیں، امید کہ ایک یا دو صورتیں تحریر فرمادی جائیں جو حسب تصریح فقہائے کرام ثابت یا حدیث نبوی میں واقع ہوں۔ اللہ تعالیٰ اس کا اجر دے گا، فقط۔

الجواب

(۱) زیور کہ روپیہ کی ضمانت میں دیا گیا اس کے معنی بعینہ رہن رکھنے کے ہیں اور رہن کی حفاظت قدر متین ہے کہ وہ اسی کے حق میں مجبوس ہے اس پر اجرت لینے کے کوئی معنی نہیں اگر لے گا خالص سود ہوگا، یہ نفع جائز نہیں ہو سکتا بلکہ قطعی حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) جائیداد ضمانت میں دینا یہاں دو طریقے پر رائج ہے، ایک یہ کہ جائیداد مالک ہی کے پاس رہتی ہے اور وہ دائن کو کھ دیتا ہے کہ یہ میں نے تیرے دین میں مفلول کی اسے کفالت یا استغراق کہتے ہیں یہ شرعاً محض باطل و مہمل ہے، نہ اس میں کسی حق حفاظت کا وہم ہو سکتا ہے کہ جائیداد مرہن کے قبضے میں دی نہیں جاتی۔ دوسری صورت رہن دخل کی ہے وہ خود ہی حرام و سود ہے۔ تیسری صورت جو شرعی ہے اور یہاں جاری نہیں وہ یہ کہ جائیداد مرہن کے قبضے میں دی جائے اور مرہن صرف اُس پر قبضہ رکھے کسی طرح کا نفع اس سے حاصل نہ کرے، یہ صورت جائز اور یہی رہن شرعی ہے اور اس کی حفاظت کا وہی حکم ہے جو جواب اول میں گزرا کہ اُس پر کچھ لینا محض سود اور حرام قطعی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) رہن دخل کے جواز کی یہاں کوئی شکل نہیں، نہ میں نے نکالی ہے نہ کوئی نکال سکتا ہے اُس کے

جواز کی صرف یہ صورت ہے کہ زید نے عمرو کے پاس اپنا مکان رہن رکھا اور کوئی شرط اُس کی سکونت کی قرار نہ پائی، پھر زید نے محض اپنی خوشی سے صرف بطور احسان اُسے سکونت کی اجازت دی اور وہ اُس کی اجازت ہی کی بنا پر اسی میں رہنا چاہتا ہے، نہ اُس پر اصرار کرے گا نہ قرض کا بار ڈالے گا یہاں تک کہ اگر اُس نے اجازت دی اور یہ مکان میں رہنے کو یا ایک پاؤں دروازے کے باہر اور ایک اندر رہے کہ اس نے کہا اب میں اجازت نہیں دیتا تو فوراً پاؤں باہر نکال لے لیا رہتا ہو تو ممکن ہے مگر کیا یہاں ایسی صورت کا احتمال ہے، عا شام ہرگز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ مرسلہ سبمان از موضع پوراکوٹھی ڈاکخانہ شمشیر نگر ضلع گیا
۱۶ صفر المظفر ۱۲۴۵ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہماری بستی میں مسلمانوں کی رائے ہے کہ شاہراہ بینا بستی کے جو عام لوگ کو فائدہ پہنچ سکے ایک کنواں پختہ تیار کریں اور قیمت چسپم قربانی کا اُس میں خرچ کریں کیونکہ اس بستی میں ایک شخص کو کسی کو لیاقت نہیں جو ایک آدمی کنواں بندھوا سکے پانی پینے کی از حد تکلیف ہے ایسی حالت میں قیمت چسپم قربانی کنویں میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟
جواب سے سر فراز فرمایا جاتے۔

(۲) ہم نے ایک بگمہ کھیت گردیں مبلغ پچاس روپے اس شرط پر دے کر لیا کہ تا ادا نہ ہو پیر ہم نے اُس کھیت کو آباد کیا اور اُس کی مالگزاری لگان وغیرہ ہر سال ادا کرتے گئے اور پیداوار اُس کی اپنے مصرف میں لائے اس طور کا کھیت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) قربانی کی کمال ہر نیک ثواب کے کام میں صرف ہو سکتی ہے حدیث میں ہے،
کلوا و ادخروا و اتجبروا
کھاؤ، ذخیرہ کرو اور کار ثواب میں حشر چ کرو۔ (د ت)

ہاں جس نے دام حاصل کرنے کے لئے بیچی ہو اس پر لازم ہے کہ وہ دام فقیروں ہی کو دے۔ حدیث میں ہے،

من باع حبلہ اضحیۃ جس نے اپنی قربانی کی کمال فروخت کی

لا اضحیۃ لہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس کی قربانی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
 (۲) کاشت کار کھیت کا مالک نہیں ہوتا، نہ اُسے بے اجازت زمین دار پر حق کرنے کا اختیار،
 اور یہاں اگر زمیندار بھی اجازت دے گا تو نہ اس طرح کہ کھیت معطل ہے اور اس کی
 لگان نہ ملے بلکہ یہ وہی کھیت تم جو تو اور لگان ادا کرو، یہ اجارہ ہو گا نہ کہ رہن، اس صورت
 میں اُس نے جو روپیہ اس کاشتکار کو دیا وہ اس کے ذمہ رہا اور کھیت کا مستاجر اس کی جگہ یہ
 ہو گیا اُسے کھیت سے کوئی تعلق نہ رہا، زمیندار کو اختیار ہے اس کے پاس رکھے خواہ اسے
 واپس دے، یہ جو کچھ جوتے ہوئے اس کا ہے لگان زمین دار کا ہے اور اس کا قرض کاشتکار
 پر ہے، صورت شرعی تو اس میں یہ ہے، اور اگر یہ سمجھتے ہیں کہ کھیت اسی کاشتکار صاحب کے
 اجارہ میں ہے ہمارے پاس رہن ہے اور زبناً اس نے بھی اسے مستاجر نہ بنایا بلکہ اس کو
 رکھا اور اُس نے اس کا قائم مقام ٹھہرا کر لگان دیا تو یہ صورت باطل ہے مگر رہن سے نفع
 لینا جائز نہیں تو امرنا جائز کا قصد کیا اور ناجائز کا قصد بھی گناہ ہے اگرچہ واقع کے خلاف ہو کہ یہ نہ
 رہن شرعی ہے نہ رہن واجارہ جمع ہو سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مرسلہ الف حال صاحب مہتمم در سہ اہل اسلام میر سائیکو در ریاست کوٹرا چوٹا
 ۱۰ ربیع الاول شریعت ۱۳۳۵ھ

ایک کاشتکار کی زمین ملکیت سرکاری اُس کا کھاتہ بند ہے اور وہ لگان اُس کی جگہ
 دہرو پیہا ہوا بابت کاشتکار دیتا رہتا ہے یہی زمین اس نے رفع ہونے کی حسرتوں سے
 مبلغ ایک صد روپے یا اس سے زیادہ کم میں کسی مسلمان کے رہن بالقبض کر دی اب مہتمم نے
 اس کو کاشت کیا اور وہی سرکاری زمین کا جو سابق کاشتکار دیا کرتا تھا سرکار نے اس سے
 وصول کر لیا یا اس نے کسی قدر منافع پر دے کر شخص کو کاشت کرادی تو جو منافع زمین سرکاری
 سے مہتمم نے بحالت ادائیگی کھاتہ معہودہ سرکاری حاصل کیا وہ نہ رہن میں مجبوس کر گیا یا کیا؟

الجواب

رہن واجارہ جمع نہیں ہو سکتے یہ زمین کہ اجارہ میں ہے رہن نہ ہوتی اور ظاہرًا
 یہاں یہ بھی نہیں ہوتا ہے کہ گورنمنٹ اس کی جگہ اس کو مستاجر زمین سمجھے بلکہ مستاجر وہی رہتا ہے

اور یہ مثل ذیلی اور اُس کا اُس زمین سے انتفاع نہیں مگر یہ بوائے قرض اور قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل کیا جائے جائز نہیں۔ حدیث میں ہے ۱

كل قرض جرم منفعة فیسو جو قرض نفع لائے وہ سود مر بائے ہے۔ (ت)

لنگان جو زمین نے گورنٹ کو ادا کی خود کاشت کی اور اس کے بدلے دی نہ کہ راہن کی طرف سے، تو اس کا جس طرح راہن سے مطالبہ کوئی وجہ نہیں رکھتا ہاں اگر راہن کے کو میرے ذمہ جو لنگان ہے وہ ادا کیا کر اب وہ اس بنا پر ادا کرتا ہے تو اس کا مطالبہ راہن سے کر سکتا تھا اسی طرح جب کہ اس نے زمین میں کاشت کی تو جو پیداوار ہے اس کا یہی مالک ہے اگرچہ یہ انتفاع اس کو ناجائز تھا اس کے سبب زر زمین سے کچھ ساقط نہ ہوگا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مشئلہ از زمین پور مستولہ سالار بخش خیاط ۱۲ شعبان ۱۳۳۵ء
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ

(۱) کھیت زمین ۶ بیگہ مبلغ ایک سو روپیہ میں رکھا گیا اور لنگان اس کا ۹ روپیہ ہے اور کاشت خود کرتے ہیں تو جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زمین داری ۱۲ البسانسی زمین دخلی ۱۲ سو روپیہ میں اور لنگان سرکاری ۳۵ روپیہ ہیں وہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) صورت مستولہ میں اگر موردی کھیت دھیلکار آسامی سے بالعوض ایک سو روپے کے زمین رکھا ہے تو اس میں خود کاشت کرنا اُس وقت تک جائز نہیں کہ اصل مالک یعنی زمین دار سے اجازت حاصل کریں دھیلکار آسامی موردی ہونے سے شرعاً مالک نہیں ہوتا، صورت جائز یہ ہے کہ اس پر قبضہ کے بعد اصل مالک یعنی زمین دار سے اُس کے کاشت کی اجازت ملے کہ لنگان زمین دار کو تادمت زمین ادا کرتا رہے اُس کا منافع حلال طیب ہے یہ خیالی نہ کرے کہ ہم نے دخل کار کو قرض دیا ہے اور اس کی ملک زمین رکھی ہے اور اپنے قرض کا نفع اس سے

لیتے ہیں کہ یہ نیت غلط و باطل ہے اور قصہ گناہ سے گناہگار ہو گا بلکہ یہی نیت کرے کہ زمین زحیدار
 کہ ہے دخل کار سے اتنے دنوں کے لئے مل گئی ہے اور ہم نے مالک سے اجازت لے کر کاشت
 کی ہے لہذا ہم کو اپنی کاشت کا نفع حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 (۲) مواضعات کا دخل رہن جیسا کہ آج کل رواج ہے قطعی حرام ہے، حدیث میں
 ارشاد فرمایا،

کل قرض جرم منفعة فهو ربا۔ جو قرض کہ نفع دے وہ سود ہے۔
 مال مرہونہ سے کسی قسم کا نفع اٹھانا مرتہن کو جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۷۹ اودے پور میواڑ مرسلہ احمد خاں وکیل دربار مارواڑ متعینہ
 مورخہ ۲ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ

جناب عالی! عرض ہے کہ زمین داری ۱۲ البسوا قسی رہن دخل ۱۲ سو روپیہ میں اور
 لگان سرکاری ۳۵ روپیہ میں ۱۰۰ حائز ہے یا نہیں؟

مواضعات کا دخل رہن جیسا کہ آج کل رواج ہے قطعی حرام ہے، حدیث میں
 ارشاد فرمایا،

کل قرض جرم منفعة فهو ربا۔ جو قرض کہ نفع دے وہ سود ہے۔
 مال مرہونہ سے کسی قسم کا نفع اٹھانا مرتہن کو جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست رام پور مسئلہ مناجاتی ۲۰ صفر ۱۳۶۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مبلغ ایک ہزار روپیہ پر چند قطعہ دکانات و مکانات اپنے قبضہ کرایہ داران زید کی طرف سے تھیں بذریعہ رہن نامہ مصدقہ بکر کے پاس رہن کیں بعد ازاں اُس زہر رہن پر مبلغ پانچ سو روپے اور اضافہ کر کے دوسری دستاویز بحوالہ دستاویز سابقہ تصدیق کرا دی دستاویز مذکور میں اقرار تسلیم قبضہ بکر نے تحریر کیا اور یہ بھی دستاویز میں تحریر کیا گیا کہ جو منافع بذریعہ سکونت وغیرہ کرایہ داروں سے مرتہن وصول کرے وہ حق مرتہن ہے چنانچہ مبلغ چار ہزار نو سو پینتالیس روپے بکر نے بذریعہ زید کرایہ داران سے وصول پائے اور حسب مضمون دستاویز و دکانات کو کرایہ پر قائم رکھ کر اس کرایہ کی منفعت بکر نے حاصل کی اس کے بعد پھر بکر نے عدالت میں مالش زہر رہن بغرض نیلام جانے اور مرہونہ دائر کی۔

زید مدعا علیہ کو یہ غدرات ہیں :

(۱) قبضہ مرتہن مرہون نہیں ہوا اس وجہ سے کہ مرہون پہلے سے قبضہ کرایہ داران تھی جس کا مرتہن کو خود اقرار ہے اور رہن میں قبضہ واقعہ و تسلیم خاص کی ضرورت ہے تعریحات فقہیہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ تسلیم و قبضہ کی تحریر کافی نہیں ہے۔ درمختار میں فاذا سلمہ و قبضہ المرہون تہن (جب راہن مرہون سوئپ دے اور مرتہن اس پر قبضہ کر لے۔ مت) یوں نہیں ہے کہ فاذا اکتب تسلیمہ و قبضہ المرہون تہن (جب اس کی سپردگی کی تحریر ہو گئی اور مرتہن نے قبضہ کر لیا۔ مت)

(۲) دستاویز میں یہ الفاظ ہیں کہ جو منافع بذریعہ سکونت و کرایہ مرتہن حاصل کرے وہ حق مرتہن ہے یہ اذن راہن برائے اجارہ ہے چنانچہ منافع کرایہ مرتہن نے بذریعہ اجازت راہن کے حاصل کئے اور یہ صورت ہے اجارہ دینے کی مرتہن کا باذن راہن کے اور یہ امر

مبطل رہیں وہ ہے یہ مانا کہ تھے دکانداروں کو بچرنے دکان نہ دی لیکن پرانے دکانداروں کو قلم رکھ کر منفعت با اجازت راہیں حاصل کی۔

(۳) رہیں میں زیادتی فی الدین حضرت امام الامام سیدی ابو حنیفہ اکو فی حضرت امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز نہیں حالانکہ پہلے ایک ہزار روپے میں رہیں ہونا اس کے بعد پانسو روپے اور لے کر ایک ہزار پانسو میں رہیں ہونا خود بجز کو تسلیم ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ کا اس زیادتی فی الدین کو جائز کہنا حجت نہیں ہے کہ قنوی اختلاف کی صورت میں امام صاحب کے قول پر ہوتا ہے چہ جائیکہ ان کے ساتھ امام محمد بھی ہیں۔ در مختار میں ہے،

والاصح کما فی السراجیۃ وغیرہا انہ اصح یہ ہے کہ سراجیہ وغیرہ میں ہے کہ قنوی مطلقاً یفتی بقول الامام علی الاطلاق یہ امام اعظم کے قول پر ہے۔ (د ت)

(۴) جبکہ مرہن نے جو زر کرایہ قعدادی چار ہزار نو سو سیفالیس روپے آٹھ آنے کرایہ داروں سے بذریعہ زید وصول کیا ہے وہ حق راہیں یعنی زید ہے چنانچہ

وان باذنه فلما للک کما فی در مختار انہ انہ اس کی اجازت سے ہے تو اجرت مانگ و تکون لاجرة للمراهن کما فی کے لئے ہے جیسا کہ در مختار میں ہے کہ اجرت قاضی خاں یہ راہیں کے لئے ہوگی جیسا کہ قاضی قاضی خاں میں ہے۔ (د ت)

اس پر بین ویلیں ہیں (بجرحی یہ کہتا ہے)

(۱) اقرار قبضہ جبکہ دستاویز میں تحریر ہے تو ضرورت کسی دیگر ثبوت کی نہیں کیونکہ مکانات مرہن کو راہیں نے جب اپنے حقوق سے خالی کر کے مرہن کے حوالے کر دیا جس پر دستاویز شاہد ہے تو مرہن کا قبضہ پورا ہو گیا۔

(۲) دستاویز کے یہ الفاظ کہ جو منافع بذریعہ سکونت و کرا مرہن حاصل کرے وہ حق مرہن ہے اور اس پر بذریعہ راہیں مرہن کا عملدرآمد بہ طور اجارہ باذن رہیں اور اجارہ باذن رہیں ہی نہیں ہو بلکہ

لے الدر المختار	رسم المفتی	مطبع مجتبائی دہلی	۱۴/۱
لے الدر المختار کتاب الرهن	فصل فی مسائل متفرقة	” ” ”	۲۷۸/۲
لے فتاویٰ قاضی خاں	فصل فیما یجوز رہنہ وما لا یجوز الہ	تولکشور لکھنؤ	۸۹۵/۲

دینا مگر اس کا باذنِ راسنِ مطلق ہوتا ہے یہاں اجارہ دینا مگر اس کا ثابت نہیں کیونکہ اس نے دکانات پر نئے دکانداروں کو نہیں بٹھایا۔

(۳) زیادتی فی الدین امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک جائز ہے اور معاملات میں اکثر فتویٰ انھیں کے قول پر ہوتا ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ شرعاً عذرات مندرجہ بالا بکر کے صحیح ہیں یا اقوال زید کے صحیح ہیں ہر سوال کا جواب بالتفصیل نمبر وار بحوالہ کتب فقہ حنفیت ہر بیتنوا بالکتاب توجروا یوم الحساب (کتاب سے بیان کرو اور ردِ حساب اجر پاؤ۔ ت)

الجواب

عذرات زید صحیح و مسموخ اور شبہات بکر باطل و مدفع ہیں۔

(۱) رہن اور یہ اجارہ تو دو عقد ہیں جن کا حکم قبضہ کا دستِ نگہ رہن ہے قبضہ باطل اور اجارہ ہے قبضہ نفاذ سے عاقل۔ بدائع امام ملک العلماء میں ہے،

القبض شرط جوان الرهن لقوله سبحانه
وتعالى فلهن مقبوضة وصفه
ولعالي الرهن بكونه مقبوضا يتقيد
بكون القبض فيه شرط لولاه عقد تبرع
للحال فلا يفيد المحكم بنفسه كسائر
التبرعات بله

عقد تبرع ہے تو باقی تبرعات کی طرح باعتبار اپنی ذات کے حکم کا فائدہ نہیں دیتا۔ (ت)

اسی میں شرائط نفاذ اجارہ میں ہے،

الحکم فی الاجارة المطلقة لا یثبت
بنفس العقد عندنا لان العقد
فی حق الحكم ینعقد علی
حسب حدود المنفعة فکانت
العقد فی حق الحكم مضافا

اجارہ مطلقہ میں ہمارے نزدیک نفس عقد سے
حکم ثابت نہیں ہوتا کیونکہ حکم کے حق میں عقد
اجارہ منفعت کے پیدا ہونے کے مطابق منعقد
ہوتا ہے۔ چنانچہ حکم کے حق میں عقد منفعت
کے پیدا ہونے کے وقت کی طرف منسوب ہوتا ہے

الی حیثین حدوث النفعة فیثبت حکمہ
عند ذلک حتی لو انقضت السدة
من غیر تسلیم المستأجر لا یتحق
شیئاً من الاجر ولو مضی بعد العقد
مدة ثم سلم فلا اجر له فیما مضی
لعدم التسلیم فیہ

لہذا منعت کے پیدا ہونے کے وقت حکم ثابت
ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر مدت اجارہ گزر گئی
اور آجر نے شئی مستاجر کے حوالے نہ کی تو
اجرت میں سے کسی شئی کا حقدار نہ ہوگا۔ اور
اگر عقد کے بعد کچھ مدت گزر گئی پھر آجر نے وہ
شئی مستاجر کے حوالے کی گزری ہوئی مدت

کی اجرت کا حقدار نہیں ہوگا کیونکہ اس میں سپردگی نہیں پائی گئی۔ (ت)

رہن قبضہ مرہن چاہتا ہے کہ اس کا مقصد قبضہ ہے اور جس بے قبضہ نامکن اور اجارہ
قبضہ مستاجر چاہتا ہے کہ اس سے مقصد انتفاع ہے اور انتفاع بے قبضہ نامقصود اور شئی
واحد کا وقت واحد میں دو مختلف قبضوں میں ہونا محال، لہذا اگر راہن بے اجازت مرہن یا مرہن باجازت
راہن شے مرہن شخص ثالث کے اجارہ میں دے یا راہن خود مرہن کو اجارہ دے، یہ دونوں صورتوں
میں رہن باطل ہو جاتا ہے۔ بدائع میں ہے:

لیس له ان یؤاجره من اجبجی
بغیر اذن المرہن لان قیام
ملك المجبجی له یمنع الاجارة

ولان الاجارة بعقد الانتفاع
وهو لا یمدك الانتفاع به بنفسه
فکیف یمکنه غیره ولو فعل
وقف علی اجارته فانت وہ
بطل وانت اجارته جازت الاجارة
وبطل عقد الرهن لان
الاجارة اذا حیثت وانہا
عقد لانہ لا یتفق الرهن

راہن کے لئے جائز نہیں کہ مرہن کی اجازت کے
بغیر مرہن شئی کسی اجنبی کو اجارہ پر دے شے
کیونکہ مرہن کا ملک جس اجارہ سے مانع ہے
اور اس لئے بھی کہ اجارہ کی بنیاد انتفاع پر ہے
جبکہ راہن خود مرہن سے انتفاع کا مالک نہیں تو
کسی غیر کو اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے
اور اگر راہن نے ایسا کر دیا تو یہ مرہن کی اجازت
پر موقوف ہوگا اگر مرہن نے اسے روک دیا تو باطل
ہو جائے گا اور اگر اس نے اجازت دے دی
تو اجارہ جائز جبکہ عقد رہن باطل ہو جائے گا
کیونکہ اجارہ جب جائز ہو گیا اور وہ عقد لازم ہے

حاجت جانتے ہیں زید اگر اپنا مکان جس میں اس کا مال اسباب رکھا ہوا ہے غرق و کوہر کرے اور کنبی اُسے دے دے وہ کہیں گے قبضہ دے دیا حالانکہ ہرگز شرعاً قبضہ نہ ہوا کہ تخلیہ نہ ہوا۔ بدائع میں ہے،

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

فی لید ثم کما تری و کذا ذکرہ
فی الرهن من العقود الدریة
انه الصحیح اقول وانہدایة
مع مشیہ علی انه شرط
اللزوم کلامہ فی الدلائل
فی مسئلة لا یجوز رهن
المشاع و عیدہا بدل علی انه
شرط الاعتقاد فتدبرہ و راجع
العنایة و نتائج الفکر و کذا
التنویر مع اتباعہ للہدایة قال
لا یصح رهن المشاع قال فی السدر
الصحیح انه فاسد تامد و راجع ما
علقنا علی رد المختار و یتقد من العنایة
ان معنی شرط الجواز عند قائلہ ان
الرهن باطل ان لم یقبض فاخترناه
لما علمت له من القوة ۱۲ منہ
غض له۔

اور اسی پر بدائع میں جزم کیا جیسا کہ تو ذکر رہا ہے
اور یونہی عقود الدریہ کی کتاب الرهن میں ذکر کیا
کہ بے شک وہ صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں ہدایہ
کی اس روش کے باوجود کہ قبضہ شرط لزوم ہے
رهن مشاع وغیرہ کے عدم جواز پر دلائل کے
ضمن میں صاحب ہدایہ کا کلام اس بات پر
دلائل کرتا ہے کہ قبضہ شرط انعقاد ہے پس
اس میں غور کر، اور عنایہ اور نتائج الافکار
کی طرف رجوع کر۔ یونہی تحریر میں ہدایہ کی اتباع
کرتے ہوئے کہا کہ مشاع کا رهن صحیح نہیں۔
دار میں کہا صحیح یہ ہے کہ وہ فاسد ہے الخ غور
کر، اور رد المختار پر ہماری تعلیق کی طرف رجوع
کر۔ عنایہ سے مستفاد ہے کہ شرط جواز کا معنی
اس کے قائلین کے نزدیک یہ ہے کہ اگر مرہون
پر قبضہ نہیں ہوا تو رهن باطل ہے۔ چنانچہ
ہم نے اسی کو اختیار کیا ہے جیسا کہ تو اسکی
قوت کو جان چکا ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

لخ در المختار شرح تنویر الابصار کتاب الرهن باب ما یجوز ان یتنازل الخ محبتائی دہلی ۲۶۰/۲

” ” ” ” ” ” ” ” ” ”

وعلى هذا يخرج ما ذاهب دارا فيها
متنع الواهب وسلم الدار اليه
او سلم الدار مع ما فيها من
استناع فانه لا يجوز ثلاث الفواغ
شرط صحة التسليم والقبض
ولم يوجد له

اور اسی سے اس صورت کا حکم ظاہر ہو جاتا ہے
کو جب کسی نے ایسا گھر بہہ کیا جس میں واجب
کا کچھ مسلمان موجود ہے اور اس نے وہ گھر
موجوب لڑکے کے حوالے کر دیا یا اس نے وہ گھر
اس میں پڑے ہوئے اپنے سامان سمیت
موجوب لڑکے کو اسے کر دیا تو یہ بہہ جائز نہیں ہوگا
کیونکہ موجوب کو خالی کرنا سپردگی اور قبضہ کے
صحیح ہونے کے لئے شرط ہے اور وہ یہاں
نہیں پائی گئی۔ (ت)

دستاویز میں کو تبر کو قابض کر دینا مسطور، یقیناً اس سے یہی معادہ بجا لیا منظور، تو تبر کا اس سے
استدلال ہمارے مشور، اور اگر فرض کیجئے کہ اسے شرط قبضہ ہی پر محمول رکھیں تو اب داؤد سے
مردود ہے۔

اؤ کاجب یقیناً معلوم کہ کرایہ داروں سے تحبہ کو کے قبضہ کسی وقت نہ دلایا پہلے سے اب تک
کرایہ داروں کا قبضہ مستمر ہے اور اؤ پر بیان ہو چکا کہ شے واحد پر وقت واحد میں دو مختلف قبضہ
محال تو یہ اقرار بالمحال ہوا اور اقرار بالمحال باطل و نامسموع ہے مثلاً بھائی اقرار کرے اور دوسری
کرادے کہ متروکہ پیری اس میں اور اس کی بہن میں بذریعہ میراث پدر نصف نصف ہے
یہ اقرار مردود ہے بہن اس سے استدلال نہیں کر سکتی کہ وہ شرعاً محال ہے لہذا ثلث سے
زیادہ نہ پاسے گی۔ یوں ہی یہاں باوصف استمرار قبضہ مستاجر ان قبضہ مرتین مستجر
محال ہے لہذا اقرار واجب الابطال ہے۔ اشیاء والنظر میں ہے۔

الاقراء بشئ محال باطل کہ
لواقر له بامرثب یدہ التث قطعہا
خمسة دماهم و یداه صحیححتسا
لم یلزمہ شئ کما فی
محال شئی کا اقرار باطل ہے جیسے کسی کے لئے
پانچ سو روپے ویت کا اقرار کیا اس کے ہاتھ
کے بدلے میں جو بقرے کا ٹاٹا ہے حالانکہ اسکے
دونوں ہاتھ سلامت ہیں تو بقرے پر کچھ بھی لازم

اتاتارخایة وعلی هذا افتیت
ببطلان اقرار النساء بقدر
من السهام لوارث وهو ان ید
من الفریضة الشرعیة لكونه
محالا شرعا مثلاً لومات
عن ابن و بنت فاقرا لابن
أنت التركة بينهما نصفان
بالسوية فبالاقرار باطل
لما ذكرناه وقید به السید
السلامة نیرك خادہ، ف
حاشیتہ علی الاشباہ كما
رأيت فیها ونقله السد العلامة
الحمدی فی الغرر بلعنه
قیل واقرة بان یزید فی اقراره
بالامرات قال اذ يتصور المن
یکون التركة بينهما نصفین
الوصیة مع الاحیانة
او غیرها من وجوه
التعلیل كما هو ظاهر
اقول یکن التمییز
بینهما بالامرات ایضا كما
اذا ماتت عن زوج و

نہیں جیسا کہ تارخانیہ میں ہے۔ اسی بنیاد پر میں
نے فتویٰ دیا ہے کہ کسی انسان کا کسی وارث
کے لئے اس قدر سهام کا اقرار کرنا باطل ہے جو
اس کے شرعی مقرر حصہ سے زائد ہو کیونکہ یہ شرع
کی رو سے محال ہے مثلاً کوئی شخص ایک بیٹا
اور ایک بیٹی چھ ڈکڑ فوٹ ہوا بیٹے نے اقرار کیا
کہ ترکہ ان دونوں کے درمیان برابری کے طور
پر نصف نصف ہے تو یہ اقرار اس دلیل کی
وجہ سے باطل ہو گا جس کو ہم ذکر کر چکے ہیں الخ
سید علامہ زیرک زادہ نے اشباہ پر اپنے
حاشیہ میں اس کو مقید کیا جیسا کہ میں نے اس
حاشیہ میں دیکھا اور سید علامہ حموی نے غرر میں
لعنہ قیل کے ساتھ نقل کر کے اس کو برقرار
رکھا مقید بایں صورت کیا کہ مقرر اپنے اقارب
میراث کا ذکر بڑھائے کیونکہ یہ بات متصور ہے
کہ ترکہ ان دونوں بہن بھائیوں کے درمیان
وصیت کے سبب سے نصف نصف ہو جائیگا
وصیت کی اجازت کے ساتھ یا اس کے
علاوہ دیگر وجوہ تملیک کے ساتھ جیسا کہ ظاہر
ہے الخ میں کتابوں ان دونوں کے درمیان
میراث کے اعتبار سے بھی ترکہ نصف نصف
ہونا ممکن ہے جیسے کوئی خاتون فوت ہو گئی

بنت منہ وابت من تر وجمہ الاول
ثم مات هذا الزوج ولم يرثه
الابنت فلا بد ان يزيد في الاقرار
باسمها عن هذا المورث۔

جس کے وراثت میں اس کا خاوند اور اسی
خاوند سے ایک بیٹی اور اپنے پہلے خاوند
سے ایک بیٹا ہے پھر یہ خاوند فوت ہو گیا
جس کا وارث سوائے اس کی بیٹی کے اور

کوئی نہیں لہذا مقرر کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اقرار میں اسی مورث سے ان دونوں کے
وارث بننے کی قید کا اضافہ کرے۔ (د ت)

ثانیاً بالفرض زید قبضہ تجر کا مقرر ہے مگر بجز خود اپنے قبضہ سے منکر ہے کہ تسلیم کرتا ہے
کہ اب تک قبضہ مستاجر ان ستر ہے اور مقرر جب اقرار کی تکذیب کرے اقرار باطل ہو جاتا
ہے۔ استنباط میں ہے۔

المقرر له اذا كذب المقدر بطل
اقراره ثم واستثنى سبعة اشياء ليس
هذا منها۔

مقرر جب مقرر کو جھٹلا دے تو اس کا اقرار
باطل ہو جائے گا الز صاحب استنباط نے
سات جہوں کا استثناء کیا ہے اور یہ ان

میں سے نہیں ہے۔ (د ت)

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ تجر کا کہنا کہ حقوق سے خالی کر کے مرہن کے حوالے کر دیا صریح غلط ہے۔
(۲) بلاشبہ جب باتفاق فریقین یقیناً ثابت کہ دوکان و مکان پہلے سے کرایہ پر ہیں اور
یہ کہ راہن و مرہن دونوں اس اجارے اور اس کی بقا پر راضی مرہن اب تک اس کرایہ سے
متمتع ہوتا رہا تو بعد میں اگر یہ اجارہ از جانب راہن ہے تو مرہن کا اذن ہے اور از جانب
مرہن فرض کیجئے تو راہن کا اذن ہے، اور ہم بدائع ملک العنا سے لکھ آئے کہ دونوں صورتوں میں
رہن باطل ہے، نیز فتاویٰ امام قاضی خان و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں ہے۔

ان آجرا لمرہن من اجنبی بامر
المرہن ینخرج من الرهن
وتکون الاجرة للمرہن وان
اتجر المرہن من اجنبی

مرہن نے راہن کے حکم پر مرہن شی کسی اجنبی
کو اجارہ پر دے دی وہ رہن سے نکل
جائے گی اور اجرت راہن کے لئے ہوگی
اور اگر راہن مرہن کے حکم سے اجنبی کو اجرت

یا مہر المس تہن ینخرج صفت الرهن
والاجر للرہن ین
پردے دے تو وہ رہن سے نکل جائیگی اور
اجرت راہن کے لئے ہوگی۔ (د)

بجرا کا کہنا ہے کہ اجارہ باذن راہن مبطل رہن نہیں ہوتا۔ اگر یہ مقصود کہ کسی شخص ثالث
فصولی کا باذن راہن اجارہ میں دینا مبطل رہن نہیں جب تک مترہن بھی اس پر راضی نہ ہو تو
صحیح ہے مگر معاملہ دائرہ سے بے علاوہ، یہاں کسی فصولی نے اجارہ نہ دیا اور بالفرض ہو بھی
تو راہن و مترہن دونوں کی رضا موجود، بہر حال رہن باطل ہو گیا۔ خانیہ و ہندیہ میں ہے،

ان آجبرھا اجنبی بغیر اذن الرہن
والمس تہن ثم اجابنا اجبمہا
کأن الاجر للرہن ویخرج من
الرہن ین
اگر اجنبی شخص نے راہن و مترہن کی اجازت
کے بغیر مہر سنی اجارہ پر دے دی پھر
دونوں نے انہی اجازت دے دی تو اجرت
راہن کے لئے ہوگی اور وہ شے رہن سے
نکل جائے گی۔ (د)

اور اگر یہ مقصود کہ مترہن کا باذن راہن اجارہ دینا مبطل رہن نہیں تو صریح کذب اور تمام
کتب کے خلاف ہے اور یہ غلطی یہاں اجارہ نیا مترہن کا ثابت نہیں کہ اس نے نئے دکاندار
کو نہ بٹھایا محض باطل و بے اثر ہے،

اذا کلا مترہن کا اجارہ دینا ثابت نہ ہو سہی راہن کا اجارہ دینا اور اس پر مترہن کی رضا
تو ثابت ہے یہ کیا بطلای رہن کو کس نہیں۔

ثانیاً عقد اجارہ وقتاً فوقتاً نیا ہوتا ہے کہ منفعت بتدریج پیدا ہوتی ہے اسی تدریج
سے اجارہ تجدید پاتا ہے۔ پانچ میں ہے،

الطارئ فی باب الاجارۃ مقارن
لأن المعقود علیہ المنفعة
وانہا تحدث شيئاً فشيئاً
فكانت کل جزء يحدث
اجارہ کے باب میں مقارنت طاری ہوتی ہے
کیونکہ اس میں معقود علیہ منفعت ہوتی ہے
اور وہ وقتاً فوقتاً بتدریج پیدا ہوتی رہتی ہے
چنانچہ منفعت کی ہر جزو پیدا ہوتی ہے وہ

لہ الفتاویٰ الہندیہ کتاب الرہن الباب الثامن فی تہن الراہن الخ غرضانی لکھنؤ پشاور ۱۳۶۵ھ
۱۳۶۵ھ

معقود علیہ مستداً علیہ

پایہ میں ہے :

الاجارة تنعقد ساعة ف ساعة حسب
حدوث المنفعة بـ
تبيين الحقائق میں ہے :

رجوانا العقد ليس باعتبار ان
المعقد قد جعل موجودا
حكما وكيف يقال ذلك والموجود
من المنفعة لا يقبل العقد لانه
عرض لا يثبت ضمانين فلا يتصور
فيه التسليم بحكم العقد و
القدرة على التسليم شرط
لجوانا العقد وما لا يتصور
فيه التسليم لا يكون محلا
للعقد بل باعتبار ان العین
التي هي سبب وجود المنفعة
اقيمت مقام المنفعة في حق
صحة الايجاب والقبول وفي
حق وجوب التسليم اذا العین
هي التي يمكن تسليمها
دون العرض فانهقد في حقها
في الحال فوجب عليه تسليمها

نئے سرے سے معقود علیہ بنتی ہے (ت)

اجارہ و ما فوقہ من منفعت کے پیدا ہونے کے
مطابق منعقد ہوتا ہے۔ (ت)

اجارہ کے عقد کا جواز اس اعتبار سے نہیں کہ
معدوم کو حکمی طور پر موجود بنا دیا گیا ہے اور
یہ کیسے کہا جاسکتا ہے حالانکہ جو منفعت
موجود ہو وہ عقد کو قبول نہیں کرتی اس لئے
کہ وہ عرض ہے جو دو زمانوں میں باقی نہیں
رہتی، لہذا اس میں عقد کے حکم سے سپردگی
متصور نہیں جبکہ سپردگی پر قادر ہونا عقد
کے لئے شرط جواز ہے، اور جس میں سپردگی
متصور نہیں وہ عقد کا محل نہیں ہو سکتا بلکہ
اجارہ کے عقد کا جواز اس اعتبار سے ہے
کہ عین بستی جو کہ وجود منفعت کا سبب ہے
اس کو ایجاب و قبول کی صحت اور سپردگی کے
وجوب کے حق میں منفعت کے قائم مقام
کر دیا گیا ہے اس لئے کہ اس میں ہی کی
سپردگی ممکن ہے نہ کہ عرض کی، لہذا اس
عین کے حق میں فی الحال عقد منعقد ہو جائیگا
اور آج پر اس کی سپردگی واجب ہوگی اور

وصار العقد مضافاً غير منعقد
للحال في حق المنفعة لأن أقصى
ما يتصور العقد على المنفعة
ان يكون العقد مضافاً الى
وقت حد وثها فينقضي العقد في
كل جزء من المنفعة على
حسب وجودها شيئاً فشيئاً
وهو معنى قولنا ان عقد الاجارة
في حكم عقود متفرقة يتجدد
العقودها على حسب حدوث
المنافع وانما قامت العين مقام
المنفعة تصحيحاً للعقد في حق
الانعقاد والتسليم ضرورة عدم
تصورهسا في المنفعة ولا ضرورة
في حق الملك في المبدل اذا ما ثبت
للضرورة يثبت بقاؤها فلا
يظهر في حق ملك المبدل كما لا يظهر
في حق ملك المنفعة فيكون العقد
مضافاً الى وقت حد وثها غير منعقد
للحال في حقها انما وانما سقنا لما فيه من
الفوائد ولا يكفي بنا بعضه
كما لا يخفى۔

منفعت کے حق میں کہ عقد مضاف ہو گا فی الحال
منعقد نہیں ہو گا کیونکہ منفعت پر عقد میں
انہائی تصور یہ ہے کہ عقد منفعت کے پیدا
ہونے کے وقت کی طرف منسوب ہو۔ چنانچہ
عقد منفعت کی ہر چیز میں اس کے تدریجاً
موجود ہونے کے مطابق منعقد ہو گا۔ اور یہی
معنی ہے ہمارے اس قول کا کہ "اجارہ کا
عقد متفرق عقود کے حکم میں ہے جن کا انعقاد
منافع کے پیدا ہونے کے مطابق متجدد
ہوتا رہتا ہے۔ انعقاد اور سپردگی کے حق
میں ان دونوں کا تصور معدوم ہے اور بدل
کے اندر ملک کے حق میں کوئی مجبوری نہیں
اس لئے کہ جس شے کا ثبوت ضرورت کی
وجہ سے ہو اس کا ثبوت بقدر ضرورت ہوتا
ہے، چنانچہ وہ ملک بدل کے حق میں ظاہر
نہیں ہو گا جیسا کہ ملک منفعت کے حق میں
ظاہر نہیں ہوتا، وہ عقد منفعت کے پیدا
ہونے کے وقت کی طرف منسوب ہو گا اور ان
دونوں کے حق میں فی الحال منعقد نہیں ہو گا۔
بے شک ہم نے اس عبارت کو ان فوائد
کی وجہ سے ذکر کیا ہے جو اس میں موجود ہے
ورنہ ہمیں اس میں سے بعض عبارت کافی
ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)

الاجامۃ اذا اجازت لایبقی الرفض
 اجازہ جب جائز ہو جائے تو ضروری ہے کہ
 ضروری ہے۔ (ت)

(۳) بے شک زیادت فی الدین ناجائز ہے، یہی مذہب سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 ہے اور اسی پر متون و شروح، اور یہی من حیث الذیل اقویٰ، کہنا نظر میں اجعة البدائع
 والتجیین وغیرہما (جیسا کہ بدائع اور تجیین وغیرہ کی طرف رجوع کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ ت)
 اور بیشک فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے مگر ضرورت اس بارے میں ہمارا مبسوط رسالہ
 اجلی الاعلام بان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام طبع ہو چکا ہے، جو کہ قول کہ معاملات
 میں اکثر فتویٰ قول امام ابو یوسف پر ہوتا ہے غلط ہے یہ صرف مسائل متعلقہ وقف و قضا
 میں کہا جاتا ہے اور وہ بھی کوئی ضابطہ نہیں کہ بے تصحیح صریح اُس سے خلاف قول امام و خلاف
 متون و شروح تصحیح کر لیں مگر یہ بحث یہاں کوئی نتیجہ خیز نہیں، نہ اُس کی اصل حاجت، جبکہ
 ہم دلائل قاطعہ سے ثابت کر آئے کہ یہ رہن خود ہی باطل محض ہے، پھر بحث زیادت کی
 کیا گنجائش!

(۴) چار ہزار سو پینتالیس روپے آٹھ آنے کہ بکرے کر یہ اردوں سے وصول کئے وہ
 ضرور حق زید ہیں بکر کا ان میں کوئی جبر نہیں کہ یہ اجازہ راہیں باذن مرتہن ہے یا علی التزلی اجازہ
 مرتہن باذن راہیں مگر ہم کتب معتدہ جامع امام حکم العلماء و فتاویٰ امام قاضی خان و فتاویٰ علیگیر
 سے ثابت کر آئے کہ دونوں صورتوں میں اجر ملک راہیں ہے فقط فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں
 کرایہ اردوں سے کرایہ وصول کرنے کا حق بھی راہیں ہی کو ہے، اور دوسری صورت میں مرتہن کو
 کہ وہ ہی عاقد ہے وہی وصول کرے اور راہیں کو دے دے خود اُس میں سے کچھ نہیں لے سکتا
 لہذا بکر پر لازم ہے کہ اپنا قرض پسندہ سو بجا کر کے تین ہزار چار سو پینتالیس روپے آٹھ آنے
 زید کو ادا کرے، دستاویز میں زید کا لکھنا کہ جو منافع مرتہن وصول کرے حق مرتہن ہے یا طلل و
 بے اثر ہے کہ تغیر حکم شرع ہے، اور اگر یہ تاویل کی جائے کہ اگر حید واقع میں عند الشرع
 وہ حق زید ہے مگر زید کا یہ لکھنا اپنی طرف سے بکر کو اُن منافع کا ہے جب بھی باطل ہے کہ
 منافع بوقت تحریر معدوم تھے اور معدوم کا ہبہ باطل بدائع میں ہے،

لا تجوز هبة ما ليس بموجود وقت
العقد بان وهب ما يشمر نخله العام
وما تلد اغنامه السنة ونحو ذلك
بخلاف الوصية والفرق ان الهبة
تمليك للحال وتمليك المعلوم محال
والوصية تمليك مضاف الى ما بعد
الموت والاضافة لا تمنع جواز هب
لا سبيل لتصحیح بالاضافة الى ما بعد
نحو مات المحدث لان التمليك
بالهبة متا لا يحتمل الاضافة الى
الوقت فبطل الله، والله تعالى اعلم۔

جو شئی عقد کے وقت موجود نہ ہو اس کا ہبہ
جائز نہیں اس کی صورت یہ کہ کوئی شخص ان پھلوں
کا ہبہ کرے جو اس سال اس کے درختوں پر
گھس گئے یا اپنی بکریوں کے ان بچوں کا ہبہ کرے
جو اس سال وہ جنیں گی۔ اور اسی کی مثل دوسری
اشیاء بخلاف وصیت کے دونوں میں فرق یہ ہے
کہ ہبہ کے لئے تمليك ہے اور معدوم کی تمليك
محال ہے اور وصیت ایسی تمليك ہے جو
موت کے مابعد کی طرف منسوب ہوتی ہے اور
منسوب ہونا وصیت کے جواز کو منع نہیں کرتا
زمانہ حدوث کے مابعد کی طرف نسبت کر کے
ہبہ کو صحیح قرار دینے کا راستہ نہیں کہ ہبہ
میں تمليك وقت کی طرف نسبت کا احتمال نہیں
دکھتی لہذا وہ باطل ہے اور والله تعالى اعلم۔

مسئلہ از ریاست رامپور مرسلہ جناب مفتی عبدالقادر صاحب مفتی کچہری دیوانی ریاست
۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ

مرہونہ پر بعد عقد رہن مرہن کا قبضہ شرعی ہو گیا، اس کے بعد بطور عاریت یا اجارہ یا
غصب مرہونہ راہن کے قبضہ میں پہنچ گیا تو علمائے محققین سے سوال یہ ہے کہ مذکورہ صورتوں
میں عقد رہن باطل ہو جائے گا یا وہ تعلیٰ حالہ باقی رہے گا اور کیا مرہن کو رہن بنائے رہن مذکور
استرداد مرہونہ کا استحقاق شرعاً حاصل ہے۔ بتیوا تو جروا۔

الجواب

فی الواقع صورت مذکورہ میں عقد رہن باطل نہ ہو گا اور مرہن کو استرداد مرہون کا حق رہے گا
عاریت وغصب میں تو ظاہر کہ منافی رہن نہیں عقد اجارہ البتہ منافی رہن رہے و لہذا اگر

مرتہن باذن راہن یا راہن باذن مرتہن شخص ثالث کو یا راہن مرتہن کو اجارہ دے تو رہن باطل ہو جائے گا مگر یہاں کہ مرتہن نے راہن کو اجارہ دیا خود اجارہ ہی باطل ہو گا کما تک کو اس کی ملک اجارہ دینا کیا معنی، اور جب اجارہ باطل ہو اس میں رہن نہ پایا گیا اور عقد بحالہ باقی رہا و المسائل مقررہ بہا فی ابدانہ وغیرہا (اور ان مسائل کی بدائع وغیرہ میں تصریح کر دی گئی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۵ از ہرگز محلہ کو کر بھوکا مکان مدار بخش گیر مرسلہ جان محمد صاحب ۲۸ شوال ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کھیت رہن لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

کھیت کہ زمین دار کی ملک ہو وہ ہے اس کی اجازت کے رہن نہیں ہو سکتا اور اگر اس کی اجازت سے ہو یا یہ رہن رکھنے والا خود اسی زمین کا مالک ہے تو رہن صحیح ہو جائے گا مگر اس میں کھیتی کرنی ناجائز ہوگی۔ حدیث میں ہے،
کل قرض جس منفعۃ مہسور بہ است جو قرض فتنہ کو پہنچانے والا ہے وہ سود ہے (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۶ از قصیدہ نگرام ضلع ننگنہ مرسلہ خضر محمد ۱۱ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس ملک میں علمداری غیر مسلم کی ہو اور ہر طرح سے انھیں استیلا ہو اور مسلمان باشندے مغلوب ہوں وہاں اگر کوئی غیر مسلم جائیداد کسی مسلمان کے یہاں رکھے اور بخوشی خاطر جائیداد کے منافع کو اس مسلمان کے لئے حلال کر دے تو بقول حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ منافع مسلمان کے لئے سود تو نہ ہوں گے، بیٹو! تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

صورت مستفسرہ میں سود نہیں، ہاں یہ سود کی نیت سے لے تو اپنی نیت پر گنہ گار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از شہر ربلی مدرسہ نظر اسلام مسئلہ مولوی رحیم بخش صاحب بنگالی
۱۶ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زمین کو عمر کے پاس زمین رکھا مدت
پانچ سال کی عمر اس زمین کو خرچ دے کہ تصرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟
الجواب

کاشتکار بے اجازت زمیندار زمین کو رہن نہیں رکھ سکتا اور با اجازت زمیندار
ہو تو وہ اجارے پر نہ رہے گی اجارہ رکھیں گے کہ خرچ دے اور کاشت کرے تو رہن نہ رہے گا
نہ زید کو زمین سے تعلق رہے گا عمر کاشتکار مستقل ہو جائے گا زید پر قرض رہا وہ
ادا کرے اور اس کے بعد زمین واپس لینے کا اسے اختیار نہ ہو گا یا اگر عمر خود چھوڑ دے
چھوڑ دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۰ ربیع الاول شریف ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی کے پاس کوئی چیز رہن
رکھے اور وہ مرتہن اس چیز پر برابر سود لیتا رہے اور فرض کر دے کہ اس نے دو سو روپیہ کا سود
لیا اب وہ شخص جس کی وہ چیز ہے رہن چھٹانا چاہتا ہے تو وہ مرتہن یہ کہتا ہے کہ دو سو روپیہ میں
میں تم کو پانچ روپیہ واپس دیتا ہوں اس شرط پر کہ تم شریعت کی رو سے جو سود کہ تم نے دیا ہے
معاف کرو لیکن مابک چیز اس خوف سے کہ یہ پانچ روپیہ بھی ہاتھ سے جاتے ہیں معاف کرنے پر
راضی ہو جائے تو یہ معافی جاتی ہوگی یا نا جاتی؟ اگر نا جاتی ہے تو اس کی کیا صورت ہوگی؟ اور
ایسی صورت میں مرتہن کو اپنے سود کا کتنا حصہ دینا چاہئے؟

الجواب

مرتہن پر فرض ہے کہ جتنا سود لیا ہے سب راہن کو واپس دے اور یہ اولیٰ ہے یا
فقرائے مسلمین پر تصدق کرے اس میں سے اپنے صرف میں ایک جتہ لانا اسے حرام ہے اور اگر
صرف کر چکا ہے اس کا معاوضہ راہن یا فقیروں کو دینا فرض ہے راہن کے معاف کئے سے معاف
نہ ہو گا کہ یہ اس کا آتا ہوا نہیں جو اس کے چھوڑے سے چھوٹ جائے۔

الاترک انہ لا یجب علیہ الاخذ
سداک الیہ انما حکموا علیہ
کیا تو نہیں دیکھتا کہ لینے والے پر واجب نہیں
کہ وہ راہن کو واپس کرے۔ مشائخ نے

مترہ میں ہوا رہن باطل ہو گیا اور پہلا کاشتکار زمین سے بے تعلقی ہو گیا یہ مترہ ہی کاشتکار ہو گیا زراعت اسے جائز ہے اور اس کا روپیہ پہلے کاشتکار پر فرض ہے جب وہ روپیہ دے اس پر زمین چھوڑنا لازم نہیں جب تک سال تمام پر زمین دار اس سے نہ چھڑائے اور دوسری صورت جس میں میعاد گزار جانے پر زمین کا فروخت ہو جانا ہے اگر مالک زمین نے زمین رکھی تو رہی ہے اور یہ شرط مردود اور اگر کاشتکار نے رہن رکھی تو زمین فروخت ہو جائے گا بطلان اور بھی ظاہر اسے برائی زمین بیع کو دینے کا کیا اختیار؟ غرض یہ سب جاہلانہ طریقے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۲

۱۶ رجب ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین علی وجہ الرہن خریدنا جائز ہے یا نہ؟

الجواب

علی وجہ الرہن خریدنا بعینہ رہن لینا ہے اس پر تمام احکام رہن کے ہوں گے، خریدار کو اس سے نفع اٹھانا حرام، زمین اگر چہ بعد میعاد ملے زمین واپس نہ دینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۳ از شہر محلہ روہیلی ٹولہ متصل مسجد جہان خاں مسئلہ طالب علم بنگالی

۱۳ شوال ۱۳۳۸ھ

نہی دینے بکر سے ایک بیگہ زمین مبلغ ایک صدر روپیہ دے کر لے لی اس شرط پر کہ جب تک روپیہ ادا نہیں کریں گے زمین ان کے قبضہ میں رہے گی اور نفع بھی اٹھائیں گے اور اصل روپے میں سے مبلغ عین ہر سال میں کم ہوتا جائے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت رہن و اجارہ حق کرنے کی ہے اور وہ حید نہیں ہو سکتے رہن یوں باطل ہوا کہ دو روپے سال اجرت منافع زمین رہن ٹھہرے، اجارہ یوں فاسد ہوا کہ مدت مجہول رہی کہ جب تک روپیہ ادا ہو، لہذا یہ شرعاً جائز نہیں گناہ ہے، اس کا فوراً فسخ کرنا و ذل پر واجب ہے زمین فوراً واپس کرے یا اس اجارہ فاسد کو فسخ کر کے از سر نو صحیح اجارہ متعین مدت کر لے جس میں یہ شرط نہ ہو کہ تا ادا کے قرض زمین پر قبضہ رہے گا، رہا اس کا قرض ہے اسے اختیار ہے کہ اب وصول کرے یا جب چاہے، قرض کے لئے

کوئی معاد لازم نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۹۴۔ اٹھارہ لکھ ساکن چندوی محلہ کاغذی مکان شیخ عبدالحق صاحب
۱۰ محرم ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ زید ایک مکان کا
مرتہن ہے اگر وہ اس مکان کو راہن سے عاریتہ لے کر اس میں سکونت اختیار کرے یا اسکو
کرائے پر اٹھائے تو یہ فعل اس کا جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب تحریر فرمائیے۔

الجواب

بہ اجازت راہن عاریتہ رہے کہ جس وقت راہن منع کرے فوراً سکونت چھوڑ دے مفصل
کو کہ صرف قبضہ رہن رکھے جائز ہے اور کرایہ پر چلانا بے اجازت راہن ہو تو حرام ہے اور با اجازت
ہو تو رہن جاتا رہا کرایہ کا مالک راہن ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۵۔ از میران پور کٹرہ ضلع شاہ جہان پور مسئلہ محمد صدیقی بیگ صاحب
۲۵ محرم الحرام ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی اہل ہندو سے زمین و خلی رک کر پانچ برس
کے واسطے اس میں زراعت خود کو سے یا ان کو بونے پر کسی دوسرے کو دے دے کیسا ہے؟
بیٹو اتوجروا۔

الجواب

ہندو سے اس عقد کے کرنے میں کوئی حرج نہیں لہذا العقد الفاسد معہ من لیس
ذقیلا ولا مستامنا (کیونکہ فاسد عقود ایسے کافروں کے ساتھ جائز ہیں جو ذقی اور مستامن
نہ ہوں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۶۔ از الہ آباد مسئلہ سیبہ سبحی الحسن صاحب ۷ ربیع الآخر ۱۳۲۹ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک نین گاڑی
مبلغ ۲۰۰ روپیہ میں دخل رہن رکھی راہن نے ہر قسم کی مالکانہ اجازت بخشی دی راہن نے
اس کو کرایہ مبلغ ۷ روپیہ یا ہوا روپے دیا یہ کرایہ جائز ہے یا نہیں؟

(۲) دوسری یہ کہ زید نے ایک گھوڑا اپنا اس میں لے کر ڈالا اور کرایہ پر اس شخص کو جس سے
دخل رہن رکھی ہے مبلغ سو روپیہ یا ہوا روپے دی۔ بیٹو اتوجروا

الجواب

- (۱) یہ حرام ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیث ہے،
 کلی قرض جرم منفعۃ فہو ربایہ جو قرض نفع کو کھینچ لائے وہ سوہے (ت)
 (۲) یہ بھی حرام ہے مالک کو اس کی شے کو ایر پر دینا اور بھی بے معنی ہے، ہاں اگر رہن سے
 باز آئے اور اس کی گڑی اسے واپس دے اور اپنا گھر اسات روپے میںے کر ایر پر سے
 تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۸ از خلیع رنگپور ڈاک خانہ می پور موضع کلقتہ مدرسہ ملک بنگال
 مسئلہ فضل علی صاحب

۳ رمضان ۱۳۳۹ھ

چہ می فرمایند علمائے شریعت متین و مفتیان دین
 میں اندریں مسئلہ کہ شخصی چند بیکہ اراضی
 خود نزد کسے رہن واسشتہ بقضت یک حد
 روپیہ قرض گرفت و مرتہن بایں شرط کہ
 تا مدت ایفائے زر مقرض از میں مزبوند
 با د اسے حصار زمینداران بکاشتکاری
 خود خواہ داشت قرض واد پس ایں چنین
 قرض وادن جائز ست یا نہ؟ بیستوا
 توجہ روا۔

کیا ذماتے میں علمائے شرع متین و مفتیان
 دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے
 اپنی چند بیکہ زمین کسی شخص کے پاس رہن
 رکھی اور اس کے بدلے ایک سو روپیہ قرض
 لیا مرتہن نے اس شرط پر قرض دیا کہ مقرض
 سے قرض کی وصولی تک مرتہن زمین کا خراج
 زمینداروں کو دینے کے عوض اس زمین میں
 کاشتکاری کرے گا تو کیا ایسا قرض دینا
 جائز ہے یا نہیں؟ بیان کرو اجر پاؤ گے (ت)

الجواب

قرض وادن رواست و آں شرط فاسد
 و بیجا ست و آں رہن باطل و بے معنی
 ست و در مختار ست ککل ماکان
 مبادلة مال بمال یفسد بالشرط
 الفاسد کالبسیم و حال افلا

قرض دینا جائز ہے اور وہ شرط فاسد و
 بے جا ہے اور رہن باطل و بے معنی ہے
 در مختار میں ہے، جس عقد میں مال کا مبادلہ
 مال سے ہو وہ شرط فاسد کے ساتھ فاسد
 ہو جاتا ہے جیسا کہ بیع اور جو عقد ایسا نہ ہو

کالقرض کے راہن مالک زمین نبود و نہ از مالک برائے رہن استعارہ نمود کا شتمکاری برائے او گذاشت و خراج زمیندار ہم بسرش داشت چوں زمیندار این معنی رضا داد و خراج ازین مقرض گرفت این عقد اجارہ میان زمین دار و مقرض شد و راہن برکراں ماند و ذلک ان الراہن والاحباسما عقدان متنافیان لا یجتمعا واللہ تعالیٰ اعلم۔

وہ فاسد نہیں ہوتا جیسا کہ قرض۔ راہن زمین کا مالک نہیں تھا اور نہ اس نے مالک سے رہن کے لئے زمین عاریت پر لی، اس نے مرتہن کے لئے کاشتکاری چھوڑی اور زمیندار کا خراج بھی مرتہن کے سر پر رکھ دیا جب زمیندار نے اس پر رضامندی ظاہر کر دی اور زمین کا خراج قرض دہندہ سے لے لیا تو یہ عقد اجارہ زمیندار اور قرض دہندہ کے درمیان ہوا اور راہن ایک طرف رہ گیا۔ اور یہ اس لئے کہ رہن اجارہ دو متنافی عقد ہیں جو جمع نہیں ہو سکتے اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (دست)

مسئلہ ۹۹ از رنگون سکی فزولی سرپرست مکان ۲۱ کہ ۱۳ مسئلہ بعد از ابراہیم خطیب
۲۰ رمضان ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے اپنی جائیداد عمرو کے پاس رہن رکھی عمرو نے زید کی موجودگی میں مدت رہن ختم ہونے سے پیشتر ہی کوٹ سے اجازت لے کر بے اطلاع اس کی جائیداد مراد کو بیع کر دیا اب زید اس بیع کو فسخ کرے گا یا نہیں؟ اور ثمن بیع ادا کر کے اپنی حبسداد واپس لے سکتا ہے یا نہیں؟ بینا قریب واد۔

الجواب

زید بے شک اس بیع کو فسخ کر سکتا ہے اور زید ثمن ادا کرنا اس کے دتر نہیں، زید ثمن کا مطالبہ مشتری اس مرتہن سے کرے گا زید کے ذمہ صرف زید رہن ہے۔ دو الحاد میں ہے،
توقف علی اجابۃ الراہن
بیع المس تمہت فانت اجابۃ
حب نروالا فلا ولہ امن
مرتہن کی بیع راہن کی اجازت پر موقوف ہوگی
اگر اس نے اجازت دی تو جائیداد ورنہ جائز نہیں ہوگی راہن کو اختیار ہے کہ وہ بیع کو

یہ بطلہ و یعیدہ سماعت ہے واللہ تعالیٰ باطل کر دے اور اسے دہن کی طرف لوٹا دے
اعلم واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از آول ضلع رہنگ مستور محمد جمال مہتمم حدسہ روئی الاسلام ۴ شوال ۱۳۴۰
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع دہن جائز ہے یا نہیں؟ زید کہتا
ہے کہ جائز ہے اور اس کے لئے کتاب الرحمن در مختار مطبع فشتی نو لکھنؤ ص ۵۴ کی عبارت
پیش کرتا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ مومن کشتی کا نفع باجائزت دہن جائز ہے۔ کیا زید کی
دلیل صحیح ہے؟ مگر قول ثانی در مختار کہ کشتی کے لئے جائز نہیں یہ بھی سود ہے۔ زید کہتا ہے
کہ اتفاقاً نہایت مشکل ہے اور یہ متقی کے لئے ہے مگر غمرو کا جواب ہے کہ ہر مسلمان متقی ہے
تو کیا غمرو کا جواب صحیح ہے اور کیا ہر مسلمان متقی ہے؟ اور تقویٰ اور فتویٰ میں کچھ فرق ہے یا
نہیں؟ بیٹو! تو جہر و ا۔

الجواب

تحقیق اس مسئلہ میں یہ ہے کہ مرتہن کو دہن سے انتفاع جس طرح رائج ہے قلعہ
مطلقاً اجماعاً حرام ہے اول تردید شرط سے ہوتا ہے دہن نامہ میں لکھا جاتا ہے اور پھر اذن
بھی حقیقتاً اذن نہیں ہے۔

مسئلہ مدرسہ منظر اسلام مدرسہ محمد احمد طالب علم بنگالی مورخہ ۲۴ رجب المرجب ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے ہزار روپیہ
لیا اور اپنا مکان بکر کے پاس دخل دہن چھوڑا یعنی جب تک زید وہ روپیہ نہ دے سکے اتنے روز
بکر کو اختیار خاص ہے چاہے وہ خود اس مکان میں رہے یا دوسرے شخص کے پاس
کرایہ پر دے کر روپیہ لے آیا اس صورت میں بکر کے لئے ملکیت ثابت ہے اور بکر کا مکان
سے کرایہ وصول کرنا مطابق شرع شرعین سود ہے یا نہیں؟

الجواب

خود رہنا بھی حرام اور کرایہ لینا بھی سود، اگر کرایہ پر دیا تو اذ آنجا کہ اجازت زید سے تھا
کرایہ کا مالک زید ہو اور اب مکان دہن سے نکل گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

عہدہ یہ فتویٰ ناتمام ہے۔ عبدالمبین نعمانی

لہ رد المحتار کتاب الرحمن باب التصرف فی الرحمن دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۲۴

باب القسم (قسم کا بیان)

مسئلہ ۱۲ محلہ بہاری پور بریلی مرسلہ ریاض الدین احمد ۲۹ رجب ۱۳۳۸ھ
کسی سچی بات کے لئے قرآن پاک کی قسم کھانا یا اس کا اٹھانا گناہ ہے یا نہیں ؟
آپ کو تکلیف دینے کی اس وجہ سے ضرورت ہوئی کہ ایک شخص سے کہا گیا کہ اگر تو سچا ہے
تو قرآن شریف کو اٹھا لے۔ اس کا اس نے یہ جواب دیا کہ میں سچائی میں ہوں لیکن میں قرآن شریف
نہیں اٹھا سکتا کیونکہ قرآن شریف اٹھانا ہر حالت میں گناہ ہے ، دوسرا فریق کہتا ہے کہ سچا
قرآن شریف اٹھانا گناہ نہیں ہے البتہ جھوٹا قرآن شریف اٹھانا گناہ ہے مہربانی فرما کر مطلع
فرمائیے کہ ان دونوں باتوں میں کون سی بات سچی ہے ؟

الجواب

جھوٹی بات پر قرآن مجید کی قسم کھانا یا اٹھانا سخت عظیم گناہ کبیرہ ہے اور سچی بات پر
قرآن عظیم کی قسم کھانے میں حرج نہیں اور ضرورت ہو تو اٹھا بھی سکتا ہے مگر یہ قسم بہت
سخت کرنا ہے بلا ضرورت خاصہ نہ چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الوصایا

(وصیتوں کا بیان)

مسئلہ ۱۰۳ از ماہرہ مطہرہ مرسلہ حضرت سیدنا سید ابوالحسن احمد نوری میان صاحب دامت برکاتہم العالیہ

۱۲۹۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بزرگان دین قدس اللہ تعالیٰ اسرارہم العزیزہ سے ایک بزرگ نے اپنے ابا کو ام کے سجادہ نشین اور جائیداد و قبیعہ درگاہ و خانقاہ و قعت کردہ امراء اسلام کے متولی تھے بنام اپنے صاحبزادہ حامد اور اپنے غیرہ احمد بن محمد کے لئے وصیت فرمائی یہ دونوں بعد میرے متولی تمام جائیداد و مصارف درگاہ خانقاہ اور جملہ امور متعلقہ ریاست درگاہی و خانقاہی میں شریک مساوی رہیں اور میری جائیداد و مملوکہ سے احمد بن محمد غیرہ میراث ثلث حصہ بموجب وصیت شرعیہ پائے اور اس وصیت کو ایک کاغذ پر تحریر فرمایا اور جناب ممدوح نے اپنی صاحبزادی کو اُس قدر حصہ کہ بعد وفات انھیں پہنچا تصور کیا جاتا خواہ اس سے کم اپنی میات میں اس شرط پر دے کہ قبض و حائل کرا دیا کہ اب اُن کے لئے میراث میں حق نہ ہو اور یہ تمہارے برخاستہ اندی اُن کی واقع ہوا اور صاحبزادی صاحبہ کی طرف سے حکام کے یہاں تصدیق اسی مضمون کی گزر گئی کہ میں نے اپنا حصہ پالیا اب مجھے بعد انتقال منتقل مورث کچھ دلوئی ترکہ میں نہ رہا جناب ممدوح نے یہ مضمون بھی اُسی وصیت نامہ میں ذکر فرمایا آیا اس صورت میں وہ وصیت کہ حضرت موصوف نے دربارہ تولیت فرمائی اور وصیت ثلث مال مملوک نسبت احمد بن محمد شرعا جائز اور نافذ ہے یا نہیں اور یہ تمہارے خارج کہ حضرت ممدوح اور صاحبزادی صاحبہ میں واقع ہوا شرعا معتبر ہے یا نہیں

ان مات احدا الوصیین وادعی الی
جباۃ لم یتقرءوا احد بالتصرف
ویجعل نصف الغلة فی ید الجماعة
الذین قاموا مقام الوصی
الہائلک یلہ

سے منقول ہے اگر دو وصیوں میں سے ایک مر گیا
اور وہ ایک جماعت کے ہارسے میں وصیت کر گیا
تو اکیلے تصرف میں مستقل نہ ہوگا ، اور وقت غلہ
میں سے نصف اس جماعت کے ہاتھ میں دیا جائیگا
جو مرنے والے کے قائم مقام ہوئی۔ (ت)

پس دونوں صاحب شرفاً متولی اوقاف مذکورہ ہوتے اور ایسے ہوتے کہ ایک بے دوسرے کے
تصرفات قرامت میں مستقل نہیں ہو سکتا۔
فقد صرحوا فی الوقت والوصایا ان القوامۃ
والوصایۃ اذا کانت الی اثنتین لم یجز
ان ینفرد احدھما عن الآخر۔

تحقیق مشائخ نے وقت و وصایا کے ہارسے میں تصرف
کی کہ تولیت اور وصیت جب دو شخصوں کے لئے ہو
تو ان میں سے کسی ایک کا دوسرے سے منفرد ہونا
جائز نہیں۔ (ت)

اور احمد بن محمد کے نام سے امام مالک میں ثلث کی وصیت تو یہ بھی الصحت والنفاذ ہے۔
فقد قال النسبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ان اللہ تعالیٰ تصدق علیکم
ثلث اموالکم فخر احد رکۃ او کما قال
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

تحقیق نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ نے تمہاری عمروں کے آخر
میں تمہارے تہائی مال کے ساتھ تم پر صدقہ فرمایا
یا جیسا آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ (ت)

نہ اس محمد بن محمد باوجود عام وارث نہ وصیت قدر ثلث سے متجاوز کہ کل یا مقدار زاد میں اجازت
در ثمار کی احتیاج ہوتی۔

فی تنویر الابصار و یجوز بالثلث للاجنبی
وان لم یجز الوارث ذلک الخ۔

تنویر ابصار میں ہے کہ اجنبی کے لئے ایک تہائی کی
وصیت جائز ہے اگرچہ وارث اس کو جائز نہ رکھیں۔ (ت)

سہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوقت الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۴۱۰/۲
سہ مجمع الزوائد باب الوصیۃ بالثلث دارالکتب العلمیۃ بیروت ۲۱۲/۲
سہ الدر المنثور شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا مطبع مجتہبی دہلی ۳۱۶/۲

رہا مسئلہ تجارت بحالت مورت کہ بزرگ موصوف نے اپنی حیات میں صاحبزادی صاحبہ کو کچھ عطا فرما کر میراث سے علیحدہ کر دیا اور وہ بھی راضی ہو گئیں کہ میں نے اپنا حصہ پالیا اور بعد انتقال مورت کے ترکہ میں میراثی نہیں، استبہاء میں طبقات علامہ شیخ عبدالقادر سے اس صورت کا جواز نقل کیا اور اسے علامہ ابو العباس ناطقی پھر حرجانی صاحب خزانہ پھر شیخ عبدالقادر پھر فاضل زین الدین صاحب استبہاء پھر علامہ سید احمد حوی نے مقرر و مسلم رکھا اور فقیر ابو جعفر محمد بن یحییٰ نے اس پر فتویٰ دیا اور ایسا ہی فقیر محدث ابو عسرو طبری اور اصحاب احمد بن ابی الحارث نے روایت کیا۔

کما قال العلامة بن مین قال الشيخ
عبد القادر في الطبقات في باب الرخصة
في احمد، قال العباس بن النخعي في
قال ابو العباس الناطقي، ابيت بخط
بعض مث نخنا، رحمهم الله في رجل
جعل لاحد بنيه دارا منصبيه على
ان لا يکون له بعد موت الاب ميراث
جان و افتق به الفقير ابو جعفر محمد
بن الیاف احمد اصحاب محمد
بن شجاع البلخي وحک ذلك اصحاب
احمد بن ابی الحارث و ابو عسرو الطبري
انهم في قال الفقير المجيب خضر الله تعالى
له مستند ذلك الى خط بعض المشايخ
وهذا وانت له مرد عليه انت الخط
لا يهل به الا في بعض صور مستثناة كما في عامة
الكتب وذلك لان خط المفتي من الصور
المستثناة فقد قال العلامة الحموي في شرح احكام

جیسا کہ علامہ زین نے کہا شیخ عبدالقادر نے طبقات
کے باب المیزہ میں احمد کے ذکر میں کہا، حرجانی
نے خزانہ میں کہا، ابو العباس ناطقی نے کہا کہ
میں نے بعض مشایخ رحمۃ اللہ علیہم کے خط سے
اس شخص کے بارے میں دیکھا جس نے اپنا کوئی
مکان اپنے ایک بیٹے کو حصہ کے طور پر دے دیا
اس شرط پر کہ وہ باپ کی موت کے بعد وارث نہیں
بنے گا تو یہ جائز ہے، اسی کے ساتھ فتویٰ دیا
فقیر ابو جعفر محمد بن یحییٰ نے جو محمد بن شجاع بلخی کے
اصحاب میں سے ہیں۔ اور اسی کی حکایت کی احمد
بن ابو الحارث اور ابو عسرو طبری کے اصحاب
نے، انتہی۔ فقیر مجیب خضر اللہ تعالیٰ کہتا ہے
کہ اس کو بعض مشایخ کے خط کی طرف شرب
کرنے پر اگرچہ یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ خط
بعض استثنائی صورتوں کے سوا قابل عمل نہیں ہوتا
جیسا کہ عام کتابوں میں ہے کیونکہ مفتی کا خط انہی
استثنائی صورتوں میں سے ہے۔ تحقیق علامہ حوی

الكتابة من غزير العيون والبصائر، يجوز الاعتماد
على خط المفق اخذ امت قولهم
يجوز الاعتماد على اشارته فالكتابة
اولى له انتهى، لكن فيه جهالة
الا ان يقال ان المشايخ كلهم ممن
يستند بقوله فلا تضر جهالتهم كما
يقال في كثير من المسائل
قال بعضهم يجوز وبعضهم لا وان
سوف نعتمدنا تقرير تلك
الفصول التحارير اما قول
العلامة المصنف في شرح
ما نحن فيه قوله على ان لا يكون
له بعد موت الاب ميراث جابر
اعب صم اقول يتأيد في وجه
صحة ذلك فانه خفي انتهى فاقول
هذا كما ترى صريح في القبول اذا
ذهبت رحمه الله انت له
وجهها صحيحا ولكن خفي
حرفي بالتامل ولولا ذلك لقال
هذا اما لوجه له فلا يعول
عليه وهذا مما
لا يخفى على العارفين بالماليب

لے شرح احکام الکتابۃ میں بحوالہ غزیر العیون والبصائر
کہا مفتی کے خط پر اعتماد جائز ہے مشائخ کے اس قول
کا اعتبار کرتے ہوئے کہ مفتی کے اشارہ پر اعتماد جائز
ہے کیونکہ کتابت اشارہ سے اولیٰ ہوتی ہے انتہی،
لیکن اس میں جہالت ہے گریہ کیوں کیا جائے
کہ تمام مشائخ وہ ہیں جن کے قول سے استناد
کیا جاتا ہے تو اس جہالت مغر نہ ہوگی جیسا کہ بہت
سے مسائل میں کہا جاتا ہے ان میں سے بعض نے
کہا کہ جائز ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں جائز ہے،
اگر اس کو تسلیم کر بھی لیا جائے تو ہمارا اعتماد ان
جید فقیہ علماء کی تقریر ہے۔ رہا ہمارے زیر بحث
مسئلہ کی شرح میں علامہ حموی کا فرمان کہ مرثیہ لے
کا یہ کہا کہ یہ اس شرط پر ہے کہ باپ کی موت کے
بعد اس بیٹے کے لئے کوئی میراث نہ ہوگی یہ جائز
اور صحیح ہے، تو میں کہتا ہوں اس کی وجہ صحت
میں تامل کرنا چاہئے کیونکہ یہ خفی ہے انتہی میں
کہتا ہوں جیسا کہ تو دیکھ رہا ہے یہ قبول میں صریح
ہے کیونکہ علامہ حموی رحمۃ اللہ علیہ نے اذعان فرمایا
کہ اس کے لئے وجہ صحیح ہے لیکن وہ خفی ہے
جو تامل کے لائق ہے، اگر ایسا نہ ہوتا تو حضرت علامہ
یوں فرماتے کہ اس کے لئے کوئی وجہ نہیں لہذا اس پر
اعتماد نہ کیا جائے اور یہ بات کلام کے اسلوبوں کو

جائے والے پر مشیدہ نہیں۔ (ت)

پس اس روایت اور اندر کی تقریر و افتاء و حکایت کی بنا پر یہ تخریج بھی صحیح اور جائز واقع ہوا اور صاحبزادی صاحبہ کو بعد انتقال مورث کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا اور اگر یہ روایت بوجہ قلت شہرت یا عدم قیود علیہ پایہ اعتبار سے ساقط مانی جائے تو ضرور یہ تخریج باطل قرار پائے گا مگر اس کے کاغذ وصیت میں مذکور ہونے سے وصایائے مذکور کیوں باطل ہونے لگیں ہذا باطل صریح (یہ واضح طور پر باطل ہے۔ ت) علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ایک ششی کی وارث اور اجنبی کے لئے بالناصفہ وصیت کی وہ وصیت وارث کے حق میں باطل اور اجنبی کے نصف میں صحیح اور نافذ رہے گی۔

فقہی تنویر الابصار و الاجنبی و وارثہ او قاتلہ لہ نصف الوصیۃ و بطل وصیتہ لوارث و القاتل انتہی و مشلہ فی عامۃ الکتب۔

تو یہ اہل ابصار میں ہے کہ اجنبی اور وارث یا اجنبی اور قاتل کے لئے وصیت کی تو اجنبی کو وصیت کا نصف ملے گا جبکہ وارث اور قاتل کے پاس اس کی وصیت باطل ہوگی انتہی، اور اسی کی مثل عام کتابوں میں ہے۔ (ت)

بسم اللہ! جب عقدہ واحد لفظ واحد میں ششی و مد کے دو شخصوں کے نام وصیت کی اور ایک کے لئے شرع نے اجازت نہ دی صرف اسی کے حق میں باطل ہوئی اور اس بطلان نے نصف باقی تک سرایت نہ کی تو جہاں عقدہ متعدد لفظ متعدد معقود علیہ متعدد اور ایک عقدہ اُن میں سے باطل ہو اُن دونوں کے ایک کاغذ میں ذکر کر دینے سے کیونکر اس کا بطلان اُس تک ساری و نافذ ہو جائے گا ایسی بے اصل وجہ سے وصایائے مذکور کا ابطال کوئی قائل تجویز نہیں کر سکتا اور ہمیں سے ظاہر ہو گیا سوال اخیر کا جواب کہ اوقاف مجیدہ شریعہ میں جب بوجہ جہالت شرط و اقف معمول قدیم پر مستقر اعتبار رہے تو جو وصیت اس کے مطابق ہوگی جائز اور جہالت ہوگی باطل اور باطل کا بطلان جائز تک سرایت نہ کرے گا کما وضحنا مع اسہ کان واضحاً (جیسا کہ ہم نے اس کی وضاحت کر دی باوجودیکہ یہ واضح تھا۔ ت) اور انہیں وجہ سے وہ فقرہ کہ وصیت نامہ میں جناب بی بی صاحبہ کی نسبت تحریر ہو وصیت و وصایائے سابقہ میں خلل انداز نہیں ہو سکتا اگرچہ اس کی تحریر بی بی صاحبہ کو بر تقدیر حیات بعد مورث ترک سے عاجب نہ تھی مگر یہ تحریر اُن کی رضا سے واقع ہوئی،

قلت الامرات بسبب ضروری للملك حق ان
الوارث يرث ويملك سهمه و لو قال
الف مرة اني تركت حقى و المعلقة فى
الاشياء و غيرها۔

اس لئے کہ وارث ہونا ملک کے لئے سبب ضروری
ہے یہاں تک کہ وارث اپنے حق کے وارث و
مالک بن جاتا ہے اگرچہ ہزار بار کہے کہ میں نے اپنا
حق چھوڑ دیا ہے۔ اور یہ مستند اشیاہ وغیرہ میں
مذکور ہے۔ (ت)

ہاں اگر وہ زندہ رہیں تو ان کا دعویٰ حامد پر تھا جس نے بعد اخراج وصیت کل متروک پر قبضہ کیا کہ
حق وراثت انہیں دو ٹکٹ میں تھا ٹکٹ وصیت ان کے حق سے جدا ہے تو احمد بن محمد جس نے حکم وصیت
ٹکٹ پایا بر تقدیر حیات بی بی صاحبہ اور بر تقدیر بطلان تہذیب صاحبہ دو نوں کے دعویٰ سے
بایں معنی بری ہے کہ ان کے ظہر حصص سے اس کے ٹکٹ میں کمی نہیں آسکتی بلکہ حکم وصیت کل جائداد
سے ٹکٹ کامل اُسے دینگے اور دو ٹکٹ باقی ماندہ ورثہ بھصے شریعہ تقسیم کر لیں گے،

و ذلك لان الوصية مقدمة على الامرات
ومعومر انه لا يزاحم شئ شيئا الا
اذا كانا فى مرتبة واحدة و بسبب
مزا حصة المتأخر للمقدم ولم يسبق
المتقدم مقدما و متأخرا متأخرا ههنا
خلف فثبت ان الموصى له ملك الثلث
من دون المزا حصة الا ترى ان
الوصية لا تزاحم الديون لتقدم الديون
عليها فكذلك الميراث لا يزاحم الوصية
بعين ذلك الوجه وهذا ظاهر جدا۔

اور یہ اس لئے کہ وصیت میراث پر مقدم ہے اور
یہ بات معلوم ہے کہ کوئی شئی دوسری شئی کی مزاحمت
نہیں کر سکتی بس ایک وہ دونوں ایک ہی مرتبہ
میں نہ ہوں۔ اگر متأخر کی مقدم کے لئے مزاحمت
تسلیم کر لی جائے تو مقدم مقدم نہ رہے گا اور متأخر
متأخر نہ رہے گا۔ یہ خلاف مفروض ہے۔ لہذا
ثابت ہو گیا کہ جس کے حق میں وصیت کی گئی وہ
بغیر کسی مزاحم کے تہائی مال کا مالک ہو گیا کیا تم
نہیں دیکھتے کہ وصیت قرضوں کی مزاحمت نہیں کرتی
کیونکہ قرضے اس پر مقدم ہیں۔ یوں ہی بعینہ اسی
وجہ سے میراث وصیت کی مزاحمت نہیں کرتی اور یہ خوب ظاہر ہے۔ (ت)

اب باقی رہا مسئلہ صلنامہ پر حکام جب وصیت بزرگ موصوفہ دربارہ تولیت بھی صحیح مسترار پائی
اور حامد اور احمد دونوں نصف نصف جائداد کے قسیم ٹھہرے تو نظر فقہی اسے مقتضی ہے اگر احمد کے لئے
تفویض عام اور نقل تولیت کا مطلق اختیار شرط واقع خواہ تعامل قدیم سے ثابت نہ ہو تو یہ صلنامہ
وجہ صحت نہیں رکھتا اور احمد اگرچہ لاکھ بار ٹکٹ خواہ ربح خواہ سدس پر مصداق کہہ کر سے شریعت پر گزرتولی

لے اشیاہ و المنظار الفنى الثالث احكام الترت ادارة القراءہ کراچی ۱۹۲۲

نہ فرمائے گی، اور اسے نفع کامل کا متولی رکھے گی کہ احمد کی طرف سے یہ صلح اور نصف چھوڑ کر شمش پر راضی ہونا
درحقیقت تولیت سدس سے اپنے نفس کو عزل کرنا ہے اور متولی کو بے علم و اطلاع قاضی عزل نفس کا اختیار
نہیں اور اگر ہزار بار عزل کرے گا معزول نہ ہو سکے گا و این القاضی وایت العلم (اور کہاں ہے قاضی
اور کہاں ہے علم۔ ت) بحر الرائق میں ہے :

إذا عزل نفسه عند القاضی فانه ینصب جب متولی قاضی کے پاس خود کو معزول کرے تو
غیرہ ولا ینعزل بعزل نفسه مالم یرسلہ قاضی اس کی جگہ کسی اور کو مقرر کر دے گا۔ اور
القاضی وبشکلہ فی اسفار آخر۔ جب تک متولی قاضی تک اطلاع نہ پہنچائے وہ
خود کو معزول کر لینے سے معزول نہیں ہوگا، اور اسی کی مثل دوسری کتابوں میں مذکور ہے۔ (ت)

اگر بغرض باطل و تعدیر غلط وصیت نامہ کو عمل و کان لم یکن ٹھہرایا جائے تاہم یہ اجازت شریعہ
حائہ اور احمد بن محمد سے جو متولی قرار پائے گا اسے ترک تولیت بعض برصالحہ صرف بشرطہ مذکورہ جواز
ٹھہرے گا والا لایا بجلد وصیت نامہ صحیح ہو گا حوالہ حق یا باطل کا فرض بہر طور صحت صلیحہ و ترک تولیت
بعض اسی تفویض عام اور اختیار تام کے ثبوت پر متوقف،

لما تقر من ان النظار اذا لم یکنوا، بسبب اس کے نہایت ہو چکا ہے کہ متولی جب
مرضی بمرض الموت فہم کمثل الوکلاء، کما مرض الموت میں مبتلا نہ ہوں وہ وکیلوں کی طرح
لیس لہم ان یعزلوا انفسہم الا بخیرۃ، ہیں انھیں یہ اختیار نہیں کہ وہ خود کو معزول کر لیں
من الواقع او القاضی او ثبوت۔ جب تک واقع یا قاضی کی طرف سے انھیں ایسا
لتفویض العام الیہم کما صرح بہ کہنے کا اختیار نہ ہو یا جب تک انھیں تولیت
فی الدر المختار و مرد المحتار و غیرہما کی تفویض عام نہ ہو۔ جیسا کہ در مختار اور مرد المختار
من الاسفار و هذا کملہ واضح عند وغیرہ ضخیم کتب میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے۔
من لہ اجالۃ نظرف کلمات اور یہ تمام ہر اس شخص پر روشن و واضح ہے جس کی
القوم۔ نظر قوم کے کلام کے نتائج پر ہے۔ (ت)

اور متولی وقت کو وصیت تولیت کا مطلق اختیار ہے خواہ نظائر پیش میں ایسی وصیت کا رواج ہو یا نہ ہو حتیٰ کہ
یکے بعد دیگرے ہزار متولی گزرے اور ان میں کسی نے تولیت کی وصیت نہ کی تاہم متولی عالی کو اختیار وصیت
حاصل ہے۔ فتح القدر و برآزیہ و والوالجہ و مجتبے و مراجعہ و خانیہ و تاتارخانیہ و ذخیرہ برہانیہ و اشباحہ
النظار و شروح توی و پیری و درمخار و خواش و طحاوی و شامی و عقود دیریہ و فتاویٰ خیریہ و ہمدیدیہ
و غیر ذلک عامہ کتب میں اس مسئلہ کی تصریح اور اس سے بحث کرتے ہیں کوئی تحقیق تعامل کی قید نہیں لگاتا۔
و الفتاویٰ الخیریۃ الفصح بیانہ و اوضح تبیانہ
لذلك اُحیث قال بعد نقل المسئلة
عن التتارخانیۃ والبرآزیۃ و عمودہ
الی کثیر من الکتب حتی قال فی الخانیۃ
و الظہیریۃ و غیرہما و العباقہ للخانیۃ
ولون الواقف جعلہ جلا متولیا و
شرط انہ انت مات هذا المتولی
لیس لہ ان یوصی الی غیرہ حبہ و ہذا
الشرط انتہی، والفقہ ینفہم من
ہذا العبارة الابلیغیۃ فی اثبات
الولایۃ لوصی الناظر السنہ ۱۰۵۱
التنصیح علیہ جوہر الشرط لدفع
توہم یطرأ علیہ بعدم الجواز کما
یدریہ من اکثر من معاشرۃ لغاش اباکار
عباس اتہم اذ مثل ذلک یقال فی مثل
ہذا المسائل التي کثر نقلها و دوس انہا
بینہم حق کانہا مقررة فی علم کل فقیہ
فیستغنی عن ذکرہا بذکر
ما یتفرع علیہا و یتشعب منہا و
ہذا المسئلة كذلك

فتاویٰ خیریہ اس مسئلہ میں زیادہ فصیح بیان اور
واضح تفصیل والا ہے، یہاں اس سے تاتارخانیہ
اور برآزیہ سے مسئلہ نقل کرنے کے بعد کہا اور
اس کو علما نے بہت سی کتابوں کی طرف منسوب
کیا ہے یہاں تک کہ خانیہ اور ظہیریہ وغیرہ میں جبکہ
جہاد خانیہ کی ہے کہ اگر واقف نے کسی شخص کو
متولی بناتے ہوئے شرط لگائی کہ یہ متولی مرتے وقت
غیر کے لئے ولایت کی وصیت نہیں کر سکتا تو یہ
شرط جائز ہے، انتہی۔ اور فقیہ اس عبارت سے
متولی مذکور کے وحی کے لئے اثبات ولایت میں
بالغہ سمجھتا ہے اس لئے کہ جواز شرط پر نص کرنا
اس وجہ کے ازالہ کے لئے ہے جو اسکے عدم جواز
پر طاری ہوتا ہے جیسا کہ عمدہ و نفیس عبارات علما
سے زیادہ عمارت رکھنے والا شخص اس کو جانتا ہے
اور یونہی کہا جاتا ہے اس قسم کے مسائل میں جو علما
کے درمیان بکثرت منقول اور دائر ہیں، یہاں تک
کہ ہر فقیہ کے علم میں وہ اس طرح پختہ ہو گئے ہیں
ان کو ذکر کرنے کی ضرورت نہیں رہتی جبکہ ان
اصول کو ذکر کر دیا جائے جن سے یہ مسائل متفرع
و مستنبط ہوتے ہیں، اور یہ مسئلہ بھی ایسا ہی ہے

فان كتب المذهب طائفة بهذا المعنى .
تقریر علماء سے واضح کہ اگر شرط و واقعہ اس کے ذکر سے جاری ہوں تاہم یہ اختیار قیم کو حاصل پھر
عدم تعامل کیا مضر ہو سکتا ہے۔

لان التعامل لا يعتمد عليه الا لكونه مطلق
شرط الواقف كما صرح به في الدخيرة
والخيرية وسواهما من غيرهما من
الاسفار -

بلکہ کلیت علماء موضع کریم اختیار دلائل مشروط ہے کہ صراحت مذکور نہ ہو پھر تعامل و عدم تعامل کی کیا حاجت ہے
قل العلامة السيد الطحطاوي في
حاشية على الدر المختار دجه الاستحسان
ان الاول لها وصى اليه فقد علمت
الوصى لا يعيش ابدًا ولم يجب ان تكون
امورة ضائعة فصار كانه اذن له
بان يوصى الى غيره بطريق الدلالة
وان لم ياذن له بالا فصح ولو كانت
اذن له بالا فصح بان له ان
يوصى الى غيره فكذلك اذا اذن له
بالدلالة ان قلت ومعلوم ان المتولى
كالوصى كما في جامع الفصولين
والاشياء وكذا بالعكس كما في
العقود الدرية والوقف والوصية
اخوان يستقيان من مورد واحد
وينزع مسائل احدهما

اس لئے کہ تعامل پر اعتماد نہیں کیا جاتا مگر اس لئے
کہ وہاں شرط و واقعہ پائے جانے کا گمان ہوتا ہے
جیسا کہ ذخیرہ، تحریر اور رد المحتار وغیرہ کتابوں میں
اس کی تصریح کی گئی ہے۔ (دست)

علامہ سیّد الطحاوی نے در مختار کے حاشیہ میں فرمایا
استحسان کی وجہ یہ ہے کہ جب پطوسی نے دوسرے
کو وصیت کی تو اسے یقین ہو گیا کہ وصی ہمیشہ زندہ نہیں
رہے گا اور اس نے اس بات کو پسند نہ کیا کہ
وقف کے معاملات صانع ہو جائیں تو گریبا اس کی طرف
سے بطور دلالت غیر کو وصی بنانے کی اجازت ہو گئی
اگرچہ اس نے صراحت اس کی اجازت نہیں دی۔
اگر وہ صراحت اجازت دیتا تو اس کے لئے غیر کو وصی
بنانا جائز ہوتا، پس یہی حکم بطور دلالت اجازت کی
صورت میں بھی ہو گا الخ میں کہتا ہوں یہ بات معلوم
ہے کہ متولی وصی کی مثل ہے جیسا کہ جامع الفصولین
اور اشباہ میں ہے۔ اسی طرح اس کا عکس ہے
جیسا کہ عقود الدریہ میں ہے۔ اور اسی طرح وقف
اور وصیت ایک دوسرے کے مشابہ ہیں ایک ہی
محلّات سے سیراب ہوتے ہیں اور ایک کے مسائل

من الآخر كما في عدة مواضع من الخيرية
والعقود الدرية في تنقيح الفتاوى
الحسامية.

دوسرے سے اخذ کئے جاتے ہیں جیسا کہ تحریر اور
عقود الدریہ فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے متعدد
مقامات پر مذکور ہے۔ (ت)

اور نظر دقیق حاکم کہ اس نفس وصیت کو مخالفت تعامل کجماہی محض باطل کہ منافات فعل اور کف
میں ہے نہ فعل و ترک بمعنی عدم وقوع فعل میں، کما هو المقرر فی اصولنا مع مشراہل السیاسة و
الجماعة (جیسا کہ ہمارے یعنی اہل سنت و جماعت کے اصول میں مقرر ہے۔ ت) یہاں تک کہ ہمارے ائمہ
كالعلامة المحقق علی الاطلاق کمال اللہ والدین محمد بن الہمام والفاضل الشیخ خزیمہ
بن بحیم المعمری وغیرہما (جیسا کہ علامہ شمس علی الاطلاق کمال الملک والدین محمد بن ہمام اور عظیم فاضل
شیخ زین بن کیم مصری اور ان دونوں کے علاوہ دیگر علماء۔ ت) تصریح فرماتے ہیں کہ ترک بمعنی مذکور
ذیہ قدمت جہد داخل نہیں۔

وهذا نفس الاشياء في البحث الاول في حد
النية من القاعدة الثانية بعد ذكر
معناها لغوياً وفي استيعاب كما في
التدريج قصد الطاعة والتقرب الى
الله تعالى في ايجاد الفعل انتهى ولا يرد
عليه النية في التروك لانه كما قد مر لا يتفرق
بها الا اذا صار التروك كفو وهو فعل وهو
المكلف بد في النهي لا التروك بمعنى العدم
لانه ليس داخل تحت القدرة للعبد
كما في التحصيل انتهى.

یہ نفس سبب اشباہ کی جو بحث اول میں نیت کی
تعریف کے بارے میں ہے، قاعدہ ثانیہ میں
نیت کا لغوی معنی بیان کرنے کے بعد مذکور ہے
اور اصطلاح شرع میں جیسا کہ تلویح میں ہے
نیت کہتے ہیں ایجاد فعل میں طاعت اور اللہ تعالیٰ
کا تقرب حاصل کرنے کا قصد کرنا اور اس
تعریف پر ترک فعل کی نیت کے ساتھ اعتراض وارد
نہیں ہوتا کیونکہ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے کہ اس کے
ساتھ تقرب حاصل نہیں کیا جاسکتا مگر اس وقت
جب ترک بمعنی کف یعنی رکنا ہو اور وہ فعل ہے
اور نہی میں بندہ کو اسی کے ساتھ مکلف بنایا جاتا ہے نہ کہ ترک بمعنی عدم اس لئے کہ وہ بندہ کے
قدرت میں داخل نہیں جیسا کہ تحریر میں ہے انتهى۔ (ت)

اور جب ایسا ہو تو اس میں اتباع غیر مقدور اور جہاں اتباع ناممکن منافیست کا کیا محل۔

قدت وبهذه الم يحرم علينا فعل كل عالم يفعل
النسبي صلى الله تعالى عليه وسلم ولا الاحياء
ولا التبعوت اذ ليس كل ترك كفا و
انما التامس في الكف فالحيار هو الغرض
عن قواعد الشرع فما حتمه فهو حسن
وما قبحه فهو قبيح هكذا يستنبط
التحقيق والله ولي التوفيق.

میں کہتا ہوں اس سے ثابت ہوا کہ ہم پر ہر وہ فعل
حرام نہیں جس کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ کے
صحابہ اور تابعین نے نہ کیا ہو کیونکہ ہر ترک کف نہیں
اور بیشک اتنے ترک کف یعنی منع کرنے میں ہے۔
چنانچہ معیار قواعد شرع پر انحصار ہے جس چیز کو شرع
نے حسن قرار دے دیا وہ حسن اور جس کو قبیح قرار دے دیا
وہ قبیح ہے۔ ایسے ہی محقق چاہے اور اللہ تعالیٰ توفیق
کاملاً ہے (ت)

اگر شرعاً واقع میں تصریح منع ہے کہ متزیوں کو اختیار وصیت نہیں تو بیشک اب وصیت روانہ ہونے لگا
اس نے کہ صریح دلالت سے بڑے جیسا کہ غائبہ
تظہیر وغیرہ سے گزر چکا۔ میں کہتا ہوں مراد اس سے
یہ ہے کہ جب وقت شرعی طور پر صحیح ہو اس کی شرطوں
کی رعایت کرنے کے اعتبار سے، اللہ پاک اور بلند و
برتر قہر جانتا ہے اس کا علم اتم اور اس کا حکم
مستکم ہے۔ اللہ تعالیٰ درود و نازل فرمائے ہمارے
مزار اور آقا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اور آپ
کی آل اور اصحاب پر اور برکت و سلام نازل فرمائے (ت)
مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فالج ایک سال کے بعد مرض الموت رہتا ہے یا نہیں
اور بعض کتب میں جو عدم خوف موت کی قید ہے اس کے کیا معنی ہیں؟ بیٹو! توجروا۔

الجواب

مجموعہ ائمہ کے نزدیک فالج و وق و سل وغیرہ امراض مزمنہ جب ایک سال تک تپاؤں کریں مرض الموت
نہیں رہتے اور ایسے مرض کے تمام تصرفات شرعاً مثل صیغ کے میں مختصراً امام مجتہد علامہ ابو جعفر طحاوی اور قاضی
امام قاضی خاں اور فتویٰ امام ابو العباس شمس اور امام عبد اللہ جرجانی اور امام شمس اللہ طحطاوی اور

فتاویٰ التمریاتی اور جامع الفتاویٰ اور فصول عمادیہ اور درر علامہ خسرو اور مفتاح اور مخزن العیون علامہ احمد حموی اور قحطیہ زامدی اور فتاویٰ خیریہ اور درمختار اور حاشیہ علامہ علی اور رد المحتار علامہ شامی اور فتاویٰ صدیق اور عقود المدیریہ اور فتاویٰ ہندویہ وغیرہ متون و شروح و فتاویٰ میں اس مسئلہ کی تصریح ہے یہاں تک کہ علامہ محمد بن عابدین افندی شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے متون و شروح کے اطلاق و علوم پر نظر فرما کر حاشیہ درمختار میں تصریح کر دی کہ اگر فالج وغیرہ امراض مذکورہ ایک سال کے بعد صاحب فرائض بھی کر دیں اور بعض چنے پھرنے سے معذور مطلق ہو جائے جب بھی اسے مرض موت نہ کہا جائے گا کیونکہ ایک سال تک تطاول ہو گیا ہے

حيث قال في المعراج و سئل صاحب المنظومة عن حد مرض الموت فقال اعمهانا في ذلك على ان يقتدسانا يذهب في حوائج نفسه خاسر الداس اه اقول والظاهر انه مقيد بغير الامراض المزمنة التي طالوت ولم يخف منه الموت كاللهام ونحوه وامن صيرته دامر شدة منعتة عن الذهاب في حوائجه فلا يخالف ما جری عليه اصحاب التون والشرح هنا تامل انتهى ملخصا۔

جہاں فرمایا کہ معراج میں کہا ہے صاحب مظلوم سے مرض الموت کی حد کے بارے میں سوا کیا گیا تو اس نے کہا ہمارا اعتقاد اس مسئلہ میں اس بات پر ہے کہ بعض اپنی حاجات کئے گئے مگر سے باہر نہ جاسکے

میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم دیر تک رہنے والی بیماریوں کے غیر کے ساتھ مقید ہے جو طبی ہو جاتی ہیں اور ان میں موت کا خوف نہیں ہوتا جیسے فالج وغیرہ، اگرچہ وہ بعض کو صاحب فرائض بنادیں اور اسے حاجات کئے گئے نکلنے سے روک دیں۔ یہ بات اس کے مخالف نہیں جس پر اصحاب متون و شارحین

پہلے غور کرو انتہی تکمیل (ت)

آر وہ جو بعض کتب میں عدم خوف موت کی قید ہے بہت علماء مثل صاحب مفتاح و علامہ احمد حموی شارح اشباہ و علامہ ابراہیم عینی و علامہ امین الملہ والدین شامی وغیرہم رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ یہ کوئی قید احترازی نہیں بلکہ لہ تطاول ای امراض کے حال کی شرح ہے یعنی جب سال گزر جاتا ہے تو ان امراض سے وہ خوف نہیں رہتا جسے شرع مرض الموت میں اعتبار کرتی ہے۔

قال في الفتاوى ان تطاول ذلك فلم يخف منه الموت هذه الجملة مفتاح میں کہا کہ اگر وہ بیماری طبی ہو جائے تو اس سے موت کا خوف نہیں رہتا۔ یہ آخری جملہ جملہ شرطیہ کیلئے

بہ الموت علیہ

اور اس خوف کی دو تمثیلیں درمختار میں یہ نکھیں کہ جہاز پر سوار تھا جہاز ٹوٹ گیا ایک تختہ پر بہتا رہ گیا یا شیر نے حملہ کیا اور اُسے اپنے منہ میں لے لیا تو جب تک اس کے منہ میں ہے وہ وقت اس خوف کا ہے۔
 حیث قال اذ بقی علی لوح من السفینۃ جہاں فرمایا کہ وہ کشتی کے ایک تختہ پر پرار دیا گیا یا
 اوافترسہ صبحم ولقی فی فیہ ۛ کسی درندہ نے اس کو اپنے منہ میں لے لیا

اور ابھی تک اسی حال میں باقی ہے۔ (۱۰)

بالجملہ مرد خوف بالا جماع کافی نہیں بلکہ اس قسم کا خوف ہونا چاہئے جیسے گھڑی ساعت کا نقشہ
 کہتے ہیں وہ مرض مرض الموت گنا جائے گا اور یہ بات اُسی وقت ہے جب صاحب فراموش ہو جائے یا گھر
 سے باہر نکلنے کی طاقت نہ رہی حلقہ عالم ہو تو مسجد تک نہ جاسکے، اسی طرح ردالمحتار میں اسمعیلیہ سے نقل
 کرتے ہیں۔

من بہ بعض مرض یشتکی منہ وفی کشیر من الاوقات یخرج الی السوق و یقضى مصالحہ لایکون بہ مریض مرض الموت وتعتبر تبرعاتہ من حکل مالہ واذا باع لوارثہ او وہبہ لایوقوف علی الجائزۃ باقی الوارثۃ ۛ
 جس شخص کو کچھ بیماری ہے جس کی شکایت وہ کرتا ہے اور بسا اوقات وہ بازار کی طرف نکلتا ہے اور اپنے اور سر، کھانہ دیتا ہے، اس سے وہ مرض الموت کا مریض نہیں ہوتا، چنانچہ اس کے تمام مال میں اس کے تبرعات معتبر ہوں گے۔ جب وہ کسی وارث سے بیع کرے یا اس کو کچھ ہبہ کرے تو یہ باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف نہیں ہوگا (۱۱)

اور فتاویٰ خیر میں ہے :

حیث كانت بالوصف المذكور وهو انه احد المریض لایمنع الخروج لقضاء حوائجہ فہبتہ لاحد اولادہ و بیعہ لبقیتہم مانعین مطلق صحیحہ نافذ باجماع علیٰ ذلک
 جب وہ وصف مذکور سے متصف ہے اور اس کا مرض اسے اپنی ضرورت کی ادائیگی سے نہیں روکتا تو اس کا اپنی اولاد میں سے کسی ایک لئے ہبہ کرنا اور باقیوں کیلئے بیع کرنا مطلقاً بالا جماع صحیح اور

صريحاً به في كل مرض يطول كالصدق
والسل والغالب عليه - والله تعالى اعلم.
نافذ ہے۔ علمائے برطانیہ مرض کے بارے میں اس
حکم کی تصریح فرمائی جیسے دق، سسل اور فالج
وغیرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۰۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس شخص کو عارضہ فالج ہوا اور وہ عروض ماضیہ کے
ساتھ سے تین برس بعد بیچ یا ہبہ یا کوئی تصرف وارث یا غیر وارث کسی کے نام کرے تو وہ تصرف شرعاً
جائز رہے گا یا نہیں اور مرض شرعاً مرض الموت قرار پائے گا یا غیر؟ میں تو آجروں۔

الجواب

ہمارے ائمہ کرام نے فالج و دق و سسل وغیرہ امراض مزمنہ کے مرض الموت ہونے کے لئے سال بھر
کی حد مقرر فرمائی ہے اگر اس کے اندر موت ہو تو وہ مرض الموت قرار پاتے ہیں اور جب ایک سال سے
تجاوز ہو جائے تو اس مرض کا حکم شرعاً بعینہ مثل صحیح و تندرست کے ٹھہرتا ہے اور جو کچھ تصرفات بیع و ہبہ
غواہ کچھ اور وارث غواہ غیر وارث کسی کے نام کرے مثل تصرفات صحیح کے صحیح و نافذ قرار پاتا ہے۔

فی الفتاویٰ للامام قاضی خان اذا
تصرف بعد سنة فهو كالصحيح يجوز
تصرفاته انتهى، وفي الفتاویٰ العالمیة
عن فتاویٰ الشہرتاشی فتراویحنا
التداول بالسنة فاذا بقى على
هذه العلة سنة فتصرفه
بعد سنة كتصرفه حال
صحته وفي الطحاوی
فمختصره وفي العقود
الدیة فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیة للعلامة
سلك الفتاویٰ الخیر

نام تاشی خان کے فتاویٰ میں ہے جب مرض نے
ایک سال بعد تصرف کیا تو وہ صحیح کی مثل ہے و
اس کے تصرفات جائز ہیں انتہی۔ فتاویٰ عالمگیریہ
میں بحوالہ فتاویٰ ترمذی مذکور ہے ہمارے علماء
نے طوالت مرض کی تفسیر ایک سال کے ساتھ
کی ہے، اگر وہ اس بیماری پر ایک سال قائم رہا
تو سال کے بعد اس کے تصرفات ایسے ہی ہونگے
جیسے تصرفات وہ حالت صحت میں کرتا تھا۔ طحاوی
اس کی مختصر اور علامہ رشامی علیہ الرحمۃ کی تصنیف
العقود الدیة فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے کہ

سلك الفتاویٰ الخیر کتاب البیوت دار المعرفۃ بیروت ۲۲۸/۱
سلك فتاویٰ قاضی خان کتاب الوصایا فصل فی مسائل مختلفۃ برجل الہ نوکشتورنگینو ۸۳۰/۴
سلك الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطلاق الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۳۶۲/۱

الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ فسر التعلیٰ ول
بسنة فلو تصرف بعد سنة موت
مرضه فهو كصرفاته حال الصحة هكذا
كان شيخنا ابو عبيد الله المحبر جاني
يقول هذا اللفظ الواقعات وبهذا اللفظ
اورده في جامع الفتاوى عمادية الخ
وفي الفتاوى الخيرية لنفع السيرية
المصرح به في غير ما كتاب من
كتب ابی حنیفة ان المقعد والمفلوج
والمسلول اذا تصف كل داء منهم
بالطول فحكم تصرف كل واحد منهم
حكم تصرف الصحيح كما صرح به في
الجامع الصغير فكان هو الصحيح فاذا
علمت ذلك علمت ان المدّة المذكورة
فوق ما قد مره اضعافاً فالت اصحابنا
قدسوا والرضى يطول بعامر والمدّة
سبعة اعوام والاشهر الزوائد وقع
نراشدها اليها مضافاً لاسيما مع
كونه يخرج ويخرج في حوائجه
ويقتضى من ذلك بعض مصالحه
فاذا ثبت ذلك لدى الحاکم
لشرعی مع جميع ما صدر منه مع
توجهه واذا تعارضت بتيقن

طوالت مرض کی تفسیر ایک سال کے ساتھ کی گئی ہے
اگر اس نے سال کے بعد حالت مرض میں تصرف کیا
تو وہ اس کے حالت صحت میں کئے ہوئے تصرفات
کی مثل ہے۔ ہمارے شیخ ابو عبد اللہ جرجانی یونہی
فرماتے تھے یہ لفظ واقعات کے ہیں اور انہی لفظوں
کے ساتھ جامع الفتاویٰ عمادیہ میں وارد ہے اور
فتاویٰ خیرہ میں ہے کہ مخلوق کے نفع کے لئے امام
ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کی متعدد کتب میں اس کی تصریح
کی گئی ہے کہ اپانج، مفلوج اور مسل کا مریض
جب لمبی بیماری میں مبتلا ہو جائے تو ان میں سے
ہر ایک کا تصرف مستند شخص کے تصرف کی مثل ہوتا ہے
جیسا کہ اس کی تصریح جامع صغیر میں ہے گویا کہ
وہ صحت مند ہے۔ جب تو نے یہ جان لیا تو سمجھ لیا
ہوگا کہ مدت مذکورہ ہمارے اصحاب کی مقرر کردہ
مدت سے کئی گنا زیادہ ہے کیونکہ ہمارے علمائے
طوالت مرض کی مدت ایک سال مقرر کی ہے
جبکہ مدت مذکورہ سات سال اور کچھ ماہ مزید
ہے۔ یہ زیادتی مدت مذکورہ سے کئی گنا ہے خصوصاً
جبکہ بعض گھر سے نکلتا اور اپنی ضروریات کے لئے
آتا جاتا ہے اور بعض ضروریات کو ادا کرتا ہے،
جب حاکم شرعی کے پاس یہ ثابت ہو گیا تو کچھ
معاظنا اس مریض کا اپنی بیوی کے ساتھ صادر ہوا
وہ صحیح ہو گیا۔ اگر صحت و مرض کے گواہوں میں

الصحة والمرض فالبيضة الصادقة من
الزوجة بانه كانت في صحته مرجحة
لانها المدعية والورثة يشكرون و
البيضة للمدعى لا للمكره صرح به غير ما واحد
من علمائنا وحدث طال عابه وانصف
بما فهمنا به نفذ جميع تصرفه مع
لزوجة باتفاق اهل المذهب وائمه
والنظر الى العمل بعباراة المكلف
اولى من اهدارها والحاجة بالحيوانات
وكلامه بجوارها والله اعلم . وفي
المدار للعدالة خسرو هذه امراض
مزممة فمن عرض له واحد منها
وتصرف بشئ من التبرعات
ثم مات قبل تمام سنة مشتملة
على الفصول الاربعة كان المرض
مرض الموت فتعتبر تصرفاته من الثلث
وان مات بعد تمامها
لم يكن مرض الموت
لانه اذا سلم في الفصول
انتم كل منها مظنة الهلاك
صاير المرض بمنزلة طبعه
من طبائعه وخبره صاحبه
من احكام المرض حقه

تعارض ہر قویہ کی طرف سے صحت پر پیش کئے گئے
گو اہوں کو ترجیح ہوگی کیونکہ پیوی مدعیہ اور ورثہ شاکر
ہیں جبکہ گواہ مدعی کے ہوتے ہیں نہ کہ منکر کے ہمارے
مستعد و علمائے اس کی تصریح کی ہے۔ جب اس کی
بیماری طوالت اختیار کر گئی اور وہ سال سے بڑھ گئی
تو پیوی کے ساتھ اس کے تمام تصرفات نافذ
ہو گئے۔ اس پر تمام اہل مذہب اور ائمہ مذہب
کا اتفاق ہے۔ مکلف کی عبارت قابل عمل بنانا
اس کو لغو قرار دے کر مکلف کو حیوانات اور اسکے
کلام کو جانوروں کی آواز کے ساتھ ملحق کرنے سے
اولیٰ ہے، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ علامہ
خسرو کی رائے میں ہے یہ لمبی بیماریاں ہیں ان میں
اگر کسی کو کوئی لاحق ہو جائے اور وہ حالت مرض
میں تبرعات میں کچھ تصرف کرے پھر بیماری کو
چار برسوں پر مشتمل سال پورا ہونے سے پہلے
وہ مرتے تو اس کی بیماری مرض الموت مسترار
پائے گی اور ایک تہائی مال میں اسکے تصرفات
معتبر ہوں گے۔ اور اگر وہ بیماری کو سال پورا ہونے
کے بعد مرا تو اس کی یہ بیماری مرض الموت نہ ہوگی
اس لئے کہ جب وہ چاروں برسوں میں سلامت
رہا حالانکہ ان میں سے ہر ایک میں ہلاکت کا گمان تھا
تو محو یا یہ بیماری اس کے طبائع میں سے ہو گئی
چنانچہ اس بیماری والا مرض کے احکام سے

لا یشغل بالسد اوی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ خارج ہو گیا یہاں تک کہ اس نے علاج کرنا بھی چھوڑ دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۰۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک شخص کو فالج ہو کر ہاتھ پاؤں بالکل رہ جائیں اور زبان تکلم پر قادر نہ ہو پھر علاج سے دست و پا مطلقاً صحیح ہو جائیں اور زبان بھی بغیر مطلب سے عاجز نہ ہو اپنی حوائج کے لئے اندر باہر آئے جائے پچھلے پھر سے سفر کو صحت زبان پر بغیر مرض کے سبب گو نہ نکل تکلم باقی ہو اور حدوث مرض کو ساڑھے تین برس گزر چکے ہوں ایسی حالت میں وہ کوئی تصرف بیع یا ہبہ یا کچھ اور وارث خواہ غیر وارث کے نام کرے تو وہ تصرف شرعاً صحیح و نافذ قرار پائے گا یا نہیں اور ایک سال گزرنے کے بعد فالج مرض الموت رہا ہے یا نہیں ؟ اور بعض نے جو قید عدم خوف موت کی لگائی ہے اس کے کیا معنی ہیں ؟ جینا تو جردا۔

الجواب

صورت مستفروضہ میں وہ شخص بالاحصاء شرعاً صحیح و تندرست ہے اور اس کے تمام تصرفات کیسے ہی ہوں اور کسی کے ساتھ ہوں مثل تصرفات بیع منصف بیع نافذ کہ اول عامہ کتب میں سال گزرنے کے بعد فالج و وق و سئل وغیرہ کو مرض موت قرار ہی نہ دیا اور مسائل کہتا ہے کہ یہاں ساڑھے تین برس گزر چکے تھے فی الفتاویٰ الامام قاضی خان اذا تصرف بعد سنة فهو كالصحيح يجب سؤره تصرفاته انتهی، وفي الفتاویٰ العالمگیریہ عن فتاویٰ التمر تاشی فسو اصحابنا لتناول بالسنة فاذا بقى على هذه العلة سنة فتصرفه بعد سنة كتصرفه حال فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے کہ مر لیض جب سال بعد تصرف کرے تو وہ صحت منہ کی طرح ہے اور اس کے تصرفات جاری ہیں، انتہی۔ فتاویٰ عالمگیری میں بحوالہ فتاویٰ قمر تاشی ہے ہمارے علماء نے طالت مرض کی تفسیر ایک سال کے ساتھ کی ہے۔ جب مر لیض ایک سال تک بیماری پر قائم رہے تو سال کے بعد اسکے تصرفات اس کی حالت صحت میں کئے ہوئے تصرفات

المدة المذكورة فوق ما قد روي اضعافا
فان اصحابنا قد روي المرض الذي يطول
بعام والمدة سبعة اعوام والاشهر الزوائد
وقم تراثها اليها مضافا لاسيما مع كونه
يخرج ويحي في حوائجه ويقضى من
ذلك بعض مصالحه فاذا ثبت ذلك
لدى الحاكم الشرعي هو جميع ما صدر
منه مع زوجته واذا تعارضت بينة
الصحة والمرض فالبينة الصادقة من
الزوجة بانه كانت في صحة مرجحة لانها
المدعية والورثة ينكرون والبينة للمدعي
لا للمنكر صرح به غير ما واحد من علمائنا
وحديث طيال مایه والتصف بها فثبتا به
فهذا جميع تصرفه مع زوجته باتفاق
اهل المذهب واثبتته والنظر الى
العمل بعامة المكلف اول من
اهداهما والحاكمة
بالحيوانات وكلامه بحوارها
والله اعلم . وفي الدرر للعلامة
خسر هذه امراض
مزممة فمن عرض له
واحد منها وتصرف بشئ
من التبرعات ثم

ہمارے اصحاب کی مقرر کردہ مدت سے کئی گنا زیادہ ہے
کیونکہ ہمارے علمائے طوالت مرض کی مدت ایک
سال مقرر کی ہے جبکہ مدت مذکورہ سات سال اور
کچھ ماہ مزید ہے ، یہ زیادتی مدت مذکورہ سے کئی گنا ہے
خصوصاً جبکہ بعض گھر سے نکلتا اور اپنی ضروریات کیلئے
آتا جاتا ہے اور بعض ضروریات کو ادا کرتا ہے ۔
جب حاکم شرعی کے پاس یہ ثابت ہوگی تو کچھ معاملہ
اس مرض کا اپنی بیوی کے ساتھ صادر ہوا وہ
صحیح ہو گیا ، اگر صحت و مرض کے گواہوں میں تعارض
ہو تو بیوی کی طرف سے صحت پر پیش کئے گئے گواہوں
کو ترجیح ہوگی کیونکہ بیوی مدعیہ اور ورثاء منکر ہیں
جبکہ گواہ مدعی کے ہوتے ہیں نہ منکر کے ۔ ہمارے
مستند علما ، سفاس کی تصریح کی ہے ، جب اسکی
بیماری طوالت اختیار کر گئی اور وہ سال سے بڑھ
گئی تو بیوی کے ساتھ اس کے تمام تصرفات
ناقد ہو گئے ۔ اس پر تمام اہل مذہب اور
ائمہ مذہب کا اتفاق ہے ۔ مکلف کی عبارت
قابل عمل بنانا اس کو لغو قرار دے کر مکلف کو
حیوانات اور اس کے کلام کو یا فزروں کی دوا کے
ساتھ ملٹی کر سنے سے اولی ہے ۔ اور اللہ تعالیٰ
خوب جانتا ہے ۔ اور علامہ خسرو کی درر میں ہے
یہ لمبی بیماریاں ہیں ان میں سے اگر کوئی کسی کو
لاحق ہو جائے اور وہ حالت مرض میں تبرعات میں

مات قبل تمام سنة مشتملة على الفصول
الاربعة كان المرض مرض الموت
فتعتبر تصرفاته من الثلث واثبات مات
يعد تمامها لم يكن مرض الموت لانه
اذا سلم في الفصول وفي كل منها مظنة
الهلاك صرح المرض بمنزلة طبع من
طلب نفعه وخبرج صاحبه من احكام
المرض حتى لا يشتعل بالسدادى.

کچھ تصرف کرے پھر بیماری کو چار مہینوں پر مشتمل سال
پورا ہونے سے پہلے وہ مرجائے تو اس کی بیماری
مرض الموت قرار پائے گی اور ایک تہائی سال میں
اس کے تصرفات معتبر ہوں گے۔ اور اگر وہ بیماری
کو سال پورا ہونے کے بعد مرا تو اس کی یہ بیماری
مرض الموت نہ ہوگی، اس لئے کہ جب وہ چاروں
مہینوں میں سلامت رہا حالانکہ ان میں سے ہر ایک
میں ہلاکت کا گمان تھا تو گویا یہ بیماری اس کے
طبائع میں سے ہوگئی چنانچہ اس بیماری والا مرض کے احکام سے خارج ہو گیا یہاں تک کہ اس نے علاج کرنا
بھی چھوڑ دیا۔ (ت)

یہاں تک کہ ملا رشتہ می رحمۃ اللہ علیہ نے اطلاق متون و شروع پر نظر کر کے تصریح فرمادی کہ فالج وغیرہ
کو بعد تظاول و ازمان مرض موت نہ کہنا چاہئے اگرچہ صاحب فراش جو اور چلنے پھرنے سے معذور کر دیں،
جہاں مداح میں کہ صاحب منظومہ سے سوال
کیا گیا کہ مرض الموت کی حد کیا ہے، تو انہوں نے
فرمایا اس مسئلہ میں ہمارا اعتماد اس پر ہے کہ
مرض اپنے حوائج کے لئے گھر سے باہر جانے
پر قادر نہ ہو الخ، میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ
یہ حکم امراض طویلہ کے غیر کے ساتھ مقید ہے
جن کی طوالت اس حد تک ہو جاتی ہے کہ
موت کا غوت جاتا رہتا ہے جیسے فالج وغیرہ
اگرچہ یہ مرض کو صاحب فراش بنا دیں اور اسکو
اپنے حوائج کے لئے گھر سے باہر جانے سے روک
دیں لہذا یہ اس کے خلاف نہ ہوا جس پر اصحاب متون و شروع قائم ہیں، یہاں غور کرو، انتہی (تلفیص)۔ (ت)

حيث قال في المعراج وسئل صاحب
المنظومة عن حد مرض الموت فقال
اعتمادنا في ذلك على ان لا يقدر احد
يذهب في حو لجه نفسه خارج الدار اراه
اقول والظاهر انه مقيد بغير الامراض
المنهكة التي طالوت ولم يخف
منها كالغالب ونحوه وان صيرته
ذاقرا شرب ومنعته عن الذهاب في
حوالجه فلا يخالف ما جرى عليه اصحاب
المتون والشروح ههنا تأمل، انتهى مختصا

لے الدرر النعمان شرح غرر الحکام کتاب الوصایا میر محمد کتب خانہ کراچی ۴۳۱/۴
لے رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۲۳/۵

وہ مریض مثل صحیح کے گنا جاتا ہے۔

حيث قال والمقعد والمفلوج والمسلول
 إذا تناول ذلك فصار بحال لا يخاف منه
 فهو كالصحيح حتى تصح هتة من جميع
 المال وأما في أول ما أصابه إذا مات عن
 ذلك في تلك الأيام وقد صار صاحب الفرائض
 فهو مريض يخاف به الهلاك انتهى المختص
 صاحب فرائض تھا تو وہ ایسا مریض ہوتا ہے جس کو موت کا خوف عارض ہوتا ہے انتہی تلخیص (ت)
 ثانیاً، اگر اسے قید جدید ہی قرار دیں جیسا کہ فاضل قسستانی کا گمان ہے تاہم مجرد خوف اندیشہ سے
 مرض الموت نہ ہو جائے گا کیونکہ اس قدر سے تو کوئی مفلوج و مفلوج خالی کبھی نہیں ہوتے اگرچہ
 دس برس گزر جائیں بلکہ خوف غالب و اندیشہ شدید درکار ہے۔

في رد المحتار عن الكفاية تشتمل المراد من
 الخوف الغالب منه لا نفس وجوده
 اس کے نزدیک ہے کہ نفس خوف (ت)
 اور اس خوف کو فاضل قسستانی نے یوں تفسیر کیا کہ اگر روز بروز حال اس کا بدتر اور مرض رقی پڑ
 رہتا جائے تو اسے مریض کہیں گے۔

حيث قال وإن لم يكن واحداً منها بان
 لم يطل مدته بان مات قبل سنة أو
 خيف موته بان يزداد يوماً فيوماً انتهى
 جہاں فرمایا اگر ان مریضوں میں سے کوئی اس حال
 میں نہ ہو کہ اس کی موت مؤخر ہو گئی ہو بایں طور
 کہ وہ سال گزرنے سے پہلے مر گیا ہو یا اس کو
 موت کا خوف لاحق ہو بایں طور دن بدن بیماری
 بڑھ رہی ہو۔ انتہی (ت)

بالجملہ اگر اطلاق و توجیہ جامعہ علماء کی طرف لحاظ کریں جب تو سادھے تین برس گزرنا ہی صحت و
 نفاذ تصرفات کے لئے نہیں ہے اور اگر اسے فاضل قسستانی پر عمل کیا جائے تو صورت مستفسرہ

میں جو معنی خوف موت کے علمائے قرار دے ہیں ہرگز موجود نہ تھے کہ مرض پہلے سے بہت کم تھا اور اپنے علاج کیلئے آنا جانا چلنا پھرنا سفر کرنا علاوہ۔

فی رد المحتار عن الاستیعاب من به بعض
مرض یشتکی منه وفي كثير من الاوقات
یخرج الى السوق ویقضي مصالحه لایكون
به مرضا مرض الموت وتعتبر عاتقته من
ماله واذا باع لوارثه او هبه لایتوقف علی
اجازة باقی الورثة وفي العقود الدریة تسئل
فی مفلوج تطاول به فلهجه قدر ثلث سنین
فوهب فی هذه الحالة جمیع ماله موت
شرید و امرئہ وسلمه ذلك ثم مات بعد
عدة اشهر عنه لا غیر فهل الیة صحیحة
الجواب نعم والمفلوج الذی لا یسدد
مرضه حین یوم فهو كالصحیح کما فی
الغائیة وفي الفتاوی الخیریه حیث کان
بالوصف المذكور وهو انه ای المرض
لا ینعہ المخرج لقضاء حوائجه فیهستہ
لاحد اولاده وبعیه لقیتهم بالغیبت
مطلقا صحیح نافذ صرحوا به فی کل موضع
یطول کالدق والصل والغالب الخ۔

کرنا مطلقا صحیح اور نافذ ہے۔ علمائے ہر طویل مرض کے بارے میں اس حکم کی تصریح کی ہے جیسے تپق
سبل اور فالج الخ۔ (ت)

رد المحتار میں اسمعیل سے منقول ہے جو شخص کسی بیماری
میں مبتلا ہو اور بازار کی طرف جاتا ہے اور اپنی حوائج
کو پورا کرتا ہے تو وہ مرض الموت کا مریض نہیں ہے۔
اس کے مال میں تبرعات معتبر ہیں۔ جب وہ اپنے
کسی وارث سے بیع کرے یا ہبہ کرے وہ باقی
وارثوں کی اجازت پر موقوف نہیں ہوگا۔ عتود درہم
میں ہے ایسے مفلوج کے بارے میں سوال کیا گیا
جس کا مرض فالج تین سال تک لمبا ہو گیا۔ اس نے
اسی حالت میں اپنا تمام مال اپنے ایک وارث
نزدہ کو ہبہ کر کے اس کے حوالے کر دیا۔ پھر اس کے
چند ماہ بعد وہ مر گیا تو کیا اس کا یہ ہبہ صحیح ہو گیا۔

جواب یہ ہے کہ ہاں اور وہ مفلوج جس کا مرض
ہر روز بڑھتا رہتا ہو وہ صحت کی شکل ہے جیسا کہ
غایہ میں ہے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے جب وہ
وصف مذکور پر ہے اور اس کا مرض ضروریات
پورا کرنے کے لئے گھر سے نکلنے سے مانع نہیں
تو اس کا اپنی اولاد میں سے ایک کے لئے ہبہ
کرنا اور باقیوں کے لئے بیع کے ساتھ بیع

کرنا اور فالج الخ۔ (ت)

۲۶۱/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الاقرار	باب اقرار المریض	رد المحتار
۳۰۴/۲	ادب بازار قندھار افغانستان	کتاب الوصایا		کے العقود الدریة
۲۲۸/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب البیوع		کے الفتاویٰ الخیریه

پس باتفاق روایات و باجماع ائمہ صورت مسئلہ میں وہ مرض مرض موت نہ تھا اور وہ قصبات بیع ہوں
خواہ ہر خواہ کچھ اور وارث کے ساتھ ہوں خواہ غیر وارث کے ساتھ ہوں قطعاً مطلقاً صحیح و نافذ ہیں ۔
واللہ تعالیٰ اعلم ۔

مسئلہ

۴۸۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے مرض موت میں ایک مکان اور ایک دکان
کہ قریب سولہ سو روپیہ کی قیمت کی تھی چھ سو روپیہ کو اپنے شوہر و دختر کے ہاتھ بیع کی بعد پندرہ روز کے
مرگئی اس صورت میں یہ بیع جائز ہے یا نہیں ؟ جیوا تو جردا ۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں بیع صحیح نہیں کہ مرض موت میں کم قیمت کو باتفاق امام اعظم و صاحبین جمع اللہ ثناء
سے اور وارث کے ہاتھ تو برابر قیمت کو بھی بے اجازت دیگر ورثہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک
جائز نہیں

فی التلویح لوباع من احد الورثة هنا مع
احیان التركة بمثل القیم فلا یجوز
عند ابی حنیفة ماحمہ اللہ تعالیٰ انتھی
ملخصاً ۔
تو بیع میں سے اگر کسی وارث کے ہاتھ ترکہ کی کوئی
میں کسی اس کی برابر قیمت کے ساتھ بیع
تو امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے نزدیک جائز نہیں
انتھی اخصیص (ت)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے مرض موت میں کل مہر اپنا شوہر کو بخش دیا
صرف اس میں سے پانسو روپیہ پانچ دینار کی نسبت کہا کہ اس قدر میں معاف نہیں کرتی اس کے مالک
بعد میرے میرے والدین ہیں پس ازاں ہندہ نے زوج و والدین و چار خواہر چھوڑ کر انتقال کیا اب مادر و
پدر ہندہ معافی مہر اور شوہر ان پانسو روپیہ پانچ دینار کے والدین کو دینے میں کلام کرتا ہے اس صورت
میں ترکہ ہندہ کس حساب سے تقسیم ہو گا اور اس قدر مہر معاف اور باقی کی وصیت کہ والدین کوئی تھی
صحیح ہوئی یا نہیں ؟ جیوا تو جردا ۔

الجواب

صورتہ مسئلہ میں جیسے مہر شوہر کو کہ بندہ سے اس کی مرض موت میں واقع ہوا تھا اور ورثہ باقیں اس کی اجازت نہیں دیتے باطل ہو گیا اسی طرح ان پانچ سو روپے پر پانچ دینار کی وصیت کو والدین کے لئے کی گئی اس کی وجہ سے صحیح نہ رہی کہا ہو موصوحہ فی کتب الفقہ (جیسا کہ فقہ کی کتابوں میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے) پس کل مہر بندہ ذمہ شوہر لازم اور اس کے ترکہ میں سب وارث مشترک بر تقدیر صدق مستقنی وعدم موانع ارث و وارث آخر و تقدیم مقدم کالدین والوصیۃ الصبیحہ (جیسے قرض اور صحیح وصیت) کل مہر بندہ اور جو کچھ اس کا ترکہ ہو چھ سہام پر منقسم ہو کر تین سہم زوج اور ایک مادر اور دو پد، کو ملیں گے اور خاہر دں کو کچھ نہ سینے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مستقل مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قریب موت کے ایک وارث کو منجھ اور ورثہ کے زبانی وصیت کر جائے کہ فلاں وارث کو مال میرا ملے اور فلاں وارث کو نہ ملے، یہ وصیت درست ہے یا نہیں؟ جینا تو جردا۔

الجواب

اگر وصیت مذکورہ کو ورثہ میت سے کوئی عاقل بالغ روا نہیں رکھتا تو وہ وصیت اس وارث موصی لہ کے حصہ میں باطل محض ہوگی اور ان وارثوں میں کوئی مجنون یا نابالغ اجازت کو ردوارکھتا ہے تو نامعتبر ہے اور جو سب وارث جائز رکھتے ہیں اور وہ سب عاقل بالغ ہیں تو وصیت مذکورہ حتی موصی لہ میں تمام و کمال و جائز و نافذ ہو جائے گی پس بعد اوائے دیون مقدمہ علی الوصایا اگر ذمہ میت ہوں کل یا بعض جس قدر کی نسبت وصیت کی ہے اس وارث موصی لہ کو دیا جائے گا اور جو ان میں بعض جائز رکھتے اور بعض ناجائز تو جو جائز رکھتے ہیں بشرطیکہ وہ عاقل بالغ ہوں بقدر ان کے حصص کے وصیت نافذ ہو جائے گی اور بقدر حصص اجازت نہ دینے والوں اور اطفال و مجانین کے اگرچہ وہ حسب نزہی رکھیں باطل و کائن لہ یکن (گویا کہ ہوئی ہی نہیں۔ مت) تصور کی جائے گی اور میت کا یہ کہنا کہ فلاں وارث کو میرا مال نہ ملے محض لغو و عبث ہے تو ریثہ ورثہ یکم شرح ہے کہ کسی کے ابطال سے اس کا ابدن ممکن نہیں۔ حتی کہ خود وارث کو اختیار نہیں کہ حق ارث سے دستبردار ہو گیا موصوحہ بہ العلماء قاطبہ، واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم (جیسا کہ تمام علماء اس کی تہذیب فرما چکے ہیں، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے اور اس کا علم اتم اور مستحکم ہے۔ مت)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی قدر روپیہ اپنے برادر حقیقی عمرو کے پاس کسی مقام سے حالت صحت خود مرض الموت میں بطور امانت بھیجا اور بذریعہ خطوط واسطے نگہداشت امانت کے اکثر تاکید کو دم واپس تک کام فرمایا اور دو ایک خط میں عمرو اور بکر برادر زو سے اپنے کو یہ بھی لکھا کہ تم دونوں اس روپیہ کو آپس میں تقسیم کر لینا اور اسی طرح حفظ امانت کی تاکید کی۔ اب زید نے انتقال کیا اور سوا عمرو کے کوئی وارث اس کا نہیں پس عند الشرح ذرا امانت کس طرح تقسیم کیا جائے۔
بیٹھا تو جہر دا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں یہ وصیت بکر و عمرو دونوں موصی لہما کے حق میں صحیح ہوگی۔
فی الدماء عن ابن الکمال والولوالجیۃ
لو اوصی لن وحتہ اوہی لہ ولو یکن ثلثہ
واساٹ اخو تصح الوصیۃ الخ۔
در میں کمال اور ولوالجیہ کے حوالہ سے منقول ہے
اگر کسی نے اپنی بیوی کے لئے وصیت کی یا بیوی نے
اپنے شوہر کیلئے اگر زور وارث موجود نہیں تو
وصیت صحیح ہے (الذات)

پس اگر نصف اس ذرا امانت کا کل متروکہ زید کے بعد ادا باقی رہا ہو ثلث سے زائد نہیں یا زائد ہے مگر عمرو اس زیادت کو حق بکر میں جائز رکھتا ہے تو وہ ذرا امانت عمرو بکر میں بالمانعہ تقسیم ہو جائے گا ورنہ اس روپیہ سے بعد ثلث متروکہ مذکورہ کے بکر کو دیا جائے باقی ماندہ سب عمرو کا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ

۲۵ ربیع الاول شریف ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عاذا اور چند اولاد نابالغ اور ایک پسرخانہ لائق نیک اطوار چھوڑا جس نے بعد پدر اپنے چھوٹے چھوٹے بھائیوں کو مثل اپنے بچوں کے پرورش کیا اور ان کے مال کی نگہداشت اور ان کی خورد و پرداخت میں بجان و دل مصروف رہا مگر زید نے اپنے بچوں یا ان کے مال کی نسبت کسی کو وصیت نہ کی تھی اس صورت میں ہمارے بلاد میں ابن کبیران نابالغوں کے اموال میں دیانت و امانت کے ساتھ تصرفات جائزہ و شرعیہ کا اختیار

رکھ گا اور مثل وصی یا ذون وصتہ ر بھی جائے گا یا نہیں، اگر نہیں تو ان اولاد و جائیداد کا اختیار کسے دیا جائیگا؟
 بیتوا تو جردا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

اقول متوکلا علی العییم الخبیر الکرم
 الا حکرم مستجیرا بذیل کرمہ عن
 تریغ البصر و تریلہ القد مر۔
 میں عظیم و خبیر اور سب سے بڑھ کر رحم فرمایا
 پر توکل کرتے ہوئے اور آنکھ کی کچی اور قدم کی
 لغزش سے اس کے دامن کرم کی پناہ مانگتے
 ہوئے کہتا ہوں۔ (ت)

ہمارے بلاد میں جبکہ تمیز پر نہ باپ کا وصی ہو نہ حقیقی دادا نہ دادا کا وصی تو ان کا حقیقی جوان بھائی
 اگر لائق و امین ہو مثل وصی سمجھا جائے گا، اور امانت و دیانت اور بچوں پر رحمت و شفقت کے سبب
 جن تصرفات کا شرعاً وصی کو اختیار ہوتا ہے اسے بھی ہوگا اگرچہ صاحب باپ نے اس کو وصی نہ بنایا ہو
 کہ یہاں عرفاً و دلالت و صایت ثابت ہے ہمارے بلاد میں عادت فاسقہ جاری ہے کہ باپ کے
 بعد جوان بیٹے احوال و جائیدادیں تصرف کرتے اور اپنے بھائی بہنوں کی پرورش و خبر گیری میں مصروف
 رہتے ہیں لوگ اگر نابالغ بچوں کے ساتھ کوئی جوان بیٹا بھی رکھتے ہوں تو بے غم ہوتے ہیں کہ ہمارے بعد
 ان کا خبر گیریاں موجود ہے اور صرف نابالغ ہی بچے ہوں تو محزون و پریشان ہوتے ہیں کہ سرپرستی کون کریگا
 یہ عادت دائرہ سائرہ دلالت اذن قہر و تصرف ہے والٹابٹ عرفاً کا ثابت شرطاً (جو عرف
 کے اعتبار سے ثابت ہو وہ ایسے ہی ہے جیسے شرع کے اعتبار سے ثابت ہو۔ ت) فتاویٰ
 امام قاضیوں میں ہے،

لو ان رجلاً من اهل السکة تصرف
 ق مال الیت من البسیم و
 الشراء ولم یکن له وراث ولا وصی الا
 ان هذا الرجل یعلم انه لو رفع الامر الی
 القاضی فان القاضی ینصبه وصیا فلنخذ
 هذا الرجل المال ولم یرفع الامر
 الی القاضی و افسد حکم عن
 ابی نصر الدیوسی رحمہ اللہ تعالیٰ
 مکی والوں میں سے کوئی شخص میت کے مال میں
 تصرف کرتا ہے جبکہ اس میت کا کوئی ورثہ
 اور وصی نہیں، مگر یہ شخص جانتا ہے کہ اگر معاملہ
 قاضی کے پاس لیجا یا جائے تو قاضی اس شخص
 کو میت کا وصی مقرر کر دے گا، چنانچہ اس
 شخص نے میت کا مال لے لیا اور معاملہ
 قاضی کے پاس نہ لے گیا اور مال کو خراب کر دیا
 ابو نصر دیوسی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے کہ اس

انه كان يجوز تصوف هذا الرجل
اقول جواز تصوفه من دون وصايته بناء
على علمه ان لو رفع الى القاضي لنصيبه
ليس الا اعتمادا على صلاحية الاذن عند
القاضي مع عدم تحقق الاذن اصلا فالاعتماد
على اذن نفس المورث الواقع المتحقق
دلالة بحكم العادة الفاشية المطردة و
مقاصد الناس المعروفة المعهودة اولى
واجب و -

شخص کا تصرف جائز ہے اس میں کتاہوں و موی
کے بغیر اس کے تصرف کا جواز اس بنیاد پر
ہے کہ وہ جانتا ہے کہ اگر معاملہ قاضی کے پاس
لیجایا جائے تو وہ اسکو مستوی مقرر کر دیگا یعنی قاضی کے
پاس صلاحیت اذن پر بھروسہ کرتے ہوئے ہے
باوجودیکہ وہاں بالکل متفق نہیں، تو پھر خود مورث
کے اذن پر بھروسہ کرنا جو کہ دلائل واقع و متفق ہے
اس حادث کے حکم سے جو لوگوں میں جاری و ساری
ہے اور ان مقاصد کے حکم سے جو لوگوں میں مشہور و
معروف ہیں اولیٰ اور زیادہ لائق ہے (انتہا)

اور بلاشبہ قطعاً معلوم کہ جو لوگ مال و اولاد صغار و کبار رکھتے ہیں عام حالت دیکھ کر خوب سمجھتے ہیں کہ
یوں ہی ہمارے بعد بھی ولد کبیر تھا، جامد دو پرورش اولاد میں ہمارا قائم مقام ہوگا بلکہ اس امر کی آرزو کرتا
رکھتے ہیں اور یقیناً اس پر راضی ہوتے ہیں اگر ان سے کہا جائے تمہارے بعد تمہاری جائداد اور چھوٹے بچے
بچے ان کے شفیق و شفیع یعنی تمہارے بیٹے سے چھین کر ایک اجنبی کو سپرد کر دے جائیں جسے وہ مال کا
درد ہو نہ توں پر ترس تو ہرگز ہرگز اس امر کو قبول نہ کریں گے تو عرفاً و دلائل اذن و تفویض متحقق اور
بیشک اگر نظر فقہی سے کام لیجئے تو اس وصایت معروفہ کو معتبر رکھنے کی شدید ضرورت ہے جس کے بغیر
کوئی چارہ نہیں اور اس کے ابطال میں مقاصد شرع کا بالکل خلاف بلکہ عکس مراد و مقصد مقصود۔

اور یہ اس لئے ہے کہ ہمارے شہروں میں لوگ
صراحتاً وصیت کئے بغیر فوت ہو جاتے ہیں جو
اپنے بچے مال، جائداد اور چھوٹی ناکھ اولاد
چھوڑ جاتے ہیں انکا وراثہ ہر جن میں بسا اوقات ناقص
بچیاں بھی ہوتی ہیں۔ اگر یہ معروف وصیت معتبر
نہ ہو جس کے بارے میں ہر کوئی جانتا ہے جب

وذلك لان عامة الناس في بلادنا
يسوتون من دون تصويح بالوصاء
ويخلفون اموالاً وعقاراً و اولاداً
صغاراً لا يجد لهم و سبباً تكون
فيهم بنات قاصرات فلولم تعتبر الوصايا
المعهودة التي يعلم كل احد

اذا رجع الى وجداته الصحيح ان المورث
كان راضيا عليها وان لو سئل عنها لا فص
بها لزم تلف الاموال والضياع وضياع
اولاد اذ لم يبق من يقوم بها مرسوم
بحكم الشرع فاما ان يترك المال سائبة
والاولاد هملا فهذا الضياع السردود
واما ان يترع الامر من يد الشقيق الشقيق
ويفوض الى اجنبى صحيح فهذا هو
قلب المراد وعكس المقصود فوجب
البصير الى ما قلنا والتعويل على دلالة
الاذن كما عولنا والله الموفق.

وہ اپنے صحیح وجدان کی طرف رجوع کرے کہ مرثیہ والا
اس پر راضی تھا اور اگر اس سے سوال کیا جاتا تو
وہ اس کی تصریح کر دیتا تو اموال و اسباب کا برباد
ہونا اور اولاد کا ضائع ہونا لازم آئے گا کیونکہ
کوئی ایسا شخص باقی نہ رہا جو حکم شرع ان کے
معاملات کا نگران ہو۔ اب یا تو اموال و اولاد کو
بقیر نگران و متولی کے چھوڑ دیا جائے تو یہ اس کا
ضائع کرنا ہے جو کہ مردود ہے پھر شفیق بھائی سے
نگرانی واپس لے کر شکستہ دل اجنبی کو سونپ
دی جائے تو مقصود و مراد کے برعکس ہوگی، لہذا
ہمارے قول کی طرف رجوع کرنا اور دلائل اذن

پر اعتماد کرنا ضروری ہے جیسا کہ ہم نے اس پر اعتماد کیا ہے اور اذن تعالیٰ ہی فوہیق عطا فرمائیے والا

ہے۔ (ت)

بکفر عیون البصائر میں ہے :

مر وی ان جماعة من اصحاب محمد بن
الحسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ حجوا فمات
واحد فاخذوا ما کانت معه فباعوه
فلما وصلوا الى محمد سألهم فذکروا
له ذلك فقال لولم تفعلوا
ذلك لم تكونوا فقهاء وقراء
واللہ یعلم المفسد من
المصلح اء اقول فاذا سأل
تصرف احد من الوفقة

مروی ہے کہ امام محمد بن حسن علیہ الرحمہ کے اصحاب
نے حج کیا اور ان میں سے ایک ساتھی مر گیا
تو انہوں نے اس کا مال و متاع جو اس کے
پاس تھا فروخت کر دیا۔ جب وہ امام محمد علیہ الرحمہ
کے پاس پہنچے تو امام صاحب نے ان سے پوچھا
انہوں نے یہ واقعہ آپ کو بتایا جس پر امام محمد نے
فرمایا اگر تم ایسا نہ کرتے تو تم فقہاء نہ ہوتے اور
امام محمد علیہ الرحمہ نے یہ آیت کریمہ پڑھی اور اللہ تعالیٰ
فساد کرنے والے کو سنوارنے والے سے "اھ۔

لعدم تيسر المرجوع الى القاضى في
الطريق فالانح الماذون له دلالة مع
انعدم امر القاضى الشرعى اصلا اولى به
اور قاضى شرع بھی بالکل معدوم ہے تو اس کو بطریق اولی تصرف کی اجازت ہوگی۔ (ت)

فناوى كبرى پھر فناوى عالمگیری میں ہے،
اذا تصرف واحد من اهل السكة في
مال يستقيم من البيع والشراء
ولا وصى للميت وهو يعلم ان الامر
لورفع الح القاضى حتى ينصب
وصيا وانما ياخذ المال

عہ لیکن الفتاویٰ کے وصایا ص ۸۱۸ میں ہے
جس کی عبارت یہ ہے، امام محمد رحمہ اللہ نے
سے مروی ہے کہ ایک شخص دو بیٹے ایک بڑا اور
ایک چھوٹا چھوڑ کر فوت ہوا اور ہزار ترک چھوڑا
تو بڑے نے چھوٹے پر پانچ سو خرچ کر دیا حالانکہ
وہ وصی نہ تھا، تو امام محمد نے فرمایا یہ پانچ سو بڑے
کی طرف سے تلوع شمار ہوگا اور اگر مرئی الے
نے غلہ اور کپڑے ترک چھوڑا اور بڑے نے چھوٹے
کو وہ غلہ طعام میں اور کپڑے لباس میں دینے
تو بڑا ضامن نہ ہو گا یہ حکم استحقاق ہے بھلا
مریض کے تصرف کی نوع سے بخود اپنے (ہزارہ
کی بحث وصایا) الجواب میں کہتا ہوں کہ یہ اصل حکم ہے جبکہ ہمارا کلام ضرورت میں جیسا کہ دیکھ لیں ہو، سمجھو ۱۲ منہ
(ت)

عہ لکن فی وصایا الانقروبی ص ۸۱۸
ما نصه وعن محمد قيسن مات
عن ابنين صغير وكبير وترك
الغنا فافق الكبير على الصغير
خمس مائة وهو ليس بوصى قال هسو
متطوع في ذلك وان كان ترك طعاما او ثوبا
فاطعمه واليه الكبير لا يضمن الكبير
استحسانا من وصایا البزازیة قبیل
نوع فی تصرف المریض ثم قلت الجواب
ان هذا هو حکم الاصل وكلامنا فی
الضرورة كما ترى فافهم ۱۲ منہ.

و یقصد یافتی القاضی الدیوبوسی بان تصرفه
جائز للتصرف قال قاضی خان و هذا
استحسان و به یفتی^۱
کرے۔ قاضی دیوبوسی نے فتویٰ دیا ہے کہ بوجہ ضرورت
اس کا تصرف جائز ہے۔ قاضی خان نے کہا یہ
استحسان ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے (ت)

فصل ثانی فی رد المحتار میں ہے،
غیر الوصی التصرف لغوی متغلب و علیہ
الفتویٰ^۲
غیر فتویٰ پھر رد المحتار میں ہے،
غیر الوصی التصرف لغوی متغلب و علیہ
الفتویٰ^۳
غیر فتویٰ پھر رد المحتار میں ہے،

اتمام یحصر التصرف فی الوصی استأثر الی
جواز تصرف غیرہ کما اذا اخاف من
القاضی علی ماله اى مال الصغير
فانه یجوز لواحد من اهل السکات
یتصرف فیہ ضرورة استحسانا و علیہ
الفتویٰ^۴ اقول فاذا جاز تصرف لواحد
من الجيران لسکات الضرورة مع وجود
القاضی من دون اذن مورث و
لاقاضی اصلا فلا یجوز للشفیق الشفیق
عند عدم القاضی الشرعی مع تحقق اذن المورث
دلالة لکات اخرى واجد و اجدی و اولی۔
غرض فقیر کوئی القدر جرم کرتا ہے کہ ایسی صورت میں ابن کبیر کی صحت تصرف و ثبوت و حیانت بحکم
دولت میں کوئی عمل شبہ نہیں۔

واللہ یعلم المفسد من المصلح
اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے بگاڑنے والے کو سزا دینے

۱۵۵/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب التاسع	کتاب الوصایا	سہ الفتاویٰ لہنئیہ
۳۳۶/۲	مطبع مجبائی دہلی	باب الوصی	"	سہ رد مختار
۶۵۶/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	سہ رد المحتار

ومن لم يعرف اهل زمانه ولم ير اعراف
الفتيا حال مكانه فهو جاهل مبطل في
قوله وبيانہ وار جوان نوع عرض كلالی
هذا على الفقهاء الفحول نظر واليه
بعيت لرضا وملتوا طرا بالتحسين و
القبول والله سبحانه وتعالى اعلم۔

والسے۔ جڑ اپنے اہل زمانہ کو نہ پہچانے اور رفتاری میں
اس کے مکان کو ملحوظ نہ رکھے وہ جاہل ہے اور اس
کا قول و بیان باطل ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ اگر
میرا یہ کلام فقہائے کرام کے سامنے پیش کیا جائے تو وہ اس کو
پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھیں گے اور تحسین و قبول کے
ساتھ اس کا استقبال کریں گے۔ واللہ سبحنہ و
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۱۲ ۲۴ ربیع الاول ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک زوجہ اور ایک پسر بالغ اور ایک دختر بالغہ
اور دو لڑکیاں نابالغہ چھوڑ کر فوت ہوا بالغ بہنیں اپنے جوان بھائی بکر کی پرورش میں رہیں جب وہ بالغ
ہوئیں تو بکر نے ان کی شادیاں معمولی خرچ سے کر دیں اور جو بڑی بہن بکر کی تھی اس کی شادی زید نے خود اپنی
زندگی میں کر دی تھی اس کی پرورش یا شادی کا خرچ بکر کے پاس نہ ہوں صرف دو بہنوں کا خرچ پرورش و
شادی اپنے مال مزدک و مشترکہ سے کیا اس صورت میں یہ خرچ بکر کو نہ دوں چھوٹی بہنوں سے بحال سکتا
ہے یا نہیں؟ جیز اتوجروا۔

الجواب

یہاں تین چیزیں ہیں :

- (۱) خرچ پرورش
- (۲) شادی کے مصارف بالائی یعنی جیز کے سوا جو اور خرچ ہوتے ہیں جیسے ہرات کا کھانا خدقیروں
کا انعام، عمدہ مکان کے جرے، دولہا کی سلامی، سواریوں کا کرایہ، ہرات کے پان پھالہ
وغیرہ ذلک۔
- (۳) دولہن کا جیز۔

توفیق اللہ ہر ایک کا حکم علیہ منے۔

خرچ پرورش : بیشک بحکم دیانت بحالت عدم وصی وارثان کبیر کو وارثان صغیر کی پرورش کرنا اور
ان کے کھانے، پہننے وغیرہ ضروریات کی چیزیں ان کے لئے خریدنا اور ان امور میں ان کا مال بے اسراف
تبذیر ان پر اٹھانا شرعاً جائز ہے جبکہ وہ بچے ان کے پاس ہوں اگرچہ یہ ان پر وصایت و ولایت نالہ

نہ رکھیں۔ تنزیہ الابصار و در مختار و رد المحتار وغیرہ اسفار میں ہے،

جائز شواء مالا بد للصغیر منه (کالنفقة
والکسوة واستئجار الظئر منه) و بیعہ
ای بیع مالا بد للصغیر منه لآخر وعمر و
امرو ملتقطھو فی حجرھم اے فی
کنفھم والا لآ۔

نابالغ کے لئے نفقہ اور لباس و ضروری اشیاء
خریدنا، دودھ پلانے والی کو اجیر پر محال کرنا (منع)
اسی طرح نابالغ کی خاطر ضروری اشیاء فروخت
کرنا بھائی، چچا، ماں اور اس کو اٹھانے والے
کے لئے جائز ہے بشرطیکہ وہ نابالغ ان کی زیر پرورش
اور زیر نگرانی ہو ورنہ نہیں۔ (ت)

علامہ شامی قول در مختار،

لا يجوز التصرف فی مالی غیرہ بلا اذنہ
ولا ولایتہ الا فی مسائل ینہ

کی شرح میں ضمن مسائل استئجار ارشاد فرماتے ہیں،

کذا لو اتفق بعض اهل البعثة علی
مسجد لا متولی له من غلته لخصم
ونحوہ او اتفق الورثة الکبار علی الصغار
ولا وصی لھم فلا ضمان فی کل دیانۃ آت
ملخصاً۔ اقول ولا یخالفہ سبل سہما
یؤیدہ ما فی شہادۃ الاوصیاء
عن الطحاوی عن الفصول
حیث قال ورثۃ صغار وکیار وف
الترکۃ دیم وعقار فہلک بعض المال
وانفق الکبار البعض علی
انفسہم وعلی الصغار فما ہلک فہو

جیسا کہ بعض اہل محلہ کا ایسی مسجد کے محصل میں سے
اس کے چاروں ویرہ پر خرچ کرنا جس مسجد کا
کوئی متولی نہیں یا بڑے وارثوں کا ایسے چھوٹے
وارثوں پر خرچ کرنا جس کا کوئی وصی نہیں۔ ان سب
پر از روئے دیانت کوئی ضمان نہیں اہ تلخیص۔
میں کہتا ہوں یہ بات امام کے اس قول کے نفاذ
نہیں بلکہ تویذ ہے جو انھوں نے فصول کے حوالے
سے شہادت اوصیاء میں فرمایا کہ کسی کے ورثا
چھوٹے بھی ہیں اور بڑے بھی جبکہ ترکہ میں دین اور
جائداد ہے۔ پھر کچھ مال ہلاک ہو گیا اور کچھ بڑوں نے
چھوٹوں پر خرچ کیا۔ جو ہلاک ہوا وہ تو سب پر ہے

لے الدر المختار کتاب النذر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجتہبی دہلی ۲/۲۶۶

رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۵۰

لے الدر المختار کتاب النصب مطبع مجتہبی دہلی ۲/۲۰۶

لے رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۱۶۷

على كلهم وما انفقه الكبار ضمنوا حصّة
الصغار ان كانوا انفقوا بغير امر القاضي
او الوصى وما انفقوا بامر احد هما حسب
لهم الى نفقة مثلهم فان هذا عند
وجود الوصى وما مرفعت عدمه لاسيما
في بلادنا فافهم -

اور جو بڑوں نے چھوٹوں پر خرچ کیا ہے اگر وہ قاضی یا
وصی کی اجازت کے بغیر خرچ کیا ہے تو چھوٹوں کے
حصے کے ضامن ہوں گے اور اگر ان میں سے کسی کی
اجازت سے خرچ کیا تو ان کے لئے مثل نفقہ میں
شمار کر لیا جائے گا اور بیشک یہ اسی صورت میں
ہے کہ وصی موجود ہو اور جو پہلے گزرا وہ وصی کی
عدم موجودگی کی صورت میں ہے خصوصاً ہمارے
ملک میں۔ پس سمجھو (ت)

پس جو کچھ بچہ بچہ کے لئے لڑکیوں کی پردہش میں صرف کیا اگر نفقہ مثل کا دعویٰ کرے تو بیشک دیانتہ
بجرا پائے گا۔

فانه كان ما ذونا له في ذلك صنف جرمة
المشروع فلا يكون ضمينا بل امينا مقبول
القول ما لم يردع ما يكذب به اظهر
لا تروى الما ما قد صناعى الفصول
حيث حكم بالاحتساب الم نفقة
المثل عند وجود الافعت مهم
له الاذن كالوصى والقاضى والشرع
المطهر احق من له الاذن وقد وجد
منه الاذمت فمستلزمات
لم يوجد من وصى او قاضى
لفقد انهما ههنا اساسا وانت تعلم
ان السبق انما يفتى بالديانة بل
قد اثبتنا عن ثب التحقيق بتوفيق

کیونکہ وہ اس مسئلہ میں شریعت کی طرف سے نازل
تھا لہذا وہ ضامن نہیں بلکہ امین ہوگا۔ اس کا
قول قبول ہوگا جب تک وہ ایسا دعویٰ نہ کرے
جس کو ظاہر جھٹلاتا ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے ہمارے
بحوالہ فصول ذکر کیا ہے۔ اس میں مثل نفقہ کی
صدمہ شمار کرنے کا فیصلہ دیا گیا جبکہ مالک اذن
یعنی وصی یا قاضی کی طرف سے اذن موجود ہو حالانکہ
شرع مطہر مالک اذن ہونے کا زیادہ معتد ہے
تو ہمارے اس زیر بحث مسئلہ میں شرع کی طرف
سے اذن پایا گیا ہے اگرچہ وصی یا قاضی کی طرف سے
نہیں پایا گیا کیونکہ وہ دونوں یہاں بالکل مفقود
ہیں۔ اور گویا جانتا ہے کہ مغی دیانت کے ساتھ
قوی دیتا ہے بلکہ ہم نے مولیٰ سبحنہ و تعالیٰ کی توفیق

المولى سبحانه وتعالى في كتاب الوصايا من
 العطايا النسيوية في الفتاوى الرضوية
 ان لا يثبت الكبير في امصارنا هذه في
 اعصارنا هذه يقوم مقام وصي ابیه علی
 الاولاد الصغار من دون حاجة الى تصریح
 بالوصاية لوجود الاذن والتفويض دلالة
 بحکم العرف الفاشي المطرد مع تحقیق
 الضرورة الملجئة الى اعتبار تلك
 الدلالة والله يعلم المفسد من المصلح
 ومن لم يعرف اهل زمانه ولم يسراع
 في الفتيا حال مكانه فهو جباہل
 مبطل في قوله وبیانہ کو قد بینا المسئلة
 بحول القدير جل مجدہ بما يتعين
 المراجعة اليه وحينئذ فالاعراض
 کو اس قدر وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے کہ اس کی طرف رجوع کرنا متعین ہو گیا۔ اب معاذ زیادہ
 ظاہر ہے۔ (ت)

سے فتاویٰ رضویہ کی کتاب الوصایا میں طبع شدہ
 تحقیق سے ثابت کیا ہے کہ ہمارے شہر دل میں
 ہمارے اس زلزلے میں بڑا جانا بالغ اولاد پر
 باپ کے وصی کے قائم مقام ہوتا ہے باوجودیکہ
 اس کے وصی ہونے کی تصریح نہیں ہوتی کیونکہ اس
 کے لئے اذن و تفویض بطور دلالت موجود ہوتی ہے
 اس عرف کے حکم سے جو جاری و ساری ہے۔
 علاوہ ازیں وہ ضرورت بھی محقق ہے جو دلالت
 مذکورہ کا اعتبار کرنے پر مجبور کرتی ہے۔ اور اللہ
 تعالیٰ جانتا ہے بگاڑنے والے کو سوار کرنے والے
 سے۔ جو اپنے اہل زمانہ کو نہیں پہچانتا اور فتویٰ
 میں اس کے مکمل کو ملحوظ نہیں رکھتا وہ جاہل ہے
 اور اس کا قول و بیان باطل ہے، ہم نے
 اللہ تعالیٰ قدرت والے کی عطا کردہ قوت سے سسکہ
 کو اس قدر وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے کہ اس کی طرف رجوع کرنا متعین ہو گیا۔ اب معاذ زیادہ

اور نفقہ مثل کے یہ معنی کہ اتنی مدت میں ایسے بچوں پر اتنے مال والوں میں متوسط صرف بے تنگی و
 اسراف کس قدر ہوتا ہے اتنا مجرا پائے گا۔ عالمگیری میں ہے،
 نفقۃ العثل ما یكون بیت الاسراف و
 التفتیر کذا فی المحيط بہ
 رد المحتار میں ہے،
 ما ینفق علی مثلہم فی تلك السمدۃ
 جو خرچ کیا جاتا ہے ان کی مثل پر اس مدت میں (مثلاً)

مصارف شادی : عبارت سوال میں مذکور کہ دونوں قاصرہ وقت شادی جوائ تھیں اور سائل نے بعد استفسار بذریعہ تحریر اظہار کیا کہ مصارف عروسی و جہیز عروس سب کچھ نے محض اپنی رائے سے کئے والد کا انتقال دونوں قاصرہ کی شادی سے پہلے ہوا وہ بہنیں ان کی شادیوں میں عام بیگانوں کی طرح شریک ہوئیں، نہ ان سے دربارہ صرف کوئی استفسار ہوا تھا نہ ان کا کوئی اذن تھا نہ ان قاصرات سے کہا گیا کہ ہم یہ صرف تمہارے حصہ سے کرتے یا یہ جہیز تمہارے حصہ میں دیتے ہیں اور واقعی ہمارے بدلہ میں مصارف شادی کنواریوں سے کچھ نہیں ہوتے نہ ان سے اس امر میں کوئی اذن لیا جاتا ہے پس اگر بیان مذکور صحیح ہے تو جو کچھ مصارف بالائی جس قاصرہ کی شادی میں ہوئے وہ دہن کے حصہ میں مجرا نہیں ہو سکتے۔

لانا وان قلنا بوصایہ بکود لاله کما اشونا
الیہ فقد انقطعت الولایۃ بالبلوغ۔
اس لئے اگرچہ ہم بطور ولایت بکر کے وصی ہونے کا قول کر چکے ہیں جیسا کہ ہم نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے مگر وہ ولایت بالغوں کے بلوغ سے منقطع ہو گئی۔ (ت)

رد المحتار میں غنایہ ہے :

انهم (یعنی الورثۃ الکبار) اذا كانوا
حضوراً لیس للوصی التصرف فی التركة
اصلاً الا اذا کان علی المیت دین اذ
توان مصارف میں جو کچھ بکر نے صرف کیا بہنوں کے ساتھ تبرع و احسان ہوا جیسے کسی سے مجاز پائیگا
سب صرف اسی کے حصے پر پڑے گا خواہ ضامناً خواہ قصاصاً دوسرے ورثہ جنہوں نے نہ خود صرف کیا
مذہب احناف اذن دیا یہ بری رہیں گے اگرچہ انہوں نے صرف ہوتے دیکھا وہ خاموش رہے ہوں اذ لا ینب
الی سکت قول (چپ رہنے والے کی طرف قول کو منسوب نہیں کیا جاتا۔ ت) - استنباہ
میں ہے :

لو سأل غیرہ یتلف مالہ
فسکت لا یسکون اذنا
اگر کسی نے غصب کو اپنا مال تلف کرتے
دیکھا اور چپ رہا تو یہ تلف کرنے کا

باتلافہ

اذن نہ ہوگا۔ (ت)

خصوصاً اگر ان میں کوئی اس وقت تا با لفظ ہو کر تابا لک کا اذن بھی معتبر نہیں،

فانه ليس من اهل التبوع ولا لاحد ان يتبوع من ماله۔
اس لئے کہ وہ اہل تبرع میں سے نہیں ہے اور نہ ہی کسی کو یہ اختیار ہے کہ وہ اس کے مال میں تبرع کرے۔ (ت)

بازیر و حجر الرائی و رد المحتار و تزییر الابصار و سراج و باج و غیرہ میں ہے،

الجهة والقرض وما كان اتلا فالل مال او تمليكاً من غير عوض فانه لا يجوز ما لم يصرح به نصاً أم أقول هذا افادون في شريكة العنان والمفاوضة مع ام كلاً منهما وكيل عن صاحبه و ما ذون التصرف في المال من جانبہ فكيف بالشريك شركة الدين فانه جنبی صرف عن حصه اخيه ليس له التصرف فيه كما نصوا عليه۔
جہد اور قرض اور جس صورت میں مال کو تلف کرنا یا بغیر عوض کے مالک بنانا پایا جاسکے یہ جائز نہیں جب تک صراحۃً اس کی اجازت نہ دی گئی ہو اور، قیاسی کہتا ہوں یہ ممانعت شرکت عنان و معاوضہ میں ہے باوجودیکہ ان میں ہر ایک دوسرے کا وکیل ہوتا ہے اور ہر ایک کو دوسرے کی طرف سے تصرف کی اجازت ہوتی ہے تو پھر کیسا علم ہوگا شرکت عین کے شریک کا کیونکہ وہ تو دوسرے بھائی کے حق میں محض اجنبی ہوتا ہے اور اسکو دوسرے کے حصہ میں تصرف کی اجازت نہیں ہوتی جیسا کہ علامہ نے اس پر نص کی ہے۔ (ت)

حاشیہ لطفاً دید میں ہے،

التجهيز لا يدخل فيه الجمع والموائد فالفاعل لذلك ان كان من الورثة يحسب عليه من نصيبه ويكون متبرعاً وكذا ان كان اجنبياً له ملخصاً۔
لوگوں کا اجتماع اور ان کے کھانے کا اہتمام تجہیز میں داخل نہیں، ایسا کرنا والا اگر وارثوں میں سے ہو تو یہ خرچ کرنا خود اس کے اپنے حصے میں شمار کیا جائیگا اور وہ اس خرچ میں جتنے خرچ ہوگا اور ایسا ہی ہوگا اگر وہ اجنبی ہو (ملخصاً) (ت)

لما لا شہاء والنظار الفن الاول القاعدة الثانية عشر ادارة القرآن کراچی ۱۸۵/۱
سنة رد المحتار کتاب الشركة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۴۵/۳
سنة حاشیة الطحاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض المكتبة العربية کونست ۳۶۰/۴

دولہن کا جہیز : وہ اگر بکرنے بطور ہبہ نہ دیا بقصد عرائی دیا تو ہبہ دینا کچھ اثر پیدا نہ کرے گا جبکہ ہبہ کسی قسم کی کوئی قیمت نہ آئی کہ یہ اشیاء تیرے غلام حصہ کے معاوضہ میں دیتے ہیں اس کے بعد کل ترکہ یا ترکہ کی فدان قسم میں تیرا حصہ نہ ہوگا نہ بالیقین یہ ہوگا اموال منقولہ کی ہر جنس جدا جدا جوڑ کر دولہن کا حصہ نکال کر ہر چیز سے خاص جس قدر اس کے حصہ میں آیا ہے کمی بیشی ایک ذرہ کے اس کے سہلہ جدا کر لیا اور وہی اس کے جہیز میں دیا ہو،

فصلاً عن الاقتصد علی المثلثات والحقون
عن الاستبداد فی القیمیات۔
چھ جائیکہ مثلی اشیاء پر اقتصار ہونا اور قیمتی چیزوں میں تبسلی کو ترجیح دینے سے بچنا (ت)
نہ اجناس مختلفہ میں قسمت جمع بے تراخی ممکن یہاں تک کہ قاضی کو بھی اس کا اختیار نہیں
تکما نصوا علیہ فی الکتب جمیعاً (جیسا کہ اس پر تمام کتابوں میں علامہ نے نص کی ہے۔ ت)
تو غایت درجہ اس قدر ہر ایک بکرنے دیتے وقت اپنے دل میں کچھ لیا کہ یہ ہم علی الحساب دیتے ہیں جو کچھ
جہیز کی لاگت ہے دولہن کے حصے میں ہر ایسے کے صرف اتنا بکھ لینا کوئی عقد شرعی نہیں ہو سکتا قسمت
نہ ہونا تو ظاہر لہذا مصلح و مخارج یوں نہیں کر کہ ترکہ یا اس کی قسم سے حصہ دولہن کا سا قسط نہ کیا گیا نہ دولہن
کے خیال میں ہوگا کہ اب فدان قسم ترکہ میں میرا کوئی دخل نہ رہے اگرچہ میرا حصہ مقدار جہیز سے زائد نہ ملے جیسا
امر بے تصریح رضامندی فقط ایک طرف کے خیال پر عقد ٹھہر سکتا ہے فان العقد دبط ولا بد فی الربط
من شیمین معہذا (اس لئے کہ عقد تو ربط کا نام ہے اور ربط کے لئے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے)
عند الحساب جہیز کی لاگت میں اختلاف پڑنا ممکن بلکہ منظون تو قطع نزاع جس کے لئے صلح و تحسین کی
وضع ہے حاصل نہ ہوا،

وما من شیء خلا عن مقصودہ الا بطل و
جرہالة المصلح عنہ انما لا تمنع حیوان
المصلح اذا لم تفض الی مناسعة والامتنع۔
نہیں ہے کوئی جو مقصود سے خالی ہو مگر یہ کہ وہ
باطل ہے اور جس شیء پر صلح ہو رہی ہو اس کی
بہالت صرف اس وقت جائز صلح سے مانع نہیں
ہوتی جب اس سے کوئی جھگڑا پیدا نہ ہو ورنہ مانع
ہوتی ہے۔ (ت)

در مختار میں ہے :

المصلح شروع عقد یوفع النزاع و
یقطع الخصومة۔
صلح شروع میں ایسے عقد کو کہتے ہیں جو جھگڑے
کو رفع کرے اور خصومت کو ختم کرے۔ (ت)

نہایت میں ہے :

جہالة قفصى الى المناسعة تمتنع جواز الصدقة لمصلحة -
ایسی جہالت جو جھگڑے کا باعث ہو وہ جواز صدقہ سے رکاوٹ ہے اور مخصوص (ت)

رہی بیع وہ اگر تصریح ایجاب و قبول بھی ہوتی مشط بکرکتا میں نے یہ چیز بعض ان اشیاء متروکہ کے بوجہ دار مالیت چیز تیسرے حصہ میں آئیں بیع کیا اور دوسرے قبول کرتی تاہم فاسد ہوتی کہ نہ چیز کی لاگت بیان میں آئی نہ یہ معلوم کہ اس کی مالیت کی کتنی چیزیں اور کیا کیا اشیاء حصہ عروس میں آئیں گی یہاں تک کہ اس قدر بھی نہ ہو بلکہ کوئی نہ کرہ درمیان نہ آیا صرف بکرنے ایک امر سمجھ کر چیز سپرد کیا یہ بھی غیر نہیں کہ اس وقت تسلب عروس میں کیا نیت تھی اسے کیونکر کوئی عقد شرعی قرار دے سکتے ہیں۔

ومعلوم انه ليس من عقد يتم بالنسيئة بل لابد من شئ يظهر القصد القلبي ويكون دليلا على الرضا، النفسى -
اور یہ بات معلوم ہے کہ کوئی عقد محض نیت سے تمام نہیں ہوتا بلکہ اس کے لئے کسی ایسی چیز کا ہونا ناگزیر ہے جس سے دلی ارادہ ظاہر ہو اور وہ دلی طور پر رضا مندی کی دلیل ہو۔ (ت)

فتح القدیر میں ہے :

دكنه الفعل الدال على الرضا بتبادل الممكن من قول اد فعل آه نعم الظاهر قد يكون نصا وهو اللفظ المقولا لايجاب والقبول وقد يكون دلالة كالسادة و اخذ الثمن بعد بيات الثمن في بيع المتعاطى وحيث لا حاجة الى المياف للعرف العام كالخبر مشلاحيث يكون له -
اس کارکن ایسا فعل ہے جو دونوں ملکوں کے باہمی تبادلہ پر رضا مندی کی دلیل ہو چاہے قول سے یا فعل سے اور اس کوئی ہر کرنے والی چیز کبھی نص ہوتی ہے جیسے وہ لفظ جو ایجاب قبول کے لئے مقرر ہیں اور کبھی دلالت ہوتی ہے جیسے بجاؤ تاؤ طے کرنا اور دوستی لین دین کی بیع میں ثمن بیان کرنے کے بعد اس کو سلفے لینا اور جہاں عرف عام کی وجہ سے بیان کی حاجت نہ ہو مثلاً روٹی کی قیمت جب معلوم ہو اس میں

لے الفتاویٰ الہندیہ بحوالہ النہایۃ کتاب الصلح الباب الاول فوری کتب خانہ پشاور ۲۲۱/۴

لے فتح القدیر کتاب البیوع مکتبہ قدیریہ رضویہ سکسٹر ۲۵۵/۵

قیمۃ معلومۃ لا تختلف ففتح البائع
الدکان وجلبہ للبیع واعداده
الخبر لذلك دلیل علی البیع واخذ
المشتري علی الشراء اما ههنا فانت
فرصة دلالة من يكر فلا دلالة
اصلا من قبل العروص ولئن سلمت
الرضا فالعاطل ههنا من احد الجانبين
وهو وانت جازر عند البعض وبه يفتي
وهو ارجح التصحيحين فلا بد فيه
عند مجيزه من بيان البدل والبدل
ههنا كما علمت مجهول فلم ينقد
البيع اجماعا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

الشرط فی بیع التعاطی الاعطاء من
الجانبین عند شمس الانسۃ المحلوانی
کذا فی الکفاۃ وعلیه اکثر المشائخ
وفی البزازیۃ هو المختار کذا فی البحر الرائق
والصحيح ان یقبض احد هما کان لنص
محمد بن محمد الله تعالى عنه علی ان
بیع التعاطی یشیت بقبض احد البدلین
وهذا ینتظم الثمن والمبیع کذا
فی النهر الفائق وهذا القائل یشترط
بیان الثمن لان عقاد هذا البیع
بتسليم المبیع هکذا حکى فتوى

کوئی اختلاف نہ ہو تو بائع کا دکان کھول کر بیع کیلئے
بیٹھا اور روٹی تیار کرنا بیع کی دلیل ہے اور مشتری
کا اس کو لئے لینا خریداری کی دلیل ہے۔ مگر
یہاں زیر بحث مسئلہ میں اگر بکر کی طرف سے
دالت فرض کر بھی لی جائے تو دین کی طرف سے
بالکل دالت موجود نہیں۔ اگر اسکی رضامندی کو
تسلیم کر لیا جائے تو یہاں تعاطی صرف ایک طرف
سے ہے۔ وہ اگرچہ بعض کے نزدیک جائز ہے،
اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے اور دونوں صورتوں
میں سے یہ زیادہ رائج ہے۔ لیکن اسی کو جائز
قرار دینے والے کے نزدیک بدل کا بیان ضروری
ہے اور یہاں جیسے کہ ٹو جانتا ہے بدلی مجہول ہے
لہذا بالاجماع بیع منعقد نہ ہوئی۔ (ت)

شمس الانسۃ علوانی کے نزدیک بیع تعاطی میں
شرط دونوں طرفوں سے دینا ہے، کفار میں نہیں
ہے اور اسی پر اکثر مشائخ ہیں، بزازیہ میں ہے
کہ یہی مختار ہے، ایسا ہی بحر الرائق میں ہے۔
اور صحیح یہ ہے کہ اگر ایک قبضہ کرے تو کافی
ہے کیونکہ امام محمد علیہ الرحمۃ نے نص فرمائی کہ بیع
تعاطی دو میں سے ایک بدل پر قبضہ کر لینے سے
ثابت ہو جاتی ہے۔ یمن اور بیع دونوں کو
شامل ہے جیسا کہ النهر الفائق میں ہے اور
یہ قائل بشرط قرار دیتا ہے اس بیع کے منعقد ہونے
کے لئے یمن کے بیان کرنے اور بیع کے سونپنے کو۔

الشیخ الامام ابی الفضل الکریمانی کذا اور یوں منقول ہے شیخ امام ابراہیم الفضل کرمانی کا فی السیاق۔
فتویٰ جیسا کہ محیط میں ہے۔ (ت)

پس واضح ہوا کہ جہیز دینے میں کسی عقد شرعی کی حقیقت تو حقیقت صورت بھی نہ تھی تو یہ دینا اصل کوئی اثر تبدیل ملک پیدا نہ کرے گا بلکہ وہ مال جس کی ملک تھا بدستور اسی کی ملک پر رہے گا اب معرفت مالک کا رہے جو چیزیں عین مشترک تھیں مثلاً زیور برتن، کپڑے وغیرہ کہ مورثوں نے چھوڑے بعینہ جہیز میں دے گئے وہ جیسے سب وارثوں میں پہلے مشترک تھیں اب بھی مشترک رہیں گی اور جو اسٹیاں بکرنے خرید کر دیں وہ سب مطلقاً ملک بکر کی تھیں اور اب یہی خاص اُسی کے ملک پر ہوگی اگرچہ مال مشترک سے خریدی ہوں۔

لما علم من ان الشراء اذا وجد نفاذا على کیر نکو معلوم ہے کہ بیع سبب نفاذ پاسے تو مشتری اشاری نفاذ۔
پر نفاذ ہو جاتی ہے (ت)

غایت یہ کہ مال مشترک سے خریدنے میں بکر باقی ورثہ کے حصص کا ذکر ار رہے گا کیا نقلانی مواضع میں فتاویٰ عن مرد المحتار (جیسا کہ ہم رد المحتار کے حوالے سے اپنے فتاویٰ میں متعدد مقامات پر نقل کر چکے ہیں۔ ت) پھر اس قسم یعنی ملکات تحریر و لہن کا قبضہ امانت ہوگا لمصلحة بتسلیط المالك (کیونکہ یہ مالک کے مسلط کرے کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ ت) پس جس چیز کو دہن نے استعمال نہ کیا بغیر اس کے فعل کے جاری وغیرہ سے ہلاک ہوگی اس کا تاوان دہن پر نہ آئے گا اور جو اس کے فعل تعدی سے تلف ہوئی اس کی قیمت بکر کے لئے دہن کے ذمہ واجب ہوگی لان الامین ضامن اذا تعدی (کیونکہ امین جب زیادتی کرے تو وہ ضامن ہوتا ہے۔ ت) اور جو باقی ہو وہ بعینہ بکر کو واپس دے اور قسم اول یعنی عین متروکہ سے جو کچھ جہیز میں دیا گیا اس پر دہن کا ہاتھ دست ضمان ہوگا یعنی کسی طرح اسکے پاس ہلاک ہو جائے مطلقاً تاوان آئے گا۔

وذلك لان بكل قد تعدی على حصص الشركاء بتجهيز الاحت من حال مشترك وتسلمه اليه جهازا المتلبس وتتمتع به بالتصرف تسبق وكل يد متتابعة على يد ضمان يد ضمان۔
کیر نکو بکرنے شرکار کے حصص میں تعدی کی اس لئے کہ اس نے مال مشترک سے ہن کا جہیز بنا کر اسکے حوالے کر دیا کہ وہ اس کو پہنے، استعمال کرے اور تصرف میں مستقل ہو جائے۔ ہر قبضہ جو دست ضمان پر مرتب ہو وہ دست ضمان ہوتا ہے۔ (ت)

پس باقی ورثا جنہوں نے اذن نہ دیا مختار میں لے کر جو کچھ ہلک ہوا چاہیں اپنے حصوں کا تاوان بکرے
 میں لایہ الغاصب (کیونکہ وہ غاصب ہے - ت) چاہیں دلہن سے لایہا کا غاصبہ الغاصب
 (کیونکہ وہ غاصب سے غضب کرنے والی ہے - ت) فتاویٰ خیر میں ہے،

الید المتربطہ علی ید الضمان ید ضمان قلوب البہیمۃ انت یضمن
 یضمن ضمان پر تربطہ سے ضمان پر تربطہ ہو وہ دست ضمان
 ہوتا ہے لہذا چار پٹے کے مالک کو اختیار ہے
 کہ جس کو چاہے ضمان ٹھہرائے - (ت)

اور وہ بکر یا دلہن جس سے ضمان لیں اسے دوسرے پر دعویٰ نہیں پہنچتا،
 اما بکر فلا نہ الغاصب واما قبض العروس
 بتسلیطہ واما العروس فلا نہ قبضت
 لنفسہا لالبکر۔
 بکر پر تو اس نے گدوہ غاصب ہے اور دلہن نے
 اس کے مسلط کرنے سے اس پر قبضہ کیا ہے یہی
 دلہن تو وہ اس نے کہ اس نے اپنے لئے قبضہ
 کیا ہے بکر کے لئے نہیں - (ت)

ردالمحتار میں بزاز سے ہے

وہب الغاصب المفعوب او تصدق او
 اعان وھذا فی ایادیہم وضمنوا المائد
 لایرجعون بما ضمنوا لثالث علی الغاصب
 لانہم كانوا عاملین فی القبض لانفسہم
 لا لاف السرتہم والمتاجر والمودع
 فانہم یرجعون بما ضمنوا علی الغاصب
 لانہم عملوا لثالث الخ۔

اور اس شخص کے جس کے پاس غاصب نے مفعوب چیز ودیعت رکھی - یہ لوگ اگر بصورت ہدایت مالک
 کو تاوان ادا کریں تو اس کے لئے غاصب پر رجوع کر سکتے ہیں کیونکہ انہوں نے غاصب کے لئے عمل کیا (ت)
 اور جو کچھ باقی ہوں وہ دلہن سے واپس لے کر قرائن البیہ پر تقسیم ہو جائیں یہ سب احکام اس صورت

میں تھے کہ بکر نے جہیز بطور ہبہ نہ دیا ہوا اور بیشک اس امر میں کہ ہبہ کی نیت تھی یا مجرائی کی بکر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا،

کیونکہ وہ دینے والا ہے لہذا وہ دینے کی جہت کو زیادہ بہتر جانتا ہے جیسا کہ الاشباہ، جامع الفصولین اور فتاویٰ خیرہ وغیرہ کتابوں میں ہے اور علمائے اس پر متعدد مسائل میں نص فرمائی ہے۔ میں کہتا ہوں بھائی جب بہنوں کے لئے جہیز بنائیں جبکہ وہ بہنیں مالدار ہوں اور بن تیوں کے زیر قبضہ ترکہ میں شریک ہوں تو ایسا کوئی عرف ہمارے شہروں میں جاری و ساری نہیں جو اس کو ہبہ قرار دے بخلاف مال باپ کے۔ تو واجب کے باقی رہتے ہوئے اس کا قصہ تبرع ہونا کیسے ظاہر ہوگا بلکہ ظاہر یہیال یہ ہے کہ بھائی اس کو بہنوں کے حصوں میں سے شمار کرنے کا ارادہ کرتے ہیں۔ (ت)

اسی طرح اگر بکر نے دل میں نیت ہبہ کی مگر دُلس نے ہبہ جان کر قبضہ نہ کیا بلکہ مثلاً اپنے حصہ کا معاوضہ یا حصے میں مجرائی سمجھ کر لیا تو بھی بعینہ یہی احکام ہونگے کہ اس صورت میں دُلس کی طرف سے قبول ہبہ نہ پایا گیا،

اس لئے کہ قبول فرع ہے علم کی۔ جب اس خاتون نے اس کو ہبہ سمجھا ہی نہیں تو اس کا ہبہ کو قبول کرنا کیسے تصور ہوگا (ت)

یونہی اس کا یہ کہنا کہ میں نے اپنے درختوں کے پھل کے بارے میں تمام لوگوں کو اجازت دے دی ہے تو لوگوں کو خبر پہنچ گئی جس پر کچھ لے لیا وہ ایسا ہی

لامہ اندفع فهو ادعى بجهة الدخ
كما في الاشباہ وجامع الفصولین و
الفتاویٰ الخیرية و غیر ما کتاب وقد
نصوا علیه فی مسائل كثيرة أقول وليس
فی تجهیز الاخوة الاخوات اذا كنت
ذوات مال شریکات فی ما بایدى
الاخرة من التركة عرف فاش
يقضى بالهبة بخلاف الأباء والامهات
فی بلادنا وكيف يكون الظاهر قصد
التبرع مع بقاء الواجب بل الظاهر
ح افهم يريدود الاحتساب علیهم
من انصباؤهم

فان القبول فرع العلم وهي اذا لم تحسبه
هبة كيف يتصور انما قبلت الهبة.

تجرائی میں ہے :

وكنذا بقوله اذنت الناس جميعا في شمر
نخلي، كنت اخذ شيئا فهو له
فبلم الناس من اخذ شيئا

یسکہ کذا فی المنقح و ظاہرہ انت من
اخذہ ولم يبلغه مقالة الواهب
لا يكون له كما لا يخفى ^{اع} ، اقول
ومثله ما في الهندية عن الخلاصة رجل
سيتب دابته فاصطحبها انسان ثم
جاء صاحبها واراد اخذها واقر وقال
قلت حين خليت ببديها من اخذ فرهي
له او انكر فقيست عليه البيضة او
استعلفت فتكل فلهي للأخذ
سواء كانت حاضرة ام هنة
المقالة ادغاب قبلته الخبر ^{اع}
ووجهه ظاهرفانه اذا
علم بمقالة الواهب
فيكون الأخذ على جهة
الاتهاب و يقوم القبض مقام
القبول بخلاف ما
اذا لم يعلم فانه لم
يتحقق القبول قطعاً و
هو مدام ثبوت الملك
للموهوب له قطعاً
سواء جعل مكنى كما نص
عليه في التحفة والولوالجية

نستے ہیں ہے۔ اس سے ظاہر یہ ہے کہ جس شخص تک
واحب کی یہ بات نہیں پہنچی اس نے جو کچھ لیا وہ
اس کا مالک نہ ہوگا ^{اع} ، میں کہتا ہوں اور اسکی
مثل خلاصہ کے حوالے سے ہندیہ میں ہے کہ ایک
شخص نے اپنے چار پائے کو چھوڑ دیا اور کسی انسان
نے اس کو پکڑ کر سنبھال لیا پھر اس چار پائے کا
مالک آیا جو اس کو لینا چاہتا تھا۔ اس نے اقرار
کیا کہ میں نے اس کو چھوڑتے وقت کہا تھا کہ
جو اس کو پکڑے یہ اُسی کا ہے یا اُس نے انکار کیا
مگر گواہوں سے یہ ثابت ثابت ہو گئی یا اس کو
قسم کھانے کا کہا گیا اور اس نے انکار کر دیا۔ ان
تمام صورتوں میں وہ چار پائے پکڑنے والے کا ہوگا
چاہے وہ خود حاضر تھا اور اس نے مالک کی یہ بات
سننی تھی یا غائب تھا اور اس تک اس کی خبر
پہنچی ^{اع}۔ اس کی وجہ ظاہر ہے، کیونکہ جب اسکو
واحب کے اس قول کا علم ہو گیا تو اس کا لینا
ہبہ کو لینے کے طور پر ہوا اور قبضہ کرنا قبول کے
قائم مقام ہوگا بخلاف اس کے کہ جب اُسے
واحب کے اس قول کا علم نہ ہوا ہو، کیونکہ اس
صورت میں قبول کرنا بالکل مستحق نہیں حالانکہ
محبوب لہ کے لئے ملک کے ثبوت کا دار و مدار
قطعی طور پر قبول کرنے پر ہے۔ چاہے قبول کو رکھ

بنایا جائے جیسا کہ تحفہ، دلو الجیہ، کافی، کفایہ، تبیین، بحر، مجمع الاثر، در مختار اور ابوالسعود وغیرہ بڑی بڑی کتابوں میں اس پر نص کی گئی ہے۔ مزید اور طبعی الابحر وغیرہ عظیم کتابوں سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے۔ چاہے اس کو شرط بنایا جائے جیسا کہ جیسوط، محیط اور ہندیہ وغیرہ میں اس پر نص ہے۔ بدائع میں افتادہ کیا ہے کہ یہ استحسان ہے۔ اور پہلے قول اہم زفر کا ہے۔ بہر صورت دونوں قول اس پر متفق ہیں کہ بہر میں قبول کے بغیر ملکیت نہیں ہوتا اور اسی پر خانیہ وغیرہ میں نص کی گئی ہے۔ ہم نے رد المحتار کے حاشیہ میں اس مسئلہ کی تحقیق کی ہے جس پر اضافہ کی گئی تھی نہیں (ت)

۴ اس حالت میں بھی وہ اشیاء بدستور ملک اصل مالک پر ہیں کہ خواہ بکر ہو یا سبب شکار اور احکام سابقہ عموماً دیکھے، ہاں اگر بکر کا ارادہ بہر قول یا فعل یا دلالت کسی طرح ظاہر ہو جس کے سبب دُہن نے اسے بہر ہی مجتہد کو قبضہ کیا تو البتہ ایجاب و قبول دونوں متحقق ہو گئے۔

فان القبض بوجه الاتهاب قبول و امت ناقصا حکما فی مشاع یقسم لاستواء الكل فی الدلالة علی رضا کما لا یخفی۔

کیونکہ بطور بہر قبضہ کرنا قبول ہے اگرچہ ناقص ہے جیسا کہ قبل تقسیم چیز کو بلا تقسیم بہر کرنے کی صورت میں ہوتا ہے کیونکہ بطور دلالت رضامندی میں وہ سب برابر ہیں، جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)

دلو الجیہ میں ہے،

القبض فی باب الهبة جاز مجزئ المکس فصار كالقبول۔

بہر کے باب میں قبضہ کرنا رکن کے قانع ہے لہذا یہ قبول کی مثل ہو گیا۔ (ت)

پس جو اشیاء بکر نے خرید کر چیز میں دیں اگرچہ مال مشترک سے خریدی ہوں دُہن ان کی مالک

والکافی والکفاية والتبيين و البحر ومجمع الانهر والسدر المختار و ابی السعد وغیرہا من کتب الکبار وهو ظاهر الهندية وملتقى الابحر وغیرہا من الاسفسر الفراء وشرطا کما نص علیه فی المبسوط والمحیط والهندية وغیرہا و افاد فی البدائع انه الاستحسان و ان الاول قول نرفی علی کل فانفق القولان علی انه لا تملك فیها بدون القبول وهو الذی نص علیه فی الخانية وغیرہا وقد حققنا المسئلة بتوفیق اللہ تعالی عن ہامش سر و لمحت بہ ۹ مزید علیہ

مستقل ہو گئی اور بچہ پر اس مالِ مشترک میں اور ورثہ کے حصص کا تاوان آیا جن کے بے اذن یہ شرار واقع ہوا یہاں تک کہ خود اس دلہن کے حق کا بھی جس نے جہیز پایا۔

فان البدل وان اليها وصل فكن الشراء
نفذ على بكر فوق العدة له وتم الضمان
ثم العطاء للعروس هبة على حدة من
مال نفسه فلا يرتفع به ضمان قسط
العروس .
کیونکہ بدل اگرچہ اس دلہن تک پہنچ گیا لیکن شہداء کا
نفاذ کر کے ہوا چنانچہ اس کے لئے ملک ثابت ہو گئی
اور ضمان تمام ہو گیا پھر اس کا دلہن کو دینا ملک یہ
ہے جو بکر کے اپنے مال سے ہوا لہذا اس سے دلہن
کے حصہ کا تاوان ساقط نہیں ہوگا۔ (ت)

اور جو کچھ عین ترکہ سے ہے کہیں تو یہ باقی ورثہ کے حق میں نافذ نہ ہوا۔ اذلا اذن منهم ولا ولاية عليهم
(اس لئے کہ نہ تو ان کی طرف سے اجازت ہے اور نہ ہی ان پر ولایت ثابت ہے۔ ت) تو ان کے
حق تو ہر مالِ دلہن کے ہاتھ میں مضمون رہے اور ضمان کا وہی حکم کہ انہیں اختیار ہے یا نہیں بکر پر ڈالیں یا
دلہن پر جس پر ڈالیں دوسرے سے مجاز نہ پائے گا حکماً قد منعت البزانية (جیسا کہ بزازیر کے
حوالے سے ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ت) رہا بکر کا اپنا حصہ چیز میں جو مال قابل تقسیم تھا یعنی اس کے حصے
کیجئے تو وہی امتناع اس سے ملے جو قبل از تقسیم ملتا تھا، جب بکر کے حصے
میں بھی یہ صحیح نہ ہوا لامحالہ مشاع فیما یقسم (کیونکہ یہ قابل تقسیم چیز میں بلا تقسیم ہے۔ ت)
اس صورت میں مالِ مذکور بدستور شرکت جمیع ورثاء پر رہے گا اور جو کچھ دلہن کے ہاتھ میں کسی طرح ہلاک ہوگا
اس میں حصہ بکر کا تاوان خاص دلہن پر پڑے گا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے،

لا تصح هبة المشاع الذي يحتل القسمة
ولا تفيده التملك في ظاهر الرواية قال
الزبيدي ولو سلمه شافئ لا يملكه فيكون
مضموناً عليه الم ملخصاً وتمامه فيها
وفي رد المحتار .
ایسی غیر منقسم چیز کا یہ صحیح نہیں جو تقسیم کا احتمال
رکھتی ہو اور ظاہر الروایہ کے مطابق وہ مفید ملک
نہ ہوگا۔ امام زہدؒ نے کہا اگر غیر منقسم حالت میں
اس کو سونپ دیا تو ملک ثابت نہ ہوگا چنانچہ
اس پر ضمان آئے گا الم تخلص۔ اس کی مکمل بحث
فتاویٰ خیرہ اور رد المحتار میں ہے۔ (ت)

اسی طرح اگر مالِ ناقابل تقسیم ہو مگر دلہن نہ جانے کہ اس میں بکر کا حصہ کس قدر ہے جب بھی یہ صحیح نہ ہوگا
اور بعد ہلاک وہی حکم ہے کہ بکر کا تاوان دلہن پر آئے گا۔ بکر الاتی میں ہے،

فان بل تقسیم چیز کے غیر منقسم طور پر ہبہ کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ اس کی مقدار معلوم ہو یہاں تک کہ اگر کوئی غلام میں اپنے حصہ کو ہبہ کر دے حالانکہ اسے اپنا حصہ معلوم نہیں تو یہ جائز نہیں (ت)

جب محرم کو کوہاب کے حصہ کا علم ہو تو امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک اس کو ہائز ہو چاہئے۔ ان دونوں کو فتاویٰ ہند پر میں نقل کیا ہے۔ (ت)

يشترط في صحة هبة المشاع السذع
لا يحتملها ان يكون قدرا معلوما حتى
لو وهب نصيبه من عبدا ولم يعلمه
به لم يجز له
محيط امام سرخسی میں ہے،

واذا علم الموهوب له نصيب الواهب
ينبغي ان تجوز عند ابی حنيفة رحمه الله
تعالى نقلهما في الفتاوى الهندية.

جامع، فصول میں فتاویٰ امام فاضل سے ہے،

اذا هبتك افقت بالرجوع للواهب هبة
فاسدة لذی من حرم محرم منه اد
لفاسدة مضمونة على ما مر به

اگر وہ ہلاک ہو جائے تو میں ذی رحم محرم کو ہبہ فاسدہ کر نیوالے کی طرف رجوع کا فتویٰ دوں گا کیونکہ ہبہ فاسدہ کی صورت میں ضمان آتا ہے جیسا کہ گزر گیا۔ (ت)

اور اگر دہن کو معلوم تھا تو اس قدر میں ہبہ صحیح و نافذ تمام و لازم ہو گیا اور ان اشیاء میں دہن اپنے اور بجز دونوں کے حصص کی مالک ہو گئی باقی ورثہ کے حصے پر دستور دست بردوس میں حکم ضمان پر ہیں جن کا حکم بار بار گزرا اور اول سے آخر تک سب صورتوں میں جو مشترک چیزیں دہن کے ہاتھ میں تلف ہوئیں ان میں دہن اپنے حصے کا تاوان کسی سے نہیں لے سکتی کہ اس کا مال اُسی کے ہاتھ میں ہلاک ہوا اور بکر نے اُس کے حصے پر کوئی تصدی نہ کی،

فانه انما سلم الملك ليد من ملك
کیونکہ اس نے تو ایسے کے ہاتھ میں دے دیا جو

لے الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۸/۴
بحر الرائی کتاب الہبۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۸۶/۷
لے الفتاویٰ الہندیۃ بحار محیط السرخسی کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۸/۴
لے جامع الفصولین الفصل الثانی فی المقررات الفاسدة الخ اسلامی کتب خانہ کراچی ۵۷/۲

فہدہک فی یدہا فعلیہا ہلک ہذا کلمہ
من اولہ الی آخرہ مما فیض علی قلب
الفقیر من فیض القدر و اخذتہ تغفہا
من کلمات العلما ء اعظم اللہ اجور ہم
یوم الجزاء فما اصبت فمن اللہ تعالیٰ و
لہ الحمد علیہ وما اخطأت فمن قصور
نفسی وانا اتوب الیہ اتقن ہذا اتقانا
کبیرا فان المسائل مما تمس الیہ الحاجة
کثیرا فاغتمم ہذا التفصیل الجمیل
والحمد للہ علی فیضہ الحلیل ، و اللہ
سبحنہ و تعالیٰ اعلم .

اس کا ملک ہو گیا۔ اب جو دامن کے ہاتھ میں ہلاک ہوا
تو اسی کے ضامن رہا ہلاک ہوا۔ یہ سب کچھ رب قدیر
کے فیض سے فقیر کے دل میں ڈالا گیا۔ میں تناس
کو بطور تقہر علماء کرام کے اقوال سے اخذ کیا۔
اللہ تعالیٰ قیامت کے روزان کو عظیم اجر عطا
فرمائے۔ جو کچھ میں نے درست کہا اس پر اللہ تعالیٰ
بہی کے لئے حمد ہے اور جو میں نے غلطی کی تو وہ
میرا اپنا قصور ہے۔ میں اس کی طرف رجوع کرتا ہوں
وہ اس کو بہت مضبوط بنائے۔ اس لئے کہ
ان مسائل کی ضرورت زیادہ واقع ہوتی ہے اس
خوبصورت تفصیل کو غنیمت سمجھو۔ اور اللہ تعالیٰ
کے فیض جلیل پر تمام تہنیں اسی کے لئے ہیں۔ واللہ
سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۱۳ از شہر کتب ۷ ربیع الثانی ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ مجید اللہ خاں ولد کالے خاں
سکن شہر کتب نے اپنی جائداد موروٹی دین مہر میں زوجہ کو دی یعنی مسماۃ امیر بیگم کو بعدہ مجید اللہ
خاں مذکور کا انتقال ہو گیا بعد ازاں جائداد مرقومہ بالا کا داخل مسماۃ امیر بیگم کے نام بذریعہ گواہاں کے ہوا
یہ شخص گواہ تھے عنایت اللہ خاں صاحب ولد کالے خاں صاحب، دیگر گواہ شفیق علی خان صاحب ولد
کالے خاں صاحب، مجید اللہ خاں مرقومہ بالا کی ایک لڑکی تھی امیر بیگم، والدہ دختر نے اس کی شادی کر دی
چند عرصہ کے بعد نصف جائداد جو بذریعہ مہر کے شوہر اپنے سے پہنچی تھی دختر مذکورہ کو دے دی اور اُس کا
داخل خارج بھی کر دیا بگواہی عنایت اللہ خاں صاحب و شفیق علی خان صاحب اور پٹی بانٹ اس وجہ
سے نہیں ہو سکا کہ اُس زمین میں جگہ غار تھے، دوسرے یہ کہ والدہ اور دختر میں اتفاق بھی بہت تھا
حتیٰ کہ تاحیات دختر سے جدا نہیں ہوئی۔ بعدہ مسماۃ امیر بیگم کی حیات میں دختر جس کے نام نصف
جائداد کی تھی فوت ہو گئی مسماۃ امیر بیگم نے وہ جائداد واپس نہیں لی اُس پر قابض اور وکیل داماد راج
اور ہے اور جس وقت امیر بیگم کی علالت تھی اس وقت میں داماد مذکور سے وصیت کی کہ پر خوردار من میری

تیار داری کر داور بعد انتقال کے جو کچھ خرچ ہو اور جو کچھ تیار داری میں خرچ ہو وہ روپیہ نصبت جائداد یا تھانہ جو میرے نام ہے اس سے وصول کچھ پورے ورثہ میں حشر میں دامگیر ہوگی اور جو جائداد میں نے اپنی دختر کے نام کی تھی وہ تم کو بخوشی بخشی چونکہ تم نے میری خدمت مثل فرزند بن کے کی ہے اور کرتے ہو نصبت کے بعد مسماۃ امیر بیگم کا انتقال ہو گیا داماد مذکور نے قرض دام کر کے تجیز و تکفین کی اور خرچ تیار داری کیا اب مسماۃ امیر بیگم کو انتقال کے ہوتے عرصہ چند ہوا اور مسماۃ امیر بیگم کے وارث یہ ہیں دو بھائی چچا زاد اور دو شوہر کی، ششیریں حیات میں یہ جائداد جس کا ذکر ہے کس طرح پر تقسیم ہوگی اور قرضہ جو داماد مذکور نے خرچ تیار داری میں اور تجیز و تکفین میں کیا کس طرح وصول کرے۔ بنیم ا تو جروا

الجواب

مورت مسئلہ میں وہ ہے کہ امیر بیگم نے بنام اپنی دختر کے کیا جو جو مشاع و غیر منقسم ہونے زمین کے محض باطل ہو گیا۔ تتر الفقاوی پھر مشاع الامکام پھر قادی غیرہ میں ہے۔

ہبۃ المشاع باطلۃ و هو الاسحیہ یل غیر منقسم کا ہے باطل ہے اور یہی صحیح ہے (ت) اور داخل خارج کہ ایک عقد باطل پڑھنی ہوا خود باطل ہے اثر اس کا ہو ہر ب مذکور کی نسبت اپنے داماد سے کہنا میں نے تجھ کو بخوشی بخشی کہ وہ بھی یہ ہے اور جو ششیریں باطل۔ فی الشامی عن الطحطاوی عن المکی عن الامام قاضی خاں وغیرہ ہبۃ المرتبۃ ہبۃ حقیقۃ وانت کانت و ہبۃ حکما۔ ہبہ ہے اگر چہ حکما وصیت ہے۔ (ت)

پس وہ زمین تمام و کمال ملک و ترکہ امیر بیگم ہے جس میں دار ثمان دختر یا خواہراں شوہر کا اصل کچھ حق نہیں صرف امیر بیگم کے دونوں چچا زاد بھائی پر تقدیر عدم موانع ارث و اللہ اعلم ورثہ دیگر اس کے مستحق ہیں کہ بعد اسے دین و وصیت آپس میں نصف نصف کر لیں داماد مورث سنہ جو کچھ اس پر اس کی بیماری و تیار داری میں اٹھایا وہ امیر بیگم پر اس کا قرض ہے کہ ترکہ امیر بیگم لے سکتا ہے فائدہ لیا النفق یا مرہا وقد افصحت بالمرجوع لعلین متبرعا (کیونکہ جب

اس نے مروجہ کے امر سے خرچ کیا اور اس نے رواج کی تصریح کی تو یہ متبرع نہ ہوا۔ (ت) اسی طرح جو کچھ کفن و دفن بطریق سنت میں صرف کیا ہو وہ بھی اس کا دین ہے بشرطیکہ امیر بزرگ کے حال کے مناسب عرف و عادت کے لحاظ سے جس قیمت کا کفن دینا چاہئے تھا اس سے بیش قیمت نہ دیا ہو ورنہ قیمت کفن اصلاً مجاز نہ پائے گا۔ تو یہ الالبصار و درمختار و رد المحتار میں ہے۔

لَوْ نَادَا الْوَصِي عَلَى كَفْنٍ مِّثْلَهُ فِي الْعَدَّةِ وَضَمَّتْ الزِّيَادَةُ أَيْ إِذَا وَصَّى بِهَا وَكَانَتْ تَخْسِرُ مِنَ الثَّلَاثِ وَفِي الْقِيَمَةِ وَقَعَ الشِّرَاءُ لَهُ (لَا نَهْ) مُتَعَدِّ فِي الزِّيَادَةِ وَهِيَ غَيْرُ مُتَمَيِّزَةٍ فَيَكُونُ مُتَبَوِّعًا بِتَكْفِينِ الْبَيْتِ بِهِ رَحِمَتِي)۔
اگر وصی نے میت کے مثلی کفن میں زیادتی کی باعتبار تعدد کے تو زائد کا ضامن ہوگا (مگر جب اس کو اس کی وصیت کی گئی ہو اور وہ مال کے ایک تہائی سے پوری ہو سکتی ہو) اور اگر باعتبار قیمت کے زیادتی کی تو یہ خریداری وصی کے لئے واجب ہوگی (کوئی کہ اس نے قیمت کی زیادتی میں تعدی کی اور وہ زیادتی متاز نہیں لہذا وہ میت کے لئے کفن کی خریداری میں متبرع ہوگا۔ رحمتی)۔ (ت)

اسی طرح جو کچھ کفن و دفن کے سوا فائزہ، درود و سوم، چھلم، خدقوں کے جمع ہونے، ان کے پان چھالے کھانے پینے وغیرہ معمول باتوں میں صرف موائس کا بھی ایک ہر مجرا نہ ملے گا لہذا کثیرہ و حسبث (متعدد وجوہات کی وجہ سے اور بچہ اتنا ہی کافی ہے کہ۔ ت) قول امیر بیگم بعد انتقال کے جو کچھ خرچ ہو وصیہ مہملہ باطلہ لانفاذ لہا اصلاً (وصیت مہمل و باطل ہے جس کا بالکل نفاذ نہیں۔ ت)

عَلَامَةُ سَائِمَاتِي مَسْلُوكَةُ تَوْرِيَا لِبَصَارٍ وَغَيْرِهِ اَوْصَى بِأَنْ يَتَّخِذَ الطَّعَامَ بَعْدَ مَوْتِهِ لِلنَّاسِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ فَالْوَصِيَّةُ بِاطْلَاقٍ (کسی نے وصیت کی کہ اس کے مرنے کے بعد تین دن لوگوں کے لئے کھانا تیار کیا جائے تو یہ وصیت باطل ہے۔ ت) کی تحلیل میں لکھتے ہیں:

أَنَّهُ وَصِيَّةٌ لِلنَّاسِ وَهِيَ لَا يَحْصُونَ كَمَا لَوْ قَالَ اَوْصَيْتُ لِلسَّالِينَ وَلَيْسَ فِي اللَّفْظِ مَا يَبْدُلُ عَلَى الْحَاجَةِ فَوَقَعَتْ تَطْلِيْقُهَا مِنْ مَجْهُوْلٍ
کیونکہ یہ وصیت لوگوں کے لئے ہے جن کا شمار نہیں ہو سکتا جیسا کہ اگر وہ کہے کہ میں نے مسلمانوں کے لئے وصیت کی ہے درانحالیکہ لفظوں میں ایسی کوئی چیز نہیں جو حاجت پر دلالت کرے تو یہ مجهول

ملک الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا باب الوصی مطبع مجتہبی دہلی ۳۴۷/۲
رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصی دار امیارات التراث العربی بیروت ۳۵۴/۵
ملک الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتہبی دہلی ۳۲۲/۲

فقد تصحیح شد.

کی تملیک واقع ہوئی ہو لہذا بھی نہیں اور۔ (ت)
پھر جس قدر دین اس کا ذمہ امیر بیگ ثابت ہوا اسی کے لائق زمین کا ٹکڑا بیع کرنا دین وصول کر سکتا
ہے یا وراثت ان امیر بیگ اپنے پاس سے اس کا دین ادا کر کے ترکہ خالص کر لیں۔ رد المحتار کے باب الوصی
میں ہے :

اذا كان على الميت دين او وصي بوصية
ولم تقض الورثة الديون ولم ينفذوا
الوصية من ماله فانهم يبيعون التركة
كلها ان كان الدين محيطا بمقدار
الدين ان لم يحطوا له ببيع ما زاد على
الدين ايضا عند ابي حنيفة خلا فالرهب
قال في ادب الاوصياء وبقولهما يعني
كذا في المحافضة والقنية وسانا الكتب
ملخصا، والله سبحانه وتعالى اعلم.

جب میت پر قرض ہو یا اس نے کوئی وصیت کی ہو
اور ورثہ نے اس کا قرض اپنے مال سے ادا کیا
اور نہ ہی اس کی وصیت کو نافذ کیا تو وصی تمام ترکہ
کو بیچ سکتا ہے اگر قرض اس کو محیط ہو اور قرض
ترکہ کو محیط نہ ہو تو قرض کے برابر ترکہ میں سے بیچ
سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک
قرض سے زائد ترکہ کو بھی بیچ سکتا ہے بخلافت
صحابین کے۔ ادب الاوصیاء میں کہا کہ فتویٰ
صحابین کے قول پر دیا جائے گا۔ ایسا ہی عائذیہ
فقہ اور دیگر کتابوں میں ہے اور اسی کی مثل
بزانہ میں ہے اور تلخیص (ت) واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم

مسئلہ المسلم از وطن مرسلہ نواب مولوی سلطان احمد خان صاحب ۲ رمضان المبارک ۱۳۱۰ھ
چرمی فرمائید علماء رحمہم اللہ تعالیٰ در دست مطلقہ
موصی ہم مردوزن باشند تقسیم برایشان مساوی
شود یا لکڑی ضعف الائی۔
کیا فرماتے ہیں علماء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم وصیت
مطلقہ کے بارے میں جو مردوں اور عورتوں کیلئے
کی گئی، تو کیا ان سب پر برابر تقسیم ہوگی یا نہ کر کیلئے
نوشہ سے دگنا ہوگا؟

الجواب

چوں صراحتہ و اشارہ بیچ گو نہ تفصیل و تفصیل
جب صراحتہ اور اشارہ کسی قسم کی تفصیل موجود نہیں

سے رد المحتار بحوالہ السانحانی کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۶/۵
سے رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصی - - - ۲۵۲/۵

اور نہ ہی ایک فروع کی دوسری فروع پر کوئی فضیلت سمجھی جا رہی ہے، لہذا ہر ایک کو برابر برابر حصہ دیں گے کیونکہ فرق نہ ہونے کی وجہ سے کسی کو کسی پر فضیلت نہیں ہوگی، لہذا امثال کے طور پر اگر زید کی اولاد کے لئے وصیت کرے اس میں بیٹے اور بیٹیاں سب برابر ہونگے، اور اگر زید کے ورثہ کے لئے وصیت کرے اسی صورت میں مذکر کا حصہ دو مؤنثوں کے حصہ کے برابر ہوگا اس لئے کہ لفظ ورثہ کے ساتھ تعبیر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے ورثہ کی حیثیت کو ملحوظ رکھا ہے۔

چنانچہ وہ ورثہ کے حساب سے حصہ پائیں گے۔ پوری تفصیل رد المحتار کے باب الوصیۃ للاقارب میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از میرٹھ بازار لال کرٹی مرسلہ جناب برون محمد بنہ السیٹ صاحب ۳ رمضان مہارک ۱۳۱۰ھ
بخدمت شریف مخدوم و مکرم محقق و مدق جناب مولانا محمد احمد رضا خاں صاحب اداۃ فیوضہ و برکاتہ و ضاعت اجورہ و حسناۃ، بعد اتحافہ پر یہ سلام مرفوع برائے غرضیہ انجلا سے باد اس مسئلہ میں آپ کی رائے دریافت کی جاتی ہے کہ ایک عورت نے وصیت کی تھی کہ ایک شخص کو کہ بہ سو بیاس روپیہ میراث اس کا یہ بندہ بست کیجیو کہ جب کوئی سو کمایوہ چلا کوہ میری فاتحہ اس پر دلا کر تقسیم کر دیا کرو، وصی نے ایسا ہی کیا، لیکن ایسا بھی کیا کہ اُس مال مذکور سے کوئی کتاب دینی غریب طالب علم کو دلا دی اور یہ بھی کیا کہ وہم و چلم کی تاریخ معینہ میں مساکین کو کھانا کھلایا فاتحہ دلا کر، اور ایک دو خرچ ایسے کئے کہ اس عورت کے مرنے کی خبر سن کر جو دو ایک جگہ سے آدمی آئے تھے اور اس عورت کا کوئی ولی نہ تھا جو ان کی بھائی تھیں ان کی بھائی میں بھی روپیہ مذکورہ سے کچھ صرف ہوا، اب یہ سب اخراجات بقیاس قاعدہ نذر کا اُس میں تعین زمان و مکان و مال و اتفاق کی قید پر نظر رکھنا واجب نہیں ہے جائز ہوتی یا نہیں۔ وصی نے ان سب کو مصرف خیر کی صورت کر دیا کہ مقصود فاتحہ میوہ جات سے ایصال ثواب ہے ایصال ثواب ہو گیا اب

احد النوعین علی انما فر مستفاد نباشد بہر سر مہ علی السوۃ بخش کنند بعد ما الفصل بعدم الفصل پس اگر مثلاً برائے اولاد زید وصیت کند پس ان و دختران ہمہ برابر باشند و اگر برائے ورثہ زید پس لفظ کو مثل حفظ الانشیین زیرا کہ تعبیر لفظ ورثہ دلیل است بر آنکہ حیثیت وراثت او ملحوظ داشته پس ہم بحساب وراثت خواہند یافت و تمامہ فی رد المحتار باب الوصیۃ للاقارب۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جو دس بیس روپیہ باقی ہے اس کا ارادہ ہے کہ مدرسہ میں دسے دوں، اب آپ اپنی رائے سے مطلع فرمائیں
میرا رجحان تو جواز کی طرف ہوتا ہے۔

الجواب

رائے سامی قرین جواب ہے اس لفظ میں کہ تقسیم کر دیا کیجئے کسی قوم مخصوصین کے لئے وصیت ہے
لفظ مثبتی حاجت تو ظاہر بطلان وصیت،

كما هو مقتضى الصابطة المعروفة في
الوصايا قال في الدر المختار والاصل
ان الوصية متى وقعت باسم يثني عن
الحاجة كإيتام بنى فلان تصح وان لم
يحصوا على ما مر لوقوعها لله تعالى
وهو معلوم وان كان لا يثني عن الحاجة
فان احصوا وصحت ويجعل تعليقاً والا
بطلت وتماه في الاختيار

واقع ہو جو حاجت کی خبر نہ دیتا ہو تو اس صورت میں جن کے لئے وصیت کی گئی اگر وہ منحصر ہیں تو وصیت
صحیح ہوگی اور اس وصیت کو تمہیک قرار دیا جائے گا اور اگر وہ منحصر نہیں تو وصیت باطل ہوگی۔ اسکی
پوری تفصیل اختیار میں ہے۔ (ت)

مگر اس کا کہنا میری فائزہ دلا کر یہ بتا رہا ہے کہ تقسیم مساکین پر مقصود تو لفظ میں اشعار
بکامت و قربت موجود گویا یوں کہنا کہ ہر موسم میں اس کا میوہ خرید کر لوجہ اللہ مساکین پر تقسیم کر دیا کرو
یہ قطعاً وصیت صحیحہ جائزہ ہے۔

كذا هذا في الهندية عن الخانية
مرغيب قال بالفارسية صد درهم
از من بخشش کنید قال الشيخ الامام
ابوبكر محمد بن الفضل رحمه الله تعالى هي

یوں ہی ہندوستان میں بجا الہ خانیہ منقول ہے کہ ایک
مرغیب نے فارسی زبان میں کہا میری طرف سے
سود درہم بخشش کرو دو شیخ امام ابو بکر محمد بن
فضل علیہ الرحمہ نے کہا یہ وصیت باطل ہے

ہاں یتصدق من ثلثی کل سنة ماشاء
درہم فالوصی یتصدق بجمعہ الثلث
فی السنة لاوی ولا یوزع علی السنة اھ
وفیہ عن الخلاصۃ عن النوازل لو
اوصی بان یتصدق فی عشرة ایام
فیتصدق فی یوم جائز ہے

میں نے وصیت کر دی کہ میرے ترکہ کے ثلث
میں سے ہر سال سو درہم صدقہ کئے جائیں تو
اس صورت میں وصی پہلے ہی سال پورے
ثلث کو صدقہ کر دے اور اس کو سالوں پر تقسیم
نہ کرے اھ، ہندیہ میں بکوال خلاصہ نوازل سے
منقول ہے اگر وصیت کی کہ دس دنوں میں

صدقہ کیا جائے، اور وصی نے ایک دن میں صدقہ کر دیا تو جائز ہے۔ (ت)
پس وصی نے جو کتاب اس مال سے خرید کر کے مسکین کو دی یا مساکین کو کھانا کھلایا سب
جائز و بجا واقع ہوا، یونہی اب جو روپیہ باقی ہے جائز کہ مدرسہ کے طلبہ مساکین کو نقد یا کپڑا یا کھانا یا
کتابیں خرید کر دے وے خواہ ادا طلبہ مساکین کو جو تنخواہ مقرر ہو اس میں صرف کر دے غرض جس قدر
وجوہ تصدق ہیں سب کا اختیار رکھتا ہے، ہا وہ کھانا کہ اہل تعزیت کو کھلایا اگر وہ محل تصدق تھے اور
انہیں بطور تصدق کھلایا جائز ہوا اور اگر اغنیاء تھے ناجائز، اور اس قدر روپے کا تادان ضرور
لازم، مگر یہ کہ اُسے دھوکا ہوا، دراپنے نزدیک محل صدقہ جان کر تصدق کیا ہو،

فیہ عن ائمتہ اربعہ عن رجل
اوصی بثلث ماله للفقراء فاعطی الوصی
الاغنیاء وهو لا یعلم قال محمد رحمہ
اللہ تعالیٰ لا یجزیہ والوصی للفقراء ضامن
فی قولہم جمیعاً

ہندیہ میں تمار غایہ سے منقول ہے، اس شخص
کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے فقروں کیلئے
اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور وصی نے لا علی
میں اغنیاء کو دے دیا، امام محمد علیہ الرحمہ نے
فرمایا کہ یہ کفایت نہیں کرے گا۔ اور تمام ائمہ
کے قول کے مطابق وصی فقروں کے لئے ضامن
ہوگا۔ (ت)

اسی طرح اگر کھانا بطور تمذیک نہ تھا بلکہ جس طرح دعوت میں بر سبیل اباحت کھلایا جاتا ہے کہ

۱۳۵/۶	باب الثامن من مسائل نورانی کتب خانہ پشاور	۱۳۵/۶
۱۳۴/۶	" " " " " "	۱۳۴/۶
۱۳۸/۶	" " " " " "	۱۳۸/۶

کھانے والوں کو طعام کا مالک نہیں کیا جاتا ہے بلکہ ملک مالک پر اس کے اذن سے تصرف کرتے ہیں اور بھی ناجائز اور تادم لازم ہوگا،

فانه انما كان مأمورا بالتصدق ولا تصدق الا بالتبليک ولا تبليک فی الاباحۃ وحصل ذلک ظاهراً عند من له العلم بالفقه والله سبحانه وتعالى اعلم۔

اس نے کہ اس کو تو فقط صدقہ کرنے کا حکم دیا گیا تھا اور صدقہ تبلیک کے بغیر نہیں ہوتا۔ اور اباحت میں کوئی تبلیک نہیں۔ یہ سب کچھ اس شخص کے لئے ظاہر ہے جس کو فقہ کے ساتھ کچھ بھی تعلق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۱۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے بکالت شدت مرض میں کو امید حیات قطع ہو چکی تھی اور طقت جس وجہ سے کھانا نہ کھاتی مگر برہنہ و حواس باقی تھے ایک دستاویز ہندہ نے اپنی دختر کے نام اس طور لکھی کہ اس میں ایک مکان خاص اپنی ملک اور ایک مکان کہ واقع میں ملک دختر ہی تھا شامل اور اسی حالت میں ایک جوتلی اپنی ماں کو بقدر سهام شرعی اس کے لائق ہوگی یہ ملک دی اور زر ثمن معاف کر دیا اور اپنے خرچہ دس کے لئے تیس روپیہ اپنی بیٹی کے سپرد کر دئے اور وصیت کر دی کہ یہ روپے میری تجیز و تکفین میں خرچ کرنا اگر زیادہ ضرورت ہو تو میرے زیور سے کوئی چیز بیع کر ڈالنا اور ایک مکان جو میرے مال سے باقی ہے اس میں سے ڈھائی سو روپے جو مجھ پر قرض ہیں ادا کرنا اور کچھ مسجد وغیرہ میں خرچ کرنا اور میرے بھائیوں کو دینا اس وقت کسی شخص نے کہا تمہارے بھائی مسکین ہیں اور حاجت نہیں اس کا حق پورا ادا کرنا خرچ مسجد وغیرہ سے اولیٰ ہے تو کہا جو شریعت سے ہو اور بہتر ہو بعد ہندہ نے ایک دختر اور تین بڑے حقیقی اور ماں چھوڑ کر انتقال کیا اس صورت میں اشیائے منقولہ وغیرہ منقول کس طرح تقسیم ہونگی اور ہر ایک کو کتنا کتنا پہلے گا اور وہ دستاویز جائز یا ناجائز اور بھائیوں کا حق پورا یا باجینا یا نہ اور خرچ تجیز و تکفین میں کیا داخل ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

سائل منظر کہ ہندہ نے اسی حالت میں دو ایک روز بعد وفات پائی تو صورت مستقرہ میں وہ

مرض بلا شبہ مرض الموت تھا،

فی الدرامختس قیل مرض الموت ان
لا یشخو جرحاً حیوانیہ نفسہ وعلیہ اعتمد فی
التجرید بزانریۃ والمختار انہ ما کانت الغالب
منہ الموت وان لم یکن صاحب فراش
قہتا ف عن ہبۃ الذخیرۃ۔

درختار میں ہے کہ ایسا ہے کہ مرض الموت یہ ہے کہ
مرض اپنی حاجتوں کے لئے گھر سے نہ نکل سکے،
اسی پر اعتماد کیا ہے تجرید میں (بزانریۃ) اور مختار
یہ ہے کہ اس کے سبب سے غالب موت ہو اگرچہ
وہ صاحب فراش نہ ہو۔ اور یہ بات قسمائی نے
ذخیرہ کے باب الہبہ سے نقل کی۔ (ت)

اگرچہ پوشش و حواس بالکل صحیح ہوں کہ اختلاف کچھ مرض الموت کے لئے شرط نہیں،

والا لم تکن تبرعاتہ نافذۃ فی الثلث
موقوفۃ فی الزائد مثلاً بل بطلت عن
آخرھا کہا لا یخفی۔

ورنیوں نہ ہو گا کہ اس کے تبرعات ایک تہائی
میں نافذ ہوں اور اس سے زائد میں موقوف
ہوں، بلکہ یہ وصیت سرے سے ہی باطل ہوگی
جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)

پس ہندہ نے جو ماں ایسا اپنی ورثہ کر رہے یا بشرطیکہ اپنی زندگی میں دختر کا قبضہ کاملہ کرادیا ہو
اور جو کچھ انہوں نے ماں کے ماتھے بیچا اور وہ ورثہ من کر ماں کو معاف کیا اور دکان باقی ماندہ سے بعد ادا کر دی
جو بھائیوں کو کچھ دینا چاہوں تصرف اجازت باقی ورثہ پر موقوف ہیں یہ تمام دختر میں مادر و برادران
کی اجازت درکار ہے اور بیع و ہبہ من بنام مادر میں دختر و برادران اور بھائیوں کو کچھ دینے کے باب
میں مادر و دختر کی اجازت چاہئے جس تصرف کو باقی سب ورثہ جائز رکھیں گے بشرطیکہ وہ عاقل بالغ ہوں
پورا نافذ ہو جائے گا جیسے باقی ورثہ سے کوئی اجازت نہ دے یا مکمل باطل ہو جائے گا اور جسے بعض
اجازت دیں بعض نہ دیں تو صرف اجازت دہندہ عاقل بالغ کے حصہ میں نفاذ پائے گا باقی کے حصہ
میں باطل و بے اثر ہوگا تو جس چیز میں باقی سب ورثہ کی اجازت معتبر شرعیہ ہوگی وہ تمام و کمال اسی کو
ملے گی جس کے نام ہندہ نے کر دی دوسری کے ورثہ اس میں سے اصلاً حصہ نہ پائیں گے اور کسی کی
اجازت نہ ہوئی تو وہ کل ترکہ میں شامل کی جائے گی اور بعض کی ہوئی اور بعض کی نہ ہوئی تو اجازت
نہ دینے والے اس میں سے حصہ پائیں گے اور دینے والوں کا حصہ اسے جس کے نام وہ چیز کی گئی تھی

اور بھائیوں کے نام وصیت میں کچھ دینا ہے جس کی مقدار ہندہ نے معین نہ کی تو ان کی تعیین مقدار ماور و
 دفتر کے متعلق ہوگی اگر دونوں اس وصیت کو جائز رکھیں تو دونوں سے کہا جائے گا بنام وصیت جو
 چاہو بھائیوں کو دے دو ترکہ میں ان کا حصہ شریعہ الگ رہا اور اگر ایک اجازت دے اور دوسری
 ناجائز رکھے تو اس دوسری کے حصہ پر اس وصیت کا کچھ اثر نہ ہوگا اجازت دینے والی سے کہا جائیگا
 تو اپنے حصہ سے جو مناسب سمجھے بنام وصیت انھیں دے، اور ان سب صورتوں میں اجازت وہ
 معتبر ہوگی جو بعد موت ہندہ واقع ہوئی مثلاً حیات ہندہ میں کسی تصرف کو کوئی وارث تسلیم کر چکا تھا
 اس کی موت کے بعد اب جائز نہیں رکھتا تو وہ اجازت نہ دینا ہی ٹھہرے گا مگر بعد موت اجازت
 دے کر پھر نہ کسی کو اختیار نہیں مثلاً موت ہندہ پر کسی وارث نے ان میں سے کسی تصرف کی
 اجازت دے دی تو اس کی طرف سے اجازت ہوگئی اور اس کے حق میں نافذ ہو چکا اب اس سے
 رجوع نہیں کر سکتا۔ رہی مسجد وغیرہ کے لئے وصیت جبکہ ہندہ نے اسے قائم نہ رکھا بلکہ کہہ دیا جو
 شریعت میں بہتر ہو تو حکم شرعی یہ ہے کہ تنائی مال سے ترکہ کی وصیت اگرچہ مستحب ہے مگر جب ورثہ
 محتاج ہوں اور انھیں اس کے نزدیک سے ہر ایک کو تنہا پہنچتا ہو جو اسے نہی کرے تو وصیت کا
 ترک ہی اونی ہے اور غنی ہونے کی مقدار یہ ہے کہ ہر وارث محتاج کو کم سے کم چار ہزار درہم کے قدر
 مال پہنچے جو یہاں کے روپے سے گیارہ سو بیس روپے ہوتے ہیں پس اگر ہندہ کا مال جو طرعا بعد
 لحاظ مسئلہ مذکورہ بالا اس کا ترکہ قرار پائے بعد اسے دین و اخراج وصیت دس ہزار اتنی روپے
 کی مالیت کا ہے تو وصیت بنام مسجد وغیرہ نافذ کی جائے گی اور اس کے مقدار کا بیان پانچوں وارثوں
 کے متعلق ہوگا جو ان کا بھی چاہے وہ دیں جب اتنی مالیت قابل تقسیم ورثہ رہے تو ہر حصہ سائی کو
 گیارہ سو بیس کا پہنچے گا جو اسے غنی کر دے گا اور ایسی حالت میں وصیت افضل ہے اور اگر اتنی مالیت
 نہ پکے تو وصیت بنام مسجد وغیرہ منسوخ ہوگئی کہ اس صورت میں افضل ترکہ وصیت ہے اور جمیع تکفین
 سے مصارف غسل و کفن و دفن بقدر سنت مراد میں فاتحہ و رود کے خرچ اس میں شامل نہیں،

فی الدر المختار اختارہ و محاباۃ و ہبتہ و
 وقفہ و ضمانہ کل ذلک
 حکمہ کہ حکمہ وصیۃ اللہ
 و در مختار میں ہے مریض کا آزاد کرنا، بیع میں سہولت
 برتنا، ہبہ کرنا، وقف کرنا اور اس کا سامن پرنا
 ان میں سے ہر ایک کا حکم وصیت کے حکم کی طرح ہے

فی رد المحتار قوله هبته اعب اذا
اتصل به القبض قبل موته اما
اذا مات ولم يقبض فتبطل الوصية
لان هبة المریض هبة حقيقة
واما كانت وصية حکما كما صرح
به قاضیخان وغیرہ عن المکمل ۱۷۰ -
وفی الدر لاوارثه الا باحبانہ ورثه
وهم کبار عقلاء فلو تجزاجانۃ
صغیر ومجنون ولو احبانه
البعض وروى البعض جانه علی
المجیز بقدر حصته ۱۷۱
وفیه وقفت بیع المریض
لو ارثه علی احبانه الباقی
وفی رد المحتار ولو بمثل
القيمة دانت مات منه و
لم تجز المورثۃ بطل
فتی ۱۷۲ وفی السدس و
لا تعتبر اجانۃ تهم حال حیاتہ
اصلا بل بعد وفاته ۱۷۳

رد المحتار میں ہے کہ ماتن کا قول "اس کا ہبہ کرنا"
اس کا مطلب یہ ہے کہ موت سے پہلے اس پر قبضہ
ہو جائے، لیکن اگر وہ مر گیا اور قبضہ نہ کیا تو وصیت
باطل ہو جائے گی کیونکہ مریض کا ہبہ درحقیقت
ہبہ ہے اگرچہ حکماً وصیت ہے جیسا کہ قاضیخان
وغیرہ نے مکی کے حوالے سے اس کی تصریح کی انہ
در مختار میں ہے کسی وارث کے لئے وصیت جائز
نہیں سوائے دوسرے وارثوں کی اجازت کے
اس حال میں کہ وہ بالغ اور عاقل ہوں، لہذا
نابالغ اور مجنون کی اجازت جائز نہیں۔ اگر بعض
وارثوں نے اجازت دی اور بعض نے رد کر دیا
اجازت دینے والے پر اس کے حصہ کے برابر جائز
ہے ۱۷۴ اسی میں ہے کہ مریض کی بیع کسی وارث
کے لئے باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف
ہوگی، رد المحتار میں ہے اگرچہ مثلی قیمت کے
ساتھ ہو، اگر وہ مر گیا اور وارثوں نے اجازت
نہیں دی تو وہ بیع باطل ہوگی، فتح ۱۷۵۔ در مختار
میں ہے کہ اس کی زندگی میں وارثوں کی اجازت
بالکل معتبر نہیں بلکہ اس کی وفات کے بعد ۱۷۶

۴۳۵/۵	دارالایار التراث العربی بیروت	۱۷۵	رد المحتار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض
۳۱۹/۲	مطبع مجتہبائی دہلی	۱۷۶	الدر المختار
۳۲/۲	" " "	۱۷۷	کتاب المیراث فصل فی الفضول
۱۳۹/۴	دارالایار التراث العربی بیروت	۱۷۸	رد المحتار
۳۱۵/۲	مطبع مجتہبائی دہلی	۱۷۹	الدر المختار کتاب الوصایا

اربعة آلاف درهم على ماري عن الامام
ابو بکر عشرة آلاف درهم على ماري
عن الفضل القهستاني عن الظهيرية و
اقتصر الاتفاق على الاول اه وقف الدر
وللموطني الرجوع عنها بقول مسويح او
فعل الخ وفي الطحاوي على الدر
التجهيز لايدخل السبع والعصمدي
والجمع والسواثل لان ذلك ليس من
الامور الاثني مائة الخ.

مستغنی نہ ہونے کی صورت میں وصیت کو ترک کرنا
مستحب ہے کیونکہ اس صورت میں ترک وصیت
صلہ رحمی اور صدقہ ہے ا۔ رد المحتار میں ہے
ان کے غنی ہونے کی صورت یہ ہوگی کہ ہر ایک سٹن
میں سے چار ہزار درہم کا وارث بنے جیسا کہ
امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ سے منقول ہے، یا دس ہزار
درہم کا وارث بنے جیسا کہ امام فضل قہستانی
سے بحوالہ ظہیر یہ منقول ہے، اتفاقاً نہ تو دل
پر اقتصار کیا ا۔ رد مختار میں ہے کہ موصی کو وصیت

سے رجوع کا اختیار ہے چاہے صریح قول کے ساتھ رجوع کرے یا فعل کے ساتھ الخ۔ رد مختار کے
حاشیہ الطحاوی میں ہے کہ دعا و درود، ختم قل و چلم۔ لوگوں کا اجتماع اور کھانے کا، ہتھام وغیرہ
تجیز میں داخل نہیں کیونکہ یہ امور لازم میں سے نہیں الخ۔ (ت)

ان سب مسائل مذکورہ کے بعد جو متروکہ ہندہ ٹھہرے بعد عرج تجیز و تکفین و اداسے دین اجزاء وصیت
پر تقدیر عدم موانع ارث و انحصار ورثہ فی الذکورین اٹھارہ سهام پر منقسم ہو کر تین سہم مادر اور نو دختر
اور دو ہزار ہر ہر ہر کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ مری اس نے
اپنی حیات میں وصیت کی کہ میرا جو کچھ ہے وہ سب راو خدا یعنی تعمیر مسجد وغیرہ میں خرچ کیا جائے۔ اب
ازدوسے شرع کے جو حکم ہو وہ کیا جاسے اور اس کے وارثوں میں ایک زوج اور دو دختر اور ماں باپ
اور ایک بھادر اور ایک ہمیشہ اس نے چھوڑی اور زیور ساختہ زوج کا وہ زوج کے پاس ہے کس کا
حق قرار پائے گا۔ بتینوا تو خبروا۔

الجواب

سائل مقرر کہ ان وارثوں میں دونوں لڑکیاں نابالغہ ہیں اور زیور کہ زوج نے بنایا صرف پہننے کو

۴۱۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الوصایا	سلہ رد المختار
۳۱۹/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الوصایا	سلہ الذم المختار
۳۶۶/۴	المکتبۃ العربیہ کوئٹہ	کتاب الفرائض	سلہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار

دیانتِ حوریت کو بہرہ نہ کیا تھا نہ وہاں تملیک کا عرف ہے، بلکہ یونہی پہنے کو بنا دیتے ہیں۔ پس صورتِ مستفسرہ میں اگر سب بیانِ واقعی ہیں تو زیورِ ساختہ زوج ملک زوج ہے اس میں ورثہ زوج کا کچھ حق نہیں اور مرد کو عورت سے اگر اس پر کوئی دین ہو ادا کیا جائے اس کے بعد جو باقی بچے اس کا ایک ثلث تعمیر مسجد وغیرہ میں حسبِ وصیت صرف کر دیں اگرچہ ورثہ راضی نہ ہوں دو ثلث کو باقی رہے اس کی تقسیم پر تقدیر عدم موانع ارث و انحصار ورثہ فی المذکورین پندرہ سهام میں سے زوج کے تین ماں باپ کے دو دو، ہر دختر کے چار چار اور برادر و خواہر کا کچھ نہیں پھر ایک ثلث میں وصیت نافذ کرنے کے بعد وہ ثلث باقی ماندہ سے دونوں بیٹوں کا حصہ تو ضرور ہے دیا جائے گا کہ بوجہ نابالغی ان کے حق میں وصیت کسی طرح عمل نہیں کر سکتی باقی تینوں وارثوں میں جو شخص وصیت کی اجازت نہ دے اس کا حصہ اسے دیا جائے گا اور جو جائز رکھے اس کا حصہ بھی وصیت کے مطابق صرف کر دیا جائیگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ممتی محبوب علی نے اپنی حالتِ صحت و نفاذِ تصرفات میں اپنی جائیداد کو مکمل طور پر اپنے زوجه ہندہ کے نام بعبوض اُس کے دین مہر کے منتقل کر دی جبکہ محبوب علی کا انتقال ہوا اب ہندہ نے ایسی حالت میں کہ اُسے مرضِ فالج ہو چکا تھا جسے ایک سال سے زائد گزرا اور اب کوئی حالتِ اس کی ترقی روزانہ اور اس سے غلبہ خوفِ ہلاک کی نہ تھی بلکہ مزمن ہو چکا تھا وہ جب نداد اپنے شوہر کے بھانجے کو اُس کے حسنِ خدمت کے صلہ میں بیہ کی اور شرعی اور نیز قانونی تکمیل کر دی ہندہ ہنوز زندہ ہے، اب زید کہ محبوب علی کے چھپ کی اولاد میں اور اس کا حصہ ہے اس سے پر فرض ہوتا ہے جائیداد میں اپنا حصہ بتاتا ہے اس صورت میں اُس کا یہ دعویٰ مسکوح اور بہرہ نہ کردہ باطل و موقوف ہو گیا یا نہیں؟ جینذا ترجعوا۔

الجواب

صورتِ مستفسرہ میں بہرہ نہ کردہ تمام دکانی اور دعویٰ زید نامسکوح و باطل، محبوب علی نے جو جائیداد اپنی صحت میں اپنی زوجه کو بعبوض دین مہر دے دی محبوب علی و ورثہ محبوب علی کو اس سے کچھ تعلق نہ رہا، ہندہ اس کی مالک مستقل ہو گئی مالک کو اختیار ہے کہ اپنی صحت میں اپنا مال جیسے چاہے دے دے کسی کو اسی پر اعتراض نہیں پہنچتا، زید اگرچہ بذریعہ وراثت محبوب علی مدعی ہے تو وراثتِ محبوب علی کو مالِ ہندہ سے کیا علاقہ، اور اگر وہ ہندہ کا بھی وارث شرعی اور اس بنا پر مدعی ہے تاہم حیاتیہ صورت میں دعویٰ وراثت کیا معنی، ہاں اگر کوئی شخص مرضِ موت میں اپنا مال کسی کو بہرہ کرے

تو وہ ہبہ بمنزلہ وصیت ہوتا ہے جس کا اثر یہ کہ بعد موت و اہب اُس کے ورثہ کو ثلث کو کل مرزوقہ و اہب کے لحاظ سے اگر میرے میں کچھ زیادت ہوئی ہو تو صرف اس مقدار زائد میں اختیار اعتراض ہے زندگی و اہب میں یہ اعتراض بھی نہیں پہنچتا کہ ابھی اُس مرض کا مرض ہونا ہی معلوم نہیں، کیا معلوم کہ شفا ہو جائے تو مرض موت نہ رہے کہ مرض موت تو وہ مرض مہلک ہے جس میں موت واقع ہو جائے معجزہ حیاتِ مودث میں اُس کے ثلث مال کی تعیین بھی ناممکن جس سے خیال کر سکیں کہ یہ ہبہ اُس حد کے اندر یا اس سے زائد ہے، کیا معلوم کہ جو مال اب ہے اس سے زائد سے کسی وجہ سے اور حاصل ہو جائے کہ جسے اس وقت ثلث سے زائد تصور کرتے ہیں ثلث سے کم رہ جائے، پھر ہندہ کا مرض مذکور کو مرض موت کی اصل جنس ہی سے خارج کہ جو مرض مزمن ہو جائے وہ مرض موت نہیں رہتا اگرچہ اس میں موت واقع ہو۔ بالکل دعویٰ زید اصلاً کسی طرح کوئی وجہ صحت نہیں رکھتا۔ در مختار کتاب ۱۱۱ میں ہے:

تصرفات المريض نافذة وانما تنقضي
بعد الموت
مرغض کے تصرفات نافذ ہوتے ہیں البتہ موت کے بعد وہ ختم ہو جاتے ہیں (ت)

ہا یہ میں ہے،

لا معتبر باجازتهم في حال حياته لا بما
قبل ثبوت الحق اذا لم يثبت
عند الموت
موصی کی زندگی میں وارثوں کی اجازت معتبر نہیں کیونکہ یہ ثبوت حق سے قبل ہوئی اس لئے کہ وارثوں کا حق تو موت کے وقت ثابت ہوتا ہے (ت)

عالمگیری میں ہے،

يعتبر كونه وارثا او غير وارث وقت الموت
لا وقت الوصية
وارث ہونے یا نہ ہونے کا اعتبار موت کے وقت ہوتا ہے نہ کہ وصیت کے وقت (ت)

در مختار میں ہے،

هبة مقعد وفاليج وملوك من كل
ماله ان طالت مدته سنة ولعريف
مقعد، مغلوب اور بیل کے مرغض کا ہبہ کل مال میں نافذ ہوتا ہے جبکہ جاری سال تک لمبی ہو گئی اور

۱۳۷/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	باب اقرار المرغض	کتاب اقرار	سہ الدر المختار
۹۵۱/۲	مطبع یوسفی بکھنو	کتاب الوصایا		سہ الہدایہ
۹۰/۶	نورانی کتب خانہ پیشاور			سہ الفتاویٰ الہندیہ

موتہ منہ لانہا امراض مزمنہ اور مطلقاً موت کا خوف اس بیماری سے نہ رہا ہو کیونکہ یہ طبی بیماریاں ہیں اور تلخیص (ت)

رد المحتار میں ہے :

المراۃ من الخوف الغالب منہ لا نفس الخوف کفایۃ ۱۰
خوف سے مراد خوف کا غالب ہونا ہے نہ کہ نفس خوف، کفایت (ت)
اُنسی میں ہے :

المانع من التصرف مرض الموت ہے اور وہ غالباً موت کا سبب ہوتی ہے۔ اور بیشک ایسا اس لئے ہوتا ہے کہ بیماری دن بدن بڑھتی جاتی ہے یہاں تک کہ اس کی انتہاء موت پر ہوتی ہے۔ واللہ اعلم۔
قہر سے مانع مرض الموت ہے اور وہ غالباً موت کا سبب ہوتی ہے۔ اور بیشک ایسا اس لئے ہوتا ہے کہ بیماری دن بدن بڑھتی جاتی ہے یہاں تک کہ اس کی انتہاء موت پر ہوتی ہے۔ واللہ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۹ ۲۲ رمضان المبارک ۱۴۱۲ھ مرسلہ عمل احمد صاحب پتلی بحیث عمل پکریا

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و صحابہ شریفین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد سے بقیہ حیات اپنے عمر کے واسطے اور بعد انتقال عمر کی زوجہ کے واسطے مبلغ دو روپے مشاہرہ مقرر کیا تھا بقضائے الہی زید اور عمر نے انتقال کیا اور زوجہ عمر متوفی ہو گئی ہے اس حالت میں زوجہ مذکورہ اس مشاہرہ مقررہ کی جو زید نے یعنی بقیہ حیات مقرر کیا تھا شش ماہ اور ثلثہ زید سے مستحق پانے کی ہے یا نہیں؟

الجواب

سائل منظر کہ بعد انتقال سے مراد بعد انتقال عمر ہے تو یہ وصیت نہ ہوتی فان الوصیت انما تكون مضافۃ الی ما بعد الموت (کیونکہ وصیت تو موت کے مابعد کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ مست) بلکہ صرف اپنی زندگی تک ایک تبرع کا وعدہ تھا ولا جبر علی تبرع ولا علی وفاء وعد (تبرع اور وعدہ پورا کرنے پر جبر نہیں ہوتا۔ ت) اور سائل منظر کہ زید نے اپنی حیات تک وعدہ وفا بھی کیا انتقال عمر

۲۲۰/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الوصایا	لے الدر المختار
۴۲۴/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لے رد المحتار
۴۲۳/۵	"	"	لے "

سے پیشتر ہوا، غرض صورت مذکورہ میں خواہ وقت کے وعدہ ہوا یا نہ ہو ازوجہ عمر و اس مشاہدہ کا مطالبہ نہ در ثنائے زید سے کر سکتی ہے نہ ترکہ زید سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۰۔ مسئلہ نواب محمد میاں خان صاحب ۲۸ ذی قعدہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک موضع کی نسبت وصیت کی کہ میرے باپ کے اور میرے وقت سے جو جو جس جس کا مقرر ہے وہ اس کی توفیر سے ادا ہوتا رہے خالد نے موضع مذکور کا ٹھیکہ لیا اور تین برس تک حقوق مستحقین کو نگاہ رکھا اب اس نے بالکل بند کر لیا شرعاً خالد کا زندہ زید کو ایسا اعتبار حاصل ہے یا نہیں؟ اور وصیت مذکورۃ العہد شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بیٹنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

وصیت جبکہ ثلث کل متروکہ توصی بعد ادا سے دین سے ذائد نہ ہو تو واجب النفاذ ہے وارث بھی اسے بند نہیں کر سکتے نہ کارندہ یا ٹھیکیدار تو کل موضع مذکور اگر ثلث متروکہ زید سے ذائد نہیں تو یہ وصیت بتمامہ ہمیشہ نافذ ہے گی۔

فی استویہ تجوز بالثلث للاجبی و اب لمحہ
يجز الواث ذلک آثم۔ واللہ تعالیٰ اعلم
تو یہ میں ہے اجنبی کے لئے ایک تہائی میں وصیت
جائز ہے اگرچہ وارث اس کی اجازت نہ دے گا
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۲۱۔ از کتھنہ محمد نگر اصح المطابع مرسلہ مولوی محمد علی صاحب ۸ راسی ۱۸ صفر ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کچھ روپے اور بعض چیزیں اپنی بہن کو دے کر یہ کہا کہ اسے اپنے پاس رکھو یا تو وقتاً فوقتاً ہم لے لیا کریں گے یا اگر ہمارا انتقال ہو گیا تو تم اس کو ہمارے نام پر صدقہ کر دینا ہم کو تم سے امید ہے کہ تم ہمارے بعد صدقہ کر دو گی بخلاف باپ کے کہ ان سے امید نہیں اس کے بعد وہ شخص کچھ دن پیچھے مر گیا اب وارث اس کی بی بی اور اس کا باپ ہے تو آیا یہی حسب وصیت بھائی کے ان روپوں اور چیزوں کو بلا اطلاع ورثہ صدقہ کر دے یا ورثہ کے حوالے کر دے خواہ وہ صدقہ کریں یا نہ کریں مگر امید صدقہ کی نہیں پائی جاتی۔ بیٹنوا توجروا۔

الجواب

اگر وہ مال کل متروکہ شخص نہ ہو بعد اسے مہر و دیگر دیون کے ٹکٹ سے زائد نہیں تو وصیت بلا اجازت ورثہ نافذ ہے بہن کہ وصیہ ہے بلا اطلاع ورثہ صدقہ کر سکتی ہے اور اگر زائد ہے تو صرف قدر ثلث تصدق کر سکتی ہے زیادہ میں حاجت اجازت ورثہ ہے اگر اجازت نہ دیں قدر زائد انھیں واپس دے اور اگر مہر یا اور کوئی دین تمام ترکہ کو محیط ہے تو وصیت اصلاً نافذ نہیں سب مال دیں میں دیا جائے گا مثلاً مورث نے تین سو روپے کا مال وصیہ کے پاس رکھوایا اور سات سو روپے کا اور متروکہ ہے اور اس پر مہر وغیرہ کوئی دین نہیں تو ظاہر ہے کہ تین سو روپے ہزار روپے کے ٹکٹ سے کم ہیں یا اس صورت میں مثلاً سو روپے کا مہر وغیرہ دین ہے تو ہزار میں سے دین کے تو نکل کر سو روپے یہ تین سو روپے ان کے ٹکٹ سے زائد نہیں ان دونوں صورتوں میں پورا تین سو کا مال بہن تصدق کرے اور اگر مہر وغیرہ دیون کی مقدار چار سو روپے ہے تو بعد اسے دیون خیر تو بھیجے گئے تین سو میں اس کے ٹکٹ سے سو روپے زائد ہیں لہذا دو سو تصدق کرے اور سو کا تصدق اجازت ورثہ پر موقوف ہے اور اگر ہزار روپے یا اس سے زائد مقدار مہر و دیون ہے تو کچھ تصدق نہ کرے سب ان کی ادا میں صرف کیا جائے۔

والاحکام مصلحتها واضحه جلیہ معلومۃ اور احکام عام کے تمام واضح روشن، معلوم اور متداولہ فی عامۃ الکتب الفقہیۃ۔ فقہ کی عام کتابوں میں موجود ہیں۔ واللہ سبحانہ واللہ سبحانہ وتقدی اعلم۔ (تعالیٰ اعلم (ت)

۲۲ صفر ۱۳۱۲ھ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس ماضی روپے بکر کے جمع ہیں اور بکر مر گیا اور اس کی وارث ایک بی بی ہے کہ اس نے اب دوسرا نکاح کر لیا ہے اور ایک بھائی حقیقی اور دو بھائی چھپے اور ہیں تو ہر ایک کو اس میں سے کس قدر حصہ ملنا چاہئے اور سوائے اس کے ادا وہ بکر کا جی کا تھا اور جی اس پر فرض بھی تھا لیکن مرتے وقت کوئی وصیت اس روپے کی بابت نہیں کی تھی سو اس صورت میں زید اگر چاہے تو اس کی طرف سے جی بھی کر سکتا ہے یا نہیں فقط مکر یہ کہ مرتے وقت بکر کے اس بھی درست نہیں تھے۔ بیوا تو جردا

الجواب

زید کو اس روپے میں کسی تصرف کا اختیار نہیں کہ وہ امانت دار تھا اب اُس امانت کے مالک وارثان بکر جو زید پر واجب ہے کہ سب روپے انھیں واپس دے۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ اللَّهَ يَأْكُلُ رُكْعًا تَوَدُّوهُ
الاعانات الی اہلہا
(اللہ تعالیٰ فرماتا ہے) بیشک اللہ عزوجل
حکم دیتا ہے کہ امانتیں امانت والوں کو
پہنچا دو۔

روپے اور جو کچھ ترکہ بزرگ پر تقدیر عدم موافقات ارث و انحصار و رثہ فی المذکورین و تقدیم دین و مهر
و وصیت چارہم پر منقسم ہو کر ایک سہما سس کی زوجہ اور تین حقیقی بھائی کو چھپس کے چھپا زاد بھائیوں کا
کچھ حق نہیں، نکاح ثانی کر لینا عورت کے مہر یا میراث کو ساقط نہیں کرتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وقت فوت گواہوں کے روبرو کہا کہ میرا کچھ
قرض میری بہنوں پر آتا ہے وہ میں نے بعوض اُن کے تحفہ کے اپنے ترکہ میں معاف کیا اب وارث میری
صرف دو دختر ہیں بعد چاروں وارث اپنے چھوڑ کر فوت ہوا اس صورت میں ترکہ اس کا کس طرح
منقسم ہوگا؟ بقینا تو جبردا۔

الجواب

تخارج وغیرہ کوئی عقد نسبت ترکہ کہ زیات صورت میں ہو صحیح نہیں تو یہ قول زید کا کائن لویکن
(نہ ہونے کے برابر ہے۔ ت) اب اگر خواہری اس کی اس بات پر راضی ہو جائیں کہ بدلتہ قرضہ کے
ترکہ سے دست بردار ہوں تو سب ترکہ زید بالمتا صنفہ اس کے دختروں کو پہنچے گا اور خواہریوں کو کچھ نہ ملے گا
اور اگر دراضی ہوں تو کل ترکہ مع اس قرضہ کے جو خواہریوں پر ہے بر تقدیر صدق مستقی عدم موافق ارث
تقدیم امور کا دار الدین و اجراء الوصیہ و انحصار و رثہ فی المذکورین چھ سہام پر منقسم ہو کر دو دو سہم
دختروں اور ایک ایک خواہری کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر یتامی کے اولیاء و ادھیاء اُن کے مال سے
قدر سے شیرینی وغیرہ کوئی چیز چرہ کسی کو بھیجیں تو اُسے لینا جائز یا ناجائز؟ اور اگر بغرض تالیف
محبوب و محاببت یا بحیثیت قرابت رنجی اس شرط پر ملے کہ اتنا ہی یا اس سے زیادہ معاوضہ کروں گا
تو کیا حکم ہے؟ بقینا تو جبردا۔

الجواب

وہ ولی جسے مالِ تمیز میں تصرف جائز ہو تین ہیں، باپ کا وصی، دادا اور دادا کا وصی۔ ان کے سوا اور اقارب اگرچہ مادر و باور و عم و خواہر ہوں انھیں راساً تصرف فی المال کا اختیار نہیں۔

فی الدر المختار ولیہ احد اربعۃ الاب
ثم وصیہ ثم الجسد ثم وصیہ
اور مختار میں ہے اس کا ولی چار میں سے کوئی ایک ہو گا باپ پھر اس کا وصی۔ داد پھر اس کا وصی اور تلخیص۔ (ت)

اب رہے ادویا سے ملنے انھیں بھی یہ مجال نہیں کہ مالی تمیز کسی کو بخش دیں یا ہیرے دیں یا کسی طرح کا تبرع اس سے عمل میں لائیں نہ ہدی الیہ یا مہربوب لہ کو اس کا لینا جائز، اگرچہ ہزار قرابت رحمی رکھتا یا تالیف و محاببت کا قصد کرتا ہو۔

قال تبارک و تعالیٰ ان الذین یا حکون
اموال الیتامی فلما انما یا حکون فی
بطونہم تا سرا و سیصلون سعدا
(اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا) جو لوگ یتیموں کا مال ناحق کھاتے ہیں یا ہیرے پکپکاتے پیٹوں میں آگ کھاتے ہیں اور جلد پیٹھیں لگے دھکتے آگ میں (ت) اور بشرط عرض بھی کچھ ناسخ نہیں کہ یہ بشرط العوض (اگرچہ انجام) میں دینے ہو جاتی ہے مگر ابتداءً یہہ ہے اور وہ یہاں محض ناجائز، یہاں تک کہ ہمارے امام کے نزدیک باپ کو بھی اختیار نہیں کہ اپنے نابالغ بچے کا مال بشرط عرض کسی کو دے۔

فی الدر المختار من الہبتۃ عن الخانیۃ
لا یجوز ان یمس شیئاً من مال طفله
ولو بعوض لانہا تبرع و فیہ ایضا لا یخفی
ان ما ہو تبرع ابتداءً و صار فلا یصح باذن
ولی الصغیر کعرض لہ۔
در مختار کے باب الہبتۃ میں خانیہ سے منقول ہے کہ باپ کو یہ جائز نہیں کہ اپنے نابالغ لڑکے کے مال سے کچھ ہیرے کرے اگرچہ اس پر کچھ بھی لے کر لوگ یہ تبرع ہے۔ اسی میں یہ بھی ہے پوشیدہ نہ رہے کہ جو ابتداءً کے اعتبار سے تبرع ہو وہ غیر ناجائز ولی صغیر کی

بمازتہ صحیح نہیں ہو سکتا جیسے قرض (ت)

۱۶۰/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الہبتۃ	۱۰/۲	کتاب الہبتۃ	۱۶۰/۲
۱۶۰/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الہبتۃ	۱۰/۲	کتاب الہبتۃ	۲۰۳/۲
۱۶۰/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الہبتۃ	۱۰/۲	کتاب الہبتۃ	۲۰۳/۲

البہ اگر وہی قیم مال قیم کو ان غفلوں سے ہریرہ کر دے کہ میں نے یہ چیز تجھے بعوض اتنے مال کے ہریرہ دی اور اس مال کی قیمتیں و تعیین کر دے اور ہمدی کہ قبول کرے اور وہ یعنی جسے ہریرہ دیا گیا نہ میت کا وارث ہو نہ اس وصی کا ایسا قریب کہ اس کی گواہی اس کے لئے جائز ہو یعنی اصول و فروع میں باپ دادا دادی نانا نانی بیٹا بیٹی پوتا پوتی کو اسناد اسی، تو یہ صورت جائز ہے بشرطیکہ اس میں غبن فاحش نہ ہو کہ ہبہ یا بعوض ابتداء و انتہاء ہر طرح بیع ہے اور بیع وصی بشرط انکہ مذکورہ روا۔

فی الدر المختار المہبتة بشرط العوض المعین فہی ابتداء و بیع انتہاء و هذا اذا قال و هبتك على ان تبوضني كذا اما لو قال و هبتك بكذا فهو بیع ابتداء و انتہاء و قيد العوض بكونه معینا لانه لو كان مجهول بطل اشتراطه فيكون هبة ابتداء و انتہاء اما ملخصا و فی تنویر الابصار ہم بیعہ و شراء من اجنبی بما یتغایب عن الناس اھ فی رد المحتار قولہ من اجنبی ای عن المیت و عن الموصی فلو باع من لا تقبل شہادۃ او من وارث المیت لا یجوز۔

غبنی کے ساتھ صحیح ہے جتنا لوگوں میں چلتا ہے اھ، رد المحتار میں ماتن کے قول "من اجنبی" کے تحت مذکور ہے یعنی وہ میت اور وصی سے اجنبی ہو۔ اگر ایسے کے ہاتھ بیچا جس کی شہادت وصی کے حق میں مقبول نہیں یا میت کے وارث کے ہاتھ بیچا تو جائز نہیں (ت)

۱۶۴/۲	مطبع مجتہائی دہلی	سہ الدر المختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبہ
۳۲۶/۲	" " "	کتاب الوصایا باب الوصی
۴۵۲/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	سہ رد المحتار " " "

ادا سے قرض و مہر زوجہ اگر ذمہ محب اللہ ہوں جو مال باقی بچے گا اس کا تہائی جگا کوٹنے کا اور دو تہائی باقی چار سہام پر منقسم ہو کر ایک سہم انجوبہ اور تین چھدا کو پہنچیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنی جائیداد سے ایک حقیقت کی بنام اپنی نواسی سلمیٰ بنت لیل اور ایک حقیقت اور پانچ روپیہ یا ہوا ملا کرنے کی اپنے پانچ بھتیجیوں کے نام وصیت کی اور ایک بیٹی لیل اور پھر پانچ بھتیجے حقیقی اور ایک بھتیجی علاقائی اور بھانج اور بھتیجیاں اور ایک بھائی کو پہلے سے مفقود الخیر ہے وارث چھوڑ کر انتقال کیا، اس صورت میں ترکہ اُس کا شرفائس طرح منقسم ہو گا اور برادر مفقود کے لئے اگر کچھ حصہ امانت رکھا جائے گا تو وہ حصہ اس کی بی بی بیٹی کے قبضہ میں رہے گی یا کیا؟ جینہ التوجروا۔

الجواب

صورتِ مستفسرہ میں اولیٰ ہندہ پر جو دین بڑا دیا گیا جائے بعدہ جو باقی بچے اس کے تین حصے مساوی کئے جائیں کہ ایک حصہ میں دونوں جائیداد برضی صاحبین کی وصیت نامہ سلمیٰ بنت لیل و بنام برادر زادگان ہوئی ہے داخل ہوں اور اس حصہ کا نام شلو ثلث وصیت رکھیں دو ثلث باقی ماندہ سے بالفعل ایک ثلث لیل کو دے دیا جائے اس کا نام ثلث وراثت فرض کیجئے تفسیر حصہ کہ باقی رہا اسے ثلث موقوف ہے نامزد ٹھہرائیے اب ثلث وصیت ہے کہ حسب اٹھارہ زبانی سال ان وصایا کے لئے کافی بلکہ زائد ہے جس قدر جائیداد کی وصیت بنام سلمیٰ بنت لیل کی ہے بالفعل اس کا نصف سلمیٰ کو دیا جائے باقی کل جائیداد تا ظهور حیات مفقود کسی ایسے امین دیا نندار کے ہاتھ میں امانت رہے جس سے کسی طرح اس میں تصرف نہ ہو اور ایک پیسہ نا حق لینے کا گمان نہ ہو۔

قال العلامة البدر العینی رحمۃ اللہ علیہ
 علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا بتایہ میں ہے
 فی البتایۃ ویوضع علی ید عدل الخ
 کہ مستحق کے ظاہر ہونے تک اُس کو کسی عادل
 ان ینظر المستحق ینظر
 کے قبضہ میں رکھ دیا جائے گا۔ (ت)

اب اس امین کے ہاتھ میں ثلث موقوف تمام و کمال ہے اور ثلث وصیت سے نصف وصیت سلمیٰ کمال کر باقی ماندہ اُس کی امانت میں ہے اس باقی ماندہ کی جائیداد تین فوج پر ہے،

ایک تو وصیت سہمی کا نصف ثانی، اسے حصہ نمبر اول کہتے۔

دوسری جائیداد وصیت شدہ بنام برادر زادگان، اسے حصہ نمبر دوم ٹھہرایے۔

تیسرے پارہ حال تعیین وصیت ہے، اسے حصہ نمبر سوم قرار دیکھتے۔

قوانین امین میں چار قسم کی جائیداد ہوتی، تینوں حصے یہ اور ایک ٹھٹ موقوف بالاشتراک، اب یہ امین فصل تفصیل ان چاروں قسم کی جائیداد کا حساب دخل و خرچ بجا بعد تفصیل وار لکھ رہے اور ہر حصہ کا خرچ و مالگزاری اسی کی آمدنی سے نکالے جو پس انداز ہوا سے تفریق سے جمع کرتا رہے یہاں تک کہ مفقود کا حال ظاہر ہو یا شرع اُس کے حق میں کچھ حکم فرمائے اور ظہور مال مفقود کی نسبت دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ اس کی زندگی بعد موت ہندہ کے ثابت ہو اگرچہ اس کے بعد ایک آن جی کا منتقل کر دیا یا اب تک زندہ ہو۔

دوسری کہ ہندہ سے ایک آن پہلے سے اُس کی وفات تحقیق ہو اس قدر زمانہ تک اُس کا کچھ حال مرنے جینے کا نہ کھلے کہ اس کے شہر وطن میں اس کے بعمروں سے کوئی زندہ نہ رہے اس وقت تک شخص کو پہنچ قرار دے کہ مقدمہ اسی کے حضور پیش کریں اور وہ بوجہ مردت مذکور اُس کی موت کا حکم کر دے (پہلی صورت میں) تو کچھ وقت نہیں ٹھٹ وصیت کا حصہ نمبر اول، اور آن تک جو اس حصہ کے واصلات ہوں سب سہمی کو دے کہ اس کی وصیت پوری کر دی جائے، اور بھتیجی اس صورت میں کلک وصیت کچھ نہ پائیں گے کہ جب مفقود کا انتقال ہندہ سے پہلے ٹھہرا تو یہ وارث ہوئے اور وارث کے لئے وصیت بجا آواز دیگر ورثہ باطل، پس بعد ادا سے دین و اخراج وصیت سہمی جس قدر متروکہ ہندہ باقی رہے مع ٹھٹ وراثت و ٹھٹ موقوف و واصلات حصہ نمبر دوم واصلات ٹھٹ موقوف سب بر تقدیر عدم موانع ارث و انحصار وراثت فی الذمہ کریں دس سہم پر منقسم ہو کر پانچ سہم بیٹی اور ایک ایک سہم برادر زادہ حقیقی کو دیا جائے (دوسری پہلی صورت پر) یعنی جبکہ بعد ہندہ مفقود کا زندہ رہنا ثابت ہو اس تقدیر ٹھٹ موقوف مع اس کے واصلات کے مفقود یا اس کے ورثہ کو دے دیا جائے اور ٹھٹ وراثت تو بیٹی نے پہلے ہی پالیا تھا باقی رہا ٹھٹ وصیت اس میں سے حصہ نمبر دوم مع واصلات اور بھتیجیوں کو دے دیا جائے اور حصہ نمبر دوم بدستور امین کے ہاتھ میں رہیں اور ان کی واصلات جمع شدہ سے روز موت ہندہ سے آج تک حساب پانچ روپیہ یا ہزاری کا لگا کر جو روپیہ حساب سے نکلے بھتیجیوں کو دیا جائے اور زور واصلات سے جو باقی بچے دست امین میں رہے اور ہمیشہ ان دونوں حصوں کی توقیر سے پانچ روپیہ یا ہزار بھتیجیوں کو دیا کرے اگر کئی پڑے تو واصلات باقی ماندہ سے پورا کرے اور بچے رہے تو اپنے پاس امانت رکھے

یہاں تک کہ پانچوں اپنی اپنی اجل کو پہنچ کر انتقال کر جائیں اور ان میں سے جو گزرتا جائے اس کا حصہ ماہوار اس کے وارثوں کو نہ ملے بلکہ وہ پورا پانچ روپیہ مشاہرہ باقی ماندہ بھتیجیوں میں بٹتا رہے یہاں تک کہ اگر ان میں سے ایک بھی باقی رہے تو وہی پانچ روپیہ بالاستیغاب پاتا رہے جب ان میں سے کوئی باقی نہ رہے تو حصہ راہ وصیت سہمی میں سے دستِ امین میں امانت تھا اور اس کے واصلات سے کچھ بچا ہو تو وہ بھی سہمی کو دے کر اس کی وصیت پوری کر دی جائے اور حصہ راہ مع اس کی واصلات کے اگر کچھ باقی ہو سہمی و مفقود میں نصف نصف منقسم ہو جائے اس وقت امین کا ہاتھ خالی اور ہر ایک اپنے اپنے حق کو پورا پہنچ جائے گا اور بھائیوں بھتیجیوں علاقی بھتیجی ہر صہبت میں محروم رہیں گے نہ وہ حصہ جو مفقود کے لئے امانت رکھا گیا ہے اس کو عورت یا دختر اپنے قبضہ میں کر سکتی ہے بلکہ جس طرح ہم نے تفصیل کی اسی طرح امین کے ہاتھ میں رہے گا، یہ ہے حکم شہر کا اور شرع ہی کے لئے حکم ہے

والوجه في ذلك انك التركة اذا انتقلت مفقود الا يعطى منها احد من المستحقين وراثته كانوا او موصى لهم الا اقل نصيبه المتيقن به على كل من حالق حياة المفقود وراثته وامر العصبات اعني بهم ابناء اخيهما دائرین ان يكون المفقود حيا فيجبهم وليستحقوا منه ما اوصى لهم به وان يكون ميتا فليسوا فلا تنفذ لهم الوصية من دون احبائهم الوارثة الوارثة الباقين فوصيتهم ووراثتهم كلاهما مشكوك فيهما بالمرّة فلا يعطوا بالفعل شيئا ولا تسمع دعوى المثلث الا بتفسير

اس کی وجہ یہ ہے کہ ترکہ جب مفقود کا منظر ہو تو اس میں سے وارثوں اور جن کے لئے وصیت کی گئی ہے کچھ نہیں دیا جائے گا مگر وہ جو وصیت کی دو حالتوں یعنی حالت حیات اور حالت ممات میں سے جس حالت میں کمر طاس ہے کیونکہ یہ یقینی ہے۔ اور عصبات یعنی بھتیجیوں کا معاملہ دو حالتوں کے درمیان دائر ہے۔ ایک یہ کہ مفقود زندہ ہو اور ان کے لئے حاجب بنے۔ اس صورت میں ان کو وہ شئی ملے گی جس کی ان کے حق میں وصیت کی گئی ہے اور دوسری یہ کہ مفقود مردہ ہو تو اس صورت میں وہ وارث بنیں گے اور دیگر وارثوں کی اجازت کے بغیر ان کے لئے وصیت نافذ نہ ہوگی چنانچہ ان کی وصیت و میراث دونوں یکبارگی مشکوک ہیں لہذا انہیں بالفضل کچھ نہیں دیا جائے گا۔ اور ان کا دعویٰ ملک مسخر نہ ہوگا جب تک وہ سبب ملک کی

السبب والتفسير غير ممكن فتعين
التأخير
مسئله ۱۲۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا اور دو دختر اور ایک ہمیشہ حقیقی چھوڑی، اور نیز یکا البت صحت و ثبات عقل یہ وصیت کی کہ میری جو دختر کلاں میرے سامنے مرگئی ہے اور اس سے ایک پسر اور ایک دختر باقی ہے میری جائداد سے جو حصہ شرعی کہ میری بڑی بیٹی کو پہنچے اس جائداد کے، ایک اس مرحومہ کے بچے ہیں اگر اس وصیت میں فرق ہوگا تو بروہ عشر دامن گیر ہوں گا۔ بینو اتوبردا۔

الجواب

صورت مستفسر میں اگر الفاظ وصیت یہی تھے تو وہ باطل و بے اثر ہے کہ وصیت اس حصہ شرعی کی نسبت ہے جو ترکہ موسیٰ سے دختر کلاں کو پہنچے اور صورت واقعہ میں دختر کلاں کو شرعاً کچھ نہیں پہنچتا تو وصیت اصل کسی شئی سے متعلق نہ ہوئی اور موسیٰ کا کوئی استحقاق نہ ہوا۔

اوصی بعین او بنوع من ماله كثلث عنقه
فهلك قبل موته بطلت الوصية ولا يتعلق
حق الموصى له بشئ كفا في العالم كغيره
وغير هذا لتمام ما يتعلق به فكيف اذا
لم يوجد اصلا - والله تعالى اعلم۔

اپنے مال میں سے کسی عین یا نوع کی وصیت کی
جیسے بکریوں کے ایک تھائی کے بارے میں وصیت
کی، پھر وہ عین یا نوع موسیٰ کی موت سے پہلے ہلاک
ہوگئی تو وصیت باطل ہو جائے گی اور اس کے
ساتھ وصیت کا حق متعلق نہ ہوگا جیسا کہ عالمگیری

وغیرہ میں ہے کیونکہ وہ شئی معدوم ہوگئی جس کے ساتھ وصیت متعلق ہوتی پھر کیسے باطل نہ ہوگی اس
صورت میں جبکہ سرے سے وہ شئی پائی ہی نہیں گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
مسئله ۱۲۹ (سوال دستیاب نہ ہوا)

الجواب

وصیت زودہ کے لئے بے اجازت دیگر ورثہ نافذ نہیں البتہ اگر دین مہر واجب الہی ہے
تو وہ تقسیم ترکہ سے مقدم ہوگا پس بر تقدیر عدم موانع ارث و وارث آخر چالیس سهام پر منقسم ہوکر

پانچ سہم وکالت بیگم اور چودہ چودہ کریم الدین و نصیر الدین اور سات فضیلت بیگم کو ملیں گے۔ و اللہ
تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۳۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سسٹونے اپنی جائداد اپنی
زوجہ لکھائی کے ہاتھ بعض دین مہر کے بیع کی۔ پھر لکھائی ورثہ حسب تفصیل ذیل چھوڑ کر فوت ہوئی۔ اب
سسٹونے اپنی موت کے دو ایک روز پیشتر کمالت علالت ایسی کیفیت میں کہ صاحب فراش ہو گیا تھا
اور طاقت نشست و برخاست نہ رہی تھی اپنی بیٹی معصومہ کے ہاتھ بیع کی اور مر گیا اور باقی ورثہ بیع
ثانی کی اجازت نہیں دیتے، اس صورت میں وہ انتقال سسٹو کا کہ اس نے اپنی زوجہ کے ہاتھ کیا مٹھا
صحیح و نافذ ہے یا نہیں؟ اور اس انتقال ثانی کا کیا حکم ہے؟ اور ترکہ لکھائی کا اس کے ورثہ پر کس طرح
منقسم ہوگا؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

سسٹونے کو اپنی جائداد بعض دین مہر اپنی زوجہ کے ہاتھ بیع کی اس کی صحت میں شبہ نہیں، بعد
اس انتقال کے اس جائداد کی مالک لکھائی قرار پائے گی اور وہ اسی کا ترکہ ٹھہرے گا، پھر اس کی
وفات کے بعد تو نے جو اپنا حق اپنی بیٹی کے ہاتھ مرض الموت میں بیع کیا اور باقی وارث اسے روا نہیں
رکھتے تو وہ بیع باطل محض ہوئی اور وہ حصہ بھی حسب شرائط کل ورثہ پر منقسم ہو جائے گا۔

فی الحانیة ومن الموقوف اذا باع المريض
فی مريض الموت من وارثه عینا من
اعیان مالہ ان صح جائز بیعہ و امن
مات من ذلک المرض ولہ یجز الورثۃ
بطل البیعة۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

خاتمہ میں ہے اگر مریض نے مرض الموت میں
اپنے کسی وارث کے ہاتھ اپنے مال میں سے کوئی
عین شئی فروخت کی تو بیع موقوف رہے گی۔
اگر وہ صحت مند ہو گیا تو بیع جائز ہو جائیگی۔
اور اگر اسی بیماری میں مر گیا اور باقی وارثوں نے
اجازت نہ دی تو بیع باطل ہوگی۔ واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیخ نذر علی کے تین زوجہ اور تین پسر اور تین دختر زوجہ اولیٰ سے ایک پسر ذوالفقار علی اور زوجہ ثانیہ سے دو پسر اور دو دختر، اور زوجہ ثالثہ سے ایک دختر ذوالفقار علی نے روبرو شیخ نذر علی کے انتقال کیا، ایک زوجہ اور ایک پسر محمد باقر وارث چھوڑے شیخ نذر علی نے اپنی حیات میں روبرو دیگر ورثہ کے محمد باقر پسر ذوالفقار علی کو کہ عند الشرح محجوب تھا عوض دین مہر اپنی زوجہ یعنی والدہ ذوالفقار علی کے جو ترکہ کہ شیخ ذوالفقار علی کو واجب شرع بعد شیخ نذر علی کے تھا وہ بنام نہاد محمد باقر کر دیا اور جلد ورثہ کے قبول کر لیا حیات شیخ نذر علی میں زوجہ اولیٰ و ثانیہ نے بھی رحلت کی اور بعد انتقال شیخ نذر علی کے ایک زوجہ کے دو پسر تین دختر ایک محمد باقر پسر ذوالفقار علی وارث رہے۔

الجواب

پسر کے لئے وصیت بشرطیکہ پسر موجود نہ ہو جائز ہے کہ یہ تقدیر و اندازہ ہے نہ وصیت بھال بغیر اذلاحق لابن مات قل اسبہ فی ترکۃ اسید (اس لئے کہ باپ سے پہلے مر جانوالے بیٹے کا باپ کے ترکہ میں کوئی حق نہیں ہوتا۔ ت) ہدایہ میں ہے،

اذا وصی بنصب ابنہ فالوصیۃ باطلۃ ولو اوصی بمثل نصیب ابنہ جاز لان الاول وصیۃ بھال الغیر لان یب الابن ما یصیبہ بعد الموت والثانی وصیۃ بمثل نصیب الابن ومثل الشئ غیرہ وان کانت یتقدربہ فیجوز انہ قلت و قید الشرح بھذا کانت الابن موجودا قالوا و انت لہ یکف

اگر اپنے بیٹے کے حصہ کی وصیت کی تو وصیت باطل ہے۔ اور اگر بیٹے کے حصہ کے مثل کی وصیت کی تو جائز ہے، کیونکہ پہلی صورت میں مالی غیر کی وصیت ہے کیونکہ بیٹے کا حصہ وہ ہے جو اس کو باپ کی موت کے بعد حاصل ہوگا۔ اور دوسری صورت میں بیٹے کے حصہ کے مثل کی وصیت ہے اور شئی کی مثل شئی کا غیر ہوتی ہے اگرچہ شئی کے ساتھ اس کا اندازہ کیا جاتا ہے چنانچہ یہ جائز ہوگا میں کہتا ہوں شارحین نے اس کے ساتھ تہد لگائی یہ کہ جب بیٹا موجود ہو۔ انہوں نے کہا کہ

موجود اصحت الوصیۃ و بہذا التفصیل
 اتی فی الدر المختار معزیا للعناية حاشیۃ
 الهدایۃ والجوہرۃ و شرح التکملة
 اگرچہ موجود نہ ہو تو وصیت صحیح ہوگی۔ اور یہی تفصیل
 درمختار میں ملے گی جس کو ہدیہ کے حاشیہ غنیاء، جوہر
 اور شرح التکملة کی طرف منسوب کیا گیا (ت)
 پس بلاشبہ یہ تصرف صحیح اور بوجہ قبول محمد باقر نافذ ہو کر سهام موسیٰ لما بعد محمد باقر کے اس کے ذریعہ شرعی
 کی طرف منتقل ہو گئے امام النساء اُن سے اپنے حصہ کی مالک ہوئی اب کہ بوجہ کبر سن و پیرانہ سال اُس کے
 عقل میں قصور اور حواس میں قور اس درجہ ہو گیا کہ نجاست و طہارت میں تمیز نہیں کرتی اور قلب فہم و
 اختلاط کلام و فساد تدبیر اسے لازم، تو وہ معتوبہ ہے اور کل تصرفات قولیہ سے مجرہ۔

قال الفاضل المحقق محمد بن علی بن
 محمد علاؤ الدین الدمشقی الحنفی
 فی الدر المختار فی تفسیر الحجر هو
 منهم من یفاد تصرف قوی و سببہ
 صغر و جنون یعم القوی و الضعیف
 كما فی المستوفی بہ مصفا، قال شیخہ
 العلامة خیر ملة والدین الرجل فی فتاواہ
 ان کان قلیل الفہم مختلطاً فاسد التذیر
 لکن لا یضرب ولا یشتم فهو المعتوی و
 مثله فی العالمگیرۃ وغیرہ۔
 فاضل محقق محمد بن علی بن محمد علاؤ الدین دمشقی
 حنفی نے حجر کی تفسیر کرتے ہوئے درمختار میں
 میں فرمایا کہ وہ تصرف قول کو نفاذ سے روکنا ہے
 اور اس کا سبب نابالغ ہونا اور جنون ہونا ہے
 عام ازیں کہ جنون قوی ہو یا ضعیف جیسا کہ معتوبہ میں
 ہے۔ (ت) ہے المختار، ان کے شیخ علامہ خیر ملة
 دہلی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ اگر وہ تھوڑی بچہ والا
 گفتگو میں خلط خلط کرنے والا اور فاسد تدبیر والا
 ہے لیکن وہ کسی کو مارتا نہیں اور نہ ہی گالیاں
 دیتا ہے تو وہ معتوبہ ہے۔ اور اسی کی مثل
 عالمگیرۃ وغیرہ میں ہے۔ (ت)

پس ایسی حالت میں اگر اُس نے کسی کے آمادہ کرنے خواہ اپنی خواہش سے وصیت کی تو برگز نافذ
 نہ قرار پائے گی اور توریت ترکہ امام النساء حسب بیان مجیب اول ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و
 حکمہ اعظم۔

سۃ البیانۃ فی شرح الہدایۃ کتاب الوصیۃ باب وصیت ثلث المال المکتبۃ الادبیۃ مکۃ المکرّمۃ ۵۹۹/۴
 سۃ الدر المختار کتاب الوصایا مطبع مجتہدی دہلی ۳۲۳/۲
 سۃ " کتاب الحجر " " " " ۱۹۸/۲
 سۃ الفتاویٰ الہندیۃ " الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۵۴/۵

۱۳۲ھ از نجیب آباد ضلع بجنور محلہ رجبہ مرسلہ شیخ عبدالحکیم صاحب سب مہر و میر ۱۳ محرم الحرام ۱۳۱۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین نسبت مسائل ذیل کے، زید کی منکوہہ اولیٰ متوفی سے ایک پسر بزرگ بالغ اور
منکوہہ ثانی موجودہ سے دو پسر عمر و سعد نابالغ بعد وفات زید باقی ہیں، زید پر جو قرض تھا بکرنے ادا کیا اور
نیز واسطے غریح شادی و خورد و نوش تا بالغی کے اپنے نام یا بشمول نام مادر قرض لے کر صرف کیا
اس قرض سے کچھ ادا ہوا کچھ باقی ہے، اب عمر و سعد بھی بالغ ہیں اور درباب تقسیم جائداد و ادا کئے قرضہ
سابق و حال تنازع ہے، لہذا علمائے شریعت مطلع فرمائیں کہ مکانات مورد قرض کس طرح تقسیم ہوں اور
قرضہ سابق و حال حسب سهام کل شرکار پر چاہئے یا قرضہ سابق و حال میں کچھ تفریق ہے اور جو مکان بکرنے
اپنے روپے سے خرید اس میں دوسرے باوران کو حصہ پہنچتا ہے یا نہیں؟ اور منکوہہ اولیٰ جو زید کے
حیات میں فوت ہوئی اس نے اپنی وفات کے وقت زید کو مہر معاف کر دیا تھا اور منکوہہ ثانیہ نے کہ اب
زید ہے وقت وفات زید مہر معاف کر دیا اور ہماری برادری میں مہروں کا یہی دستور ہے یہ بھی واضح ہو
کہ بعد وفات زید کھانا جملہ شرکار کا یکجا رہا، جب نابالغ بالغ بنے علیحدہ ہو گیا۔ یہ تو اوپر دیا

الجواب

قرض مورث کہ بکر پسر بالغ سے ادا کیا تمام مکانات رکہ مورث سے بھرا پائے گا جبکہ وقت ادا
تصریح نہ کر دی ہو کہ بھرانہ لوں گا۔

فی فتاویٰ قاضی خان و العالمگیریہ وغیرہا
بعض الوارثۃ اذا قضی دین
الیت کامت له الرجوع فی مال
الیت والترکۃ انتہی مختصراً، وفی جامع المعصومین
والاشباہ وغیرہا لو استغرقها دین لایسکھا
بامسئ الا اذا ابرأ المیت
غیریمہ او اداک واسئہ بشرط
المتبوع وقت الا اداک
لو اداک من مال نفسه مطلقاً

فتاویٰ قاضی خان اور عالمگیریہ وغیرہ میں ہے کسی
وارث نے میت کا قرض ادا کیا تو اسے میت
کے مال اور ترکہ کی طرف رجوع کا حق حاصل
ہے انتہی۔ جامع المعصومین اور اشباہ وغیرہ میں ہے
اگر دین ترکہ کو محیط ہے تو وارث میراث کے ساتھ
اس ترکہ کا مالک نہیں بنے گا، مگر یہ کہ قرض خواہ
میت کو بری کر دے یا میت کے وارث نے
ادائیگی کے وقت بشرط تبرع قرض ادا کیا ہو لیکن
اگر اس نے معتق اپنے مال سے قرض ادا کیا ہو

بلا شرط تبرع اور رجوع یجب لہ دیت
 علی اہیت فتصیر التزکة مشغولة
 بدینہ فلا یطکھا
 نہ اس میں تبرع کی شرط ہو اور نہ تزکہ میت کی
 طرف رجوع کی تو میت پر اس کا دین ثابت ہو جائیگا
 تو تزکہ مسترض ادا کرنے والے وارث کے دین

کے ساتھ مشغول ہوگا لہذا وہ اس کا مالک نہیں بنے گا۔ (ت)

جو روپیہ بکریا زویہ زید نے قرض لے کر شادی نابالغان میں صرف کما اُس کا علی البدل صرف اس
 قرض لینے والے پر ہے نابالغوں کے ساتھ اُس کا احسان سمجھا جائے گا اسی طرح جو کچھ قرض لے کر خورد و نوش
 نابالغان میں اٹھایا وہ بھی ان سے بھرانہ ملے گا جبکہ یہ قرض لینے والا مورث کی جانب سے ان نابالغوں کا
 وصی نہ تھا یعنی زید اسے کہ نہ مرا تھا کہ جائداد یا نابالغ ادا لا تیری سپردگی میں دیتا ہو یا ان کی خورد و پرداخت
 تیرے متعلق ہے یا اس کے مثل اور الفاظ جو دلیل وصایت ہوں۔

فی رد المحتار من المحتار عن الحاوی المختار
 للفتی مافی وصایا المحيط بروایة ابن جماعة
 عن محمد مات عن ابن صغیر و
 کبیر و الف دس هم فالعن علی الصغیر
 خمس مائة نفقة مثله فهو متطوع
 اذ لم یکن وصیا الخ و فی نقطة الدار المختار
 هو متبرع لقصور ولایتہ ام و شمه فی
 رد المحتار عن البحر لا مت الامر
 متبرع دین الحسبة والرجوع فلا یمکن
 دینا بالشک ۱۰۰
 رد المحتار میں حاوی سے منقول ہے۔ فتویٰ کئے
 مختار وہ ہے جو محیط کے کتاب الوصایا میں بروایت
 ابن ساعد امام محمد سے منقول ہے کہ کوئی شخص دو
 بیٹے ایک نابالغ اور ایک بالغ اور ایک بالغ
 چھوڑ کر فوت ہوا اور ہزار درہم ترکہ میں چھوڑے
 پھر بڑے نے چھوٹے پر مثل نفقہ کے ساتھ پانچ سو
 درہم خرچ کئے تو وہ اپنی طرف سے بطور احسان خرچ
 کرنے والا ہوگا جبکہ وہ وصی نہ ہو الخ رد المحتار کے
 باب لقطہ میں ہے وہ احسان کرنے والا ہے
 بسبب اس کی ولایت کے قاصر ہونے کے نحو
 یہاں رد المحتار میں بحر سے منقول ہے کہ یہ معاملہ اجر و ثواب اور رجوع کے درمیان دار ہے۔ چنانچہ یہ

۳۲/۲	اسلامی کتب خانہ کراچی	المجلد الثامن والعشرون	جامع الفصولین
۳۵۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی شہادۃ الاوصیاء و ارجاء التراث العربی بیروت	رد المحتار کتاب الوصایا
۳۶۶/۱	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب اللقطہ	رد المحتار
۳۲۲/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۰	رد المحتار

بسبب شک کے دین نہیں ہو سکا (ت)

جو مکان بکرنے، اپنے روپے سے اپنے نام فرید اس میں سے دوسرے کا کچھ حق نہیں، مگر کہ زوجہ اولیٰ نے اپنے مرتے وقت شوہر کو بخشا اس کی معافی بجز وغیرہ دیگر وارثان زوجہ اولیٰ کی اجازت پر موقوف ہے اگر انھوں نے جائز نہ رکھا تو معاف نہ ہوا اور اس کا مطالبہ ترکہ زید سے ہو سکتا ہے۔

فی العالمگیریہ مریضۃ وھبت صداقہا عامگیرہ میں ہے ایک مریض عورت نے اپنا مہر من سروھا فان كانت مریضۃ مریضہ موت خاوند کو ہبہ کر دیا پس اگر وہ مریضہ الموت کے ساتھ مریض ہے تو وہ ہبہ دیگر وارثوں کی اجازت کے بغیر صحیح نہیں ہو سکا۔ (ت)

ہاں زوجہ ثانیہ نے کہ وقت وفات زید اپنا مہر معاف کیا وہ معاف ہو گیا پس صورت مستفسرہ میں ترکہ زید سے قرضہ بجز (جو بابت ادائے قرضہ سابقہ اس کے لئے ترکہ پر لازم ہوا) اور زوجہ اولیٰ کے ہر سے بعد اسقاط چہرہ کہ خود قرضہ زید ہوا کُل یا بعض (جس قدر بوجہ عدم اجازت وارثان زوجہ زید لازم رہا) اور اسی طرح اور دیون جو زید پر ہوں اگر کے ثلث باقی۔ اس کی وصیتیں اگر کی ہوں) نافذ کر کے جو بچے پر تقدیر عدم موافق ارث و انحصار و رشہ لی الذکورین جو عین سهام پر تقسیم کریں تین سہم زوجہ ثانیہ اور سات سات ہر سیر کو دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۳ از یحییٰ خاں پازرہ رائے پور حاکم متوسطہ مسئلہ شیخ اکبر حسین صاحب مثنوی مسجد و دبیر مجلس انجمن نعمانیہ ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۳ھ

کیا فرشتے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فیض الفسار بیگم سوتیلی ماں نے خدیجہ بی بی کا نکاح حسام الدین داروغہ جنگل کے ساتھ کیا والدین خدیجہ مرچکے تھے، فیض الفسار بیگم بعض احوال اپنے خدیجہ بی بی کے پاس عاریت بتاتی ہے، حسام الدین کہتا ہے کہ خدیجہ بی بی بہت دنوں بیمار رہی اسکی بیماری میں میرا ذاتی روپیہ بہت سا خرچ ہوا متوفیہ کا لڑکا متوفیہ کے مرتے وقت زندہ تھا ماں کی جائیداد کا لڑکا مانگ ہوا اور بعد مرنے لڑکے کے میں باپ اس کا وارث ہوا متوفیہ کی سوتیلی ماں کا کوئی حق نہیں، لہذا مفتیان شرع متین سے سوال ہے کہ حسب فہرست صرفہ حسام الدین نے وقت بیماری وغیرہ میں جو صرفہ کیا وہ حسام الدین پانے کا حقدار ہے یا نہیں، جینوا توجروا۔

الجواب

اگر خدیجہ بی کے کوئی اور وارث نہ تھا نہ اس پر اسی بیان شوہر کے سوا کسی اور کا ایسا دین ہے جو اس سے مل کر مقدار ترکہ سے بڑھ جائے نہ اس کے پسرتو فی پر کسی کا اتنا دین آتا ہے کہ ترکہ خدیجہ بی سے دین شوہر وغیرہ ادا کر کے باقی سے جو حصہ پسر کو پہنچے اس کی مقدار سے زائد ہو جب کہ یہ شوہر کا دعویٰ نہیں ہے یعنی ہے کہ خدیجہ بی کے پاس کا اگر کچھ مال حسب بیان فیض النساء بیگم ملک فیض النساء بیگم ہونا ثابت ہو تو اس میں سے خرچ دولہے خدیجہ بی پلنگے کے کوئی معنی نہیں وہ تو فیض النساء بیگم کو واپس دیا جائے گا اور جب خدیجہ کا سوا اسے پسر شوہر اور اس پسر کا سوا اسے پدر کوئی وارث نہ رہا تو جو مال خدیجہ بی کا ٹھہرے اس کا وارث صرف حسام الدین ہے دوسرے کسی واثق کا اگر خدیجہ بی پر کچھ آتا ہو تو جس حالت میں ترکہ اسکے دین کو گٹھا سکے نہ نہ کرنا بڑھاسکے اسی طرح جبکہ ترکہ خدیجہ بی سے دین شوہر وغیرہ ادا کر کے بچی جو بچتا ہے اس میں سے حصہ پسر دین پسر کو کافی ہے تو شوہر کا ترکہ پر دین کا دعویٰ نہ اسے استحقاق کو بڑھاسکے نہ نہ کرنا گٹھا سکے، بہر حال دعویٰ و عدم دعویٰ ہر صورت میں اس کا استحقاق ایک ہی مقدار پر رہتا ہے خواہ اس پر دین ثابت کر کے قرض میں لے لے یا بے ثبات کے میراث میں ایسا فضل دعویٰ قابل سماعت نہیں رہتا ہاں اگر خدیجہ بی کے بعد اس کا کوئی وارث ہی رہا (مگر بھتیجہ یا بہن) وہ اس کی نانی ہی ہو سکتی ہے تو دعویٰ شوہر نافع ہے تاکہ میراث سے پہلے یہ بذریعہ دین بعض یا کل متروک لے لے، یوں ہی اگر دوسرے واثق کا دین ایسا ہے کہ اس کے دعویٰ سے مل کر مقدار ترکہ سے زائد ہو جائے گا تو نافع ہے کہ ترکہ دونوں دین پر حصہ سد بٹ جائے، اسی طرح اگر پسرتو فی پر ویسا دین ہو تو نافع ہے کہ اول شوہر کا دین ترکہ خدیجہ بی سے ادا کیا جائے گا، اگر کچھ بچے گا واثق پسر کچھ نہ پائے گا اور بچے گا تو باقی سے جس قدر حصہ پسر ہے وہ اس میں سے لینے کا مستحق ہوگا اور بے دعویٰ زائد میں سے پاتا و ہذا کلمہ طہرہ ہادی حساب (یہ تمام ادنیٰ حساب کے ساتھ ظاہر ہے۔ ت) ان صورتوں میں دعویٰ شوہر البتہ قابل سماعت ہے اب حکم مسئلہ یہ کہ اگر حسام الدین نے بطور خود اپنی زوجہ کے دوا داروں میں اپنا مال صرف کیا تو دعویٰ باطل ہے اور واپسی کا مستحق نہیں۔

فان من النفق فی امور غیرہ بغیر امرہ
غیر مضطر الیہ فلا یرجع علیہ اذ لم
یکن نافذ لتصرف فیما لہ
حکما بان انہ عنہ فروع جسمہ
جب کوئی خیر کے معاملے میں اس کی اجازت
کے بغیر خرچ کرے اور وہ اس خرچ کرنے میں
مجبور نہ ہو تو اسے رجوع کا حق نہیں اس لئے
کہ جو کچھ اس کے پاس ہے اس میں اس کا تصرف

مصحوح بہا فی کلمات الاثمة۔

نافذ نہیں ہے جیسا کہ اس سے پیشتر فروغ ظاہر
ہیں جن کی اکثر کرام کے اقوال میں تصریح کی گئی ہے (ت۔

بلکہ اگر خرید کر بیسنے درخواست بھی کی کہ میرا علاج کرو اور اس کے سوا کوئی شرط رجوع و واپسی درمیان
نہ آئی نہ وہاں عرف عام سے ثابت ہو کہ ایسی صورت میں شوہر جو کچھ معاہدہ زوجہ میں اٹھائے اُس سے
واپس پائے تو بھی حاکم الدین کو دعویٰ نہیں پہنچا لعدم ما یوجبہا من نفس او معرفت (کسی نفس
یا معرفت کے نہ پائے جانے کی وجہ سے جو اس کو واجب کرے۔ ت) ہمارے بلد کا تو عرف یہ ہے
کہ شوہر جو اپنی بی بی کے علاج میں صرف کرتا ہے وہ یا عورت کسی کے خیال میں واپسی کا دہم بھی نہیں
گزرتا یا مال اگر خرید کر بی سے صراحتہ واپسی کی شرط ہو گئی تھی یا وہاں کے عرف عام کی رو سے استحقاق واپسی
ثابت ہے تو ضرور اختیار واپسی ہو گا فان المعہود عنہا کالمشروط لفظاً (کیونکہ جو باعتبار عرف
کے معہود ہو وہ ایسے ہی ہے جیسے باعتبار لفظ کے اس کی شرط لگائی گئی ہو۔ ت) درختار میں ہے:

اس میں رجوع نہیں اگرچہ اس کے اس سے نزع کئے
مگر یہ کہ جب کئے تو میری طرف سے بدلہ دے
اس شرط پر کہ میں ضامن ہوں کیونکہ تعویض واجب
نہیں بخلاف قرض کی ادائیگی کے۔ اور ضابطہ
یہ ہے کہ جس چیز کا انسان سے جس و ملازمہ کے
ساتھ مطالبہ کیا جاتا ہے اس کی ادائیگی کا امر
رجوع کو ثابت کرنے والا ہے ضمان کی شرط
لگائے بغیر، اور اگر ایسا نہ ہو تو رجوع ثابت
نہ ہو گا جب تک ضمان کی شرط نہ لگائے، تحفہ الخیر
میں کہتا ہوں تو جانتا ہے کہ وہ ان چیزوں میں سے
جو بالکل واجب نہیں چر جائیکہ بندے کی طرف
سے اس کا کوئی مطالبہ کرنے والا ہو اور چر جائیکہ
اُس کا مطالبہ جس و ملازمہ کے ساتھ ہو، لہذا اس میں کسی اصول کی شرط کے بغیر رجوع کا حق نہ ہو گا۔ (ت۔)

لا رجوع ولو بامرہ الا اذا قال عوص
عنی علی انی ضامن لعدم رجوعہ
التعلیل بخلاف قضاء اسدی (و الاصل
ن) (کل ما یطالب بہ الانسان
بالحبس والصلانۃ یمتۃ یکون الامر بادلانہ
مشتباً للرجوع من غیر اشتراط الصمان
وما لا فلا) الا اذا اشترط الضمان ظہیریۃ الخ
قلت وانت تعلم ان الدو و مما لا یجب اصلاً
فضلاً عن ان یکون له مطالب من جهة
العبد فضلاً عن ان یکون طلبہ بحبس
و صلانۃ فلا رجوع فیہ من دون شرط
شیئ من هذه الاصول۔

عقود الدریہ میں ہے :

ما جرى به العرف في الرجوع على الأمور
يرجع إله أقول هذه مسئلة اضطربت
فيها أقوال العلماء أصلاً وفرعاً فاصلاً
أصولاً لا تنضبط وفرعاً لا تستقيم
وإراد العلامة الشامي تحريرها في العقود
فلم يتهين إله إلا لاقصار على بعض
فروع نقلت مع طرح جميع الأصول التي
أصلت وللعبد الضعيف ههنا كلام ذكرته
فيما علقته عليها وهذا الذي اختارته
هنا واضح جلي لا خفاء به إن شاء الله
تعالى - والله تعالى اعلم -

جس چیز کا امر پر رجوع کرنے میں عرف جاری ہو
وہاں رجوع کرے گا اھ۔ میں کہتا ہوں اسس
مسئلہ میں علماء کرام کے اقوال اصول و فروع کے
اعتبار سے مضطرب ہیں۔ اصول نے کچھ ایسے
اصول بنائے جو منضبط نہیں اور کچھ ایسے فروع
ذکر کئے جو مجتمع و مربوط نہیں۔ علامہ شامی علیہ الرحمہ
نے عقود میں ان کو تحریر کرنے کا ارادہ فرمایا تو
ان کو میسر نہ ہوا سو اسے بعض فروع پر اقتصار کرنے
کے جو نقل کئے گئے باوجودیکہ انہوں نے وہ اصول
چھوڑ دئے جو وضع کئے گئے ہیں۔ اور اسس
عبد ضعیف کا یہاں کچھ کلام ہے جس کو میں نے
شامی پر اپنی تعلیقات میں ذکر کیا ہے۔ اور وہ ان کو میں نے یہاں اختیار کیا وہ بالکل واضح و روشن
ہے اس میں ان شاء اللہ تعالیٰ کوئی پریشیدگی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۲۸ محرم الحرام ۱۳۱۰ھ

مرسلہ

مسئلہ اذریاست

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ۱۲۰۸ھ ہجری میں انتقال کیا اور اپنے چاروں
بیٹے محمد زکریا، محمد نجی، محمد عیسیٰ، محمد موسیٰ بالغ و نابالغ اور بیٹی بالغہ اور عافظہ محمد عظیم صاحب خسر
۲۸ سال، ۲۰ سال، ۱۸ سال، ۱۲ سال

کے سامنے یہ وصیت کی اس وصیت کو سب ورثاء نے تسلیم کیا اور اس پر عملدرآمد کیا اب نجی و
عیسیٰ اپنا بقیہ ورثہ تقسیم کر رہے ہیں اور بڑا بھائی مصروف خورد و نوش و پارچہ و خرچ شادی بیاہی
عیسیٰ جو اس نے اپنے پاس سے زید کے انتقال کے بعد سمان پر کیا ہے طلب کرتا ہے نجی و عیسیٰ
یہ غمہ رکھتے ہیں کہ جو کچھ آپ نے ہم پر صرف کیا تبرعاً و احساناً تقایہ ہم سے مجرا نہ ہونا چاہئے و نیز ہر وقت
وصیت ہم نابالغ تھے اور قطع نظر اس مسئلہ میں جو تحریر فیما بین برادران ہوئی جس میں محمد نجی نے

آمدنی کا حساب سمجھ کر ۴ روپے ماہوار اپنے حصے کے لئے منظور کئے ہیں اور اب تک لیتے ہیں اور وصیت پر عمل درآمد ہوا تو تم میں کسی نے انکار نہیں کیا بلکہ تسلیم و قبول تحریری موجود ہے چنانچہ نقل وصیت نامہ نقل تحریر دیگر حسب ذیل ہے زید کی جائداد جو الور میں ہے وہ اب تک غیر منقسم اور ایک ہی مکان میں سب ورثاء رہتے ہیں اور اس کی تقسیم بھی چاہتے ہیں زکریا تقسیم پر راضی ہے مگر کہتا ہے کہ جولائت بعد انتقال زید میں نے اپنے پاس سے اس پر لٹکائی ہے مجھ کو ملنی چاہئے تھی و عینے کہتے ہیں کہ تم نے جادو جہ پھلی عمارت کو ڈھایا اور نئی عمارت بنائی ہم اس کے ڈھانے کا نقصان تم سے لیں گے نئی عمارت بنانے کا تم کو بطور ضماندی ہمارے اختیار نہ تھا، زکریا جواب دیتا ہے کہ جو بوسیدہ گ کی تم سب کے سامنے ہنگام شدہ کا محمد عینے جس میں اب تک وہی رہتا ہے ایک ضلع خام تھا از سر نو پختہ میں نے اپنے ذاتی روپیہ سے بنایا، اور اور ضلع اپنے واسطے پختہ بنایا اس وقت تم میں سے کسی نے انکار نہیں کیا اور اب تک تم ہم سب وہیں رہتے ہیں، از روئے شرع شریف ان سب امور کا جواب مرحمت ہو۔ بنیوا تو جہ واد۔

نقل وصیت نامہ

والہما بعد حکیم غلام نجم، لہین مروت نے اپنے انتقال سے قبل اٹھائیشیل روز پیلے رو بروئے جناب ماموں حافظ محمد عظیم صاحب و برادران عسکریز محمد عیسیٰ، محمد عیسیٰ و محمد موسیٰ کو محمد کو جو وصیت فرمائی میں اس وقت مضمون وصیت رو بروئے جناب ماموں صاحب موصوف و برادران عزیز مذکور کے بیان کرتا ہوں اگر میرے بیان میں کچھ خلاف ہے تو اصلاح فرمادیں اور اگر میرا بیان صحیح ہے تو اس کا خذ کو تصدیق کریں فقط۔ میرے والد نے مجھ محمد زکریا سے یہ فرمایا کہ میں نے تمہاری اور تمہاری ہمشیرہ کی شادی کر دی تم دو کے فرض سے میں ادا ہوا محمد عیسیٰ و محمد عیسیٰ و محمد موسیٰ کی شادی باقی ہیں دہلی کی مجلس اور دیوان خانہ فروخت کر کے ان کی شادی کر دینا اور تمہاری والدہ کا جو زیور ہے وہ ان تینوں کے چڑھاوے میں چڑھا دینا۔ باقی مکانات دہلی کے اور ظروف اور پارچہ وغیرہ جو ہے اس کو بموجب شرع شریف کے تم پانچوں بن بھائی تقسیم کر لینا فقط۔

مبلغ دو صد روپیہ دو شخصوں کو دے کر ایک کو میرے واسطے اور دوسرے کو اپنی دادہ کے واسطے پر بھینا باقی مکانات اور جائداد اراضی باغ و تنخواہ جو الور میں ہے اس کا تو معنی ہے اگر محمد عیسیٰ و عیسیٰ و موسیٰ تیری تابعداری کریں تو تم فرزندوں کی طرح ان کی پرورش کرتے رہنا اگر تیری تابعداری نہ کریں تو اپنا سرکھائیں فقط ۲۳ ستمبر ۱۸۷۹ء مطابق پانچم شوال ۱۲۹۸ھ ہجری

بقلم بندہ امراؤ علی۔

یہ نوشتہ میرے سامنے لکھا گیا درست ہے۔ العبد محمد موسیٰ العبد محمد کبیر العبد محمد عینی
العبد خدیجہ خانم بقلم محمد عظیم العبد محمد عظیم گواہ نوشتہ محمد عبدالرحمن علی
جو کچھ محمد زکریا نے بوجب وصیت والدہ ماجدہ کے تعیل کی اور کرتا رہوں گا وہ مراتب اس صفحے پر
درج ہیں اور آپ صاحب اس سے رضامند ہیں تو اس پر اپنے اپنے دستخط کریں۔ فقط مرقوم
۲۳ ستمبر ۱۸۷۹ء مطابق پنجم شوال ۱۲۹۶ھ

والدہ ماجدہ کا زیور رلور ان عزیز محمد کبیر محمد عینی و محمد موسیٰ کو میں نے تقسیم کر دیا اور خدوت و پارچہ محمد زکریا
و محمد کبیر و محمد عینی و محمد موسیٰ و حبشہ عزیزہ نے حسب وصیت والدہ منظور باہم تقسیم کر لیا اور مجلس اور دیوان خانہ
کو تو میں نے فروخت نہیں کیا بلکہ اپنے پاس سے عزیز محمد کبیر و محمد عینی کے تو میں نے شادی کر دی اور محمد موسیٰ
کا حج ہو گیا اور باقی مکانات واقعہ دہلی بھی حسب وصیت تقسیم کئے جائیں ان مشاء اللہ تعالیٰ اور باقی
مکانات و تہوار و چاہ و اراضی و باغ و خواہ اور کی جو بلا شرکت غیرے حسب وصیت والدہ ماجدہ میرے
قبضے میں ہے مگر حریف میں جس طرح ہم سب سوائے رستے جی، اسی طرح میں اور میری اولاد اور وہ اور انکی
اولاد بدستور ہیں اور کھانے پینے کو جو حد بندہ کو دے ہی مراد ہے اب محمد عینی نے نہ سوئے کھاتے پیتے رہے
ہیں اسی طرح کھانا پانا کرتا رہوں گا۔ اور محمد کبیر کو دو روپیہ اور محمد عینی کو سب سے اور محمد موسیٰ کو ۱۲ روپیہ
رہوں گا، مبلغ دو صدر روپیہ جناب ماموں حافظ محمد عظیم صاحب کی معرفت دو شخصوں کو دے کر حج کو بھیج دینا
فقط مرقوم صدر بقلم امراؤ علی

یہ نوشتہ میرے سامنے لکھا گیا درست ہے۔ العبد محمد عینی العبد محمد کبیر عینی عنہ العبد محمد موسیٰ عینی
العبد خدیجہ خانم بقلم محمد عظیم العبد محمد عظیم گواہ شد محمد عبدالرحمن نقل تحریر

سابق میں ۲۳ ستمبر ۱۸۷۹ء مطابق پنجم شوال ۱۲۹۶ھ کو جو وصیت نامہ والدہ مرحوم کا درجہ فرمے
جناب ماموں صاحب حاجی حافظ محمد عظیم مرحوم کے تحریر ہوا تھا اُس وقت عزیز محمد کبیر کو دو روپیہ ماہوار
دینا تجویز ہوا تھا چنانچہ آج تک دیا گیا اب پھر عزیزہ کو دے کر نے کہا کہ میرا گزارہ اس میں نہیں ہوتا کچھ زیادہ
مقرر ہو جائے، اس واسطے محمد زکریا نے اراضی بارانی و چاہ جال والا و چاہ تاج خاں والا کی آمدنی بوقت
عزیز محمد کبیر کو دو سو ساٹھ روپیہ شخص کو اکوڑ عزیزہ کو دو سو ساٹھ روپیہ عزیزہ کو دے کر نے چار روپیہ
چار آنے ماہوار اس میں سے لینے منظور کئے بشرط اس کے کہ محمد سے چاہت کی مرمت و خیر کا مصارف
نہ لیا جائے۔ محمد زکریا کو یہ بھی منظور ہے کہ میں علیہ ماہوار حسب تک اراضی عطیہ سرکار ہمارے قبضے میں ہے

خواہ آمدنی میں کمی ہو یا بیشی عسزیر محمد کی کو اپنی زلیست بھرتیاء ہوں گا اور بعد میرے آمدنی پر دو چاہات
مذکورہ داراضی بارانی و باغ یعنی جملہ آمدنی ان مواضع کی وجہ مصارف شکست ریخت مرست وغیرہ
متعلقہ ان کے جنگی دس حقوں مصلحت ذیل پر تقسیم ہو جائے اور جو حصہ دار مر جائے تو اس کے حصہ دار اسکے
وارث یعنی فرزند یا دختر یا زوجہ کو ملتا رہے اور جو حصے دار بلا وارث فوت ہو اس کا حصہ سب پر تقسیم
ہو جائے، تفصیل حصص یہ ہے، محمد زکریا، محمد یحییٰ، محمد عیسیٰ، محمد موسیٰ، ہمیشہ عزیزہ، پھوپھی صاحبہ
ان میں سے دو دو حصے چاروں بھائی لیتے رہیں اور ایک ایک حصہ ہمیشہ عزیزہ اور پھوپھی صاحبہ
لیتی رہیں فقط۔

بقلم احقر العباد احمد اذ علی مرقوم ہشتم جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ مطابق ۱۳ فروری ۱۸۸۶ء

العبد محمد زکریا، العبد محمد یحییٰ، العبد محمد عیسیٰ، العبد محمد موسیٰ، العبد محمد فضل حق عفی عنہ

الجواب

اول : تنخواہ پر بھائیوں کا دعویٰ محض باطل دیکھا ہے کہ وہ اجرت ہے اور اجرت میں خیر اجیر کا
حق نہیں، عقد اجارہ جو ان کے باپ سے تھا موت پر ختم ہو گیا

فان الاجارة لامعنی لبقائہا بعد کیرکھ اجیر کے فوت ہو جانے کے بعد اجارہ کے
ہلاک الاجیر۔ باقی رہنے کا کوئی معنی نہیں ہے (ت)

اب کہ برادر سے عقد جدید ہوا اس میں کیا حق، تو ایک ہو سکتا ہے بلکہ اگر اس تنخواہ کو بطور
منصب ہی فرض کیجئے تو تصریح علماء منصب و منشی بھی مورد نہیں بعد فوت منصبدار، رئیس جس کا
نام مقرر کر دے وہی مستحق ہے باقی ورثہ کا کچھ حق نہیں۔ فتح القدیر و رد المحتار میں ہے۔

العطاء اصلۃ فلا یورث ویسقط بالموت علیہ ایک صلہ ہے وراثت نہیں ہے اور موت
سے پہلے یہ صلہ ختم ہو جاتا ہے (ت)

دوم : محمد زکریا نے جو کچھ محمد یحییٰ و محمد عیسیٰ کی شادیوں میں اپنے پاس سے صرف کیا اگر یہ صرف بعد بلوغ
محمد موسیٰ تھا جبکہ وہ بھی اجازت و وصیت شامل ہو لیا تو تمام کمالی ترکہ سے مجرا پاسے گا کہ زکریا و موسیٰ تھا
اور یہ مورث کی وصیت جسے بقیہ ورثہ نے نافذ رکھا اور بوجہ بلوغ ان سب کی تنفیذ شرعاً معتبر تھی تو وصیت

کا وارثوں کے لئے ہونا مضر نہیں،

بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا
لا وصیة لوارث الا ان یحببہا
المورثۃ لہ

اور وصیت میں جبکہ انس کی تنفیذ کسی شئی کو بیچنے کے ساتھ نہ ہو تو وصی پر انس کا اتباع لازم
نہیں اُسے روا ہے کہ وہ شئی نہ بیچے اور دوسرے مال سے وصیت نافذ کرے۔ اکواب الاوصیاء
میں ہے،

فی البیض والظہیریۃ والمخلاصة
اوصی بان یکفنه من ثمن
هذا العین قال ابو القاسم
لو وصی ان یکفنه من ثمن
عین اخر ولا یبیع تلك العین و
تلك العین تکون للمورثۃ وان
وجد لہ اوصی ببیعہ مشتریا
ولا یضمن الوصی
اُسی میں ہے،

فی الخاصی اوصی بان یتصدق
منہ کذا وکذا وقرا من الخنطة
وصیث لشیئ تلك الخنطة موعدا
من اموالہ کثمن دارة فبجعل
الوصی من غیر ذلک المال قال

خاصی میں ہے کسی نے وصیت کی کہ اس کی طرف
سے اتنی اتنی مقدار گندم کی صدقہ کی جائے
اور اُس گندم کی قیمت کے لئے اس نے اپنے
اموال میں سے کوئی نوع متعین کر دی جیسے
اپنے گھر کی قیمت، وصی نے کسی اور مال سے صدقہ

لہ الدر المختار کتاب الوصایا
کذا المال بحوالہ عن عمرو بن عمار حدیث ۴۲-۴۱ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۶۱۰/۱۶
لکھ اکواب الاوصیاء علی حاشی جامع المغضلین فصل فی تنفیذ الوصیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۲-۱۳۱

حیث ان له ذلک الا ان یکون فیہا عینہ دلیل علی التعمین کانت یکون ما عینہ معروف بالطیب وسانره بالخبث فیخص الطیب بالوصیة فلا یشترع من المال الخبث لہ

کر دیا تو جائز ہے مگر اس صورت میں کہ جو کچھ وصی نے متعین کیا اس میں تعین پر دلیل موجود ہے مثلاً جس شئی کو اس نے معین کیا وہ پاکیزگی کے ساتھ معروف ہے اور دیگر اشیاء خبث کے ساتھ معروف ہیں تو اس صورت میں پاکیزہ شئی کو وصیت کے ساتھ خاص کیا جائے گا اور وصی خبیث مال سے خریداری نہیں کرے گا۔ (د ت)

اور قطع نظر اس سے کہ وصی جب اپنے مال سے وصیت نافذ کرے تو قول مفتی برہ اسے مطلق حق رجوع واپسی ہے یہاں کہ وصیت عباد کے لئے تھی اور وصی وارث ہے باتفاق علماء اُسے حق رجوع حاصل ہوا، خانیہ و ہندیہ وغیرہا میں ہے۔

وصی انفذ الوصیة من مال نفسه قالوا ان کان هذا بوصی وارثا یرجع فی ترکة المیت والافلا یرجع و فیہ ان کانت الوصیة لعباد یرجع لان لہا مطالباً من جهة العباد وکان کقضاء الدین وان کانت الوصیة لله تعالی لا یرجع و قبل له ان یرجع فی التركة علی حکل حال وعلیہ الفتوی

وصی نے اپنے مال میں سے وصیت نافذ کر دی علماء نے کہا اگر یہ وصی وارث ہے تو ترکہ میں رجوع کرے گا ورنہ نہیں، اور اسی میں ہے اگر وہ وصیت بندگان کے لئے ہے تو رجوع کرے گا اس لئے کہ اس وصیت کے لئے بندوں کی حجت کوئی مطالبہ کرنے والا ہے تو بدین کی ادائیگی کی طرح ہوگی، اور اگر وصیت اللہ تعالیٰ کے لئے ہے تو رجوع نہیں کرے گا۔ اور ایک قول یہ ہے کہ وہ ہر حال میں ترکہ میں رجوع کرے گا۔ فتویٰ اسی پر ہے۔ (د ت)

اور اگر قبل جو غمخ محمد موسیٰ ہو تو حصہ محمد موسیٰ اس طرف سے بری رہے گا کہ نابالغ کی اجازت کوئی چیز نہیں، نہ اس کی طرف سے کوئی ولی یا وصی خواہ کوئی شخص اسے تصرف کی اجازت دے سکتا ہے

نکونہ ضرراً محضاً (اس کے محض نقصان ہونے کی وجہ سے - تہ) اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ اس صورت میں بعد بلوغ محمد موسیٰ کا اس تصرف گزشتہ پر راضی ہونا اُسے جائز کرنا بھی بیکار آمد نہ ہوگا۔

نکونہ وقع ولا مجیز وکل تصرف کذا قہو
باسباب اس کے کہ یہ واقع ہوا در ان مالیہ
یا اطل کما فی الدس وغیرہ والاجازۃ انما
تلاحق الموقوف لا الباطل کما بیمنہ
فی الفتح وغیرہ۔

لاحق ہوتی ہے نہ کہ باطل کو، جیسا کہ اس کو فتح وغیرہ نے بیان کیا ہے۔ (تہ)
موسوم، خورد و نوش برادران میں جو کچھ محمد زکریا نے اپنے پاس سے صرف کیا اس میں سے محمد موسیٰ نابالغ کے مصارف زمانہ نابالغی کے بھرا پائے گا،

فی الخانیۃ والہمدیۃ بعد العبارة المذكورة
وکذا الموصی اذا اشتری کسوة للصغار
واشتری ما یفتق علیہم من مال نفسه فانه
لا ینکون متطوعاً
خانیہ اور ہمدیہ میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد ہے
اور یونہی وصی نے جب اپنے مال سے نابالغ کیلئے
لباس فریاد یا وہ ششی فریدی جو اس پر خرچ کر لیا
تو وہ احسان رہے والا نہ ہوگا۔ (تہ)

اور لغوی پر جو صرف کیا اگر بطور فروبے ان کے آخر تھانہ شراب رجوع کر لی تھی جیسا کہ عبارت سوال سے
ظاہر ہے تو محمد زکریا کا تبرع و احسان تھا جس کا معاوضہ ان سے نہیں لے سکتا،
لعدم الولاية علیه بالبلوغ ولم یکن
مضطرراً فیما فعل ولا امروہ ولا شرط
الرجوع فعیب یرجع وهذا ظاہر جدا
عند من خدہ ففانس کلا مہم۔
اس شخص کے نزدیک جس نے فقہاء کے عمدہ کلام کی خدمت کی۔ (تہ)
خانیہ میں ہے،

لو قال اتفق من مالک علی عیالی
ادفع بناء دارک یرجع بما اتفق
اگر کہا تو اپنے مال میں سے میری اہل و عیال یا
میرے گھر کی تعمیر پر خرچ کر تو اس نے جو کچھ

و کذا لو قال اقض دینی یرجع علی کل حال
ولو قضی ثابۃ غیرہ یا مرہ مراجع علیہ
وان لم یشرط الرجوع هو الصحیح
امر پر پوری کر دی تو وہ رجوع کرے گا اگرچہ رجوع کی شرط نہ لگائی گئی ہو، یہی صحیح ہے۔ (ت)
فصول عمادیہ و فتاویٰ عامیہ میں ہے،

من قضی دین غیرہ بغير امرہ لایکون
لہ حق الرجوع علیہ
انہیں میں ہے،

المستبرع لایرجع علی غیرہ کما لو قضی
دین غیرہ بغير امرہ
چہارم: زیور زوجہ میں موسیٰ کی وصیت اسی قدر اثر ڈال سکتی تھی جس قدر اُس زیور سے موسیٰ کا حق
شہری پر ہونا باقی حصص کو ملک اولاد تھے اُن کی نسبت اس کی وصیت محض بے معنی ہے اذ لا تصرف
لابن آدم فیما لا یمتک (اس لئے کہ ابن آدم کو ایسی چیزیں تصرف کا حق نہیں جس کا وہ مالک نہ ہو یا نہ
تو نجی و عیسوی کو وہ کل زیور دے دینا اگرچہ باجائز تملک و رش ہو خود انہیں ورثہ کے حصص میں صفا
مترثر نہ ہو گا کہ غایت درجہ اُن کی یہ اجازت اجازت تملیک بلا معادضہ ہوگی کہ عین ہر سب اور ہر شے
باطل اور باطل کی اجازت محل۔ پڑا میں ہے،

من اوصی من مال رجل لا یموت بالفسخ
بعینہ فاجار صاحب المال بعد موت
الموصی فان دفعہ فہو جائز ولغات
یمنع لان هذا تبرع بمال الغیر
فیستوقف علی اجابۃہ واذا اجابۃہ
یکون تبرعاً منہ ایضاً فہو

لہ فتاویٰ قاضی خان کتاب الکفالہ فصل فی الکفالۃ بالمال نوکثر یکنو ۵۸۹/۲
لہ فتاویٰ ہندیہ باب اثانی الفصل الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳۶۹/۳
لہ وکۃ العقود الدریۃ بحوالہ عمادیہ کتاب الکفالہ ارگ بازار قندھار افغانستان ۳۰۲/۱

ان یتقنم من التسليم
 کیونکہ غیر کے مال سے تبرع ہے تو یہ اس غیر کی اجازت
 پر موقوف ہوگا اور جب اس نے اجازت دے دی تو یہ اس کی طرف سے بھی تبرع و احسان ہوگا لہذا اسے
 اختیار ہوگا کہ وہ سپردگی سے انکار کر دے (ت)
 غایۃ البیان میں ہے ،

لان العقد الموقوف اذا لحقه الاجازة صارا
 مضافا الى المجيز فاذا اضيف اليه صارا
 ذلك هبة منه والهبة لا تتم الا بالتسليم

کیونکہ موقوف عقد کو جب اجازت لاحق ہوئی ہے تو
 وہ اجازت دینے والے کی طرف منسوب ہو جاتا ہے
 جب اس کی طرف منسوب ہو گیا تو یہ اسی کی طرف سے
 ہبہ ہوا اور ہبہ سپردگی کے بغیر تام نہیں ہوتا (ت)
 تو محمد زکریا کا خود اپنا حصہ اس کی ملک سے نکالنا نہ یہ کہ بیگم کا حصہ اس کی ملک سے ، اگر زیور باقی ہے تو حصہ
 شوہری موصی چھوڑ کر سب ورثہ اپنے اپنے حصے اُس سے لے سکتے ہیں ، اور اگر کئی عیسیٰ و موسیٰ نے ہر ایک کو دیا
 تو باقیوں کے حصص کے توافقی دین رہا موصی کا حصہ شوہری کو وہی عمل نفاذ وصیت تھا نظر کی جائے کہ چرچا دا
 جزوہ لھا کی طرف سے دلہن کو ملتا ہے ، باں موت شائع میں دلہن کی ملک سمجھا جاتا ہے یا ملک پر دو لھا ہی کے
 رہتا ہے اور دلہن کو پہننے کے لئے دیا جاتا ہے ، اگر دلہن کی ملک سمجھا جاتا ہے تو اس حصے میں بھی وصیت
 باطل ہوئی کہ اب یہ وصیت حقیقۃً دلہن کے لئے تھی اور دلہنیں وقت موت موصی تک معدوم نہیں کہ دلہن
 ہونا بعد نکاح صادق ہوتا ہے اور نکاح موت موصی سے ایک صحت کے بعد ہوئے اور معدوم کے لئے
 وصیت باطل ہے کہ وہ تملیک ہے اور معدوم صلح تملیک نہیں ، لہذا عمل کے لئے وصیت میں شرط ہے
 کہ اُس کا باپ زندہ ہے تو چھ مہینے کے اندر پیدا ہو اور مر گیا یا طلاق بائن دے دی اور عورت عدت میں
 ہے تو دو برس کے اندر پیدا ہو کہ اس وقت اس کا وجود ہو یا ہوا۔ تو یہ الایضاً مرد و عورت میں ہے ،

ھی تملیک مضاف الی ما بعد الموت
 بطریق التبوع و شراطہا کون
 الموصی اھلا للتملیک والموصی
 لہ حیاً وقتہا تحقیقا
 وہ تملیک ہے جو بطور تبرع موت کے بعد کی
 طرف منسوب ہوتی ہے ، اور اسی کی شرائط
 میں سے ہے کہ موصی تملیک کی اہلیت رکھتا ہو
 اور جس کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ بوقت

لو تقدیر المثل الحمل وصحت المحمل
ان ولد لاقل من ستة اشهر لو تراج
الحامل حیاء لو میتا وھی معتدة حیة
الوصیة فلاقل من سنتین بدلیل ثبوت
نسبه اختیار و جوهر او ملتقطا
ہوگی جب دو سال سے کم مدت میں پیدا ہو اور اس پر دلیل اس مدت میں اس کے نسب کا ثابہ
ہونا ہے، اختیار و جوہر او التقاط
رد المحتار میں ہے :

قوله وقتھا قول فی التارخانیة
الموصی له اذ کان معینا من اهل
الاستحقاق یعتبر وصحة الایجاب
یوم اوصی وصی کان غیر معین
یعتبر وصحة الایجاب یوم موت
الموصی فلو وصی بالثلث لینی فلان
ولم یسہم ولم یشر الیہم فھی
للموجودین عند موت الموصی
وان سہم او اشار
الیہم فالوصیة لہم
حتی لو ماتوا بطولت
الوصیة لان الموصی له
معین فقتبر صحة الایجاب
یوم الوصیة، قوله
لاقل من ستة اشهر، اذ لو

وصیت حقیقاً یا تقدیراً زندہ ہونا کہ حمل کو بھی شامل ہے
حمل میں وصیت تب صحیح ہوگی دو چھ ماہ سے کم مدت
میں پیدا ہو جائے جبکہ حاملہ کا شوہر زندہ ہو اور اگر
وہ مردہ ہے اور حاملہ عورت بوقت وصیت معتدہ ہے
تو اس صورت میں حمل کے لئے وصیت تب صحیح
ہوگا اس مدت میں اس پر دلیل اس مدت میں اس کے نسب کا ثابہ

ما تین کا قول "بوقت وصیت" میں کتاب التارخانیہ
میں ہے جس کے لئے وصیت کی گئی ہے اگر وہ
مستحقین میں سے متعین ہے تو وصیت ایجاب کا
اعتبار وصیت کے دن سے کیا جائے گا اور جب
وہ غیر متعین ہے تو وصیت ایجاب کا اعتبار عرصہ کی
موت کے دن سے کیا جائیگا، اگر غلام کے بیٹوں
کے لئے ایک تہائی کی وصیت کی اور ان کا نام
نہیں لیا نہ ہی ان کی طرف اشارہ کیا تو یہ وصیت
صرف ان کے لئے ہوگی جو موصی کی مرث کے وقت
موجود ہوں گے۔ اور اگر ان کا نام لیا یا ان کی طرف
اشارہ کیا تو وصیت خاص انہی کے لئے ہوگی۔ اگر
وہ مر گئے تو وصیت باطل ہو جائیگی کیونکہ جس کے لئے
وصیت کی گئی وہ متعین ہے۔ لہذا وصیت ایجاب
کا اعتبار وصیت والے دن سے ہوگا۔ ما تین نے
کہا کہ چھ ماہ سے کم مدت میں حمل پیدا ہو۔ یہ اس لئے

ولد لستہ اشہر اولاً کثر احتیل وجودہ وعدہ
فلا تصح اقلادہ الاتعانی قولہ و یومئسنا
مثل الموت الطلاق البائن
ہے کہ اگر پورے چھ ماہ پر یا اس سے زائد مدت میں
پیدا ہوا تو بوقت وصیت اس کا وجود و عدم دونوں
محمل ہوئے، لہذا وصیت صحیح نہ ہوئی۔ مائت کا قتل
کہ اگر وہ مردہ ہو، طلاق بائن بھی موت کی طرح ہے۔ (ت)

بتدریس ہے

شروطها كون الموصي اهلاً للتبليغ و
الموصي له اهلاً للتكاثف
وصیت کے لئے شرط یہ ہے کہ موصی تنیک کا اہل ہو
اور جس کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ مالک بنے
کا اہل ہو۔ (ت)

وہذا وصیت کے لئے شرط ہے کہ یا تو اہل حاجت کے لئے واقع ہو جیسے بنی فلاں کے قیوم یا مرادوں
کے لئے کہ اسی تقدیر پر وصیت حضرت حق عزوجل کے لئے واقع ہوگی اور وہ معلوم ہے ورنہ وہ لوگ
معدود قابل شمار ہوں جیسے زید کے بیٹے کہ انہیں تنیک صحیح ہو سکے اور دونوں صورتیں نہ ہوں مثلاً سیدوں
یا شیخوں کے لئے تو وصیت باطل ہے اگرچہ جائز ہے۔

الاصول ان الوصیۃ متی وقعت باسم یمنی
عن الحاجة کا یا سہ بنی فلاں تصح و انت
لم یحصوا علی ما صور وقوعہا اللہ تعالیٰ و
ہو معلوم و انت کان لا ینبئ عن الحاجة
فان احصوا وصیت و یجعل تنیکاً و الا
بطلت
اگر وصیت ایسے اسم کے ساتھ واقع ہو جو حاجت
کی خبر دے جیسے فلاں قبیلہ کے تئیموں کے لئے
تو وصیت صحیح ہوگی اگر وہ قابل شمار نہ ہوں جیسا کہ
گزشتہ چکا ہے کیونکہ یہ وصیت اللہ تعالیٰ کے لئے
واقع ہوئی ہے اور وہ معلوم ہے اور اگر ایسے
اسم کے ساتھ واقع نہ ہو جو حاجت کی خبر دیتا ہے

تو اس صورت میں جن کے لئے وصیت کی گئی ہے اگر وہ قابل شمار ہیں تب تو وصیت صحیح ہوگی اور اس
کو تنیک قرار دیا جائے گا ورنہ وصیت باطل ہوگی۔ (ت)

وہذا اگر دارشان فلاں کے لئے وصیت کی اور فلاں ابھی زندہ ہے تو وصیت وصیت کے لئے

۴۱۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الوصایا	لہ رد المحتار
۹۰/۶	نورانی کتب خانہ لیسٹ اور	الباب الاول	لہ الفتاویٰ السنیۃ
۳۲/۲	مطبع مجتہبی دہلی	باب الوصیۃ للاقارب وغیرہ	لہ الدر المختار

رسالہ

الشرعة البہیة فی تحدید الوصیة

۱۳

۱۴

(کشادہ راستہ وصیت کی جامع و مانع تعریف کے بیان میں)

مسئلہ ۱۳۵۔ از رنگون مکان نمبر ۸۵ و ۸۶ گلی نمبر ۳۱ مرسلہ شیخ عبدالعزیز سرکار ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۱۷ھ
 علامہ دین رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسئلہ فی الدنیا والآخرۃ اس میں کیا فرماتے ہیں کہ زید کے دو وطن
 تھے ایک قدیم اور دوسرا جدید، اور دو ہی بیویاں، ایک وطن قدیم میں شادی کرائی ہوئی دوسری وطن جدید
 اسی شہر رنگون میں بطریق شادی مطابق شرع محمدی نکاح میں لائی ہوئی، زید نے فضلہ تعالیٰ رنگون میں بہت کچھ
 کمایا پھر یہیں کی کئی سے وطن قدیم اور رنگون دونوں جگہ میں جائیداد معتبرہ سپیدہ کی لیکن وطن قدیم تھینا پنہزار
 روپیہ سالانہ آمدنی کی کل جائیداد کو بیکل اپنے وطن قدیم کی ایک مسجد پر وقف کرنے کے جو کہ دس بارہ روپیہ
 ماہواری کے خرچ کی حاجت نہیں رکھتی وطن قدیم کی بی بی کی اولاد پر روک دیا اور وقف نامہ میں لکھ دیا کہ مشرقی
 اس وقف کے یہی لوگ رہیں جو کچھ مصارف مسجد سے بچے اپنے کام میں لائیں۔ رنگون کی بیوی کے وطن کی
 اولاد کو اس میں سے ایک جہت نہیں دیا اور رنگون کی جائیداد میں سے وطن قدیم والی اولاد کو حصہ بھی دیا اور اس
 جائیداد کے نفع سے کئی ہزار روپیہ لوگوں کو دینے کی اور پچاس روپیہ ماہواری اس مسجد وطن قدیم پر خرچ کرنے
 کی وصیت بھی کی چنانچہ یہ امر فعل وصیت نامہ مرسل مع استغفار سے بخوبی واضح ہو گا، پس چونکہ زید کی یہ وصیت
 رنگون کی مضررت یعنی حق تلفی اور وطن قدیم کے ورثہ کی منفعت کے لئے ہے، لہذا چنہ باتیں عرض کرتا ہوں

اول: علی مافی کتب الفقہ، موصی کو تو وصیت کرنا مستحب ہے لیکن ورثہ پر اس کا ادراکنا واجب ہے کہ اگر نہ کیجئے تو ماخوذ ہوں گے یا کیا؟

دوم: زید کی یہ وصیت کیفیت و عبارت کذا یتین (یعنی مجموعہ ترکہ کے نفع سے نہ اس کے کسی جزو معین کے نفع سے اور بایں عبارت کہ اس قدر روپیہ میری تجیز و تکفین کے لئے رکھیں اور اتنا روپیہ میرے ملک کے لئے غبار کے لئے رکھیں) شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

معلوم: زید کے قول (اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کا اس طرح زبان و وصیت کرتا ہوں کہ بعد میرے مرنے کے کاروبار کا رخا نہ لکڑی جاری رکھیں اور منافع کاروبار مذکورہ کرایہ مکانات و اراضی سے تمام سرکاری و دینو سپاں کے خزانہ و غیرہ ادا کیا کریں اور مبلغ ایک ہزار روپیہ برائے میری تجیز و تکفین کے جمع رکھیں الی قولہ اور ماہ بیاہ مبلغ قشہ روپیہ موضع ساٹولا میرا پارہ کی مسجد کے اخراجات کے لئے دیا کریں) کا خلاصہ مضمون یہ ہے یا نہیں کہ لکڑی کی تجارت کے نفع اور مکانات و اراضی کے کرایہ سے جو ارباح نکس میں ہسپتال و خزانہ سرکاری کے باقی ماندہ مبالغ سے اتنا لیں کریں اور اتنا لیں کریں یعنی زید کا یہ قول متضمن استثناء سے مبالغ معلومہ کو ہے یا نہیں؟

چہارم: وصیت از قبیل معاہدات ہے یا نہیں؟
پنجم: بر تقدیر زید کے قول مذکور کے متضمن استثناء سے مبالغ معلومہ اور وصیت کے از قبیل معاہدات ہونے کے جیسے کہ بقول معتبر:

لا يجوز ان يبيع ثمره وليستثنى منها ارطالا معلومة بل
يجوز ان يبيع ثمره باستثناء ارطال معلوم بوجہ احتمال عدم وجوب استثناء ارطال معلومہ کے جائز نہیں ہے

لیجئے ہی اس کے قیاس پر بھی مع تعلیک وصیت در اہم باستثناء سے در اہم معلومہ بوجہ مذکور نا جائز ہوگی یا نہیں؟ اور یہ امر ظاہر ہے کہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ سوا انکس میں ہسپتال و خزانہ سرکاری کے مکانات و اراضی و تجارتات سے وصول نہیں ہوتا بلکہ کبھی اس میں بھی کمی ہو جاتی ہے۔

ششم: زید کی یہ وصیت متضمن مضرت ہے اور بعض شارحین مشکوٰۃ شریف حدیث مرفوعہ ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے:

وصیت کرو ہر اول فہم کی وصیت کی اللہم سے آخر تک کی ہے اس کے صحیح ہونے کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے۔

بہشتی موصی کے وطن قدیم والی اولاد نے صرف اپنے فائدہ کی وصیتوں پر عمل کیا اور اس کی ان دو وصیتوں پر عمل نہیں کیا،

(۱) اور میری وصیت ان کو (یعنی وصیان مذکور) کرتا ہوں کہ جو کچھ جنگی و جنگی میری یافتنی و مطالبات

موجودہ اور مطالبات و یافتنی آئندہ کی بابت کرایہ مکانات یا اراضی بنام میرے وصول کریں۔

(۲) اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کو اس طرح فرمان اور وصیت کرتا ہوں کہ بعد میرے مرنے کے

کاروبار کا رخاندہ ٹکڑی جاری رکھیں پس موصی کی چند وصایا میں سے بعض پر عمل نہ کرنے اور بعض پر

کرنے سے کل وصایا میں کچھ غلط آئے گا یا نہیں۔

مستحق و موصی کی وصیت (اور میں نیز میرے وصیان مذکور کو اختیار دیتا ہوں کہ میرے عین نابالغ ورثہ کے

امین اور حامی ہو رہیں الی قولہ مطابق شرع محمدی تقسیم کر دیں) کی دوسری وصیتوں پر درود و صفار کے کل سهام کو

بعینہ رکھنا لازم ہو گا ای میں بلو و ج کسی وجہ سے تصرف بیع و خیرہ کرنے کے مجاز ہوں گے ان سب باتوں کا جواب

مفصل و متل مرحمت فرمائیں اور اجر اللہ سے پائیں موصی ضرور ہے۔

دنگون کے چند علماء کو وصیت کے بارے میں حکم بنایا گیا تھا انہوں نے اس کی وصیت کا حکم دیا اور وجہ

یہ بیان فرمائی کہ یہ وصیت بالمنافع ہے اور وصیت بالمنافع جائز نہایت بھی جائز ہے۔ اب براہ راست انہیں

علماء کے آپ حضرات سے اس کی اپیل کی گئی ہے خوب غور فرما کر جواب بامواب سے مکنون فرمائیں۔

نقل ترجمہ وصیت نامہ از زبان انگریزی

میکہ شیخ حاجی محمد بنو مسرکار لائق ساکن علاقہ گل شہر دنگون مالک مکانات و کارخانہ ہائے نقل ہر کرتا ہوں

کہ جو کچھ تحریرات سابق اس کے منجانب میری ہر سب کی سب کو فرید و منسوخ کر کے یہ میری وصیت صحیح کے

کرتا ہوں اور بحالت صحت ذات نفس اور ثبات عقل ائمہ کرتا ہوں کہ بایں وصیت نامہ میں اپنے داماد

میاں رحیم بخش اور فرزند ان خود شیخ میاں عبدالعزیز لائق اور شیخ میاں عبدالغنی لائق الحال ساکنان شہر دنگون

مذکور الفوق کو اور شیخ میاں عبدالواحد لائق الحال ساکن موضع سالو لا میرا پارہ ضلع برودہ و اور حلا مقصد صاحب

تاجر ٹکڑی الحال شہر دنگون کو اپنی وصیان و اسبق بنایا ہوں اور میری یہ وصیت ان کو کرتا ہوں کہ جو کچھ جنگی و جنگی

میری یافتی و مطالبات موجودہ اور مطالبات و یا قفلی آئندہ کے بابت کرایہ مکانات یا سکینات یا اراضی بنام میرے وصول کریں اور میں خصوصاً اپنے پسران مذکور کو اس طرح فرمان اور وصیت کرتا ہوں کہ میرے بعد میری موت کے کارہ بار کا رغلہ مٹری ہماری رکھیں اور منافع کاروبار مذکور کو کرایہ مکانات و اراضی سے تمام سرکاری و میونسپل کے خزانہ وغیرہ ادا کیا کریں اور مبلغ ایک ہزار روپیہ پر اسے میری تجبیز و تکفین جمع رکھیں اور مبلغ پانچ سو روپیہ میرے وطن میں غریبوں کے خیرات کے لئے رکھیں اور میرے ولماذکر مریاں دریم بخش کو مبلغ دو ہزار روپیہ دیں اور میرے برادر زادہ شیخ حاجی محمد اسحاق لائی کو مبلغ دو سو روپیہ دیں اور مبلغ ایک سو روپیہ بنوبی بی زوجہ برادر مرحوم خود کو دیں اور پسران بنوبی بی زوجہ برادر مرحوم خود کو مبلغ ایک سو روپیہ دیں اور بنوبی بی کو مبلغ ایک سو روپیہ دیں اور ماہ ماہ مبلغ پچاس روپیہ موضع سہ لہو لہو لہو لہو کی مسجد کے اخراجات کے لئے دیا کریں اور میں نیز اپنے وصیان مذکور کو ایک یا جملہ مکانات جو کہ قسم ٹوڈ میں معروف یعنی پانچواں درجہ لاٹ نمبر ۲۱ و ۲۲ بلک ایچ اسے پر واقع ہیں اگر ان کا فروخت کرنا مناسب سمجھیں اور اس زرفروختگی سے کچھ مال غیر منقولہ میرے ورثہ کی منفعت کے لئے خرید کریں اور میں نیز میرے وصیان مذکور کو اختیار دیتا ہوں کہ میرے جیسے نابالغ و شر کے امین اور حامی ہو رہیں اور آپ کے حقوق کو حرمی جائداد میں جس محافظت کریں تا وقتیکہ ورثہ نابالغ مذکور اپنے سن بلوغ کو پہنچیں اور جب ہر ایک اپنے سن بلوغت کو پہنچ جائیں ان کے حقوق جو میری جائداد میں ہیں مطابق شرع محمدی کے تقسیم کر دیں اور میں اپنی وصیان مذکور کو نیز اختیار دیتا ہوں کہ بایں امر کہ میرے وطن میں ہر ماہ محتاجوں اور مسکینوں کو اس قدر خیرات دیا کریں کہ جو صاحبان موصوف کی نظر میں مناسب آئیں۔ لہذا ان چند کلمات کے بطور سند لکھ دیا ہوں کہ عند الحاجة کام آئے۔

رنگون مورخہ ۱۵ ماہ مئی ۱۸۹۴ء دستخط حاجی محمد محمود سرکار بڑبان بنگلہ

ایں وصیت نامہ دستخط شدہ و اعلان نمودہ و اظہار کردہ شدہ بحضرات شاہدین مرقوم الذیل

غشی مراء تجش، شیخ محمد اسحق، لعل محمد و شیخ سعادت حسین

نقل مطابق اصل نمودہ شد معین الدین حفیظ

الجواب

اتھم ہدایۃ الحق والصواب (اے انسان حق اور درستگی کی پادیت مطافرا۔ ت)

جواب سوال اول: وصیت نافذہ شرعیہ اگرچہ فی نفسہ واجبہ و ہوا اپنے حد نفاذ تک کٹلٹ مال باقی بعد اوار الدین سے محدود ہے واجب تسلیم ہے جس طرح وقف کو واقعہ پر اس کی انشاء واجب نہیں اور بعد انشاء لازم و واجب العمل ہے بلکہ نفس وقف درکنار شرائط و واقف مثل نص شارع

واجب الاتباع ہیں کما نصوا علیہ بشرائطہ (جس طرح فقہائے شرائع سے متعلق نص مائی ہے۔ ت) ورنہ اگر وصیت کو روکیں روکیں گنہگار ہوں گے اور دوسرے کے حق پر ظالم و ستمگار، قرآن عظیم نے ورثہ کا حق وصیت سے تو فرما رکھا ہے ۱

من بعد وصیة تو صومنت بہا جو وصیت تم کو جاؤ اور مسترحض نکالنے کے
او دین لے بعد (ت)

یہی آیت ثبوت ایجاب میں بس ہے کہ ورثہ کو ان کا حق پہنچانا ضرورۃً فرض ہے اور وہ بھی قرآن تعظیم وصیت پر محمول،

وما لایتائی الواجب الا یہ وجب ان یحکم جس کے بغیر واجب حاصل نہ ہو تو اس کے ایجاب
بایجابہ۔ کا حکم واجب ہے۔ (ت)

بالجملہ اس کی تسلیم اور اس میں ترک مزاحمت و رثہ پر قطعاً واجب ہے اگرچہ تنفیذ و ادا ضروری ہو یہی حال جملہ تبرعات مالیکہ ہے کہ مالک پر واجب نہیں اور بعد وقوع و تمامی دوسرا ان میں مزاحمت نہیں کر سکتا، لاجرم علماء نے ایجاب کو نفس حقیقت وصیت میں داخل کرنا اس کی تعریف ہی یوں کی ۱

الوصیة ما اوجبه الموصی فی ماله بعد موته وصیت وہ ہے جس کا ایجاب موصی اپنے مال میں
او مرضه الذی مات فیہ نکسما نف کرے، موت کے بعد یا اس بیماری میں جس میں
نتائج الافکار عن النہایة عن الایضاح۔ وہ مرا۔ جیسا کہ نتائج الافکار میں نہایہ سے بحوالہ
ایضاح منقول ہے۔ (ت)

یا یوں ہے ۱

ایجاب بعد الموت کما فی الوقایة و النقایة ایجاب میں ہے۔ میں کہتا ہوں اس کی نہائی
کملت و سیاتیک غایة التحقيق غانظر۔ تحقیق عنقریب آرہی ہے۔ انتظار کر۔ (ت)

جواب سوال دوم، موت وصیت کو کسی خاص جز معین کی تعیین ضروری نہیں خواہ وصیت

لہ القرآن الکریم ۴/۱۱

لہ نتائج الافکار (و حوالہ فتح القدیر) بحوالہ النہایة کتاب الوصایا مکتبہ ذریعہ رضویہ سکھر ۴۱۱/۹

لہ النقایة مختصر الوقایة کتاب الوصایا نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۹۳

بالمنفع ہو مثل غلہ و کھراہ و خواہ بالا حراہ مثل ثلث و ربع خواہ بدر اہم و سکہ مثل ہزار و پانصد و صدر و سپہ
 کہا تو اتوت بہ المسائل و سیأتیک انت
 الجہالۃ لا تمتع الوصیۃ حق الوادی
 بجور و مجهول من مالہ و لم یبیت
 مقدار نفسه فضلا عن تعیین مایقسم
 فیہ صح و یکون البیان الح الوردۃ
 یقال لہم اعطوہ ما شئتم و ہذا کلمہ واضح
 عند من لدہ اذ فی الامام بالعلم۔

چاہو اس کو دے دو۔ یہ تمام واضح ہے ہر اس شخص کے لئے جس کو علم کے ساتھ معمولی سا تعلق ہے (ت)
 یوں ہی پانسو روپیہ غریب سے وطن پر خیرات کی وصیت بھی بدیہی الصحتہ محاورہ ہندی میں غریب و فقرا
 کو کہتے ہیں اور فقرا شہر فلاں کے لئے وصیت جائز اگرچہ مذہب مفتی بر میں انھیں فقرا کی تخصیص لازم نہیں
 ہر جگہ کے فقیروں کو دے سکتے ہیں ہاں افضل انھیں کرنا ہے

فی الدار المختار فی المجتبی اوصی بتث
 مالہ للکعبۃ جائز و یعرف الفقراء الکعبۃ
 لا غیر و کذا المسجد و للقدس و فی
 الوصیۃ لفقراء الکوفۃ جائز لغيرہم لہ
 بیت المقدس کے لئے وصیت کا ہے، اور فقرا کوفہ کے لئے وصیت کی صورت میں ان کے
 غیر پر خرچ کرنا بھی جائز ہے۔ (ت)
 رد المحتار میں ہے،

قال فی الخلاصۃ الافضل
 انت یعرف الیہم و انت اعطى
 غیرہم جائز و ہذا قول ابی یوسف
 و سبہ یفتی و قال محمد
 خلاصہ میں کہا ہے کہ افضل فقرا کوفہ پر ہی خرچ
 کرنا ہے، اگر ان کے غیر کو دے دیا تب بھی
 جائز ہے۔ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے
 اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ امام محمد

نے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہے۔ (ت)
اور اگر وہاں مغرب اپنے معنی اصلی یعنی مسافر ہی کے لئے ہوتا ہے تو مسافروں کے لئے بھی وصیت صحیح ہے کہ یہ لفظ بھی جائز دیتا ہے۔

قال الله تعالى انما الصدقات للفقراء و
السکین فی قوله تعالى واین السبیل
ان الله تعالیٰ نے فرمایا، صدقات فقیروں کے لئے
اور مسکینوں کے لئے ہیں، الله تعالیٰ کے قول
این السبیل یعنی مسافر تک۔ (ت)

اور وصیت جب غیر مہر و رگوں کے لئے ہے تو اس کا مناط وصیت یہی حالت حاجت ہے۔

فی الدر المختار الاصل ان الوصیۃ متى
وقعت باسم یذنی عن الحاجة کایستام
بنی فلان تصح وان لم یحصوا علی
ما سئلوا فوعها لله تعالیٰ وهو معلوم و
ان کان لا ینبئ عن الحاجة فان احصوا
صحت و یجعل تملیکاً ولا یبطل
اور اگر وصیت ایسے اسم کے ساتھ واقع نہ ہو تو پھر جن کے لئے وصیت کی گئی اگر وہ قابل شمار ہیں تو وصیت صحیح ہے اور اگر تکمیل قرار دیا جائے گا اور اگر وہ قابل شمار نہیں تو وصیت باطل ہے۔ (ت)
ہاں مستحق یہاں بھی فقرا سے مسافریں ہونگے نہ اغنیاء۔

اہم کردری کی وجہ میں کتاب الوصایا، فصل ثانی
کی ایک فرع میں ہے کسی شخص نے قیدیوں یا
قیموں یا برادوں یا مسافروں یا مقروضوں یا پاپوں
کے لئے وصیت کی تو ان کے فقرا کو دیا جائے گا
نہ کہ ان کے مالداروں کو الخ اور اسی کی مثل کافی

فی وجیز لامام الکودری نوع من
الفصل الثانی من کتاب الوصایا
اوصی لاهل المسجون او المستأفی
او الاسراصل او ابناء السبیل او الفاسرین
او الزمینی یعطى فقراء هم لا غنیاء هم

وہندہ فی سادس وصایا الہندیۃ عت کے حوالہ سے چندہ کے وصایا کی فصل سادس اسکافی ۔

میں ہے ۔ (ت)

رہی تجیز و تکفین کے لئے وصیت وہ صرف تہ مسنون و کفن متوسط تک مقبول ہے اس سے زیادہ میں باطل و ناممکول مثلاً سو روپے میں تجیز بقدر سنت و کفن میاں ہو سکتی تھی اور اس کے لئے ہزار روپے کی وصیت کی تو ۹۰۰ روپے میں وصیت باطل ہے ۔ فتاویٰ انقرویہ میں ہے :

لو اوصی الرجل بان یکفن هو بعشرة الاف فانه یکفن بکفن الوسط من غیر سرف ولا نقیر قاضی حان فیما تجوز وصیتہ من کتاب الوصایا و فی المنیۃ الوصیۃ بالاسواق فی الکفن باطلۃ ۔

اور غیہ میں ہے کہ کفن میں اسراف کی وصیت باطل ہے ۔ (ت)

جواب سوال سوم : زید کا یہ قول ان کاموں کے شمار میں سے ہے اس نے اپنے اوصیاء کو ہر کے جس طرح ایک کام یہ بتایا کہ جعلی سیری یا فتنی وسطا بات ہو وہ وہ آئندہ وصول کریں ۔ یونسی ایک کام یہ تفویض کیا کہ کارخانہ جاری رکھیں اور منافع سے خزانہ وغیرہ لایا کریں اسے استشار قرار دینے سے مستثنیٰ و مستثنیٰ نہ میں ایک جملہ اجنبیہ مستقل ہے گا نہ حاصل ہونا لازم آئے گا کہ اس کے متعلق یہ لفظ ہیں "ہزار روپے برائے تجیز و تکفین جمع رکھیں" اس سے ہرگز و دروپر مراد نہیں ہو سکتا جو بعد موت موصی کارخانہ جاری رہ کر اس کے منافع سے آئندہ وصول ہونا متوقع سمجھا جائے کہ حاجت تجیز و تکفین بعد موت فوری ہے نہ کہ بعد بقاء کارخانہ منافع مشکوک آئندہ پر محمول دھندا اظہار جدا (اور یہ خوب ظاہر ہے ۔ ت) معسدا اس عبارت میں کہ "ہزار روپے تجیز کو رکھیں اور پانسون ہزار کو خیرات کے لئے اور فلاں کو دو ہزار دینا اور فلاں کو دو سو اور فلاں و فلاں و فلاں کو سو سو روپے دیں" اس شخص پر کوئی دلیل نہیں کہ یہ روپے منافع آئندہ سے دئے جائیں ، و ما لا دلیل علیہ لا مصیر الیہ (اور جس پر دلیل نہ ہو اس کی طرف رجوع نہیں ہوتا ۔ ت) ، لاجرم جملہ اولیٰ وہی ایک کام کی سپردگی ہے اور جملہ مابعد میں وصیت تکفین سے یہاں تک کوئی جملہ وصیت بالمنافع نہیں بلکہ وصیت بدراہم مرسلہ ہیں جس کا اصلی حکم یہ ہوتا ہے کہ اگر

اتنے روپے جو ہر دم تجاؤز حد شرعی وصیت کے مجموعہ وصایا کے لئے ثلث باقی بعد ادا الدین ہے تمام وکمال قابل نفاذ تو اگر فی الحال ترکہ میں موجود ہیں سب ابھی دسہ دسے جائیں ورنہ ان کے باقی حصہ جائیداد بیچ کر ادا ہوں

فرد المحتار عن المنہ عن السراج ، اذا
اوصی بدر اھم مرسلۃ ثمن مات تعطى
للموصی له لوحاضرة والاتباع التركة و
يعطى منها تلك الدراھم

رد المحتار میں منج سے جو اسراج منقول ہے کہ جب
کسی نے مطلق درہموں کی وصیت کی پھر مر گیا تو
وہ درہم اس شخص کو دے جائیں گے جس کے لئے
وصیت کی گئی ہے، اگر درہم حاضر ہیں ورنہ ترکہ
بیچ کر اس میں سے وہ درہم دے جائیں گے (ت)

مگر یہاں وصیت ثلث ورنہ جمع مال کے دو چہرے سے بھی متجاؤز ہے کہ تنہا مسجد کے لئے ماہوار کی وصیت کل
مال کی وصیت خود ہی جو گئی باقی تین ہزار روپے کی وصایا کے مذکورہ معینہ علاوہ رہیں،

فی المندية اوصی بان ینفق علی فلان
خمسة حکل شهر ما عاش و علی فلان
وفلان عشرة کل شهرا ما عاش واجازت
الورثة یقسم المال بین الموصی له بخمسة
والموصی لهما بعشرة نصفین فیوقف نصف
المال علی صاحب الخمسة والنصف علی
صاحب العشرة لان الموصی له بالخمسة
موصی له بجمیع المال وصیة واحدة و
الموصی لهما بجمیع المال وصیة واحدة فکانہ
اوصی لھذا بجمیع المال ولھما بجمیع المال
فیقسم المال بینھم نصفین عند الكل وان لم تجز
الورثة یقسم الثلث نصفین عند الكل کذا فی
المحیط اھ مختاراً

ہندیہ میں ہے کسی شخص نے وصیت کی کہ فلان شخص پر
جب تک وہ زندہ رہے پانچ درہم ماہانہ حسنہ پانچ
کے جائیں اور فلان اور فلان شخص پر جب تک
وہ دونوں زندہ رہیں دس درہم ماہانہ حسنہ پانچ
کے جائیں اور وارثوں نے اس کی اجازت لے دی
تو مال اس شخص کے درمیان جس کے لئے پانچ
درہم کی وصیت کی گئی اور ان دونوں کے درمیان
جن کے لئے دس درہموں کی وصیت کی گئی نصف نصف
تقسیم کیا جائے گا، پانچ نصف مال پانچ درہم والے
کے لئے اور نصف دس درہم والوں کیلئے موقوف
رکھا جائے گا، اس لئے کہ جس کے لئے پانچ درہم
ماہانہ کی وصیت کی گئی اس کے لئے تمام مال کے
ساتھ ایک وصیت کی گئی اور جن دو کیلئے دس درہم

ماہانہ کی وصیت کی گئی ان کے لئے بھی تمام مال کے ساتھ ایک وصیت کی گئی گویا کہ موصی نے اس کیلئے تمام

رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصیۃ بثلث المال وارجاء التراث العربی بیروت ۴۳۱/۵

کے الفتاویٰ النہدیۃ الباب السابع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۲۹/۶

مال کی وصیت کی اور ان دونوں کے لئے بھی تمام مال کی وصیت کی۔ لہذا تمام ائمہ کے نزدیک ان کے درمیان مال نصف نصف تقسیم ہوگا۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تمام ائمہ کے نزدیک یہی مال ان کے درمیان نصف نصف تقسیم کیا جائیگا۔ محیط میں یہی ہے اح (اختصار) (ت)

صرف تین ہزار اس لئے کہ تجیز و تکفین کو حاجات اصلیہ سے ہے اور دین ہرچی مقدم تو ان کے نصایا کے مرتبے میں بھی تین ہزار ہے۔

العقود الدریۃ میں ہے مجرے ایسے شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے ہزار درہم کی وصیت کی کہ اس میں سے اس کی تجیز و تکفین کا خرچ نکالا جائے اور باقی نیک کاموں پر خرچ کیا جائے، اور اسی نے زیچ کے لئے پانچ سو درہم اور غلام مسجد کی تعمیر کے لئے پانچ سو درہم اور مزید غلام مسجد کی تعمیر کے لئے بھی پانچ سو درہم کی وصیت کی۔ اور اس کا ایک غلام تھا اس کی قیمت ہی پانچ سو درہم تھی جس کو اس نے اپنی مرضی موت میں بطور تجیز آزاد کر دیا اور اسی کے لئے ایک ہزار پانچ سو پچاس درہم کی وصیت کی، اور اس کے ترکہ کا تہائی حصہ تین ہزار اٹھ سو ایک پہنچا اور اس کی تجیز و تکفین کا خرچ تین سو ایک پہنچا تو اب اس کی وصیت کیسے تقسیم کیا جائیگی؟ میں نے اس کا جواب دیا شرعی تجیز و تکفین کا خرچ اصل مال سے ہوگا گویا اس نے ہزار میں سے اس کو مستثنیٰ کیا ہے تو اس طرح نیک کاموں پر خرچ کر سکتے ہیں ہزار میں سے سات سو درہم باقی بچے، اور اس کی وصیت کا مجموعہ چار ہزار دو سو پچاس ہوا جو ترکہ کے تہائی حصہ میں سے نہیں نکل سکتا۔ چنانچہ وصیت صرف مال

فی العقود الدریۃ ثلاث من وجبل اوصی بالعت یخرج منها تجهیزہ و تکفینہ و الباقی منها لعمل المیراث و اوصی بخمس مائة لزید و بمثلها لعمارة مسجد کذا و بمثلہ لعمارة مسجد کذا ایضا و له مملوک قیمتہ خمس مائة ایضا اعتقه منجزا فی مرض موته و اوصی له بالعت و خمس مائة و خمسين و مبلغ ثلاث ترکته ثلثة الاف و ثمان مائة و بلغت نفقة تجهیزہ و تکفینہ فکیف تقسم فاجبت کلفة التجهیز الشرعی من اصل المال فکانہ استثناء من الالفت فیکون الباقی من الالفت لعمل المیراث سبع مائة و تصیر جملة الوصیة اربعة الاف و مائتین و خمسين و قد ضاق الثلث

شهر خمسة كما اوجبه الموصي و
 يستوى امتا امر بان ينفق عليه في
 كل شهر منه درهمان او عشرة
 دراهم او السرفية او الوصية بشق
 للفقر اكل شهر مؤبد لا نهاية الى
 آخر الدهر والخلال بمصر من
 الزول ومعتور التبدل بالتكث
 والتقل فلا يدري متى تنقضي ومتى تحصل
 ومتى تقل والى ما تفصل فوجب
 ابقاء جميع الثلث مصونا لها قال
 في الهندية متصلا بما مر قبله
 اوصى بعشرين درهما من غلته
 كل سنة لسرجيل فاعل
 سنة قليلا وسنة كثيرا فله
 ثلث الغلة كل سنة
 يوجب وينفق عليه كل
 سنة من ذلك عشرون
 درهما ما عاشت هكذا
 اوجبه الموصي وما لا تحصل
 الغلة في بعض السنين
 فلهذا يوجب ثلث
 الغلة على حقه او
 قلت واطلقوه فشم

کی وصیت کے مطابق ہر مہینے پانچ درہم خرچ
 کئے جائیں اور اس میں حکم برابر ہوگا اگر وہ ایک
 درہم یا دس درہم یا پانچ خرچ کرنے کا حکم دے اور
 اس میں راز یہ ہے کہ فقیروں کے لئے پانچ خرچ
 کرنے کی وصیت دائمی ہوتی ہے اور آخر تک کی
 انتہا نہیں ہوتی جبکہ حاصل معرض زوال میں ہوتے
 ہیں اور ان میں زیادتی اور کمی کے ساتھ تغیر و تبدل
 ہوتا رہتا ہے معلوم نہیں کب تک ختم ہو جائیں اور
 کب حاصل ہوں اور کب ختم ہو جائیں اور وہ کب
 کہاں تک پہنچے۔ لہذا پورے تہائی کو وصیت کیلئے
 محفوظ رکھنا واجب ہے۔ ہندیہ میں مذکورہ بالا جملہ
 سے ما قبل ذریعہ ہی کہا ہے کہ کسی شخص نے کسی
 دوسرے شخص کے لئے اپنی جائیداد کی پیدوار
 میں سے بیس درہم سالانہ کی وصیت کی اور چونکہ
 پیداوار کسی سال تھوڑی اور کسی سال زیادہ ہوتی
 ہے لہذا اس کے لئے ہر سال پیداوار کا تہائی حصہ
 روک رکھا جائے گا اور سالانہ اس پر جس کیلئے وصیت
 کی گئی ہے بیس درہم خرچ کئے جاتے رہیں گے
 جب تک وہ زندہ ہے۔ اسی طرح موصی نے ایجاب
 کیا ہے۔ اور بسا اوقات بعض سالوں میں پیداوار
 حاصل نہیں ہوتی اسی لئے اس شخص کے حق میں جس
 کے لئے وصیت کی گئی پیداوار کا تہائی حصہ
 روک رکھا جاتا ہے اور میں کہتا ہوں انہوں نے

ما اغسل مما كثر اوقل مع ان
الوصية محدودة لبنتين محدودة قدر
ما عسى ان يعيش الوصى له فكيف
بجھة لا انقطاع لها۔
اس کو مطلق رکھا کہ یہ شامل ہے جب تک پیداوار
حاصل ہوتی رہے گی چاہے وہ پیداوار کثیر ہو
یا قلیل باوجودیکہ وصیت چند محدود سالوں کی
حد تک محدود ہے یعنی جب تک وہ شخص زندہ
رہے گا جس کے لئے وصیت کی گئی ہے تو پھر یہ وصیت ایسی بہت سے کیجیے ہوئی جس کے لئے
انقطاع نہیں۔ (ت)

تو حاصل یہ ٹھہرا کہ زید نے اپنے کل مال کی وصیت اس مسجد کے لئے کی اور نیز کل کی وصیت فقرا
کو ماہوار کے لئے اور ان کے علاوہ پانچ سو روپے مطلقاً فقراء یا غاص فقراء مسافریں کو اور دینے کے
اور ڈھائی ہزار ان اشخاص معلومین کو دینے کے جلد احوال و صایا دو بار جمع مال اور تین ہزار روپے ہوئے
پڑا ہر کہ کل مال بھی ان و صایا کے نصف کی بھی گنجائش نہیں رکھتا تو اب اس کے دریافت کی حاجت ہوگی
کہ ان میں کون کون وصیت کس کس حد پر نفاذ پائے گی کتنی کتنا ہر وصیت میں دیا جائے گا کون سی وصیت
بوجود رعیت تقسیم پائے گی کونسی مدح ٹھہر کر تاخیر کر دی جائیگی اس کا حساب صحیح بتانے کے لئے یہ
جاننا ضرور کہ کل مال بعد تجزیہ و تفتیش مسنون وادائے دیون کی مقدار کس قدر ہے میت سے ترکہ میں زر نقد
کتنا چھوڑا جائے اور منقولہ وغیرہ منقولہ متروکہ خالصہ یعنی بعد تجزیہ و تفتیش و قضاے دیون کی قیمت بازار کے بھاؤ
سے کیا ہے وارثوں میں بانٹ کتنے ہیں ان میں کون کون کس کس وصیت کو کس حد تک جائز رکھتا کون کون اجازت
نہیں دیتا ہے ان امور سے سوال میں کچھ مذکور نہیں نہ سائل نے اس بحث سے استفسار کیا لہذا ہم بھی
مطلوبی و ملوثی رکھیں اگر دریافت منظور ہو اور مسطورہ بتفصیل تمام بتا کر سوال کیا جاسکتا ہے۔

جواب سوال چہارم: تقسیم عبادات و معاملات میں عبادات سے مطلقاً حقوق اللہ مراد ہوتے
ہیں خواہ عبادات محضہ ہوں جیسے ارکان اربعہ یا قربات محضہ جیسے عقی و وقت حتی کہ نکاح بھی خواہ عبادت
یا قربت مع معنی عقوبت جیسے کفارات اور معاملات حقوق العباد ہیں مثل بیع و اجارہ و ہبہ و آثارہ وغیرہ
اور یہاں نظر مقصود اصل کی طرف ہے اصل مقصود تقرب الی اللہ ہے تو عبادت ہے یا مصالح عباد
تو معاملہ

فاجتنبوا عما كفاكم النكاح لا يقدح
في التقسيم وقد تكفل
ببيان كل ذلك في سرد المختار صد
ان دونوں کا اجتماع جیسا کہ نکاح میں ہے تقسیم
میں مانع نہیں، تحقیقی اس تمام کے بیان کی
روا مختار میں کتاب البیوع کے آغاز پر نکاحات

کتاب الیسوع۔ کی گئی ہے (ت)

پھر وصیت دو قسم ہے، ایک تمہیک مثلاً زید یا عمرو یا ابنا کے غلام وغیرہم معین و معصور اشخاص کے لئے یہ صورت اغنیاء و فقراء سب کے لئے ہو سکتی ہے، صورت اولی معاملات سے ہے مثل ہبہ اور ثمانیہ عبادات سے مثل صدقہ، دوسری قربت بلا تمہیک مثل وصیت بوقت و علق و دیگر اعمال پھر وصیت بولے ارباب عبادت غیر معصومین بوجہ عدم انحصار تمہیک نہیں ہو سکتی یہ صرف قربت و ارض قبیل عبادات ہے۔

اس کی طرف تیری راہنمائی کرتی ہے وہ بات جو در کے حوالے سے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں یعنی وصیت میں اصل یہ ہے الخ اور ہندیہ میں بحوالہ فتاویٰ امام ابواللیث محیط سے منقول ہے

اس صورت کے بارے میں کہ اگر کسی نے نیک کاموں کے لئے اپنا مال کے تھائی کی وصیت کی یہ کہ جس میں تمہیک نہ ہو وہ نیک کاموں میں سے ہے یہاں تک کہ اسے مسجد کی تعمیر اور چراغ کے لئے خرچ کرنا جائز ہے ذکر اس کی زیب و زینت کے لئے الخ اس باب کے مسائل شمار سے زائد ہیں۔ میں کہتا ہوں اور اس سے ظاہر ہو گیا وہ جو عام کتابوں میں وصیت کی حد یعنی تعریف کے بارے میں مذکور ہے کہ بے شک وصیت ایسی تمہیک ہے جو موت کے مابعد کی طرف بطور تبرع منسوب ہوتی ہے، یہ وصیت کی تعریف اس کی دونوں میں سے ایک کے اعتبار سے ہوتی اور جامع تعریف وہ ہے جسے ہم نتائج سے

یوشدك الخ هذا ما قد مناعن الدر من الاصل في الوصية الخ وفي الهندية عن المحيط عن فتاوى الامام ابی اللیث فیما نواصی بثلث ماله لاعمال البر ان كل ما ليس فيه تمليك فهو من اعمال البر وحقه يجوز صرفه الخ عبارة المسجد و سراجہ دون تزینة الخ و مسائل الباب اکثر من ان تحصى۔ اقول وبه ظہر امت ما ذکر فی عامة النکت فی حد الوصية انما تمليك مضاف الخ ما بعد الموت علی وجہ التسبیح فهو تحسید یدلہ باعتبار احد نوعیه والمحد المجامع ما قد مناعن النتائج عن النہامیة عن

الایض ۲، والاول ما اسلفنا عن الوقایة
والنقابة بعد تقييده بالمال
فیعم ما اذا اوصى بام
یدفن فی مقبرة کذا
بشوب فلان الزاهد
فقد قال فی الخلاصة و
البرازیه والشوئبلیة ورد المختار
وغیرهما راجح شرائطه ان
لم یلزم مؤنة الحبل فی التركة الخ
قلت والسراد بالموت ما یعم
الحکم وهو مرض الموت والاولی
التصویر به لکن هذا لا یبد
من تخصیصه بالمال فان الایجابات
الغیر المالیة کامرہ اجبیه او
ابنه ان اسقى او اخذ منی لا تعد
وصیة وان كانت فی مرض
الموت بخلاف المضاف الی ما بعده کما
لا یخفی فاذا احتی ما یقال فی حدها
ایجاب مضاف الی ما بعد الموت او
المنجز فی مرض
الموت فاحفظه - و الله
التوفیق.

۷ بحوالہ نہایہ بحوالہ ایضاح پہلے فعل کر چکے ہیں۔ او
۷ اولی تقریب وہ ہے جسے ہم بحوالہ وقایہ و نقایہ پہلے ذکر
کر چکے کیونکہ اس میں مال کی قید نہیں لگائی گئی، لہذا
وہ شامل ہوگی اس صورت کو کہ جب کسی نے وصیت
کی کہ اس کو فلاں قبرستان میں فلاں زہد کے
پکڑوں میں دفن کیا جائے۔ خلاصہ، برازیہ، شربلایہ
اور رد المحتار وغیرہ میں کہا ہے وصیت کی شرائط کا
لحاظ لیا جائے گا اگر ترکہ میں بار برداری کا خرچہ
لازم نہ آئے الخ۔ میں کہتا ہوں موت سے مراد وہ
جو موت علی کو شامل ہے اور وہ مرض الموت ہے
اور اس کی تقریب کرنا اولی ہے، لیکن اس میں مال کی
تخصیص ضروری ہے اس لیے کہ ایجابات غیر باریہ
جیسے کسی شخص کا اپنے اجیر یا بیٹے کو علم دینا کہ مجھے پانی
لا کر بلاؤ یا میری غنیمت کرو۔ ان کا شمار وصیت
میں نہیں ہوتا اگرچہ یہ مرض الموت میں ہوں بخلاف
اس کے کہ وہ موت کے بعد کی طرف منسوب
ہو، جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ تو اس صورت میں
وصیت کی تقریب یوں کرنا اولیٰ والنسب ہے
کہ وہ ایسا ایجاب ہے جو موت کے بعد کی
طرف منسوب ہو یا اس کی طرف منسوب ہو جس
کی تجزیہ مرض الموت میں کی گئی ہے۔ اس کو محفوظ
کر لے۔ اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق حاصل
ہوتی ہے۔ (ت)

بالجملہ مطلق وصیت نہ عبادات سے ہے نہ معاملات سے بلکہ دونوں میں داخل دونوں کو شامل۔

لے الفتاویٰ البرازیه علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الوصایا نورانی کتب خانہ پشاور ۴۴۰/۶

جواب سوال پنجم : وہ مذکور سے وصیت پر کوئی اثر عدم جواز کا نہیں پڑ سکتا اُس وجہ کی بنا صحیح ہے نہ مبنی درست ، نہ وصیت کا بیع پر قیاس مقبول ۔

اؤ کل جواب سوال سوم میں معلوم ہو گیا کہ یہاں سرے سے استثناء ہی نہیں ۔
ثانیاً ہر بھی تو قول صحیح و معتد ظاہر الروایۃ یہی ہے کہ ارطال معلوم کا استثناء بیع میں بھی روا ۔ ہر آیر میں بعد عبارت مذکورہ سوال ہے :

لان الباقي بعد الاستثناء مجهول
قال رضي الله تعالى عنه قالوا هذا
سرواية الحسن وهو قول الطحاوي اما
على ظاهر الرواية ينبغى ان يجوز
لان الاصل ان ما يجوز ايراد العقد
عليه بانفراد يجوز استثناء من العقد
وبيع فقير من صبرة حياث فكذا
استثناء بفخلاف استثناء الحاصل
واطراف الحيوان لانه لا يجوز بيعه
فكذا استثناء له باختصار ۔
کیونکہ استثنائے کے بعد باقی مجهول ہے بمصنف
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا طحاوی نے کہا ہے کہ یہ
روایت امام حسن کی ہے اور وہی طحاوی کا قول
ہے لیکن ظاہر الروایۃ پر اس کو جائز ہونا چاہیے
اس لئے کہ ضابطہ یہ ہے جس شئی پر بطور انفراد
عقد کا وارو ہونا جائز ہو عقد سے اس کا استثناء
بھی جائز ہوتا ہے ڈھیر میں سے ایک ہوری کی
بیع جائز ہے تو اسی طرح اس کا استثناء بھی
جائز ہوگا بخلاف حمل اور جانور کے اجزاء کے
کیونکہ ان کی بیع جائز نہیں ، اسی طرح ان کا استثناء
بھی جائز نہیں (اختصار) (ت)

تذویر الابصار میں ہے :

ما جاز ايراد العقد عليه بانفساده
صح استثناء منه فصحة استثناء
ارطال معلومة من بيع ثمر نخلة ۔
جس پر بطور انفراد عقد کا وارو کرنا جائز ہے اس کا
استثناء بھی عقد سے جائز ہے ۔ چنانچہ
درخت کے پھل کی بیع سے معین رطلوں کا استثناء
صح ہے ۔ (ت)

در مختار میں ہے :

لمصلحة ايوان العقد عليها ولو الشمر
على رؤس النخل على الظاهر
رد المحتار میں ہے ،

قوله (على الظاهر متعلق بقوله فصحة
ومقابل ظاهر) رواية الحسن بن
الامام انه لا يجوز واختاره الطحاوی
والقدوری لان الباقي بعد الاستثناء
مجهول بـ

کیونکہ اس پر عقد کو دار ذکر صحیح ہے اگرچہ ظاہر
روایت کے مطابق جو پھل درختوں کے اوپر ہوتا ہے

باتن کا قول "على الظاهر" اس کے قول "فصحة"
سے متعلق ہے اور فی ہر الروایت کے مقابلے
میں حسن کا قول ہے جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
سے منقول ہے کہ یہ استثناء جائز نہیں ہے۔
اسی کو اختیار کیا ہے امام طحاوی اور قدوری نے
کیونکہ استثناء کے بعد جو بچتا ہے وہ مجہول ہے (ت)

ثالثاً بیع میں عدم جواز بیعتی عقد سہی تو اس کا دائرہ بہت تنگ ہے اور وصیت کا باب
نہایت وسیع۔ ابھی سن چکے کہ بیع حل ناجائز ہے اور وصیت بالحل قلعہ روا۔

فی الدرر صحت الحمل وبہ کقولہ "وصیت
بحمل جائز" اور ابھی ہذا لفلان بـ
در میں ہے کہ حمل کے لئے وصیت اور حمل کے
ساتھ وصیت صحیح ہے جیسے عرصی کا یوں کہنا کہ
میں نے اپنی اس نوٹھی یا اس جانور کے حمل کی فلاں
شخص کے لئے وصیت کی۔ (ت)

بیع شرط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے اور وصیت پر ان کا کچھ اثر نہیں ، لہذا بیع کینز سے استثناء
عمل روا نہیں اور وصیت سے صحیح۔

فی المہدایۃ اشتری جاریۃ الاحملہ
غالبیہ فاسد لانہ بمنزلۃ اطراف
الحيوانات لاتصالہ بہ خلقة
وبسیۃ الاصل یقتادلہا فالاستثناء
ہدایہ میں ہے کہ کسی شخص نے نوٹھی خریدی مگر اس کا
حمل وغیرہ تو بیع فاسد ہے کیونکہ حمل حیوان کے
اعضائے کی مثل ہے اس لئے کہ حمل خلقی طور پر حیوان
کے ساتھ متصل ہے اور اصل کی بیع اس کو

۹/۲	مطبع مجتہائی دہلی	فصل فی ما یدخل فی البیع	کتاب البیوع	لہ الدر المختار
۴۱/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	لہ رد المختار
۳۱۸/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الوصایا		لہ الدر المختار

يكون على خلاف الموجب فيصير شرطاً
فاسداً، والبيع يبطل به، والهبة
والصدقة والنكاح لا تبطل بل يبطل
الاستثناء، وكذا الوصية لا تبطل لكن
يصح الاستثناء لان الوصية اختمت
الميراث والميراث يجبر على فيما
في البطن لم يملخصاً.

شامل ہے۔ تو یہ استثناء موجب کے خلاف ہونے
کی وجہ سے شرط فاسد ہوا اور بیع شرط فاسد
کے ساتھ باطل ہو جاتی ہے۔ ہبہ، صدقہ اور
نکاح باطل نہیں ہوتے بلکہ استثناء باطل
ہو جاتا ہے۔ یونی وصیت باطل نہیں ہوتی لیکن
اس میں استثناء صحیح ہوتا ہے اس لئے کہ
وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث اس میں
جاری ہو جاتی ہے جو بیٹ میں ہے (احد الخلیس)۔

جہالت بیع میں مفید ہے اور وصیت کو مضر نہیں کما قد منعنا عن الشامي عن الزيلعي
(جیسا کہ ہم شامی سے جو الکرخی پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ت) اور بیع میں استثناء کے ارجح معلوم
روایت فساد کی علت یہی جہالت تھی کما سمعت عن الهمدانية و مرد المحتار و مثله في الفتح
وغیره (جیسا کہ تو ہدایہ اور رد المحتار سے سن چکا ہے، اور اسی کی مثل فتح وغیرہ میں ہے۔ ت)
تو وصیت کا اس پر قیاس نہ ملے، الفارق ہے۔

مرا بعداً علت منع یہی سہی کہ شاید اتنے ہی رطل پیدا ہوں تو یہ بھی وصیت میں اصلاً خلل انداز
نہیں،

كما استنفذ عن الهمدانية عن المحيط
من قوله وسر بما لا تحصل الغلبة في
بعض السنين.

جیسا کہ ہم ہندیہ سے جو الکرخی اس کا یہ قول ذکر
کر چکے ہیں کہ بسا اوقات بعض سالوں میں پیداوار
حاصل نہیں ہوتی (ت)

خامساً وقت محاصل وغذ قری و بسا تین وغیرہ کی وصیت میں مشبہ نہیں کتب فقہ
میں اس کے لئے باب جداگانہ موضوع اور شک نہیں کہ ان اشیاء پر جو محصل جانب سلطنت سے
معین ہوتا ہے وہ عرفاً معلوم الاداء محمود الاستثناء ہے والعہود عرفاً کالمشروط لغذا (جو عرف
کے اعتبار سے محمود ہو وہ اس کی مثل ہوتا ہے جو لفظ کے اعتبار سے مشروط ہو۔ ت) تو جو استثناء
بے ذکر کئے خود ہی مذکور ہے اس کی تصریح کیا مضہ ہو سکتی ہے وہ اظہار جداً (اور یہ خوب ظاہر ہے۔ ت)۔

جواب سوال ششم: بطلان وصیت کے لئے تقریر مذکور اصلاً صحیح نہیں، اور اگر گزرا کہ وصیت دو قسم ہے، تملیک و قربت۔ وانا اقول وبالله التوفیق (اور میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ ہی کی ہے۔ سبحانہ کراہت منافی تملیک ہرگز نہیں ہو سکتی)

۱۔ قری ان البیوع الفاسدة محرمة
وقفید الملک فاداجامع الملک المحرمة
فما بالک بالکراہة۔

کیا تو نہیں دیکھتا کہ بیوع فاسدہ حرام ہیں اور ملک کا فائدہ دیتی ہیں۔ جب ملک حرمت کے ساتھ جمع ہو گیا تو کراہت کے ساتھ جمع ہونے میں تیرا کیا خیال ہے۔ (ت)

اور منافی قربت بھی صرف اس صورت میں ہے کہ شخصی فی نفسہ مکروہ ہو اور یہ جمعی ہو گا کہ وہ اصلاً نوع قربت سے نہ ہو۔

فان النذیر لکراہة متنافیان لایسوغ
اجتماعهما من جهة واحدة۔

کیونکہ مذہب اور کراہت آپس میں متنافی ہیں لہذا ایک ہی جہت سے ان کا اجتماع جائز نہیں بلکہ بخلاف کراہت عارضی کہ ذہن منافی قربت نہیں مزارعہ ہوتا ہے کہ شخصی فی نفسہ قربت ہو اور اسے خارج سے کراہت عارضی جیسے آستین چڑھائے ہو سے نماز پڑھنا، ملّا نے کراہت و عصیت سے بطلان وصیت پر صرف دو صورت خاصہ میں استثنا کیا ہے جہاں تملیک نہیں اور فعل فی نفسہ مکروہ ہے، حاصل الاستدلال یہ کہ یہاں تملیک نہ ہوتا تو ظاہر اور اس ظہور ہی کے باعث یہ مقدمہ مطوی فرما جاتے ہیں، رہی قربت وہ یوں نہیں ہو سکتی کہ فعل خود مکروہ ہے اور ایسا مکروہ قربت نہیں ہو سکتا تو دونوں نوع وصیت مفتی ہوئیں اور بطلان لازم آیا،

فان انتفاء الاقسام باسرها قاضی
یا انتفاء المقسم ہر ساء۔

تمام اقسام کا مفتی ہونا مقسم کے مفتی ہونے کا تقاضا کرتا ہے۔ (ت)

بخلاف دو صورت باقی اعمی صورت تملیک و صورت قربت ذاتی و کراہت عارضی کہ ان میں ہرگز کراہت سے بطلان پر محبت نہیں پاتے بلکہ صراحتہ صحت و وصیت ارشاد فرماتے ہیں تینوں صورتوں کے شواہد لیجئے،

صورت اولیٰ کی دو مثالیں یہی ضرب قبۃ و قطیعین قبر ہیں یعنی جب برنیت تزیین ہو کہ اپنی قبر کو مزین کرنا فی نفسہ نوع قربت سے نہیں بخلاف اس صورت کے کہ بقائے نشان مقصود ہو کہ یہ فعل شارع صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے معصوم۔

کما فعل بقبر عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ ووضع حجرًا یتعرف بہا قبرہ ویدفن الیہ من مات من اہلہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما اخرجہ ابو داؤد فی مسخہ لہ سند جمید۔

جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قبر پر پتھر نصب فرمایا تاکہ اس پتھر کے سبب قبر کی پہچان رہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خاندان مبارک سے وصال فرمانے والے افراد کو اس قبر کے قریب دفن کیا جائے، جیسا کہ امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں جمید سند کے ساتھ اس کی تحریک کی ہے۔ (ت)

اس سے نفع و انتفاع میت زائرین حاصل یہ مقصد محمود ہے اور ہر مقصد محمود قربات میں معدود۔

ہم باب النکاح میں ذکر کر چکے ہیں کہ قول مختار میں قبروں کی لپائی مکروہ نہیں الا اس کی ماب النجائز میں کوالہ سراجیہ یہ اضافہ کیا کہ قبر پر لکھے کی اگر ضرورت ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں تاکہ اس کا نشان نہ مٹے اور اس کی قرعین نہ کی جاسے۔ (ت)

قد منافی الکراہیۃ انہ لایکرہ تطیین القبور فی المختار الخ مراد فیہا و فی الجنائز عن السراجۃ لاس مالکۃ ان احتج الیہا حتی لا یدہب، لا شر ولا یمتہن بکے

غائبہ میں ہے،

زینت کے لئے قبر پر عمارت کی وصیت کی قویہ وصیت باطل ہے۔ (ت)

اوصی بعمارة قبرہ للتزین فہی باطلۃ بکے

ہندیہ میں محیط سے ہے،

سنن ابی داؤد کتاب الجنائز باب فی جمع المرقی فی قبرہ والقبر یعلم آفتاب عالم پریس لاہور ۱۰۱/۲
لکھ الدر المختار کتاب الوصایا باب الوصیۃ للاقارب وغیرہم مطبع مجتبائی دہلی ۳۳۰/۲
لکھ الدر المختار باب صلوٰۃ الجنائز مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۵-۲۶/۱
الفتاویٰ السراجیہ کتاب الجنائز باب الدفن مطبع نوکلشور لکھنؤ ۲۴
لکھ فتاویٰ قاضیوں کتاب الوصایا فصل فی ما یکرہ وصیۃ ۸۳۶/۴

اذا وصی بان یطین قبره او یوضع علی
قبره قبة فالوصیة باطله الا ان
یکون فی موضع یحتاج الی التطیین
بغوث سبیم او نحوه مثل ابوالقاسم
عن من دفع الی ابنته خمین درهما
فی مرضه وقال انت مت فاعصر ع
قبری وخمسة دراهم لك واشتری
بالباقی حنطة وتصدق بیها قال الخمسة
لها لا تجوز وینظر الی القبر الذی امر
بعمارتہ فان کانت یحتاج الی العمارة
للتحصین لا للزینة عمرت بقدر
ذلك والباقی تصدق به علی الفقراء
وان کان امر بعمارة فصبت علی الخرج
الذی لا بد منها فوصیة باطله۔
کوشے۔ اگر موصی نے قدر حاجت سے زائد عمارت کا حکم دیا تو اس کی وصیت باطل ہوگی۔ (ت)

کسی نے وصیت کی کہ اس کی قبر کی پٹی کی جائے
اور اس پر گنبد بنایا جائے تو وصیت باطل ہوگی
مگر یہ کہ وہ ایسی جگہ ہو جہاں اس کی ضرورت ہے
تو مکروہ نہیں۔ مثلاً وہاں کسی درندے وغیرہ کا
خوف ہو۔ ابوالقاسم سے اس شخص کے بارے
میں سوال کیا گیا جس نے اپنی بیٹی کو بیماری کی حالت
میں پچاس درہم دے کر کہا اگر میں مر جاؤں تو
میری قبر تعمیر کرانا اور پانچ درہم نیزے ہیں باقی
سے گندم خرید کر اسے صدقہ کر دینا۔ ابوالقاسم
نے کہا کہ بیٹی کے لئے پانچ درہموں کی وصیت
جائز نہیں۔ اور قبر کو دیکھا جائے گا اگر وہاں قبر
کی حفاظت کے لئے عمارت کی حاجت ہے تو
بقدر حاجت وہ تعمیر کر اسے لیکن زینت کے لئے
جائز نہیں اور جو باقی بچے وہ فقراء پر صدقہ
کوشے۔ اگر موصی نے قدر حاجت سے زائد عمارت کا حکم دیا تو اس کی وصیت باطل ہوگی۔ (ت)

عمارة القبران لتحصین یجوز وان
لتزیین فانوصیة ایضا باطله ویصرف
الکل الی الفقراء۔
قبر کی عمارت اگر حفاظت کے لئے ہے تو وصیت
جائز ہے اور اگر زیبائش کے لئے ہے تو
ناجائز و باطل ہے۔ لہذا وہ سب مال فقراء
پر خرچ کیا جائے گا۔ (ت)

مثالی سووم وصیت کی کہ اُسے ٹاٹ، کافئی دیں اور گلے میں طوق پاؤں میں بیڑیاں ڈال کر دفن کریں
یہ امر نامشروع کی وصیت ہے مقبول نہ ہوگی اور بطور مشروع دفن کریں گے۔

الوصية انما صححت باعتبار التليك لهم
یہ وصیت تو محض ان کے لئے تلیک کے اعتبار
سے صحیح ہے۔ (د ت)

یہ کیسے نصوص صریح ہیں کہ وصایائے تلیک اگر پر محصیت ہوں صحیح ہیں۔ سند سرم کا فرجی کے لئے
وصیت باوصف مما نعت صحیح و نافذ ہے۔

مطلقا علی ما اختاره الاشارة الجبلة
طاہر بن عبد الرشید البخاری و
الامام السفحاق اول شراح الهدایة
والامام النسفی صاحب الكنز والواقف
والامام حافظ الدین البزازی او بشرط
الاستیذان علی ما مشی علیہ فی الغرب
الدردر والتنویر والدردر وجعله فی الخانیة
اجماعا و فی المقام تحقیق انقب اتینابه
فیما علقنا علی رد المحتار لو دغربة
المقام لا سغنا به۔

بغیر کسی شرط کے جیسا کہ بزرگ ائمہ کرام یعنی طاہر بن
عبد الرشید بخاری، ہدایہ کے شارح اول امام سفحانی
کنز و داتی کے مصنف امام نسفی اور امام حافظ الدین
بزاز نے اختیار کیا، یا مستامین ہونے کی شرط
کے ساتھ جیسا کہ غرر و درر، تنویر اور در میں اسکو
اپنایا ہے اور خانیہ میں اس کو اجماع قرار
دیا ہے۔ اس مقام پر نہایت عمدہ تحقیق ہے جس کو
ہم نے رد المحتار پر اپنی تعلیق میں ذکر کیا ہے۔
اگر مقام کی اجنبیت نہ ہوتی تو ہم اس کو یہاں
ذکر کرتے۔ (د ت)

خلاصہ و نہایہ و کافی و وجیز میں ہے :
واللفظ الاول الوصية لاهل الحرب
باطلة وفي السير الكبير ما يدل على
الجواز والتوفيق بينهما انه لا ينبغي ان
يفعل ولو فعل يشبه الملای

اور لفظ پہلی کتاب کے ہیں کہ اہل حرب کے لئے
وصیت باطل ہے اور سیر کبیر کی عبارت جواز
پر دلالت کرتی ہے۔ ان دونوں کے درمیان
تعلیق یوں ہوگی کہ اہل حرب کے لئے وصیت
نہ کرنی چاہئے لیکن اگر کرے تو ملک ثابت ہو جائیگا۔ (د ت)

صورت ثانیہ یعنی وصیت قربت صحیح ہے اگرچہ نظر بخارج کراہت ہو اس کے دلائل وہ تمام
مسائل ہیں جن میں قربت کے لئے ثلث سے زائد وصیت کو صحیح مانا اور ورثہ اجازت دیں تو پوری مقدار

میں نافذ جانا، یہ ظاہر کہ ہنگام قیام ورثہ مثلاً کل مال کی وصیت منوع ہے وہی بعض شراح مشکوٰۃ اعنی
علامہ ابن فرشتہ اسی حدیث کے نیچے اسی قول میں فرماتے ہیں:

فیضاران الوصیۃ ای یوصلان الفسوس
الی النوارث بسبب الوصیۃ للاجنبی باکثر
من الثلث الخ۔
وہ دونوں وصیت میں نذر پہنچائیں یعنی اجنبی کے
حق میں تہائی سے زائد کی وصیت کر کے وارث
کو نقصان پہنچائیں الخ (ت)

جلالین میں زیر آیت ہے:

(او اشما) بان تعتمد ذلک بالزیادۃ علی
الثلث او تخصیص غصب مثلاً بلہ
مگر از انجا کہ فعل فی نفسہ قربت اور منع بوجہ عارضی یعنی تعلق حق ورثہ ہے باطل نہ ہوئی ورنہ اجازت
ورثہ سے بھی نافذ نہ ہو سکتی۔

فان الباطل لا وجود له والمعدوم
لا ینفذ بالتسفیذ۔
کیونکہ باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور معدوم
کسی کے نافذ کرنے سے نافذ نہیں ہوتا (ت)
میں این واق سے استدلال کرتا ہوں قرآن حکیم دیں کہ وصیت باوصف ظلم و معصیت
صحیح و معتبر ہے۔

قال اللہ عز وجل فمن خاف من
موص جنفا او اشما فاصلح بینہم
فلا اثم علیہ ام اللہ غفور رحیم۔
(اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا) جو کسی کی وصیت
میں ظلم یا گناہ پر اطلاع پائے پس وڑا اور بری ٹیم
میں صلح کرادے تو اس پر گناہ نہیں ہے شک
اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔ (ت)

وصیت بمالی کراہت اگر باطل ہوتی تو باطل پر صلح کے کیا معنی تھے اور وہ موصی ہم کیوں قرار
پاتے۔ معالَم میں ہے:

قال الاخرون انه امواد به انه
دوسروں نے کہا اس سے مراد یہ ہے کہ حبیب

اذا اخطأ الميت في وصيته او حباس معتددا فلا يخرج على وليه او وصيه او والي امور المسلمين ان يصلح بعد موته بين ورثته وبين الموصي لهم ويرد الوصية الى العدل والحق له

میت نے وصیت میں خطا کی یا جان بوجھ کر ظلم کیا تو ولی یا وصی یا مسلمانوں کے امور کے والی کے لئے کوئی حرج نہیں کہ وہ وصی کی موت کے بعد اس کے وارثوں اور وصیت والوں کے درمیان صلح کر دیں اور وصیت کو عدل و حق کی طرف لوٹا دیں۔ (ت)

ثم اقول وبالله التوفيق (پھر میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں۔ ت) سراسر میں یہ ہے کہ شرع مطہر کسی حرکت لغو و بے معنی کو مشروع و مقرر نہیں فرماتی تمام عقود و افعال و معاملات کی صحت فائدے پر اعتماد رکھتی ہے فائدہ خواہ دوسرے کا ہو اگرچہ محض دنیوی خواہ اپنا اگرچہ صرف اخروی اور جو بحث محض ہے ہرگز صحیح نہیں ولہذا ایک دو پیر اُسی کے مثل و ہمسر دوسرے روپے کے بیٹے بیچنا یا مکان کے مساوی شرکائے مشاع کا اپنا حصہ دوسرے کے حصہ سے بدلنا یا کسی کی سکونت کو سکونت کے عوض اجارہ میں دینا صحیح نہ ہوا۔ درختار میں ہے،

مخرج بسفید ما لا یفید فلا یصح بیع درہم بدرہم استویا و نہ وصیة ولا مقایضة احد الشریکین حصۃ دارۃ بحصۃ الاخر (صیرفیہ) و لا اجارۃ السکنی بالسکنی اشباہ

مفید کی قید سے غیر مفید نکل گئی چنانچہ وزن و صنعت میں برابر ایک درہم کی دوسرے درہم کے بدلے بیع صحیح نہیں، اور نہ ہی ایک مکان کے دو برابر شریکیں میں سے ایک کا دوسرے سے اپنے حصہ کا تبادلہ صحیح ہے (صیرفیہ)، اور سکونت کے بدلے سکونت کو اجارہ پر دینا صحیح نہیں (اشباہ)۔ (ت)

خصوصاً وہ عقود جو برخلاف قیاس بنظر حاجات ناس مشروع ہوئے وہ تو حاجت پر ہی اعتماد کیا جاتا ہے، ولہذا ناقابل سواری بکھرے کا سواری کے لئے اجارہ جائز نہ ہوا کہ قیاس جواز اصل اجارہ کا نافی اور داعی جواز یعنی حاجت بوجہ عدم قابلیت یہاں فتنی۔

فی الفتح ص ۱۰۱ باب العینین میں ہے سواری کی حاکمیت لسم یجوز استئجار العجشی للحمل نہ رکھنے والے بکھرے کو سواری اور بار بڑاری

والرکوب لہ

کے لئے کرنا پڑتا جائز نہیں (ت)

وصیت بھی انہیں عقود مجوزہ طحاوی سے ہے۔

فی الهدایۃ القیس یابی جواسرہا لانہ تملیک

مضاف الیہ حال زوال مالکیتہ ولو

اضیف الیہ حال قیامہا بان قسیر

ملکتک غدا کان باطلا فہذا الدلہ الا

انا استحسنناہ لحاجۃ الناس الیہما الخ

جاری میں ہے قیاس تو اس کے جواز سے مانع ہے

کیونکہ وصیت ایسی تملیک ہے جو موصی کی مالکیت

کے حال زوال کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ اگر

اس کی نسبت اس حالت کی طرف کی جائے جب

مالکیت قائم ہوتی ہے یعنی یوں کہا جائے میں نے

تجہ آئندہ کل اسی کا مالک کر دیا تو یہ باطل ہوگی۔ چنانچہ بطلان مالکیت والی حالت میں اس کا بطلان

بدرجہ اولیٰ ہوگا مگر ہم نے بطور استحسان اس کو جائز قرار دیا کیونکہ لوگوں کو اس کی حاجت ہے (الودت)

تو بے فائدہ محض اس کی تشریح معقول نہیں حالت تملیک و افعال قربت میں حصول فائدہ

ظاہر اور معصیت عارضہ غایت یہ کہ مثل بیع وقت اذان جمعہ یا نماز عصر وقت زردی فرض کر دے

من فی صحت نہیں ہو سکتی بخلاف اس صورت کے کہ تملیک نہ ہر سے سے قربت، ایسی ہی جیسے

کہا جائے گا کہ وصیت امر مکروہ و نامشروع کی ہے، لہذا صحیح نہیں کہ وجب صحت یعنی حاجت معدوم

ہے معہذا ہم اوپر واضح کر آئے کہ وصیت ایجاب ہے اور ایجاب لمحی وغیرہ ہو جیسے تملیک میں یا

ق نفسہ جیسے قربات میں جہاں کوئی نفع نہیں ایجاب کیوں ہونے لگا۔

فی الہمدیۃ عن المحیط لواء صی بان یباع

عبیدہ ولم یسم المشتري لا یجوز

الا ان یقول و تصدقوا بشمنہ او یقول

بیعواہ فسیۃ ویحط الی الثالث

عن المشتري الخ و فیہا عن المبسوط

اوصی بعبدہ انت یباع ولم یزد علی

ہندیر میں تحیط سے منقول ہے اگر کسی نے وصیت

کی کہ اس کا غلام بیچ دیا جائے اور خریدار کو متعین

نہیں کیا تو جائز نہیں مگر یہ کہ یوں کہے کہ اس کی

قیمت کو صدقہ کر دو یا کہے کہ اس کو ادھار پر بیچ دو

اور مشتری سے تہائی تک قیمت کم کر دے الخ

اور اسی میں بحوالہ مبسوط ہے کسی نے اپنے غلام کے

لہ فتح القدیر

باب العین

مکتبہ نوریہ و ضویہ سکھ

۱۳۵/۴

سکھ الہدایۃ

کتاب الوصایا

مطبع توسعی لکھنؤ

۶۵۰/۴

سکھ الفتاویٰ النبیۃ

کتاب الوصایا

نورانی کتب خانہ پشاور

۹۶/۶

الباب الثانی

ذٰلِكَ وَاَوْصٰى بِاَنْ يَّبَاعَ بِقِيَمَتِهِ فَبُيِّنَ بِالْبَاطِلِ
لَا اِنَّ لَيْسَ فِيْ هٰذِهِ الْوَصِيَّةِ مَعْنٰى الْقَرِيْبَةِ
لِيَجِبَ تَنْفِيْذُهَا لِحَقِّ الْمَوْصِيْ يٰه
کہ اس وصیت میں قربت کا معنی موجود نہیں تاکہ موصی کے حق کے لئے اس کو نافذ کرنا واجب ہوتا۔ (ت)
بجہ اللہ اس محقق انبی نے کوئی دقیقہ تدقیق فرودگراشت نہ کیا۔ علامہ رشامی کا کلام مذکور بھی بغیر
نسخی اسی تقریر منیر کی طرف مشیر۔

حَيْثُ قَالَ السَّهْمُ اِلَّا اِنْ يَفْرُقُ بَانَ الْوَصِيَّةِ
اِمَّا صِلَةٌ اَوْ قَرِيْبَةٌ وَلَيْسَتْ هٰذِهِ وَاحِدَةٌ
مِنْهُمَا فَخَطَلَتْ بِخِلَافِ الْوَصِيَّةِ لِفَاسِقٍ
فَاَنْهَا صِلَةٌ لَهَا مَطْلَبُ مِنَ الْعِبَادِ
فَصَحَّتْ وَاِنْ لَمْ تَكُنْ قَرِيْبَةً كَالْوَصِيَّةِ
لَعَنَى لَانْهَآ مَبَاحَةٌ وَلَيْسَتْ قَرِيْبَةً اَلْوَصِيَّةِ
موجود ہے یا کچھ وہ صحیح ہوگی، کہ یہ وہ قربت نہیں جیسے نبی کے لئے وصیت، کیونکہ وہ مباح ہے اور
قربت نہیں ہے۔ (ت)

اب مانحن فیہ کہ دیکھئے تو اس میں وصایائے تملیک ہیں یا وصایائے قربت کوئی وصیت
ایسی نہیں جو فی نفسہ ان دونوں سے خالی ہو تو درجہ مذکور سے اس کے بطلان پر استدلال باطل و عاقل
ہکذا ینبغی التحقیق واللہ تعالیٰ ولی التوفیق (ایسے ہی تحقیق چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا
مالک ہے۔ ت)

جواب سوال، مفتی: اوصیاء کا بعض وصایا بجا نہ لانا وصیت میں کیا غلط ڈال سکتا ہے
تفہیم وصیت حق موصی لہ یا صرف حق مؤمن ہے اور وہ ان کے گناہ سے بری۔

قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی فَمَنْ بَدَّلْهُ يَعْصِدْ
مَا سَمِعَهُ فَاِنَّمَا اَشْبَهَ عَلَى الذِّمَّةِ
اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، تو جو وصیت کو
سن سنا کہ بدل دے اس کا گناہ انہیں بد نے

یہ بدلون نہ ان اللہ مہیم علیہ
جواب سوال ہشتم : ہاں بعد تجیز و تکفین وادائے دیون و انفاذ وصایا جو سهام ورثہ نا بالغین
 کو پہنچیں گے وہی بلا وجہ شرعی ان کی بیع و تبدیل اور کسی فعل مخالف حفظ کا مجاز نہیں کہ وہی محافظ ہے
 نہ متلف و لہذا ان کی جائیداد منقولہ کو بیچ سکتا ہے کہ اس کی بیع از قبیل حفظ ہے جبکہ تقیم کا اس میں ضرر نہ ہو
 اور غیر منقولہ کو ہرگز نہیں بیچ سکتا مگر چند صورت استثنائے میں۔

فی الہندیۃ للوصی ان یمیع کل شیء التركة
 من المتاع والعروض والعقار اذا
 كانت المورثة صفار اما یمیع ما سوى
 العقار فلان ما سوى العقار يحتاج الى الحفظ و
 على ان يكون حفظ الثمن آتسرو
 و یمیع العقار ایضا فی جواب
 الكتاب ، قال شمس الائمة
 الحلوانی رحمہ اللہ ما قال
 فی الكتاب قول السلف کذا
 فی فتاوی قاضی خات و جواب
 المتأخرین انه انما یجوز یمیع عقار
 الصغیر اذا كانت علی المیت
 دین لا و فاء لہ الا من ثمن العقار
 و یكون للصغیر حاجة فی ثمن العقار و
 یرغب المشتري فی شرائه بضعف القيمة
 و علیہ الفتوی کذا
 فی الکافی ۱۰ و فی الہدی

پسندیر میں ہے وہی کو اختیار ہے کہ وہ ترکہ کی ہر شیء کو
 فروخت کرے چاہے وہ اسباب و سامان کے
 قبیلہ سے ہو یا غیر منقول جائیداد جبکہ ورثہ نا بالغ
 ہوں۔ غیر منقولہ جائیداد کے ماسوا کی بیع تو اس لئے
 جائز ہے کہ اس کی حفاظت کی خاطر اس کی ضرورت
 ہے۔ ممکن ہے کہ ثمن کی حفاظت زیادہ آسان
 ہو اور کتابہ کے حکم کے مطابق غیر منقول جائیداد
 کی بیع بھی جائز ہے۔ شمس الامم حوائی علیہ الرحمۃ نے
 کہا کہ کتاب میں جو کہا ہے وہ اسلاف کا قول ہے
 یونہی فتاوی قاضی خان میں ہے۔ اور متأخرین نے
 اس کا حکم یہ بیان کیا ہے کہ نا بالغ کی غیر منقول
 جائیداد کو فروخت کرنا صرف اس صورت میں جائز
 ہے جب میت پر اس قدر قرض ہو کہ وہ اس
 جائیداد کی قیمت کے بغیر پورا نہیں ہوتا یا نا بالغ
 کو اس جائیداد کی قیمت کی محتاجی ہو یا خریدار
 اس جائیداد کو گنی قیمت پر خریدنے کی رغبت رکھتا ہے
 فتوی اسی پر ہے جیسا کہ کالی میں ہے الخ و دریں

سۃ القرآن الکریم ۱۸۱/۲

سۃ الفتاوی النبریۃ کتاب الوصایا الباب التاسع فورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۴/۶

جانہ بقیہ عقار صغیر من اجنبی لامنت
نفسہ بضعف قیمتہ اولنفقة الصغیر
اودین الیت او وصیة مرسلۃ لانفاذ
لہا الامتہ او لکونہ غلاتہ لا ترید علی
مؤنتہ او خوف خرابہ او نقصانہ او
کونہ فی ید متغلب و سرور و اشباہ
ملخصا قلت و ہذا الوا بانیع و صیبا
لامن قبل امداد اخ فانہما لا یملکان
بیع العقار مطلقاً الخ و فی الشامیۃ
عن الرعلی عن الخانیۃ فی مسئلۃ بیع
المنقول لنسینۃ ات کان یتضرر بہ
الیتیم یا ات کان الاجل فاحشاً لا یجوز
واللہ تعالی اعلم۔

یا بالغ کی غیر منقول جائداد کو اجنبی کے ہاتھ ڈگنی
قیمت پر بیچنا جائز ہے وہی خود نہیں خرید سکتا۔
یونہی نا بالغ کے نفقہ یا یتیم کے سرغن کی
ادائیگی یا ایسی وصیت مطلقہ کے نفاذ کیلئے بیچنا
جائز ہے جس وصیت کا نفاذ اس جائداد کو
بیچے بغیر نہیں ہو سکتا یا اس جائداد کی پیداوار
اس کے اخراجات سے زیادہ نہیں یا اس
جائداد کے خراب ہونے یا ناقص ہونے یا کسی
جابر کے قبضہ میں چلے جانے کا خوف ہو تو بھی
بیع جائز ہے وند و اشباہ (تفصیل) اور یہ
تب ہے کہ بالغ مال کی طرف سے یا بھائی کی
طرف سے وہی ذمہ ہو، کیونکہ یہ دونوں غیر منقول
جائداد کو بیچنے کا مطلقاً اختیار نہیں رکھتے الخ
اور شامیہ میں بکا الخانیہ رعلی سے منقول ہے کہ منقول جائداد کی ادھار پر بیع اگر یتیم کے لئے نقصان
ہو بایں صورت کہ ادھار کی مدت بہت زیادہ ہو تو جائز نہیں الخ۔ واللہ تعالی اعلم (ت)

رسالہ

الشرعة البہیۃ فی تحدید الوصیۃ
۱۴ ختم بخا ۱۳

مسئلہ ۱۲۶ ربيع الاول شریف ۱۳۱۹ھ مرسلہ حافظ محمود حسین صاحب تلیذ و مرید گنگوہی صاحب
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مہاجرہ ہندی مدنی نے کہ اس کی جائداد
ہندوستان میں واقع ہے اس طرح وصیت کی تھی کہ میری جائداد کا منافع ایک ٹلٹ یہاں مدینہ منورہ
علی صاحبہ افضل تسلیم والتیمہ بھیجا جائے اور صورت یہ ہے کہ ہندوستان میں اس کے بعض
اقارب قریب بلکہ ذی رحم محرم حاجت مند و مفلس موجود ہیں کہ اس درجہ قریب رشتہ دار مدینہ منورہ میں موصیہ
کے نہیں ہیں، پس اس صورت میں اگر اس کی وصیت کا روپیہ یہاں ہندوستان میں اس کے اقربائے
قریبہ حاجت مند و مفلس کو دیا جائے تو وصیت ادا ہوگی یا نہیں؟ اور کیا افضل ہے مدینہ منورہ بھیجتا یا
یہاں قریب ذی رحم حاجت مند و مفلس کو دینا۔ بیٹھا تو جبروا۔

الجواب

جہاں کے فقرا کو دیں گے وصیت ادا ہو جائے گی کچھ خاص مدینہ منورہ ہی بھیجن ضروری نہیں ہر جگہ
کے فقرا کو دینا جائز ہے۔ خلاصہ پھر شریعت لایہ پھر در مختار میں ہے ۱
لو اوصی لفقراء بلتم فاعطی غیر ہم جاز
عند ابی یوسف و علیہ الفتویٰ
اگر کسی نے وصیت کی بلتم کے فقروں کے لئے۔ اور
وصی نے ان کے غیر کو دے دیا تو امام ابو یوسف
علیہ الرحمہ کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے (ت)

شرح القدوری للزادہی میں ہے ۱

فی الوصیۃ لفقراء الکوفۃ جاز لغيرہم
کوفہ کے فقروں کے لئے وصیت کی صورت
میں ان کے غیر کو دینا جائز ہے (ت)

فانسی خان پھر ہندیہ میں ہے ۱

مرجل اوصی بات یتصدق بشئ
من ماله علی فقراء الحاج
ہل یجوز ان یتصدق علی غیر ہم
من الفقراء قال الشیخ الامام ابو نصر رحمہ اللہ
کسی شخص نے وصیت کی کہ اس کے مال میں سے
کچھ حاجی فقرا پر صدقہ کیا جائے تو کیا ان کے
غیر پر صدقہ کرنا جائز ہے؟ شیخ امام ابو نصر
علیہ الرحمہ نے کہا کہ جائز ہے کیونکہ امام ابو یوسف

تعالیٰ یجوز ذلك لما روى عن ابی یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ فی رجل اوصی بان
یتصدق علی فقراء مئة قال یجبون
ان یتصدق علی غیرهم من الفقراء

علیہ الرحمۃ اسی شخص کے بارے میں منقول ہے
جس نے فقراء کو ہر صدقہ کرنے کی وصیت کی، امام
ابو یوسف نے فرمایا کہ ان کے علاوہ دوسرے
فقراء پر صدقہ کرنا جائز ہے۔ (مت)

ہاں افضل یہی ہے کہ مدینہ منورہ بھیجیں اتباعاً للوصیۃ وخروجاً عن الخلاف (وصیت کی اتباع کیلئے
اور اختلاف سے بچنے کے لئے۔ مت) روا التمر میں ہے،

قال فی الخلاصة الا فضل ان یصرف الیہم
وان اعطی غیرہم جائز وهذا قول ابی یوسف
وبہ یفتی وقال محمد لا یجبون
قلت والاول موافق لقولہم فی النذر
بالغاء تعیین الزمان والمكان والدرهم
والفقیر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

خلاصہ میں کہا افضل یہی ہے نہ انہی پر خرچ کیا جائے
اور اگر ان کے غیر کو دے دیا تو جائز ہے، یہی
امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کا قول ہے اور اسی کے
متفقوی دیا جاتا ہے۔ امام محمد علیہ الرحمۃ نے
فرمایا کہ جائز نہیں الخ۔ میں کہتا ہوں پہلا قول
مشائخ کے اس قول کے موافق ہے جو نذر میں

زمان، مکان، درهم اور فتیسہ کی تعیین کو لغو قرار دینے سے متعلق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (مت)

مسئلہ ۱۱۳۱۹ اجماعی الاول ۱۳۱۹ھ از انجمن اسلامیہ بریلی

چند سوال متعلقہ انتظام قریم خانہ مسلمانان پیش کے جاتے ہیں بموجب شرع شریعت جواب دہ
ہوں خدا اس کا اجر عطا فرمائے،

پہلا سوال: بعض لوگ میت وغیرہ کے استعمال پر ایسے بھیج دیتے ہیں جو ایام کے جمع پر
درست نہیں آتے یا ان کے استعمال کے لائق نہیں سمجھتے، پس تا درست کو بعد قطع برید درست کر کے
ایام کے استعمال میں لانا اور ناقابل استعمال کو فروخت کر کے تمیوں کی پرورش میں صرف کرنا کیا ہے؟
دوسرا سوال: بعض لوگ کلام مجید جدید وغیرہ مستعمل متعدد اور بعض میت کے تلاوت کا تیمم

عہد الجواب، اس عورت کی وصیت پر عمل واجب ہے اور وہ ٹلٹ مدینہ منورہ ہی بھیجنا ضروری ہے گو ہندوستان
کے فقراء اس جگہ کے فقراء سے زیادہ ضرورت مند ہوں۔ بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

لے فتاویٰ قاضی خان کتاب الوصایا فصل فی مسائل مختلفہ مطبع نوکشتہ لکھنؤ ۸۴۳/۴
لے رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۲۶/۵

میں ملھا کرتے ہیں اور ان سب کی تعداد قیموں کی تعداد سے زیادہ ہو جاتی ہے دینے والے بعض یہ کہہ دیتے ہیں کہ اگر ضرورت سے زیادہ ہوں ہدیہ کر کے قیمت پر ورشس ایام میں صرف کی جائے مگر بعض بدون کسی بیان کے بھیج دیتے ہیں پس قسم آخر کو در حالیکہ ضرورت سے زیادہ ہوں ہدیہ کر کے قیمت کو ایام کے مصارف میں لاسکتے ہیں اور نیز یہی قسم کسی غیر ایام کو تلاوت کے واسطے دے سکتے ہیں یا نہیں؟

تیسرا سوال: یتیم خانہ میں بعض لوگ قیمت کے استعمال کا پٹنگ نواز وغیرہ کا جو قیموں کی معمولی چار پائیوں سے بہت زیادہ قیمتی اور عمدہ ہوتا ہے بدون کسی بیان کے بھیج دیتے ہیں اگر وہ بعض ایام کے کام میں لایا جائے تو دوسروں کی دشمنی ہوتی ہے لہذا اس کو فروخت کر کے قیمت دیگر مصارف ایام میں دی جائے یا قیمت سے معمولی چار پائیاں قیموں کے واسطے نوادی جائیں تو کیسا ہے؟

چوتھا سوال: جو چندہ کہ قیموں کے مصارف کے لئے آتا ہے اُسی سے یتیم لڑکوں کی رسم ختنہ اور یتیمات کی رسم نکاح کی جاتی ہے پس نکاح میں جو برائی دُلہا کی طرف سے آتے ہیں ان کو کھانا کھلانا زبرد کورہ سے کیسا ہے؟

الجواب

مصنف شریف کہتے ہیں: پٹنگ وغیرہ جو کہ لوگ قیموں کو بھیجتے ہیں ظاہر ہے کہ اُس سے مقصود تصدق ہوتا ہے اور تصدق تمیک ہے۔

وہبة المشاع نیلا یقسم صحیحة و قبض من یعولہم یکنی عن قبضہم کما نصوا علیہ و جماعۃ المسلمین حیث لا ولایة ولا قضاء من الاسلام کالقضاء فی النظر للایتام و امثال ذلک من المہام صرحوا بہ فی غیر ما مقام۔

ناقابل تقسیم مٹی کا غیر منقسم طور پر بہرہ صحیح ہے اور قیموں کے کفیلوں کا قبضہ ان کی طرف سے کافی ہے جیسا کہ اس پر مشائخ نے نص فرمائی، جہاں قیموں کے ولی اور قاضی اسلام موجود نہ ہوں تو وہاں قیموں کی دیکھ بھال اور اس قسم کے دیگر اہم امور کے لئے مسلمانوں کی جماعت قاضیوں

کے قائم مقام ہوتی ہے جیسا کہ مشائخ نے متعدد مقامات پر اس کی تصریح فرمائی۔ (دستا)

تو جماعت مسلمین کو کہ اس کام پر معین ہیں وہ اسے کہ کپڑے قطع برید کر کے مصارف یتیمانی میں لائیں یا ناقابل استعمال بلوس اور پٹنگ اور عایت سے زائد مصاحف شریفہ ہدیہ و بیع کر کے زمین کاری یتیمانی میں خرچ کریں مگر مالی قیمیاں دوسرے کو عاریتہ نہیں دے سکتے اگرچہ تلاوت کیلئے قرآن مجید فانہ تبوع ولا ولایة فی التبوع (کیونکہ یہ تبرع ہے اور تبرع میں ولایت نہیں ہوتی۔ بت)

زیرچند سے یتیموں کا ختم کر سکے ہیں اور براتیوں کو معمولی کماتا دینا بھی جائز بشرطیکہ اسراف نہ ہو
صرف بقدر کفایت ہو۔

فی رد المحتار عن القنیۃ لایضمن ما انفق
فی المصاہرات بین الیتیم والیتیمۃ
وغیرہما فی خلع الخطب او الخطیبۃ
وفی الضیقات المعتادۃ والهدایا
المعہودۃ وفی اتخاذ ضیافۃ لختنۃ
للقارب والجیران ما لم یسرف
فیہ اھ مختصراً۔ واللہ اعلم۔

رد المحتار میں بحوالہ قنیۃ منقول ہے یتیم لڑکے اور
یتیم لڑکی وغیرہ کی شادی کے موقع پر دولہا اور
دلعن کے جوڑوں، عادت کے مطابق دعوتوں،
عرف کے مطابق تحائف اور ختمہ کے موقع پر عزیز
اقارب اور پڑوسیوں کی دعوت میں جو کچھ خرچ کیا جائے
اس پر تاوان لازم نہیں آتا جب تک اس میں فضول خرچی
کی جائے اور مختصراً (ت)

مسئلہ ۱۳۸ ۲۶ جمادی الاول ۱۲۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان و دوکان اپنی
زوجہ کے نام بیع کر دیا تھا زوجہ نے انتقال کیا۔ زید کے بچے نابالغ اپنی ماں کے وارث ہیں۔ اب
زید کے پاس کچھ نہیں کہ اُس سے اپنا اور ان نابالغوں کا لھانا پینا چلے۔ زید نیک چلن ہے مال برباد
کرنے والا نہیں وہ نیک نیتی سے چاہتا ہے کہ اپنا اور اپنے نابالغ بچوں کا حصہ بیع کر تجارت کرے
جس سے اُن سب کا رزق پیدا ہو۔ اس صورت میں زید ان حصوں کے بیچنے کا اختیار رکھتا ہے یا
نہیں؟ بیتنا تو جودا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

فی الواقع صورت مستفسرہ میں اگر زید نیک چلن ہے اولاد کا مال برباد کرنے کا اُس پر اندیشہ
نہیں اور بیع مناسب اور معقول قیمت کو ہو تو اُسے اُن حصوں کے بیچنے کا اختیار ہے، عقود الدریہ میں
فصول عمادی سے ہے،

المحاصل ان بیم الاب عقار الصغیر
بمثل القیمۃ یجوز اذا کانت محمودۃ
او مستقوسہ اذا کانت مفسدۃ

خلاصہ یہ کہ باپ کا نابالغ کی غیر منقولہ جائیداد کو
مثل قیمت کے ساتھ فروخت کرنا جائز ہے جبکہ
وہ نیک چلن یا پوشیدہ مال والا ہو۔ اور اگر

الايجوز الا بضعف القسيمة له و الله
تعالى اعلم۔
وہ پہلی اور فساد ہی ہے تو پھر سوائے دینی قیمت کے
اسے فروخت کرنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ (۱) ۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجی محمد کفایت اللہ کی دو زوجہ، زوجہ اولیٰ
نجم النساء کے بطن سے عاقظ عبدالحق، احسان الحق، دو پسر اور عجائب النساء، لطیف النساء،
حبیب النساء، جمال النساء چار دختر سب بالغ اور زوجہ ثانیہ حمیدہ النساء عرفت بحق کے بطن سے
فضل حق، ضیاء الحق، ریاض الحق تین پسر اور احمدی بیگم ایک دختر سب نابالغ، اور بحق کی ایک
دختر بالغہ کریم النساء ہے جسے دیگر ورثہ نفعہ حاجی کفایت اللہ سے نہیں بناتے بلکہ ربیعہ کہتے ہیں حمیدہ النساء
حیات شوہر میں انتقال کر گئی حاجی کفایت اللہ نے اپنے مرض الموت میں بشمول نجم النساء ایک وصیت نامہ
سات امر پر مشتمل لکھا۔ اول ظاہر کیا ہے کہ جائداد مندرجہ وصیت نامہ ہر دو کاتبان کی ہے ابتداء
کام نقدی و جائداد و کاتبہ نمبر ۱ سے شروع ہوا اور اضافہ و ترقی ہوئی اور وہ غیر حصہ شہتی زوجیت و
دین مہر کاتبہ کا جائداد مہر و قیمت میں شامل ہے جائداد نقدی ایسی مخلوط ہے جس کو علیحدہ دکانا
بلا ضرورت ہے خاص کر جب ہر دو کاتبان ہمسایہ ہوں یا یہ سہرہ جائداد مہر و قیمت تمام اولاد مہر حصہ
ذیل پر حسب شرح شریف بلا استثناء کسی جز کے تقسیم ہو جائے اور کسی اولاد کے ساتھ کوئی خاص
رعایت نہ دکھائی جائے تو ایسی حالت میں جائداد تمام اولاد پر حسب شرح شریف تقسیم مطابق وصیت نامہ
ہذا ہوگی۔ کاتب نمبر ۱ نے تیاری تحریر وصیت نامہ ہذا کی کہ حق کاتبہ نمبر ۱ نے بھی کاتب نمبر ۱ سے خواہش
کی کہ کاتب نمبر ۱ کی جائداد میں کاتبہ نمبر ۱ کی جائداد کی ہے تمام اولاد پر بذریعہ وصیت نامہ ہذا منتقل
ہو ہر دو کاتبان نے اپنی خوشی سے وصیت نامہ ہذا تمام اولاد مندرجہ تحت کے نام تحریر کیا کہ جائداد
بمشیئت موجودہ بعد ہمارے ہم لوگوں کی اولاد کے قبضہ میں رہے اور ہماری اولاد کو پوری اقلیت ہو جائے کہ
کون جز جائداد کاتبان کی ملکیت میں رہے گا۔

دوم، حاجی کفایت اللہ نے کچھ دیہات و دکان و مکان اپنی تندرستی میں احسان الحق و فضل الحق و
کریمین کے نام کر دیئے تھے اس وصیت میں وہ بھی شامل کئے اور لکھا وصیت نامہ کی یہ بھی ضرورت ہوئی
کہ اکثر جائداد فرضی بعض اولاد کے نام تھی اس کی بابت احتمال تھا کہ کوئی تحریر نہ ہو تو وہ اولاد تنہا اپنی

دیتے رہیں۔ ۹ دسمبر ۱۸۷۸ء کو یہ وصیت نامہ تحریر ہوا اور ۱۳ دسمبر ۱۸۷۸ء کو حاجی کفایت اللہ موصی نے وفات پائی جس پر اس کی بعد موت موصی ۱۸ دسمبر کو معرفت حافظ عبدالحق پسرکلاں کے ہوتی بعد فوت موصی والدہ موصی اللہ جلائی اپنے حصہ شرعی سہس کی طالب ہوتی نجم النساء اور اس کی اولاد یعنی نے باسست و وصیت نامہ حصہ دینے سے انکار کیا ۲۰ مئی ۱۸۷۹ء کو اللہ جلائی نے نجم النساء و جملہ اولاد یا زہد کا کو مدعا علیہ بنا کر ناکش وائر کی اور عرضی دعوت میں نسبت و وصیت نامہ لکھا دستاویز منظرہ مدعا علیہم کا مدعیہ کو کوئی علم نہیں تاریخ منظرہ مدعی علیہم کے قبل اور بعد حاجی کفایت اللہ میں قابلیت اظہار ارادہ اور تحریر اور سمجھنے مضمون کی نہ تھی نجم النساء نے اپنے بیان تحریری میں لکھا کہ حاجی کفایت اللہ بہت کم مایہ شخص تھے مدعا علیہا کے سرمایہ سے حاجی کفایت اللہ نے تجارتیں کر کے نفع کثیر حاصل کیا اور حسب اداد خرید کیے واقعی مالک جائداد کی مدعا علیہا ہے۔ مدعا علیہا نے حسب خواہش شوہر و بنظر رفع نزاع باہم وراثہ بلا لحاظ ملکیت جائداد خود اور دین میریافتی اپنا برضا مندی جملہ وراثہ مدعا علیہا اور شوہر مدعا علیہا نے وصیت نامہ تحریر کیا جملہ وراثہ۔ اور نیز کریم النساء نے وصیت نامہ تسلیم کر کے موافق حصص مندرجہ وصیت نامہ اپنا اپنا قبضہ جائداد برکنا اور کاغذات مال میں اپنا نام درج کرایا بیان مدعیہ کا باہست نادرستی حواس حاجی کفایت اللہ کے اس مندرجہ بند شور و بابت تحریر وصیت نامہ کے ہوا تھا اس وقت بھی مدعیہ نے کہا میرے واسطے کچھ جائداد چاہئے علیہما برابر محو کو کافی ہے اب مدعیہ کو استحقاق دہوی جائداد کا نہیں در حالیکہ تمام جائداد سرمایہ مدعا علیہا سے کفایت اللہ نے پیدا کی تو واقعی جملہ مالک جائداد مدعا علیہا ہے کفایت اللہ کا اس میں کچھ حق نہیں اگر جائداد میں کوئی جز متروکہ حاجی کفایت اللہ قرار پائے اور وصیت نامہ ناجائز ٹھہرے تو بلا ادا اسے مبلغ ۱۵۰۰ روپے ہزار دین یافتنی ذمگی حاجی کفایت اللہ شہرغا وراثت جاری نہیں ہو سکتی ہنوز تنقیح نہ ہوتی تھی کہ جملہ تیرا اٹھناں فریقین بالقوی کی طرف سے اصالتہ اور نابالقوی کی جانب سے ولایت اقرار نامہ ثالثی ۱۳ اگست ۱۸۷۸ء کو تحریر ہوا جس میں لکھا گیا کہ ہم مقرران کے تنازع بابت تقسیم ترکہ حاجی کفایت اللہ کے ہے ہم سب کی خواہش ہے کہ ثالثان جائداد منقولہ و غیر منقولہ مفصلہ ذیل ترکہ حاجی کفایت اللہ کی تقسیم حسب احکام شرع شریعت باہم مقرران کر دیں۔ زرداد فی مفصلہ ذیل جو ذمہ حاجی کفایت اللہ مرحوم واجب الادا ہے اس کو منجملہ مقرران کے صرف حافظ عبدالحق لدا کر لیجئے۔

بیون لال

محمہ

صراف کانپور

ماصہ

سید عبدالستار

سار

علاوہ اس کے اور کوئی داد فی نہیں۔ مثالاً جو فیصلہ جوازی یا ناجوازی وصیت نامہ مناسب سمجھیں گے
 ثالثی میں نجم النساء کی درخواست بائیں مضمون گزری کہ درواقع مالک جائداد کی مدعا علیہا ہے اگر کوئی جز
 جائداد متروکہ حاجی کفایت اللہ قرار پائے اور وصیت نامہ ناجائز ہو تو بلا اداسے دین مہربان فتنی مدعا علیہا
 وراثت جاری نہیں ہو سکتی نسبت عذرات مذکورہ نتیجہ قائم کی جائے۔ ثالثوں میں اس پر اختلاف ہوا
 ہر دو کی رائے میں یہ درخواست ناقابل سماعت ہوتی کہ مہر نجم النساء کی بحث امور مفوضہ سے نہیں
 ایک کی رائے اس کے خلاف ہے کہ اقرار نامہ میں تقسیم حسب احکام شرع شریف کی درخواست
 نہیں اور تقسیم مہر حکم شرع شریف ہے، اب حضرات علماء کرام سے امور ذیل کا استفسار ہے،

- (۱) کیا وصیت نامہ مذکورہ کلایا جزو قابل نفاذ ہے؟
- (۲) اگر وصیت نامہ باطل قرار پائے تو جائداد حسب بیان نجم النساء ملو کہ نجم النساء ٹھہرے گی
 حالانکہ اس کے نام کوئی جزی جائداد نہ تھی یا تمام و کمال ترکہ حاجی کفایت اللہ ہو کر تقسیم
 ہوگی۔

- (۳) کیا نسبت نادستی حواس حاجی کفایت اللہ جلتی کا دعویٰ قابل سماعت ہے؟
- (۴) جائداد میں کہ حالت تدبیرستی حاجی کفایت اللہ سے احسان الحق و منہل حق و کریمن کے نام تھیں
 وہ انہیں کی ٹھہرے گی یا حسب بیان وصیت نامہ ان کے نام فرضی قرار پاکر شامل تقسیم ہوگی؟
- (۵) کیا حمیدہ النساء کا مہر ماضی ہونا اور یہ کہ وہ حیات حمیدہ النساء میں ادا کر دیا گیا حسب تصریح
 وصیت نامہ مانا جائے گا۔

- (۶) کیا کریم النساء دختر کفایت اللہ قرار پائے گی یا حسب بیان نجم النساء وغیرہ رہے۔
- (۷) کیا نجم النساء کی درخواست مذکورہ قابل سماعت ہے ثالثی میں اس کی نسبت کوئی نتیجہ قائم
 کی جائے؟

- (۸) کیا نابالغوں پر وکایت ذات و مال حسب بیان وصیت نامہ رہے گی یا کس طرح؟
- (۹) کیا اللہ عیلائی کا دعویٰ نسبت ششم حصہ شرعی صحیح ہے یا ماہوار کے سوا اس کا
 استحقاق نہیں؟

- (۱۰) زیور طلافی و فقرتی مندرجہ نمبر ۴ فہرست اقرار نامہ جسے لکھا ہے کہ ہنگال بینک کا پور میں
 حادثہ نے امانت رکھا ہے، مگر بموجب مشہور حالت کے وہ زیور متروکہ حمیدہ النساء ہے کس کا
 قرار پائے گا اور تقسیم مال میں شامل ہو گا یا بحق نابالغان اولاد حمیدہ النساء محفوظ رہے گا۔

(۱۱) نزد مجتمع شلہ بینک مذکور نمبر ۴۴۴ فہرست اقرار نامہ کی نسبت بینک مذکور کے بھیجے حساب سے معلوم ہوا ہے کہ ۱۱ دسمبر ۱۹۳۸ء کو فوت حاجی کفایت اللہ سے دو روز پہلے اس میں سے پارہ ہزار پانسو بارہ روپے حافظ عبدالحق کی معرفت آئے۔ حافظ عبدالحق نے روپے ٹالٹان لانا اس روپے کا مانا اور کہا میں نے اپنے باپ کو لاکر دے دیا مگر اس روپے کا ذکر نہ وصیت نامہ میں ہے نہ کوئی وارث اسے قبول کرتا ہے نہ موصی کا کسی کو دینا ظاہر ہوتا ہے اور نہ اس وقت کی حالت موصی کی اس قدر زبردستی و تصرف کرنے کے معلوم ہوتی ہے یہ رقم کس حساب میں درج ہوگی۔ جینو اتو جروا کاغذات قتل و میت نامہ و عرضی دعویٰ و بیان تحریری خیم النساء و اقرار نامہ و درخواست خیم النساء بفرض ملاحتہ حاضر ہیں۔

مسئلہ (ب) ۳ جمادی الآخرہ ۱۳۵۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مقدمہ مذکورہ ترکہ حاجی کفایت اللہ میں چند جملے ٹالٹان کے قائم ہوئے لیکن بجائے اس کے کوئی امر تنادہ کا تصفیہ عمل میں آئے تنازعوں کی جگہوں نے روز بروز ترقی پکڑی جس کے دیکھنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مقدمہ نجات سے ملے نہ ہوگا اور عدالت کے جگہوں میں یہ سب جائداد بردار و مدف ہوجائے گی اور فرشتین تباہ ہوں خاص کر نابالغین بے زبان اور بے تصور باوجود بروئے ترکہ صاحب جائداد ہونے کے خیرہ معینہ ان کا نہیں ملتا خرچہ کی وجہ سے سنت تکلیفیں اٹھا رہے ہیں نہ کوئی تعلیم کا ان کی انتظام ہے اگر اب بھی کوئی انتظام ان کی جائداد کے تحفظ کا ہو اور یہ جگہ ملے نہ ہوئے تو یہ مظلوم خال ہتھوڑے جائیں گے۔ ان وجوہات پر غور کر کے بعض فریق مقدمہ نے سبقت کی اس امر میں کہ فیما بین کہ مصالحت سے بعض سے چٹا کر یا بعض کو دلا کر امور تنازعہ کا قلع قمع کر کے آئندہ جگہوں کا باب مسدود کرنے کا قصد کیا۔ چونکہ بالغین مختار ہیں اپنے اپنے حقوق چھوڑنے کے اور کمی و بیشی یعنی دینے کی چونکہ ایسی صورت میں کمی بیشی آنے سے جس کی بعض حصص میں کمی واقع ہوتی رہی اس کا اثر نابالغوں پر ہی پڑتا رہا جس کا اثر ہر شریک مقدمہ کے حق میں موجب وبال ہے، اور عند اللہ ماخوذی ہے، لیکن انجام کار کی مصلحتوں پر غور کرنے سے ظاہر حال ولایت کرتا ہے کہ اگر مجوزین بلا لحاظ اپنے منافع ذاتی اور اغراض نفسانی کے محض بفرض دفع فساد و رفع نزاع باہمی مسلمانوں کے اور نیز بے جا ضائع ہونے مسلمانوں کے مال کے بالخصوص تحفظ جائداد نابالغان کے تصفیہ باہمی پیش کش کریں اور آئندہ جگہ ملے پیدا ہونے والوں کو بچانے کی غرض سے جو جو نقصان بظاہر حال نابالغوں کے حصہ جائداد میں واقع ہوتے ہیں مسبب ذیل ہیں۔

(۱) یہ کہ جائیداد پتلی بھیت کے دکانات و مکانات جو از روئے قیمت کے یا اعتبار زمانہ زیادہ اور آمدنی کم ہے لیکن مدعیہ کو اپنی سکونت پتلی بھیت کی وجہ سے نافع ہے اور اس کی خواہش کے موافق دی گئی۔

(۲) مہر مسماۃ نجم النساء زوجہ مورث کا باوجود اقرار نامہ اور وصیت نامہ میں درج نہ ہونے کے دکھایا گیا۔

(۳) غریب ثالثات ہر دو فریق کا از روئے بیان ملحق ہر فریق کہ جس قدر بیان کریں جملہ جائیداد سے اول منہا ہونا پتلی جائیداد از روئے حصص شرعی تقسیم کی جائیگی اور بقدر قیمت اور حصص اسس قاعدہ سے قرار پایا ہے جیسا کہ اسس سے کچھ زمانہ قبل سب شرکار کے آپس کی رضامندی سے ایک فہرست تیار کی تھی اور اس وقت بسبب نہ ملنے پانے بعض نزاع کے ملوث ہو گیا تھا نفاذ اسس کا۔

(۴) جو جائیداد از قسم وصات و دکان و مکان بنام محض ورثاء مسیمان احسان الحق و کریم النساء بالغان و فصل حق نابالغ مورث نے اپنی حالت صحت میں نامہ ذکر دیا تھا اور ان کی تحریرات بھی باضا بطہ ان کے ناموں سے ہو چکی تھی مگر وصیت نامہ اور میرا قرار نامہ ثالثی میں ان کے ناموں نے اور فصل حق نابالغ کی طرف سے برویت شیخ عبدالعزیز کے جن کی ولایت بعض ورثاء کی جانب سے قرار دی گئی ہے بشمول جملہ جائیداد کی جملہ ورثاء پر تقسیم کر دینا قبول و منظور کیا ہے۔

(۵) زر جمعہ شملہ بینک جو نمبری ۴۴۴ اقرار نامہ کے تحت میں بلا قعدہ دیکھے بھی اور حساب بینک مذکور کے آنے سے قعدہ ہی بارہ ہزار پانسو بارہ روپیہ حافظ عبدالحق کا لانا در روز قبل وفات مورث کے معلوم ہوا لیکن حافظ عبدالحق اس مجرا دینے سے انکار کرتے ہیں اس بنا پر کہ بوقت دستخط کرنے اقرار نامہ ثالثی کے اسس میں سے بعض وارث احسان الحق وغیرہ کو کوئی جز دلانے کے بعد بالحق کا مطالبہ نہ کرنا بعض ورثاء نے بوجہ زبانی یا کسی خاص تحریری رقعہ کے ذریعہ سے قبول و منظور کر لیا ہے آیا اس رقعہ کا بار بکتی نابالغان بھی پڑے ہیں یا مصحت مرقوم بالا کے تو کیا حکم رکھتا ہے۔

(۶) بعد ۳۱ اقرار نامہ کے زیور طلائی و نقرئی بشکال بینک میں امانت رکھنا نکلا ہے اور بموجب بیانات مشہورہ کے نابالغان کی والدہ متوفی حمیدت کا زیور واسطے نابالغان کے بینک میں رکھایا تھا اس کی

تقسیم بھی بشمول جملہ ترکہ ہوگی یا بچی نابالغان امانت دے گا۔

(۷) علاوہ مذات مرقومہ صدر کے اور کسی قسم کا بھی نزاع کا تصفیہ بغرض دفع نزاع کیا جائے جس میں نابالغان کا کسی قسم کا نقصان متصور ہو اور نیز ہر شش دفعات مذکورہ بالا کے بموجب کرنا بغرض دفع نزاع اور تحفظ اموال کے قاعدہ شرعیہ کے خلاف ہو گا یا موافق اور نیز اس میں سعی کرنے والے ماجر ہوں گے یا گنہگار؟ بیان فرمائیے ثواب پائیے۔

الجواب

نابالغوں خصوصاً یتیموں کا مال آگ ہے انہیں نقصان دینے والا سخت کبیرہ شدید کا مرتکب ہے اُن کا مال یا اُن کے مال میں سے ایک ذرہ دیدہ و دانستہ خود غصب کرنے والا اگرچہ کسی فیصلہ کے زور سے ہو یا دوسرے کو دے دینے یا دلا دینے والا یا اُن کی ادنیٰ حق تلفی پر راضی ہونے والا سب شدید عذاب جہنم کے مستحق ہیں۔ حق سبحانہ و تعالیٰ قرآن عظیم میں فرماتا ہے:

ان لذین یا کلون اموال الیتیمی ظلما انما
یا کلون فی بطونہم نامرا و سیبطلون
سعیہ را یلہ

کاغذ است مقدمہ ملاحظہ ہوئے امور ذیل معلوم رہیں:

اولاً جو جائدادیں احسان الحق و کریم النساء کے نام صحت مورث میں ہو چکی تھیں وہ اس ضرورت ان کی نہ رہیں بلکہ ترکہ حاجی کفایت اللہ ہیں کہ وصیت نامہ میں ان کا نام فرضی ہونا کھانا اور انہیں نے تسلیم کیا اور اقرار نامہ میں صراحۃً اُن کا ترکہ حاجی کفایت اللہ ہونا مان لیا۔ فصل حق اگر بالغ ہوتا اور اسی طرح قبول کرتا اس کا بھی یہی حال ہوتا مگر وہ نابالغ ہے اور کوئی ولی کوئی وصی کوئی حاکم نابالغ کے مال میں اس کا نام فرضی ہونا مان لینے کا اختیار نہیں رکھتا وصیت نامہ میں حاجی کفایت اللہ کا لکھوان اصلہ قابل التفات نہیں کیا کوئی شخص کوئی جائداد بیسہ یا بیع کر کے مدعی ہو کہ یہ انتقال فرضی تھا تو مدین اس کے کہنے سے مان لیا جائے گا ہرگز نہیں۔ اور یہ شبہ کہ روپیہ حاجی کفایت اللہ کا تھا اس نے خرید کر اپنے پسر نابالغ کے نام جائداد کی جب تک چاہا دی اب نہیں دیتا محض محل و بے معنی ہے اگر اس کا ثبوت مان بھی لیا کہ روپیہ درحقیقت حاجی ترقی کا تھا نابالغ کو اس کی مان یا اور کسی سے

پہنچا تھا تو اس سے جائیداد مذکور بھی متوفی کا ہونا کیونکر لازم آیا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے،
 لا يلزم من الشراء من مال الاب بائع بائع من مال من خرياري من مال من لا يلزم من الشراء من مال الاب
 ان يكون المبيع للاب

باپ جو چیز اپنے نابالغ بچے کے نام خریدے وہ اس کے لئے ہبہ ہوتی ہے اور باپ
 ہی کے قبضہ سے نابالغ کی ملک ہو جاتی ہے۔

ردالمحتار جلد ۳ ص ۴۴۴

الاب اشتري لها في صغرها او بعد ما كبرت
 وسلم اليها وذلك في صحة
 فلا سبيل للورثة عليه ويكون
 للبنت خاصة اعم منه۔

باپ نے اپنی بچی کسے اس کی صغر سنی میں یا
 اس کے بالغ ہونے کے بعد کچھ خرید اور اس کے
 سپرد کر دیا اور یہ کام اس نے اپنی صحت کے
 زمانے میں کیا تو دیگر وارثوں کا اس پر کوئی حق
 نہیں وہ بیٹی کے لئے خاص ہوگا اعم (ت)

عقود الدرية ج ۲ ص ۲۸۰ و ۲۸۱

ذكر في الذخيرة والتبيين امرأة اشترت
 ضيعة لولدها الصغير من مالها
 وقم الشراء للام لانها لا تملك الشراء
 للولد وتكون الضيعة للولد لان
 الام تفسر واهبة والام تملك ذلك
 ويقع قبضه منه احكام الصغار
 من البيوع

ذخیرہ اور تبیین میں مذکور ہے کسی عورت نے
 نابالغ بیٹے کے لئے اپنے مال سے جائیداد خریدی
 تو وہ خریداری ماں کے لئے واقع ہوگی کیونکہ وہ
 اولاد کے لئے خریداری کی مالک نہیں اور جائیداد
 بیٹے کے لئے ہوگی کیونکہ ماں ہبہ کرنے والی ہوگی اور
 وہ اس کی مالک ہے اور جائیداد پر قبضہ بیٹے
 کی طرف سے واقع ہوگا، احکام الصغار من
 البيوع۔ (ت)

توضیح و مکان جو متوفی نے فضل حق نابالغ کے نام خرید اگرچہ روپیہ متوفی ہی کا تھا فضل حق کی

۲۱۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	۱	لے الفتاویٰ الخیریۃ	کتاب البیوع
۵۰۶/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲	لے رد المحتار	کتاب العاریۃ
۳۳۴/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	۲	لے العقود الدریۃ	کتاب الوصایا باب الوصی

ملک ہو گیا اب اس کا نام فرضی بتانا اس ہیہ سے رجوع کرنا ہے اور اولاد کو ہیہ کر کے رجوع باطل محض
و نامسحوع۔ در مختار جلد ۴ ص ۹۱؛

لو وهب لذی رحم محوم منه نسباً اگر کسی نے اپنے نسبی ذی رحم کو ہیہ کیا اگرچہ
ولو ذمی او مستامناً لیرجع۔ وہ ذمی یا مستامن ہو تو اب رجوع نہیں
کر سکتا۔ (ت)

در مختار جلد ۴ ص ۹۲؛

لو كان اى العبد ومولاه ذى رحم محوم من الوهاب فلا رجوع اتفاقاً
اگر وہ دونوں یعنی غلام اور اس کا مالک و اہب
کے ذی رحم محوم ہوں تو بالاتفاق رجوع نہیں
ہو سکتا۔ (ت)

پس فرض ہے کہ جو موقع و مکان فضل حق کے نام تھے وہ خاص اس کے بجائیں اور اس تقسیم سے
جدا رہیں اور وہ باقی تمام مترکہ کفایت اللہ میں برابر کا حصہ دیا جائے۔

ثانیاً نجم الفسار اقرار نامہ میں صریحاً بیان کی ہے کہ ان تین رقوم مصرعہ اقرار نامہ کے سوا
اد کوئی دادنی ذمہ حاجی کفایت اللہ نہیں تو اس کا دعویٰ مہر ساقط ہو گیا بالغین اختیار رکھتے ہیں کہ
باو صف سقوط دعویٰ بھی اس کا بار اپنے سر لیں مگر کسی نابالغ پر اس کا بار ڈالنا اپنے سر عذاب الہی کا وبال
لینا ہے۔

ثالثاً اس سوال میں سائل نے مہر حمیہ الفسار والدۃ نابالغان کا ذکر نہ کیا۔ سوال اول
یہاں تک ذکر تھا اور ملا حظہ وصیت نامہ سے ظاہر ہوا کہ حاجی کفایت اللہ نے اس کا مہر ما عین کا ظاہر
کیا اور یہ کہ وہ ان کی حیات میں ادا کر دیا گیا، مگر کبھی مدیون کا قول خفت مقدمہ روین یا اس کے ادا کر بیٹھ
کے باہرے میں مقبول نہیں ہو سکتا اگر گواہان عادل شرعی سے حمیہ الفسار کا مہر ادا ہو جانا ثابت
ہے فہما ورنہ لازم کہ مہر مثل ملک حمیہ الفسار کا مہر قائم اور اس میں سے چہارم حصہ شوہر اور ایک
حصہ کریم الفسار بالغ (جبکہ وصیت نامہ کو تسلیم کر چکی ہو) ساقط کر کے باقی اولاد نابالغان حمیہ الفسار
کے حصے ان نابالغان کو دے جائیں۔

میں ابھی از رطلہ بنک کی نسبت اگر گواہان، اول شرعی سے ثابت ہو کہ یہ روپیہ بنک سے لانے کیلئے حاجی کنایت اللہ نے حافظ عبدالحی کو مامور کیا تھا جب قحافہ عبدالحی کا بیان کہ میں نے اپنے والد کو لکر دے دیا صحت کے ساتھ قبول کر لیا جائے گا کہ اب وہ وکیل ہوا اور وکیل امین سپہ اور امین کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہے ورنہ اس میں سے بھی حصہ نابالغان ہرگز نہیں چھوٹ سکتا بعد اس تحریر کے دوسرے جلسے میں حافظ عبدالحی نے اقرار کیا کہ وہ روپیہ رطلہ بنک سے لایا اپنے نام سے بنک میں جمع کر دیا تو وہ اس روپے کا منتخلب ہوا بقیہ ورثہ کا حصہ اس کے ذمے عائد ہے بالغوں کو چھوڑ دینے کا اختیار ہے، یتیموں کا حق کوئی نہیں چھوڑ سکتا، اس کا بیان کہ سارے تین ہزار والد نے اس کا قرضہ ادا کرنے کو اسے دے ہرگز مقبول نہیں بلکہ بالفرض اگر گواہان شرعی سے ثابت بھی ہو جائے کہ حاجی کنایت اللہ نے اپنے مرض مذکور میں اتنے ہزار حافظ عبدالحی کو دے دے کہ اپنا قرضہ ادا کر دے جب بھی نابالغوں کا حصہ اور نیز ان بالغوں کا جو اس دینے کو جائز نہ رکھیں دینا آئے گا کہ ہر مرض میں وصیت ہے اور وارث کے لئے وصیت پہلے اجازت و ورثہ نافذ نہیں ہو سکتی وارث موصی لہ جو کچھ قبل موت موصی تصرف میں لا چکتا ہے بعد موت موصی جو ورثہ اجازت نہ دیں ان کا حصہ واپس دینا پڑتا ہے، درمختار جلد پنجم ص ۱۶۶

اعتاقہ و محاباتہ و ہبہ و وقفہ و وصیہ
 حکم ذلک مکمل ہو سکتا ہے
 مرض الموت کے مریض کا آزاد کرنا، کم قیمت پر بیچنا،
 ہبہ کرنا، وقف اور ضمان سب کا حکم وصیت
 کے حکم کی مثل ہے۔ (ت)

ایضاً ص ۶۴۴

لاوارثہ الا باجائزہ و رثتہ لقولہ علیہ
 الصلوۃ والسلام لا وصیۃ لوارث الا
 ان یجیزھا الورثۃ ۱
 وارث کے لئے وصیت نہیں سوائے دیگر وارثوں
 کی اجازت کے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ وارث کیلئے وصیت
 نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثاء اس کی اجازت سے دیں۔ (ت)

حاکمگیری جلد چہارم ص ۱۴۱

مریض و ہب غلاما لامراتہ فقیضتہ
 مریض نے اپنی بیوی کو غلام ہبہ کر دیا بیوی کے پاس بچے

شیخ حبیب اللہ کا مطالبہ جائے اور حافظ عبدالحی، وعدہ کرنے اور خط لکھنے والے جانیں اور حافظ عبدالحی،
یقینوں پر ان باتوں کا کچھ اثر نہیں پڑ سکتا۔ احسان الحق کو اگر ہزار پہنچے ہیں وہ اس کے عیسے میں مجرا
ہوں گے، شیخ حبیب اللہ کا مطالبہ ترک کر نہیں۔

خامساً زیر رمانت جنگالی جنگ کا معاملہ شہادت عادلہ پر ہے اگر ثابت ہو کہ وہ ملک حمید النصار
تھا تو اس میں نابالغوں کے حصے جتنی نابالغان محفوظ رکھے جائیں گے اور اگر ملک حاجی کفایت اللہ ثابت
ہو تو سب ورثہ پر تقسیم ہوگا۔

ساد ثناً غرض یہ نالاشات بعد ضروری و معمولی جو کچھ نابالغوں کی طرف سے ان کے کسی ولی یا دمی
شرعی نے بلا اسراف اٹھایا ہے وہ ضرور نابالغوں پر پڑے گا اس سے زائد ایک حمیدان پر ڈالنا
حرام ہے نابالغین مختار ہیں کہ آپس میں اپنے حقوق کا جس طرح چاہیں فیصلہ کر لیں۔

سابعاً تشخص قیمت جائیداد و تعیین حصص وغیرہ کسی امر میں کوئی نقصان نابالغوں کی طرف
رکھنا محض حرام قلعی ہے اور اللہ واحد قہار ان کی طرف سے حساب لینے والا ہے اصل احکام شرعیہ
یہ ہیں بانیہہ اگر ولی نابالغان اور ان کے حقیقی خیر خواہ اہل ایمان یقینی قلعی طور پر بلا شک و شبہ و بلا مکر و حیلہ
جانیں کہ یہ نقصان یہی نابالغوں کے حق میں خیر ہے اور اس میں جو نقصان ان کیس مظلوموں کو پہنچتا ہے
وہ اس نقصان عظیم سے ہلکا ہے جو بحال عدم تصفیہ یقیناً انھیں پہنچنے والا ہے تو شریعت مطہرہ کا
قاعدہ ہے کہ:

مَنْ ابْتَلَى بِلَيْتَيْنِ اخْتَارَ اَهُوْنَهُمَا
جو شخص دو بلاؤں میں مبتلا ہو ان میں سے ہلکی
کو اختیار کرے۔

ایسی صورت محض مجبوری و ضرورت میں جو نابالغوں کی اصلاح چاہے گا اور وہ ایسا ہوگا جیسا آکلہ پیدا
ہونے پر یا تیریا پاؤں کاٹ دینا کہ یہ معاملہ بالغ و نابالغ سب کے ساتھ روا ہے کہ فساد عظیم کا فساد
تقلیل سے دفع ہے۔

وَاللّٰهُ يَعْلَمُ الْمَقْصِدَ مِنَ الْمَقْصِدِ
اللہ خوب جانتا ہے کہ کون مقصد ہے اور کون
اصلاح چاہتا ہے۔

هو قول ابن سلمة وهو استحصان
وعن الفقيه ابی الیث عن ابی یوسف
رحمه الله انه كان یحبیز للاوصیاء
المصانعة فی اموال الیستاعف
واختیار ابن سلمة موافق لقول
ابی یوسف و به یفتی والیه اشار
فی کتاب الله تعالی (ما السفینة
فكانت لمسکین یعملون فی
البحر فارت امت اعینها) اجابنا
العیب فی مال الیتیم مخافة
اخذ المتغلب ذکوة قاضی خات
فی وصایا فتاویہ کو فیہا ایضا
وصی انفق علی باب العاصی
من مال الیتیم فاعطی علی
وجه الاجامۃ لا یضمن قال محمد
بن الفضل رحمہ اللہ لا یضمن
مقدار اجر المثل والغبن الیسیر
وما اعطی علی الرشوة کان ضامنا
وفیہا رجل مات و اوصی الی
امراتہ و ترک ورثة صفارا فنزل
سلطان جاؤد اسہم فقیل
لہا مات لہم تعطیہ
شیئا استولی علی
السداس والعقار فاعطیہ
شیئا من العقار قالوا

وہ ہی قول ابن سلمہ کا ہے اور وہ استحصان ہے۔
فقیر ابو الیث سے جو امام ابو یوسف علیہ الرحمہ
منقول ہے کہ وہ یتیموں کے مال میں زمی اختیار
کرنے کی وصیوں کو اجازت دیتے تھے۔ ابن سلمہ
کا مختار امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے قول سے موافقت
رکھتا ہے اور اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔
اور اللہ تعالیٰ کی کتاب میں اسی کی طرف اشارہ
ہے "وہ جو کشتی تھی وہ کچھ محتاجوں کی تھی کہ دریا میں
کام کرتے تھے تو میں نے چاہا کہ اس کو عیب دار
خردوں" اس میں کسی جابر کے قبضہ کے ذریعے
یتیم کے مال کو عیب دار کرنے کی اجازت ہے۔
اس کو قاضی خان نے اپنے فتاویٰ کی کتاب الاوصیاء
میں ذکر کیا ہے ایسی میں یہ بھی ہے کہ وصی نے
قاضی کی کچھری میں یتیم کا مال خرچ کیا۔ اگر بطور
اجارہ دیا ہے تو ضامن نہیں ہوگا۔ محمد بن فضل
علیہ الرحمہ نے کہا کہ مثلی اُجرت اور غبن الیسیر کی
حد تک ضامن نہیں ہوگا۔ لیکن اگر اس سے یتیم کا
مال بطور رشوت دیا ہے تو ضامن ہوگا۔ اُسی
میں ہے کہ ایک مرد فوت ہوا اور اس نے اپنی
بیوی کو وصی مقرر کیا اور چھوٹے ورثہ بھی چھوڑے
پھر کوئی جابر بادشاہ ان کے گھر میں اترا اور
اسی عورت کو کہا گیا کہ اگر تو نے بادشاہ کو
کچھ نہ دیا تو وہ پورے گھر اور جائیداد پر جبراً قبضہ
کر لے گا۔ چنانچہ عورت نے جائیداد
میں سے کچھ بادشاہ کو دے دیا تو مشائخ نے

یجوز مصا نعتہا ۱۰

کہا کہ اس کی یہ نرمی جائز ہے۔ (ت)

یہ اُسی حالت میں ہے جبکہ زمانے میں اس سے عظیم تر نقصان پہنچنے کا یقین ہو فقط مہم ضرر کے لئے موجود ضرر مان لینا حلال نہیں۔ پھر بھی فرض قطعی ہے کہ جہاں تک ممکن ہو عرق ریزی کی جائے کہ یہ ظلم اُن بیکسوں پر سے دفع ہو جتنا کم ہو سکے کم ہو۔ پھر بھی یہ جواز صرف ادھر سے رہے گا وہ ظالمین جو اس طرح دباؤ کیوں کا حق لیں گے اُن کے لئے وہ خالص آتش جہنم ہے وہ سخت عذاب الہی کے لئے مستعد رہیں۔ والیہا ذی اللہ تعالیٰ، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم

جواب سوال ششم و کرم النساء کا جبکہ کسی اور شخص کی دختر ہونا معروف و مشہور و ثابت نہیں اور وہ اپنے آپ کو دختر حاجی کفایت اللہ کہتی ہے اور اس کی طر اس کی قابلیت رکھتی ہے تو ایسی حالت میں قطع نظر تمام تحریرات و خطوط کفایت اللہ کے صرف یہ وصیت نامہ جسے یہ لوگ جو کرم النساء کے نسب پر مقرر ہیں تسلیم کر رہے ہیں دلیل کافی و حجت وافی تھا جس کے بعد مقررین کا اعتراض ہرگز مسموع نہ ہوتا اور وہ ضرور دختر حاجی کفایت اللہ قرار پاتی کہ وصیت نامہ میں جایا اولاد اپنی اولاد ہماری اولاد دیکھ کر انہیں کے نام کی نہ ست میں کرم النساء کو بھی مثل دیگر دختران اہل کیا اور سب کو حصہ شرعی بلا کم و بیش پہنچا لکھا۔ در مختار میں ہے،

وان اقر لغلام مجهول النسب في مولده في بلد هو قبیہا و ہما فی السن بحیث یولد مثله لمثله انه ابنه و صدقہ الغلام لو میزاد الا لہم یحتج لتقبلہ حکما مرجحہ ثبت فیہ ولو المقر مریضاً و اذا ثبت شاربک الغلام الورثة ۱۰

ورنہ اس کی تصدیق کی ضرورت نہیں، جیسا کہ گزر چکا ہے، چنانچہ صورت مذکورہ میں اس کا نسب ثابت ہو جائے گا اگر اقرار کرنے والا مریض ہو جب نسب ثابت ہو گیا تو وہ لڑکا باقی وارثوں کا شریک ہو گا۔ (ت)

زکہ خود سب معتز ضمیمہ وغیرہ معتز ضمیمہ اقرار نامہ میں بالاتفاق اُسے بہت حاجی کفایت کچھ چکے تو اب اس کے دختر کفایت اللہ ہونے میں کوئی شک نہیں وہ مثل دیگر دختران نہ بذریعہ وصیت بلکہ بوجہ وراثت حصہ پائے گی۔

جواب سوال ہشتم: وصیت نامہ جہاں تک نابالغوں یا ان وارثوں کے حقوق پر جو اُسے جائز نہیں رکھتے اثر رساں ہے مردود و باطل ہے جو بالغ وارث اسے مان رہے ہیں صرف ان کے باہمی حقوق پر اس کا اثر مقبول ہو سکتا ہے۔ درمختار میں ہے:

لم تجز اجازۃ صغیر و مجنون و لیسوا نابالغ اور مجنون کی اجازت جائز نہیں۔ اگر بعض اجازۃ البعض و من و البعض جازۃ علی وارثوں نے اجازت دی اور بعض نے انکار کیا تو البعید بقدر حصتہ لیسوا اجازت دینے والے پر اس کے حصہ کی مقدار میں جائز ہے۔ (مت)

وصیت نامہ میں ماں کو حصہ ملوری اصلاً نہ دیا اور وہ اس پر راضی نہیں نابالغ کا موضع و مکان دسم فرضی طہر اگر تقسیم میں شامل کریں اور یوں اسی کے مال سے اس کا حصہ پورا کیا اور یہ بعض ظلم ہے نابالغوں کے مال کا ہر ایک خفیہ مقدار بتا کر وہ بھی ادا ہو جانا چاہیہ ہرگز سببہ عادیہ مقبول نہیں لہذا تقسیم وصیت نامہ واجب الرد ہے بلکہ فضل حق کا موضع و مکان خالصاً اُرسی کو دے۔ حمید النساء کا مہر ادا ہو جانا گواہان عادل شرعی سے ثابت نہ ہو تو مہر مثل تک ادا کرے پھر جو کچھ متروکہ حاجی کفایت اللہ منقول و غیر منقول ہے سب سے اس کی ماں کو چھٹا اور خیم النساء کو آٹھواں دیکر باقی سب بیٹوں اور مع کریم النساء سب دختروں پر للذکر مثل حظ الانثیین (مذکر کا حصہ دو مؤنثوں کے حصے کے برابر ہے۔ مت) از سر نو تقسیم کریں نابالغوں کے حصے بلا تقسیم یک جا رہیں نابالغوں کے حصے کا انھیں اختیار ہے جس طرح چاہیں باہم تصفیہ کر لیں۔ واللہ سخیذ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ از چہنہ محلہ نو دی کثرہ مرسلہ جناب قاضی عبد الوحید صاحب ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علامہ دیں مفتیان مشرع متین اس مسئلہ میں کہ مرض الموت میں جو چیز بہر کی جائے اس پر احکام بہر کے ہوں گے یا وصیت کے؟

الجواب

ہے اگرچہ مرض الموت میں ہو حقیقتاً ہیہ ہے تمام شرائط ہیہ درکار ہوں گی بلا قبضہ تمام نہ ہوگا مشاع
 ناجائز ہوگا واپس اگر قبل قبضہ کا طرہ مرہوب لہ انتقال کو جائے ہیہ باطل ہو جائے گا غرض وہ بہرہ وجود
 ہیہ ہے اور اسی کے احکام رکھتا ہے۔ ہے مرض الموت میں ہونے کا صرف اتنا اثر ہے کہ وارث کے لئے
 مطلقاً اور اجنبی کے واسطے ثلث باقی بعد ادا سے دیوں سے زیادہ میں ہے اجازت دیگر ورثہ نافذ
 نہ ہوگا اجازت وارث عاقل بالغ نافذ التصرف کی بعد وفات مورث درکار ہے اس کی حیات میں
 اجازت دینی نہ دینی بیکار ہے۔ پس اگر مورث مثلاً اپنے پسر کو اپنے مرض الموت میں کوئی شئی ہیہ کرے
 اور قبضہ بھی پورا کرادے اور اس کے انتقال کے بعد دیگر ورثہ اسے نہ مانیں وہ یکسر باطل ہو جائے گا
 اور بعض مانیں اور بعض نہ مانیں تو اس نہ ماننے والے کے حصے کے لائق باطل قرار پائے گا۔ تنویر الابصار
 و درمختار میں ہے:

ہبتہ و وقفہ و ضمانہ کو وصیۃ فیعتبر
 من الثلث بلہ
 مرضی کا ہیہ، وقف اور ضمان اس کی وصیت کی
 مثل ہے، لہذا ایک تہائی میں سے معتبر
 ہوں گے۔ (د ت)

رد المحتار علی الدر المختار میں ہے:

قوله و ہبتہ ای اذا اتصل بہا القبض
 قبل موتہ اما اذا مات ولم یقبض
 فبطل الوصیۃ لان ہبتہ المریض ہبتہ
 حقیقۃ وان کانت وصیۃ حکما کما صرح
 بہ قاضیخان وغیرہ ام طحاوی عن
 الکنی قوله حکمہ کحکم وصیۃ ای
 من حیث الاعتبار من الثلث
 لاحقیقۃ الوصیۃ لان الوصیۃ
 ایجاب بعد الموت و ہذا
 مانتی کا قول "اور اس کا ہیہ" اس سے مراد
 یہ ہے کہ واپس کی موت سے پہلے قبضہ اسکے
 ساتھ مقرر ہو جائے لیکن اگر وہ مر گیا اور اس
 پر قبضہ نہ ہوا تو وصیت باطل ہو جائے گی
 اس لئے کہ مرغین کا ہیہ درحقیقت ہیہ ہی ہے
 اگرچہ باعتبار حکم کے وصیت ہے، جیسا کہ
 قاضیخان وغیرہ نے اس کی تصریح فرمائی ام
 طحاوی میں بحوالہ کنی منقول ہے کہ مانتی کا قول
 "اس کا حکم وصیت کے حکم کی مثل ہے" یعنی

المیم موت احد العاقدین بعد التسليم
فلوقبله بطل یے

میم سے مراد یہ ہے کہ سپردگی کے بعد واہب اور

مواہب لہ میں سے کسی ایک کا مر جانا، اگر سپردگی سے پہلے مر گیا تو عقد ہبہ باطل ہو گیا۔ (ت)
اور اگر حیات واہب میں باذن واہب قبضہ کا طریقہ یا شئی غیر قابل تقسیم پر مشاعاً قبضہ ہو لیا تو اب اس ہبہ کا نفاذ موت واہب کے بعد اجازت صحیح باقی ورثہ پر موقوف ہے صحت اجازت کے لئے اجازت دہندہ کا عاقل بالغ ہونا ضرور ہے اگر باقی وارث سب عاقل بالغ ہیں اور سب نے بعد موت مورث اس ہبہ کو جائز رکھا تمام و کمال نافذ ہو جائے گا اور اگر بعض نے اجازت دی اور بعض نے نہ مانا یا بعض اجازت دہندہ نابالغ یا مجنون تھے تو صرف اسی عاقل بالغ مجز کے حصے کے قدر نفاذ پائیں گا باقی نافذ نہ ہو گا اور ہر شیوع کہ بعض ورثہ کی عدم اجازت سے پیدا ہوا باقی میں نفاذ ہرگز منع نہ کرے گا کہ شیوع وہ بطل ہے جو ابتدا سے جو نہ شیوع طاری کے بعد کو لاحق ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اصل میں کہا کہ مرخص کا ہبہ اور صدقہ جائز نہیں مگر اس وقت جبکہ اسی پر قبضہ کر لیا گیا ہو پس اگر اس پر قبضہ ہو گیا تو ایک تہائی میں جائز ہو گا، اور اگر واہب سپردگی سے پہلے مر جائے تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔ یہ جاننا ضروری ہے کہ مرخص کا ہبہ عقد کے اعتبار سے ہبہ ہے وصیت نہیں ہے۔ اور اس کا ایک تہائی سے اعتبار کرنا اس وجہ سے نہیں کہ وہ باعتبار معنی کے وصیت ہے بلکہ اس وجہ سے ہے کہ وارثوں کا حق مرخص کے مال کے ساتھ وابستہ ہو گیا ہے اور مرخص نے ہبہ کے ساتھ تبرع کیا ہے تو اس کا تبرع صرف اسی حد تک لازم ہو گا جو شرع نے اس کے لئے مقرر کی ہے

قال (ای محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ) فی الاصل ولا تجوز هبة المرخص ولا صدقة الامقبوضة فاذا قبضت جازت من الثلث واذا مات الواهب قبل التسليم بطلت یجب ان یعلم بان هبة المرخص هبة عقد اولیست بوصیة واعتبارها من الثلث ما كانت لانها وصیة معنی لان حق الورثة یتعلق بمال المرخص وقد تبرع بالهبة فیلزم تبرعه بقدر ما جعل الشرع له وهو الثلث واذا كانت هذا التصرف هبة عقد اشروط له سائوشوا نط الهبة ومن جملة شرائطها

قبض الموهوب له قبل موت الواهب اور وہ تہائی مال ہے، جب یہ تصرف عقد ہے
کذا فی السیوط۔
تمام شرطوں کا پایا جانا شرط ہوگا اور ہبہ کی شرطوں میں سے ایک یہ ہے کہ واہب کی موت سے پہلے
وہ شخص اس پر قبضہ کر لے جس کے لئے ہبہ کیا گیا ہے، قیط میں یونہی ہے۔ (ت)
اسی میں ہے،

لا تجوز الوصیۃ للوارث عنہ ما الا ان یجیزھا الوارثۃ ولا تعتبر اجازتھم فی حیات الموصی حق کامن لھم الرجوع بعد ذلک کذا فی فتاویٰ قاضی خات و لا یمنع الشیوع صحۃ الاجازۃ، ولو اجاز البعض و مراد البعض یجوز علی المجیز بقدر ما حصتہ و یطل فی حق غیرہ کذا فی الکافی، والاجازۃ انما یجوز اذا اجازۃ وهو عاقل بالغ صحیح کذا فی خزائن المفتین بلہ او مختصراً یونہی ہے۔ اجازت اسی وقت ہوگی جب اجازت دینے والا عاقل بالغ صحت مند ہو، خزانہ المفتین میں یونہی ہے او (اختصار)۔ (ت)
در مختار میں ہے،

المانع عن تمام القبض شیوع مقارن للعقد لا طاری بلہ
قبضہ کی تمامیت سے مانع وہ شیوع ہے جو عقد کے ساتھ معترین ہو نہ کہ وہ جو اس پر طاری ہو۔ (ت)

سہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الہبۃ الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴۰۰/۴
سہ " کتاب الوصایا الباب الاول " " " ۹۰/۹۱
سہ الدر المختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۰/۲

روا المختار میں ہے :

قوله لا طائفة من اقول منه ولو هب داء في مرضه وليس له سواها ثم مات و لم يجز الورثة لهية بقية الهبة في ثلثها و تبطل في الثلثين كما صرح به في الخانية ، والله تعالى اعلم۔
 ماتھ کا قول کہ اس پر طاری نہ ہو " میں کہتا ہوں اگر کسی نے مرض الموت میں اپنا مکان ہبہ کر دیا اور سوائے اس مکان کے اس کی ملکیت میں کچھ نہیں پھر وہ مر گیا اور وارثوں نے ہبہ کی اجازت نہ دی تو ہبہ اس کے ایک تہائی میں باقی رہے گا جبکہ وہ تہائی میں باطل ہو جائے گا، جیسا کہ خانہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مرض الموت کی کیا تعریف ہے اور کس کس مرض پر اس کا اطلاق ہوتا ہے اور کب تک اس کی مدت مقرر ہے کہ قبل اس کے مرض الموت نہ کہا جاسکے۔

الجواب

شرعاً کسی مرض کے مرض الموت ہونے کے لئے اُپائیں درکار ہیں کہ وہ دونوں جمع ہوں تو مرض الموت ہے اور ان میں ایک بھی کم ہو تو نہیں۔

(۱) اس مرض میں خوف ہلاک و اندیشہ موت قوت و غلبہ کے ساتھ ہو اگر اصلاً خوف موت نہیں یا ہے تو ضعیف و مغلوب ہے تو مرض موت نہیں اگرچہ اتفاقاً موت واقع ہو جائے۔

(۲) اس غلبہ خوف کی حالت میں اُس کے ساتھ موت متصل ہو اگرچہ اس مرض سے نہ مرے موت کا سبب کوئی اور ہو جائے مثلاً زید کو ہیضہ یا طاعون ہو اور ابھی اسے انحطاط کافی نہ ہوا تھا خوف ہلاک غالب تھا کہ سانپ نے کاٹا مر گیا یا کسی نے قتل کر دیا تو اس مرض میں جو تصرفات کئے وہ مرض الموت میں تھے اگرچہ موت اس مرض سے نہ ہوئی اور اگر انحطاط کافی ہو گیا تھا کہ غلبہ خوف ہلاک تھا تو اب اتفاقاً اسی مرض خواہ دوسرے سبب سے مر گیا تو وہ تصرفات مرض کے نہ تھے اگرچہ حال اشتداد ہی میں کئے ہوں کہ انحطاط مرض و زوال خوف نے اُسے مرض الموت نہ رکھا یوں ہی اگر بحال انحطاط و عدم خوف تصرفات کئے اور اُن کے بعد پھر اشتداد ہو کر خوف غالب اور ہلاک واقع ہوا تو یہ تصرفات

حالت مرضی کے نہ ہوں گے کہ بحال غلبہ خوف نہ تھے اگرچہ اُن سے قبل و بعد غلبہ تھا۔ رد المحتار میں ہے،
 فی نوس العین قال ابواللیث کوئٹہ صاحب
 فراش لیس بشرط لکونہ مریضاً مریض
 الموت بل العبرة للغلبة والغالب من
 هذا المرض فهو مرض الموت وان كان
 يخرج من البيت و به كان يفتي الصدر
 الشهيد ثم نقل عن صاحب المحيط انه
 ذكر محمد بن رضى الله تعالى عنه في
 الاصل مسائل تدل ان الشرط
 خوف الهلاك غالب لا كونه صاحب
 فراشاً۔

تبیین الحقائق میں ہے،
 ان صاحب فراش بعد التطاول
 فهو كمرض حادث حتى تعتبر تصرفاته
 من الشئ ا۔
 اگر وہ بیماری کے لبا ہونے کے بعد صاحب فراش
 ہوا تو وہ نوپید بیماری کی مثل ہے یہاں تک
 کہ تھائی مال میں اس کے تصرفات معتبر
 ہوں گے ا۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،
 حاصلہ انہ ان صار قدر مایان تطاول
 سنة ولم يحصل فيه ان دیا دفرہ صحیحہم
 اما لومات حالۃ الان دیا د الواقع قبل
 التطاول او بعدہ فهو مریض یکہ
 اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر بیماری پُرانی ہوگئی باقی صحت
 کہ سال کو محیط ہوگئی اور اس میں بیماری کی شدت
 حاصل نہیں ہوئی تو وہ صحت مند ہوگا لیکن اگر
 وہ بیماری کی شدت کی حالت میں مر گیا چاہے وہ

شہرت بیماری کی طوالت سے پہلے واقع ہوئی یا اسکے بعد تو وہ مریض قرار پائے گا۔ (ت)
 رد المحتار کتاب الطلاق باب طلاق المریض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۲۰/۲
 رد المحتار بحوالہ الزمعی کتاب الوصایا " " " " " ۴۲۳/۵
 رد المحتار کتاب الطلاق باب طلاق المریض " " " " " ۵۲۱/۲

در مختار میں ہے :

مات فيه بذالك السبب او بغیره کانت
يقتل المریض او يموت لجهة اخرى۔
وہ اس بیماری میں مر اسی بیماری کے سبب سے
یا کسی اور سبب سے مثلاً اس مریض کو قتل

کر دیا یا وہ کسی اور وجہ سے مر جائے (ت)

مسئلہ ۱۲۳ از شہر کتہ محلہ سسوانی ٹولہ ۱۰ صفر ۱۳۲۲ھ از مکان سید قزند علی مرحوم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ مستی زید نے بعد فوت ہونے کے
ایک منکوحہ اور دو لڑکے اور دو دختر چھوڑے ، مستی بکر پسر زید نے بعد فوت ہونے کے کل اخراجات
خانگی اور پرورش نابالغان کا اپنے ذریعہ کیا حتیٰ کہ بکرنے پر بعد معاش فوری کی پرورش حتیٰ الوست
کے بعد اس کے ایک لڑکی جو حد سن بلوغ تک پہنچی اس کا نکاح بقانون شرع متین کے کر دیا
اور مسی بکر بوجہ نکاح کرنے دختر زید کے مقروض ہو گیا تاہنوز قرضہ ادا نہیں ہوا اب ایک لڑکا زید
کا جو نابالغ تھا سن بلوغ پہنچ کر آمادہ اس بات پر ہے کہ جو چیز زید کی ہے اس کا مالک میں ہوں
اور بکر سے کہا کہ تو نے اپنا حصہ فروخت کر کے اس پر صرف نہیں کیا اب تیرا کچھ زرا زید نے فوت ہونے کے
بعد اپنی ملکیت میں ایک منزل جو علی پختہ اور تین درخت اہل اور ایک درخت جامن کا اور ایک نیب
کا اور اہل بڑے علاوہ حویلی پختہ کے اور ایک قطعہ باغ تھینا دو بیٹھ کا چھوڑا ، مسی بکر پسر زید
چند مدت بیکار رہا اور دو درخت اہل اور ایک درخت جامن برائے خورد و نوش نابالغان کے
فروخت کر کے خوب سرمے کی اور قطعہ باغ کو فروخت کر کے نکاح دختر زید فوت شدہ کے صرف کیا
ایک درخت اہل اور ایک درخت نیب کا اور اہل بڑے اور ایک منزل حویلی پختہ کل اہل بڑے
اور حویلی کے تھینا دو بیٹھ ہوا اب پستی موجودہ میں زید کا بوجہ حصص رشتہ شرعی کے کسی طرح
حصہ ہونا چاہئے ۔ تعداد اولاد زید چار اولاد ، دو لڑکے دو دختر ، بیوہ منکوحہ ایک ، ایک دختر
نکاح شدہ شامل ہے فقط۔

الجواب

بیان سائل سے واضح ہوا کہ دو درخت اہل کا اور ایک جامن کا بیع کر دونوں بھائیوں اور

علہ وعلہ وعلہ کذا فی الاصل ۱۲ از ہری غفرلہ

سہ الدار المختار کتاب الطلاق باب طلاق المریض مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۳۶

تایا لگے ہیں اور ماں کے خورد و نوش میں صرف ہوئے خواہر کتہ اس صفت سے علیحدہ تھی اور باغ بیچ کر صرف اس خواہر کتہ کی شادی میں صرف ہوا اور اس سے بھی کام نہ چل سکتا کہ وہ صرف اسی روپر کو بکا اس میں سے اس کا جہاز اور معمولی ضروری مصارف نہ ہو سکتے تھے اس کے لئے بکرنے قرض لیا اور قرض میں اس سے مجرا لینے کی نیت نہیں اور نکاح میں ضرورت خرچ سے زیادہ نہ اٹھایا اور یہ نے اپنے انتقال سے تھوڑی دیر پہلے اپنی زوجہ ان بچوں کی ماں سے کہا تم فکر نہ کرو بیکر ایسا نہیں کہ تمہیں تکلیف پہنچے دے اسے میں چھوڑ دے جاتا ہوں یہ تم کو کسی وقت اغانہ دے گا اگر یہ یہاں ثابت ہو جب تو ظاہر ہے کہ یہ نہ اپنے بڑے بیٹے کو اپنی اولاد و جائداد پر وصی کر دیا اور ان سے ان تمام تصرفات کا جو وصی کے لئے ثابت ہوتے ہیں اختیار ملا اور اگر یہ ثابت نہ بھی ہو جب بھی ہمارے بلاد میں ایسی صورت میں بڑا بیٹا لاتی ہو نہار ملکا وصی ہوتا ہے۔

هذا هو الثابت دلالة والثابت دلالة
کا الثابت لفظاً وقد حققناه بتوفيق الله
تعالیٰ فی فتاؤنا بما لا مزید علیہ۔
یہ وہ ہے جو بطور دلالت ثابت ہے اور جو بطور
دلالت ثابت ہو اس کی مثل ہے جو صراحتاً
لفظ کے ساتھ ثابت ہو۔ اس کا تحقیق اللہ تعالیٰ
کی توفیق سے ہم نے اپنے فتاویٰ میں کر دی سب جس پر اضافہ کی گنجائش نہیں۔ (ت)
فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے،

لو ان رجلاً من اهل السكة تصرف في
مال الميت في البیعة والشراء ولهم یکن
له وارث ولا وصی الا ان هذا الرجل
یعلم انه لو دفع الامر الى القاضي ینصبه
وصیاً فخذ هذا الرجل المال ولهم یرفع
الامر الى القاضي وافسده حکى عن ابی نصر
الدبوسی رحمه الله تعالیٰ انه کان یجوز تصرف
هذا الرجل به

اگر اہل محلہ میں سے کسی شخص نے میت کے مال میں
بیع و شراء وغیرہ کا تصرف کیا جبکہ اس میت کا
ذکر کوئی وارث ہے اور نہ ہی وصی، لیکن وہ
شخص جانتا ہے کہ اگر معاملہ قاضی کے پاس
لے جائے تو قاضی اس کو وصی مقرر کر دے گا
اس شخص نے میت کا مال لے لیا اور قاضی کے پاس
معاملہ نہ لے گیا اور اس مال کو برباد کر دیا۔ امام
ابو نصر دبوسی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے کہ وہ اس
شخص کے تصرف کو جائز قرار دیتے تھے (ت)

عن یعنی جمیز ۱۲ از ہری مغرہ

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوصایا فصل فی تصرفات الوصی فی مال یتیم نوکشد کھنڈ ۸۵/۴

فتاویٰ کبریٰ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

افتی القاضی الدبوسی بان تصرفه جائز
مضروبة قال قاضی خان وهذا استعانة
وبہ یفتی یہ

قاضی الدبوسی نے فتویٰ دیا کہ اس کا تصرف
ضرورت کے لئے جائز ہے۔ امام قاضی خان نے
کہا یہ استعانة ہے اور اسی کے ساتھ فتویٰ
دیا جائے گا۔ (ت)

پس یہی کہ بکرنے کیس جائز ہو، درختوں کا روپہ جس جس کے صرف میں آیا انہیں پر پڑے گا،
لکھنؤ والی اس سے جدا رہے گی اور باغ کا روپہ تنہا اسی لڑکی پر پڑے گا، اگر یہ اس کے تمام حصے
کے برابر تھا تو اس نے اپنا تمام پورا حصہ پایا اور اگر کم تھا تو جتنا باقی اتنا پائے گا اور اگر زیادہ تھا
تو جس قدر زادہ گیا وہ بکرنے کے اپنے حصے پر پڑے گا یا ماں کی اجازت تھی تو وہ بھی اس کے۔ ان میں
شریک ہو کر باقی ورثہ بری رہیں گے کل جائیداد زیادہ جس قدر اس نے وقت انتقال چھوڑی تھی برادار کے
مہر و دیگر دیون و انفاذ وصایا اڑتا لیس حصے ہو کر چھ سہم بیوہ زید کے ہوں اور چودہ چودہ ہر ہر سہم اور
سات سات ہر و خیر کے اور ان میں سے وہ اشیاء جو بک کر لکھنؤ کے صرف میں ایک اس کے حصے
مجاہدوں اور جو ادول کے صرف میں آئیں ان کے حصے سے مجاہدوں جو باقی رہیں ان میں جس جس کا جس
قدر باقی رہا اس حساب سے تقسیم ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ

کیا فلتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں،

(۱) یہ کہ مسأۃ ہمسرہ لاولد فوت ہوئی اور شوہر و والد و والدہ و ہمسیرہ اور چار بھائی

حسب ذیل وارث چھوڑے،

شوہر	والد	والدہ	ہمسیرہ	بھائی	بھائی	بھائی	بھائی
خالد	زید	کبریٰ	صفریٰ	بکر	حامد	محمود	محمود

(۲) یہ کہ ہندہ مرحومہ نے دو روز قبل از فوت اپنی حالت مرض الموت میں اپنے والد زید سے

وصیت کی کہ میں نے کچھ روپہ بہریت حج چھوڑا تھا مگر مجھ کو موقع بسبب نہ دستیاب ہونے محرم
فراہ سفر کے میسر نہیں ہوا اور دوسروں کے ذریعہ سے حج کرانے میں بسبب کمیابی امانت دار کے

عہ کذا فی الاصل و ہو مکرر کما تری ۱۲ از ہری عفرلہ

لہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوصایا الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵۵/۶

مجھ کو اطمینان حاصل نہیں لہذا وہ روپیہ حامد اور محمود کے پاس جمع ہے اور جو کچھ زیور میرا میرے گھر میں ہے اس جملہ مالیت میں ہے حق وراثت میرے شوہر کا ادا کیا جائے اس وجہ سے کہ ان کو حاجت رہتی ہے بعد اس کے جو کچھ زربالیت باقی رہے اس کو میرے والد زید اپنی رائے کے موافق تعمیر چاہ و غیبہ۔
خیرات و صدقات میں صرف کر دے اس واسطے کہ مرحوم کے گناہ میں باقی ورثہ کا حق لینا خیال میں نہ تھا اور یہ بھی وصیت کی کہ فوراً روزہ رمضان کے فوت شدہ کی میرے ذمہ قضا ہے اس کا فدیہ بھی دیا جائے اس کے بعد اس کے والد زید نے سوال کیا کہ کچھ نمازوں کی بھی قضا ہمارے ذمہ ہے جو اب دیا کہ میں نے ہمیشہ نماز ادا کی ہے لیکن مجھ کو یاد نہیں شاید ابتداء سے عمر میں کوئی نمازیں قضا ہوئی ہوں پس اس وصیت کے بعد مرحوم نے قضا کی۔

(۳۲) یہ کہ بروز قضا قبل از دفن اس کے والد زید نے چند دیگر اشخاص معززین کی موجودگی میں شوہر خالد و بعض ورثہ کو بلا کر اس وصیت کا اظہار کر کے یہ ظاہر کیا کہ میری رائے میں قبل صدقات ناقلہ کے تحقیق کر کے اس کے ذمہ نمازوں کی فوت اگر کچھ ثابت ہو تو ہمراہ فدیہ صوم کے فدیہ نمازوں کا بھی ادا کیا جائے وہاں پانچ اسی سالہ اس کی کسروں کی پورھی مستورات سے دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ ہمارے یہاں غیر بلوغت کی حالت میں بیادہ کر آئی تھی اور نمازیں ادا کرتی تھی مگر ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ حسب رواج جیسا کہ نئی عروسیوں کو حیا دامنگیر ہوتی ہے ایسی حالت میں شاید کوئی نمازیں قضا ہوئی ہوں اس بنا پر بعض حاضرین جلسہ نے قین ماہ اور بعض نے چھ ماہ کی قضا نمازوں کے فدیہ ادا کرنے کا تحفیہ کیا ازاں بعد ورثہ ان موجودہ مرقوم بالا سے دریافت کیا گیا کہ تم اپنا حق وراثت لیتے ہو اس کے جواب میں شوہر خالد نے بے ساختہ کہا کہ مجھ کو نہیں چاہئے ہے اس کے ذمہ کے حقوق اور فدیہ وغیرہ ادا کرو اور اس کے صدقات میں صرف کرو اگر اس میں کسی قدر کمی دس پانچ روپیہ کی باقی رہے تو اور مجھ سے لے لو چونکہ وقت میں گنجائش نہ تھی اس کی تکفین کی عجلت تھی بایں وجہ دوسرے وقت پر اس فیصل کو ملتوی رکھا گیا قبل از دفن صرف فوراً روزہ کا فدیہ ادا کر دیا گیا۔

(۳۳) یہ کہ ایسی حالت میں کیا احتیاطی نمازوں کا فدیہ ادا کیا جائے گا اور اگر فدیہ احتیاطی نمازوں کا ادا کیا جائے گا تو کس قدر زمانہ کی نمازوں کا ادا کیا جائے گا یا مالیت مرقوم العصر لغتات میں زیورات شامل کرنے سے جو مقدار سفر حج کو کافی ہو سکتا ہے ادا اسے حج اس کے ذمہ وضع ہوتا رہے گا تو کیا قضا اسے حج دوسرے شخص کو بھیج کر واجب ہوگی اور کیا دیگر صدقات ناقلہ

پر مقدم تصور ہوگا یا بموجب وصیت متوفیہ کے صرف متروکہ کا دیگر صدقات نافذ میں کرنا لازم ہوگا۔
(۵) یہ کہ ذیہ مرقوم کا والد ان صورتوں مرقوم بالا میں کس طرح اپنے ذمہ کے حقوق وصیت کو ادا کر کے غلطی حاصل کرے، بیان فرمائیے ثواب پائیے۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں ہندہ کے صرف تین وارث شرعی ہیں: شوہر، ماں، باپ۔ باپ کے ہوتے ہیں بھائیوں کا کوئی استحقاق نہیں، ترکہ میں حق شوہر نصف ہے، اس کے اخراج کے بعد جمیع نصف باقی کی نسبت اس کی وصیت ہے کہ حسب رائے پر تعمیر چاہ وغیرہ خیرات میں صرف کیا جائے باپ اس وصیت کو نافذ کر چکا اور زبانی اظہار سائل سے معلوم ہوا کہ ماں ہنوز ساکت ہے نہ اس نے انکار کیا نہ اجازت دی پس اگر ماں بھی اجازت دے دے تو نصف متروکہ شوہر کو دیں اور نصف حسب رائے پر امور مذکورہ میں صرف ہو تعمیر چاہ جس کا اس نے خاص نام لیا کی جائے اور باقی صدقات وغیرات میں صرف کیا جائے ان صدقات میں پدر کو رو اس ہے کہ ہندہ کی نمازوں کے ذیہ کی نیت کرے کہ یہ نیت نہ مانع صدقہ ہے نہ مخالفت وصیت۔ یہ اندازہ کہ اس کے ذمہ کتنی نمازوں کا ذیہ ہوگا یہاں نہیں ہو سکتا اسی کے اعراء ہی اس کا حال جانتے ہوں گے، جب اس پر کسی نماز کی قضا لازم رہتی معلوم نہیں اور وہ جہت سے پابند نماز بھی تو ذیہ نماز لازم نہیں اور شہد کے لئے احتیاط کرے تو بعد تعمیر چاہ جو کچھ دے سب میں ذیہ نماز کی نیت سے کوئی مانع نہیں اگر واقع میں کوئی نماز قضا تھی امید ہے کہ اس کا ذیہ ہو جائے ورنہ صدقہ بہر حال ہے، مگر حج میں اسے صرف ذکر ہے کہ وہ حرات حج کرنے سے انکار کر چسکی کہ مجھے کسی پر اطمینان نہیں — — اور لفظ خیرات ہمارے صرف میں حج بدل پر صادق نہیں اور اگر ماں بھی اجازت نہ دے تو کل ترکہ کے اٹھارہ حصے فرے تو حصے شوہر کو دے جائیں اور ایک حصہ ماں کو، باقی آٹھ حصے وصیت مذکورہ میں صرف کر دیں اور یہ اس لئے ہے کہ وصیت اگرچہ میراث سے مقدم ہوتی ہے مگر یہاں وہ شوہر کا حصہ نکالنے کے بعد باقی بچنے والے نصف کو لاحق ہوتی چنانچہ اسی نصف باقی میں کل مال کے ثلث کے برابر وصیت نافذ کی جائے گی کیونکہ قرضیت پر نہیں ہے اور والدین سے اجازت کی ضرورت نہیں، جب کل مال میں سے نصف اور ایک تہائی کل گیا باقی کل مال کا چھٹا حصہ

وذلك لان الوصية وان كانت تقدم على الارث لكنها انما لاحقت ههنا النصف الباقي بعد اخراج نصيب الزوج فلهذا تنفذ بقدر ثلث ككل المال لعدم الدين من دون حاجة الى اجازة الوالدین فاذا اخرج النصف وثلث بقى السدس فثلثه

للامر وهو المجرء الواحد من ثمانية عشر جزءاً وثلاثة في الوصية بحکم التنفيد من الالب۔

بچا چنانچہ اس چٹے حصے کا تہائی مال کو دیا جائیگا جو کل مال کے اٹھارہ حصوں میں سے ایک ہے اور اس چٹے حصے کے باقی دو ٹکٹ و وصیت میں

مے دیئے جاتیں گے اس لئے کہ باپ کی طرف سے وصیت کو نافذ کرنے کا حکم ہو چکا ہے (ت) یہ نصت کہ شوہر کو پہنچا اس کی نسبت اگرچہ وہ کہہ چکا ہے کہ مجھ کو نہیں چاہئے اس کے ذمہ کے حقوق و فدیہ و صدقات میں صرفت کر دے مگر ارث سا قسط کے سوا قسط نہیں ہوتی لاندہ جبری کہا فی الاشباہ وغیرہ (اس لئے کہ میراث جبری ہے) (اختیاری نہیں) جیسا کہ اشباہ وغیرہ میں ہے۔ (ت) اور اس نصت کی نسبت وصیت نہ تھی کہ اس کا یہ قول وصیت کی اجازت قرار پائے اور اس کو اختیار نہ رہے، لاجرم وہ مختار ہے اگر حصہ لینا چاہے تو لے سکتا ہے اور اگر ہندہ کے لئے صرف کر دینا چاہے تو یہ بھی کر سکتا ہے اور اس پر وہ پابندی نہیں جو وصیت ہندہ میں تھی اور اس قدر میں شک نہیں کہ اجازت دے کر اپنے قول سے پھر جانے میں اگر چہ حکماً اس پر جبر نہیں لاندہ متبوع ولا جبر علی متبوع (کیونکہ وہ متبرع ہے اور متبرع پر جبر نہیں ہوتا۔) مگر قول سے پھر جاننا شرعاً بھی مذموم ہے تو وہ اگر ثابت قدمی چاہے تو مناسب یہ ہے کہ اس نصت سے ہندہ کی جانب سے چھ بدل کرا دے کہ یہ فرض اس پر رہ گیا ہے حق صحبت اُسی کو چاہتا ہے کہ اس دین شریعہ سے اس کی گلو خلاصی کرا دے اور اگر اس کا نصف حج کے لئے کافی نہ ہوتا ہو اور ماں نے ہنوز اجازت وصیت نہ دی اور دینا چاہتی ہے تو مناسب یہ ہے کہ وہ بھی وصیت کی اجازت نہ دے بلکہ اپنا حصہ کہ کل مال کا اٹھارہ حصوں سے اُسی نصف شوہر میں شامل کرے پھر بھی کچھ کمی رہے تو حسب وعدہ شوہر اپنے پاس سے دس پانچ اور ملا دے باقی باپ پورا کر لے غرض جس طرح ممکن ہو اس کی طرف سے حج بدل میں سعی جمیل بجالائیں کہ یہ اس پر سے سختی کا ٹالنا ہوگا، اور جو کسی مسلمان پر سے سختی دور کرے گا اللہ تعالیٰ روز قیامت اس پر سے سختیاں دور فرمائے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من فترج عن مسلمہ کربة فرج الله عنه
کربات يوم القيمة لله والله سبحانه
وتعالى اعلم۔

جس نے کسی مسلمان سے ایک سختی کو دور کیا
قیامت کے دن اللہ تعالیٰ اس سے کئی سختیاں
کو دور فرمائے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

لے صحیح البخاری ارباب العالم والقصاص باب یظلم المسلم فی قیدی کتب خانہ کراچی ۳۳۰/۱

مسئلہ ۱۴۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر وارثان مذکور حاضرین جلسہ مرقومہ استفسار نمبر اولیٰ مندرجہ سوال سوم جو اپنا حق وراثت لینے سے انکار کر چکے ہیں اور اس کو اوائے فدیات و صدقات کرنے کی اجازت دے چکے ہیں اگر وہ اپنے قول سے رجوع کر کے اپنا حق وراثت لینے کی خواہش کریں تو ایسی شکل میں کیا وہ اپنا حق وراثت پانے کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

جواب سوال اول میں معلوم ہو گیا کہ بہن بھائیوں کا اس میں کوئی حق نہیں اور باپ اپنی اجازت سے نہیں پھر سکتا کہ وہ وصیت کی اجازت تھی اور وارث جب بعد موت مورث وصیت کو جائز کر دے اس سے پھر رجوع کرنے اور اپنا حق وراثت مانگنے کا اختیار نہیں رکھتا شوہر رجوع کر سکتا ہے کہ اس کے حق کے متعلق وصیت نہ تھی وہ اجازت اس کی اپنی خوشی سے تھی جس پر قائم رہے تو محبوب و مندوب ہے ورنہ جبر نہیں۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۴۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان ہے دنیا نے لاپائیدار سے رطبت کی اور پندرہ اشرفی قیمتی دو سو کچیس روپے کی صندوقچی میں سے بعد مردن کے برآمد ہوئیں اور اس کے برادر حقیقی نے اپنے پاس رکھیں کہ متوفی کے سالے کی بی بی نے ظاہر کیا کہ متوفی نے اس روپیہ کے بارے میں مجھ سے وصیت کی ہے کہ دفعہ مذکورہ میرے فوت کے بعد حسب تفصیل ذیل خرچ کر دینا کہ مسیغ وکس روپیہ ہر نوپندی جمعرات کو دس جمعرات تک بعد دستور و سب کے فائدہ میں میری مرن کر دینا بالبقعہ مسیغ ایک سو کچیس کہ کسی مرد مسلمانوں کو دے کر واسطے چا بدل کے بیج دینا یہ رقم برآمد شدہ مجھ کو دے دو چنانچہ حوالے بی بی موصوفہ کے وہ روپیہ کر دے گئے اب سواسے بی بی موصوفہ کے وصیت لا کوئی گواہ دیا عورت نہیں ہے دوسری ایک بات قابل ظاہر کرنے کی اور ہے ایک وصیت نامہ جو کہ متوفی نے اپنی حیات میں مع سارے سات روپیہ کے بنام اراکین برادری کے تحریر کیا ہے اس میں بھی کچھ ذکر بی بی صاحبہ کی وصیت کا نہیں ہے اب وہ رقم مذکورہ بی بی صاحبہ موصوفہ کو حوالہ ورثہ کر دینا جائز ہے یا نہیں اور وراثہ اس رقم کو لے سکتے ہیں یا نہیں؟ کیا حکم شریعت شریعت کا ہے، خلاصہ دعویٰ ورثہ متوفی بی بی صاحبہ موصوفہ غیر کفر ناخوانہ ہیں جدی نہیں ہیں، تنہا عورت کا بیان قابل یقین ہے یا نہیں، بی بی صاحبہ بیروہ ہیں وراثہ سے کوئی تعلق نہیں، وصیت نامہ میں کوئی ذکر وصیت بی بی صاحبہ کا نہیں ہے۔

الجواب

تہا عورت کا بیان حجت نہیں ورنہ بالفرض کو اختیار ہے اگر چاہیں اس کی بات پر اعتبار کر کے خواہ اس احتیاط سے کہ شاید میت نے یہ وصیت بھی کی اسے جائز و جاری کر دیں اور چاہیں نہ مانیں اور مان سکتے ہوں تو ماننا بہتر ہے اس لئے کہ وہ عورت کوئی اپنے نفع کی بات نہیں کہتی عورت کو اگر خوب تحقیق صحیح یاد ہے کہ اس نے وصیت مذکورہ کی ہے اور وہ عورت کے ٹکٹ ترکہ بعد ادا سے دین سے کم ہو تو اسے ضرور ہے کہ وہ وصیت میں حسب وصیت اسے لگا دے وارثوں کو یا اختیار خود ہر گز واپس نہ دے مگر وارثوں کو اختیار ہے کہ اگر اس وصیت کا سوا بیان عورت کے کوئی ثبوت نہیں تو تسلیم نہ کریں اور جبراً وہ رو پر کہ اب خود ان کی ملک ہو گیا عورت سے لے لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۱۳۷ مکتوم علی سساکن بریلی علاقہ ترائی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مسئلہ: متین اس بارے میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا اور اس کے وارثوں میں ایک حقیقی بھانجی ہے جس کو مرتے وقت اس نے ۸ لاکھ ۵۰ روپے اور تین جاموس مادہ دینے کی وصیت کی ان کے سوا اس کے باقی مال متروکہ کا جو دعویٰ کرتے ہیں اور اپنے آپ کو وارث قرار دیتے ہیں وہ یہ لوگ ہیں: جاموس زاد بھائی، چچ زاد بھائی، چچا زاد بیٹا، ان لوگوں میں کون کون وارث جائز اور مستحق ترکہ ہے تاکہ اور کس کس کا کتنا کتنا حصہ ہے اور کس طرح تقسیم ہونا چاہئے اذروئے علم فرائض کے، جیزا تو جرو۔

الجواب

اس صورت میں صرف اس کے چار چچ زاد بھائی وارث ہیں باقی کوئی وارث نہیں ہے یہ اثبات میں لگائیں، پانچ بھینسیں اگر بعد ادا سے دین اس کے تہائی ترکہ کی مقدار تک یا اس سے کم ہوں تو یہ دونوں وصیتیں تمام و کمال پوری کڑی جائیں مثلاً ۳۳ جانوروں کی قیمت اگر تین سو روپے کی ہو اور متوفی پر کچھ دین آتا ہو تو اسے ادا کر کے جو باقی بچا وہ نو سو روپے یا زیادہ کا ہے مع ان چاروں کے جب تو یہ سب جانور جس طرح اس نے وصیت کی ہے اس کے بھانجی اور بھوپھی زاد دونوں کی وصیت سے حصہ رسد کم کر لیں باقی وصیت بے اجازت چچ زاد بھائیوں کے نافذ نہ ہوگی یہ عام حکم ہے اور خاص طور پر اس کا حساب چاہیں تو اتنی باتیں بنانے پر ہو سکتا ہے۔

(۱) زید کا کل مال جانور، زمین، مکان، ذبح نقد، گھر کا اسباب وغیرہ کتنی مالیت کا ہے۔

(۲) زید پر کوئی قرض یا کسی کا دین یا عورت کا مہر آتا تھا یا نہیں، اگر آتا تھا تو کس قدر۔

(۳) ان سب جانوروں میں ہر ایک کی قیمت کتنی ہے۔

(۴) چاروں چپ زاد بھائی اس وصیت کو پورا کرنے پر راضی ہیں یا سب ناراض ہیں یا کون کون راضی ہے کون کون ناراض۔

(۵) جو راضی ہیں وہ دونوں شخصوں کے لئے وصیت کامل پر راضی ہیں یا فقط ایک کے لئے، اگر فقط ایک کے لئے راضی ہیں تو بھانجی کے واسطے یا پھر بھی زاد بھائی کے لئے، ان باتوں کا ٹھیک ٹھیک معلوم ہونے پر صحیح حساب بتایا جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از پرانا شہر حملہ درانی نزلہ مسؤلہ جناب کفایت اللہ صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید سے بکر نے ایک وفد چھ سو چھیانوے روپیہ دستگردان قرض لئے زید نے بارہا تعاضا کیا بکر نے اقرار دینے کا کیا زید نے اپنے انتقال سے پیشتر ایک وصیت نامہ لکھا وصیت نامہ میں وہ روپیہ اپنی زوجہ کے دین مہر میں لکھا کہ بکر سے روپیہ وصول ہو کر میری زوجہ کو دے دو، جب بکر بھی فوت ہو گیا وصیت نامہ مصدقہ حکام مدینہ طیبہ موجود ہے یہ مہر کا روپیہ شرعاً بکر کے وارثوں کے ذمہ ہے یا نہیں، جینا تو جو دا

الجواب

بکر نے اگر کچھ ترک چھوڑا تو یہ روپیہ اور اگر ذمہ بکر کچھ اور قرض و دین ہو تو وہ بھی اس ترک پر لازم ہے اور اس میں سے کل (بمال تنگی متروکہ و زیادت دیون) حصہ رسد ادا کیا جانا واجب ہے اگر بکر نے کچھ ترک نہ چھوڑا تو وارثان بکر پر کچھ مطالبہ نہیں۔ یوں ہی اگر ترک چھوڑا تو بعت و وصول ہر سکے وصول ہو باقی کا مطالبہ بکر پر آخرت کے لئے رہا وارثوں پر مواخذہ نہیں۔ پھر یہ جو وصیت زید نے اپنی زوجہ کے لئے کی اگر گواہوں سے ثابت ہو کہ اس کا مہر اتنا یا اس سے زائد ہے یا زید نے اپنی تندرستی میں اس مقدار یا زائد کا اقرار مہر کیا ہو یا یہ مقدار خواہ اس سے زائد عورت کا مہر مثل ہو یا یہ بھی نہیں تو بقیہ ورثہ زید کا قتل بالغ اس زیادت پر راضی ہوں تو یہ رقم پوری زوجہ زید کو اس کے مہر میں دی جائے گی اور اگر نہ گواہوں سے ثابت کہ مہر اس قدر یا اس سے زائد بندھا ہے اور یہ رقم عورت کے مہر مثل سے زائد ہے اور بقیہ ورثہ زید اس پر راضی نہیں تو عورت کو صرف مہر مثل تک دیا جائے گا زیادہ حسب فرائض زوجہ زید و دیگر وارثان زید پر تقسیم ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۴۹ از جواہر یور ڈاک خانہ شیرکدہ ضلع بریلی مسئلہ خالص صاحب دلاور حسین قاسمی قادری برکاتی
۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۴ھ

قبلہ ایمانیان و کعبہ روحانیان و جان ایمان بخشش ایں بجاں مقبول بارگاہ وحدیت مولانا و مرشدنا
اعلیٰ حضرت ادام اللہ تعالیٰ برکاتہم وافضائہم ، بعد بجا آوری مراسیم سرائفندگی و آداب دست بستہ
کے گزارش خدمت کفش برداران حضور میں یہ ہے جو کہ ترکہ متوفیہ کینزک حضور میں اسس کے دو تالیخ
لڑکے حضور کے غلام زادہ اور ایک پدر اور ایک شوھر میں اور متاع ترک مختلف طور پر ہے زیور و
پارچہاے پوشیدنی و برتن و اثاث البیت اسس کی تقسیم میں نہایت تفکر ہے اس میں سے قریب
چار سو روپے کے زیور فروخت ہو گیا جس کا روپیہ موجود ہے اور پانچ سو روپے کے قدر اور اسباب و
زیور باقی ہے جس کا فروخت ہونا نہیں معلوم تا وہ . . . زور میں ہیں اور کم قیمت پر اسے چونکہ نابالغ شریک
ہیں اس کی فروخت میں بھی غوث ہے پھر اسس کی سعادت اپنی طبیعت قلیل اس بار کو نہیں ، عثمانی ہائے
مال و متاع اور فرزندان حتی کہ مادر و پدر سے جی دلچسپی نہیں اگر اطاعت والدین اور تعلیم مندرجہ ذیل
فرض نہ ہوتی تو کسی طرح یہ بار بے نہ ہوتا حضور ہی کے قدم پر یہ زین کافی مستعار بسر کی حالت اور
اس امر کی حضور سے التجا ہے کہ ایسا نصیب ہو ، یہ امر یقینی ہے کہ صورت کسی وقت اپنے سکوت و افتاد
کو توجہ باطنی سے فراموش نہ فرماتے ہونگے اگر حضور کا تصرف باطنی معاذ اللہ ایک دم کو جدا ہو جائے
تو یہ اند و گیس طالب طلب حضور از حضور مسلمان نہ رہے اور جان سے بیکار ہو جائے اس نالی میں سے
اپنا حصہ لینے کا قصد بیت اللہ شریف کے قصد سے ہے اور کوئی سبیل بظاہر نہیں معلوم ہوتی ورنہ
لڑکوں اور پدر کے نام با آسانی تقسیم ہو جاتا اگر ایسے ممکن ہو کہ بقیہ اسباب تجھنے سے تقسیم کر لیا جائے اور
روپیہ حساب سے پدر کا حصہ پدر کو دے دیا جائے اور لڑکوں کا حصہ مع زر نقد کے خرید لیا جائے اور
یہ ان کے حصے کے روپے بطور قرض میرے پاس رہیں جب وہ بالغ ہوں تو لا کر دے جائیں اس وقت
مجھ کو ان کے تصرف کا اختیار حاصل ہو جائے تو اس میں بہت آسانی ہو جائے کیونکہ بہت چیزیں ایسی ہیں
کہ فروخت بھی نہیں ہو سکتیں مثل پارچہاے پوشیدنی زمانہ اور ان کا بیچنا بھی معیوب معلوم ہوتا ہے جبکہ
یہ احقر غلامان اس پر شریعت کی رو سے قایلین ہو جائے گا تو اختیار خدا کی راہ میں دے دیے گا ہو جائیگا
ورنہ وہ رکھے رکھے بیکار ہو جائیں گے یا اپنے میں مشغول کریں گے جس سے طبیعت عاری ہے جیسا ارشاد
ہو تعمیل کی جائے ، اور کیا یہ بھی ممکن ہے کہ اس کے باپ اس میں سے کچھ لے لیں اور بقیہ کو معاف کر دیں
یا بلا تقسیم کچھ نقد لے کر میرے ہاتھ فروخت کر دیں جیسا کہ حضور نے فرمایا تھا کہ اپنی خوشی سے اس کے

عرض ایک رو مال لے لیں تو بھی عمدہ برائی ہو سکتی ہے اور ایسی حالت میں یہ رو مال دے کر راضی ہو ۔
میں لفظ معافی کی ضرورت ہوگی یا یہ رو مال صرف اس کی قیمت ہو جائے گا ۔

تکلیف دہی کی معافی فرماتیں اور اپنی محبت عطا ۔ عرضیہ لب سگ بارگاہ ولادہ حسین ۔

الجواب

۴۸۶
۹۲

بملاحظہ محبہ خدا غلام بایگاہ مصطفیٰ جل و علا وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جوان صالح سعید خاں
صاحب محمد لاور حسین خاں صاحب قادری برکاتی حفظہ اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ اللہ و
برکاتہ ۔

حق سبحانہ و تعالیٰ آپ کو اپنی اور اپنے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت کاملہ
میں ابد الابد تک سرشار رکھے اور اپنی مرضیات کی توفیق دے ۔ والدین کی خدمت بچوں کی تربیت پر بھی
عین کاروبار و رضائے رب العالمین ہے ۔ ریاضت و مجاہدہ نام کا کچھ اسی کا کہ رضائے الہی میں اپنی
غواہش کے خلاف کرنا ۔ خدمت والدین تربیت اولاد رضائے رب العزت ہے اور آپ کے آپ کی
طبیعت ان تعلقات سے بھارتی ہے رضائے الہی کے لئے اس کا خلاف کیجئے یہی ریاضت ہوگی تلقاً
سے نفرت وہ محمود ہوتی ہے جس میں حقوق شرعیہ تلف نہ ہوں ورنہ وہ بے تعلقی نفس کا دھوکا ہوتا ہے
کہ اپنی تن آسانی کے لئے شرعی کالین سے بچنا چاہتا ہے اور اسے دنیا سے جذباتی کے پیرایہ میں
آدمی پر ظاہر کرتا ہے ۔ فقیر دعا کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو اپنا کر لے اور ہمیشہ اپنے پسندیدہ کاموں
کی توفیق بخشنے اور آپ کے طفیل میں اس نالائق شگ خلوت کی بھی اصلاح قلب و اعمال و عین احوال
اتصال و تحصیل مرادات و امان فرمائے اعدائے دین پر مظہر و منہر رکھے خاتم ایمان و سنت پر
کرمے آمین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علی آلہ و اصحابہ و ابنتہ و اخوانہ اجمعین آمین
والحمد للہ رب العالمین ۔

مشترک مال تقسیم کر کے نابالغوں کا حصہ جدا کرنے کا ان کے باپ کو مطلق اختیار ہوتا ہے اور
ایسی تقسیم تو دھبی کو بھی روا ہے کہ وارثان بالغین حاضرین کا حصہ جدا کر کے ان کو دے دے اور
نابالغوں کے حصے بلا تقسیم الگ کر لے تو آپ کو بدرجہ اولیٰ جائز ہے کہ بچوں کے نانہ کے ساتھ تقسیم
کر کے بچوں کا حصہ جدا کر لیجئے نیز باپ کو جبکہ فاسق و فاسد نہ ہو جائز ہے کہ ان کے ایسے احوال بازار کے
بھاؤ پر خود خرید لے بازار کے بھاؤ میں چیز کی اصل لاگت نہیں دیکھی جاتی بلکہ یہ اس حالت موجودہ پر

بازار میں بیچیں تو کیا دام اٹھیں گے۔ پہنے کے کپڑوں کی یہ حالت ہوتی ہے کہ نیا تازہ جوڑا اسی وقت بازار میں بیچے تو ہرگز آدھے دام بھی نہیں ملے گا کہ استعمال پہنے ہوئے نہ کہ ایسا مال جس کا بکنا دشوار اور رکے رکھے بیکار ہو جائے گا انڈیشہ سے خرید لینے میں تو بچوں کا سرمایہ نفع ہے نیز اس کو روپے کہ بچوں کا مال قرضوں خریدنے یعنی قیمت فی الحال نہ دی جائے گی بلکہ اتنے دنوں کے دھڑ پر مگر روپیہ بیع نہیں ہو سکتا ہاں باپ اپنی حاجت مند کی حالت میں اس میں سے بقدر ضرورت خرچ کر سکتا ہے اور ان کا روپیہ خود بطور قرض لے لینے کا بھی باپ کو اختیار ہے یا نہیں اس میں علماء مختلف ہیں بہت تاہم جواز کی طرف میں باپ اگر دین دار متدین خدا ترنس ہو تو اس کے لئے جواز پر فتویٰ دینے میں کچھ باک نہیں آپ بفضلہ تعالیٰ ان صفات کے جامع میں پھر جو کچھ ان کے مال سے قرض لیجئے یا قرضوں ایک میعاد معین پر خریدیے اس کا کاغذ لکھ دینا چاہئے کہ کسی وقت بچوں کو ضرورت پینے اور اس سب سے بہتر اور خالص بے دخل خرید ضرورت ہے اگر ممکن ہو کہ اس ترکہ میں نابالغوں کا جتنا حصہ ہے مثلاً اگر سب ترکہ نو سو روپے کی مالیت کا ہے تو بچوں کا حصہ سو پانچ سو روپے ہو اس کے عرض اتنے یا است کچھ خفیف زیادہ مالیت کی اپنی جائداد میں یا مکان یا گاؤں میں سے بچوں کے نام بیع کر دیجئے اور کاغذ لکھ دیجئے کہ باپ برابر قیمت کو بھی اپنا مال بچوں کے ہاتھ بیچ سکتا ہے یوں ترکہ میں جس قدر ان کا حصہ اور زیور و اسباب میں سے سب آپ کا ہو جائے گا جو چاہئے کیجئے پھر وہ جائداد کہ جو بچوں کے نام آپ بیچیں گے اس کی حفاظت نگہداشت وغیرہ پرداخت و تحصیل و تصرف کا اختیار بھی بچوں کے بالغ ہونے تک آپ ہی کو ہوگا، اور اگر آپ کے پاس اور مال نہ ہو تو اس کی آمدنی سے آپ بقدر کفایت اپنے کھانے پہنے کا بھی صرف کر سکیں گے جس میں بچوں کا ضرر نہ ہوگا اور اگر آپ خود اس کے کام اہتمام سے بچنا چاہیں تو یہ بھی رد ہوا ہوگا کہ کسی ہوشیار کار گزار دیندار دیانتدار کو کارکن بنائیں یوں ہی ہر طرح سبکدوشی ہو سکتی ہے۔ رہنا نہانا کا حصہ، وہ اگر بوہنی آپ کو معاف کر دیں تو معاف نہ ہوگا یا قبل تقسیم آپ کو ہبہ کر دیں تو جائز نہ ہوگا بلکہ تقسیم کر کے ان کو ہبہ کر دیجئے پھر وہ چاہیں تو آپ کو ہبہ کر دیں یا بلا تقسیم اپنا حصہ آپ کے ہاتھ بیچ کر زرغن معاف کر دیں اور اس صورت میں ضرور ہوگا کہ زرغن اتنا ٹھہرے جس کا وزن اُس قدر چاندی کے چھٹے حصہ سے زائد ہو جو ترکہ کے نفع و زیور وغیرہ میں سے کہ بھی چھٹا حصہ مخرجہ کے باپ کا ہے یا یوں کریں کہ اپنا حصہ مثلاً ایک کتاب کے عوض آپ کے ہاتھ بیع کر دیں وہ کتاب ہی اس کا معاوضہ ہو جائے گی اور پھر معافی کی کوئی حاجت نہ رہے گی اگر چہ کتاب چار ہی ورق کی ہو یونہی ان کے تمام حصے کے عوض

ایک رومال دے کر بھی بیع ہو سکتی ہے فقط باہمی رضادور کا رہے۔ ہندیہ میں قیط سے ہے :
 لوکان الوصى قسم بين الورثة و عسزل نصيب كل انسان فهذا على خمسة اوجه الاول ان تكون الورثة صفارا كلهم ليس فيهم كبير وفي هذا الوجه لا تجوز قسمته املا وهذا بخلاف الاب اذا قسم مال اولاده الصغار وليس فيهم كبير فانه يجوز (شم قال) الرابع اذا كانوا صفارا او كبارا فعزل نصيب الكبار وهم حضرون فانه اليهم وعزل نصيب الصغار جملة ولم يفرز نصيب كل واحد من الصغار جائز ہے

اگر وصی نے وارثوں میں میراث تقسیم کی اور ہر وارث کا حصہ الگ کر دیا تو اس میں پانچ صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ تمام وارث نابالغ ہوں ان میں سے کوئی بھی بالغ نہ ہو۔ ایسی صورت میں اس کی تقسیم بالکل جائز نہیں بخلاف باپ کے کہ اگر وہ اپنی نابالغ اولاد کا مال تقسیم کر دے جس میں کوئی بالغ نہ ہو تو جائز ہے (پھر فرمایا) چوتھی صورت یہ ہے کہ وارثوں میں بالغ بھی ہوں اور نابالغ بھی ہوں پھر اس نے بالغوں کا حصہ الگ کر کے ان کو دے دیا جبکہ تمام بالغ ورثاء حاضر ہیں اور نابالغوں میں سے ہر ایک کا حصہ الگ الگ نہ کیا تو جائز ہے۔ (ت)

تذییر الالبصار میں ہے :

بیم الاب مال صغیر من نفسه جائز بمثل القیمة و بما یتغابن فیہ ہے

باپ اگر نابالغ کے مال کی بیع اپنی ذات سے کرے تو مثلی قیمت کے ساتھ اور معمولی غبن کے ساتھ جائز ہے۔ (ت)

وللکبیر و جامع الفصولین و ادب الادعیاء میں ہے :

لاب شراء مال طعله بدیسیر الغبن لا بفاحشة ہے

باپ کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے نابالغ بیٹے کا مال تھوڑے سے غبن کے ساتھ خریدے نہ کہ زیادہ غبن کے ساتھ۔ (ت)

سکھ الفتاویٰ الہندیہ کتاب الوصایا ابواب التامیم نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۳/۶
 سکھ الدر المختار شرح تنزیل الابصار باب الوصی مطبع مجتہدی دہلی ۳۲۶/۲
 سکھ آداب الادعیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی الایات اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۲/۶

من فرع المقاصة ومن قص الا سیحیانی
ان الوصی یدہ کالاب یعکرو علی دعوی الاجماع
الماسرعت العدة ویقدح فیها ایضا
ما فی غمر العیون اخر الفرائض
عن فوائد صاحب المحیط اذا استقرض
(ای الوصی) مال الیتیم هل یصح
فی قول الامام لا یملک وقد
اختلف المشائخ فقال بعضهم ان
کان الوصی ملیا یملک والا فلا
والاصح انه لا یملک ثم وفی
قرض ادب الادویہ وفی
نوادیر هشام سمعت محمدا
یقول لیس للوصی امت
یستقرض مال الیتیم عند
اب حنیفة واما انا فلا
ارعب به باسا امت فعل
ذلك وله وفاء بما استقرض
ومثله فی المنتقى والعتابية
والخانیة الخ وتمامه
فیه نعم الاظهر احوط
هو المنع کیمن وهو
مذهب الامام اقول

ما قبل میں مذکور بدل واقع ہونے والی فرع سے اور
اسیچانی کی اس نص سے کہ وصی مثل باپ
کے ہے وہ دعویٰ اجماع گدلا ہو جاتا ہے جو
بحوالہ غمر گزرا ہے، اور اس کو وہ بات بھی
مجروح کرتی ہے جو غمر العیون کے باب الفرائض
کے آخر میں صاحب محیط کے فوائد سے منقول
ہے کہ وصی اگر مال الیتیم کو قرض پر لے تو کیا وہ امام
ابو حنیفہ کے قول کے مطابق صحیح ہوگا اس میں
مشائخ کا اختلاف ہوا ان میں سے بعض نے کہا
اگر وصی مالدار ہے تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار
ہے ورنہ نہیں، اور اصح یہ ہے کہ اس کو
ایسا کرنے کا اختیار نہیں اور ادب الادویہ
کے باب القرض اور نوادر ہشام میں ہے میں نے
امام محمد علیہ الرحمہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہ
علیہ الرحمہ کے نزدیک وصی کو مال الیتیم قرض پر لینے
کا اختیار نہیں لیکن میں اس میں کوئی حرج نہیں
سمجھتا، اگر اس نے ایسا کیا اور اس کے پاس
اس قرض کو ادا کرنے کے لئے مال موجود ہو تو حرج
نہیں اور اسی کی مثل غنقی، حبابہ اور خانیہ
میں ہے الخ اور اس کی مکمل بحث ادب الادویہ
میں ہے، بال زیادہ ظاہر اور زیادہ محتاط
منع ہی ہے، کیسے نہ ہو جبکہ وہ امام ابو حنیفہ

علیہ الرحمہ کا مذہب ہے۔ میں بتا ہوں تو رہن مال
 قرض کا جواب یوں دے سکتا ہے کہ وہ نہ تو ملک
 ہے اور نہ ہلاک کرتا، لہذا اس پر قرض لینے اور
 مالِ صغیر سے اپنا قرض ادا کرنے کو قیاس نہیں
 کیا جاسکتا۔ رہا رہن میں ضمان کا لازم ہونا تو وہ
 ہلاکِ عارض کا حکم ہے اور بدل واقع ہونے والی
 صورت میں بھی یہ تو اس سے اسی حال میں صارف
 ہوتی کہ وہ اس کے لئے جائز تھی اور غنم کا قرض
 کے لئے بدل واقع ہونا اس لئے ہے کہ حقوق
 بائع کی طرف لوٹتے ہیں اور بہت سی اشیاء ضمانت
 ثابت ہوتی ہیں اور قصداً ثابت نہیں ہوتیں۔ واللہ
 تعالیٰ اعلم۔

فقہی میں ہے وصی کے لئے جائز ہے کہ وہ
 مالِ یتیم کو اپنے لئے خریدے یا اپنا مال یتیم
 پر بیچے پھر جب یہ معاملہ قاضی کے پاس پہنچے
 تو اگر وہ اس میں بھلائی دیکھے تو اس کو بیکار اور
 لازم کر دے ورنہ اس کو فسخ کر دے، اور
 اسی کی مثل باپ کی خرید و فروخت ہے، اگر وہ
 یتیم بیٹے کے حق میں خیر نہ ہو تو قاضی اس کو
 فسخ کرنے کا اختیار رکھتا ہے لیکن باپ کی صورت
 میں خیر کا نہ ہونا تب ہوگا کہ جب وہ خرید و فروخت
 میں مثلی ہے اس قدر جو حق رکھی کا غبن لوگوں میں رائج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

ولف ان تجیب عن قرض الرهن بانہ
 ليس ملكا ولا اهلا ولا يقاس عليه
 الاستقراض ولا اداء دين نفسه من
 مال الصبي اما لزوم الضمان في
 الرهن فحكم الرهناك العارض في
 صورته المقاصة ايضا انما
 صدر منه ابيع وهو سائل له والمقاصة
 وقعت لان الحقوق ترجع اليه وكم
 من شرط يثبت ضمان ولا يثبت
 قصدا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نیز آداب الادویاء میں ہے
 فی المستقی یجوز لوصی شراء مال الیتیم
 لنفسه و بیعه مال نفسه من الیتیم
 فاذا اراده ذلك الما القاضی ان
 رای خیرا برمه والنهه والا فسخه و
 نقضه قال و مثلہ بیع الاب و شواءا
 حیث یكون للقاضی فسخه ان لم یکن
 خیرا للیتیم یعنی الابن لکن عدم الخیریه
 فی الاب کو نہ ناقصا عن حسن العشل
 نقصانا لا یتغایر فیہ النسیج واللہ تعالیٰ اعلم
 مثلی ہے اس قدر جو حق رکھی کا غبن لوگوں میں رائج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

عینا من اعیان مالہ ان صحیح جاز بیعہ اپنے مال سے کوئی خاص شئی فروخت کی، پھر اگر
وان مات من ذلک المرض ولم تجز الوثۃ بطل البیع
وہ بعض صحت مند ہو گیا تو اس کی بیع جائز ہوگی اور اگر وہ کسی بیماری سے مر گیا اور وارثوں نے

بیع کی اجازت نہ دی تو بیع باطل ہو جائیگی (ت)
پس اگر دیگر ورثہ اس انتقال کو جائز نہیں رکھتے تو یہ بیع باطل ہوگی مکان یہ مستور متروکہ زید بن
البتہ دو سو روپے مہر کے دینے سے بعد اسے مہر و دیگر دیون مکان و دیگر متروکہ زید حسب شرائط فسخ الق
چوبیس سہام ہو کر تین سہم زید چودہ سہم سات و ختر کو عیس، تنہا عورت کو اس کی بیع کا اختیار نہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱ مسئلہ حافظ محمد یاز از قصبہ نجیب آباد ۲۸ جمادی الاول ۱۳۲۹ھ

جو نے اپنے ترکہ میں دو لاکھ زید، عمر و اور ایک مکان مسکوئی چھوڑا۔ چند مدت کے بعد بڑے
بھائی زید کا انتقال ہو گیا اس کی بیوی اور ایک لاکھ روپے لایا، اس متوفی کی جانب سے ایک شخص شریک
اور مختار کل کاروبار تھا۔ جو کے دوسرے (کے عمو) نے نصف حصہ مکان اپنے بھائی متوفی زید کا متناصب
پسربا لے متوفی معرفت مختار متوفی چپاس روپے کو بیع کرید کر بیع مختار سے لے لیا کہ جس پر مختار نے
پسرب متوفی کے خط اپنے ہاتھ سے کر دینے اور ایک دستخط اپنے خوار و دینے لیکن رجسٹری نہیں ہوئی اور
گو ایوان حاشیہ بھی سب فوت ہو چکے بعد تحریر وغیرہ کے ایک مکان یا زمین جو زیر دیوار مکان بیع مذکور
کے عقی اسی چپاس روپے سے جو اوپر دے چکے تھے پسرب متوفی و بیوہ متوفی مذکور کو بکر کے چھوٹے لاکھ عمر و
نے خرید دی اور اس کا بیعنامہ پسرب متوفی یعنی اپنے برادر زادہ کے نام تحریر کر دیا جس کی عمر ۳۴، ہم برس
کی تھی پس اس وقت بیوہ متوفی زید اپنے پسربا لے کر لے کر اس مکان میں چلی گئی جو ان کو خرید دیا تھا،
اب وہ مکان متروکہ بکر با نکل سارا اس کے چھوٹے لاکھ عمر و کے پاس رہا مکان متروکہ جو کچھ بختہ و
کچھ خام تھا فروخت اپنی وگت سے اس خام کو بھی بختہ کر لیا قریب ماص روپے کے اس میں صرف ہونے
اور عرصہ ۲۲ برس سے برابر اس عمر و کی اس میں سکونت و دخل ہے اب عرصہ دو تین برس کے عرصہ کے
برادر زادہ نے اس مکان کو کہ بکر میں اپنے باپ متوفی زید کا نصف حصہ طلب کیا ہے اور اس برادر زادہ
کی عمر اس وقت قریب ۳۸ برس کی ہے جب سے بانے برا تھا جب سے کوئی جگہ انہیں کیا تھا اب

کہتا ہے اور برادر زادہ یہ بیان کرتا ہے کہ وہ پچاس روپے جس سے مجھ کو مکان چھپا کر دیا تھا وہ میں نے ۷ برس ہوئے کہ واپس چچا صاحب کو دے دیئے ہیں اور چھپا یہ کہتے ہیں کہ ہم نے واپس نہ لئے تھے اور اس امر کا طریق سے کوئی گواہ دیدہ موجود نہیں ہے مثبوت نہیں۔ اب یہ معاملہ پنچایت میں پیش ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے،

- (۱) جو بیٹا مر غنہ خان نے نابالغ کی طرف سے کر دیا وہ بیع درست ہوئی یا نہیں؟
 (۲) اگر بیع درست نہ ہوئی تو نصف معرچہ و نصف حصہ برادر زادہ کا ہوگا یا نہیں؟
 (۳) جو چھپا نے بعد خرید لینے مکان متروکہ کے ماحض کی تعمیر اپنی لاگت سے کی وہ اس کو ملنا چاہئے یا نہیں؟

(۴) ۳۲ برس سے جو چھپا صاحب نے اس مکان متروکہ میں خالص سکونت کی ان کا کرایہ نصف کا حقدار برادر زادہ ہے یا نہیں؟

(۵) جو برادر زادہ بیان کرتا ہے کہ میں نے چھپا کو پچاس روپیہ واپس دے دیئے ہیں اگر چھپا حلف اٹھائیں تو میں مکان سے دست بردار ہوتا ہوں ورنہ میں حلف اٹھاتا ہوں اس صورت میں کس کا حلف معتبر ہے ورنہ حلف دلا یا جائے؟

(۶) اگر بیٹا مر غنہ خان نے ناجائز تسلیم ہوا برادر زادہ نے پچاس روپے کا حلف کیا ہو تو اس کو پچاس روپے ہی دلائے جائیں گے یا کیا ہوگا کیونکہ جب مکان کی بیع جائز ہو چکی ہو؟

(۷) اگر مکان کی بیع ناجائز ہے تو بعد حلف برادر زادہ کے نصف حصہ مکان برادر زادہ کا قرار پائے گا یا نہیں اور بابت لاگت اور کرایہ مکان کیا عمل درآمد ہوگا؟

مسائل متذکرہ بالا میں نہایت جھگڑے اور فساد واقع ہیں لہذا موافق شرع شریعت ارشاد فرمادیکئے اجر عظیم و ثواب داریں ہوگا۔

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب (اے اللہ! حق اور درستگی کی ہدایت عطا فرما۔ ت)
 مکان ۳۲ برس سے عمرو کے قبض و تصرف میں ہے اور پسر زید کو بالغ ہوئے بھی بیس برس سے زیادہ زمانہ گزرا اور وہ اتنی مدت مدید تک ساکت رہا یہ اگرچہ اسے مستلزم ہوتا کہ اب پسر زید کا دعویٰ درست نہ جاتا مگر جبکہ عمرو تسلیم کرتا ہے کہ واقعی یہ نصف مکان پسر زید کی ملک کا اقرار اور اس سے اپنی طرف انتقال ملک کا دعویٰ ہوا اور کوئی دعویٰ بے دلیل مقبول نہیں اور ہر مقرر اپنے اقتدار پر

ماخوذ ہے اور بعد اقرار کوئی تہادی عمل نہیں چوتی، اگر سو برس کے بعد کوئی اقرار کرے کہ یہ شئی فلاں کی ملک ہے تو وہ اقرار اس مقررہ قیمت ہوگا اور سو برس گزر جانا کچھ خلل نہ ڈالے گا۔ علامہ خیر الدین رٹلی استاد صاحب در مختار رحمہما اللہ تعالیٰ کے تہادی خیر میں ہے۔

دعویٰ تنق المثل من السورث اقرار بالمثل
لہ ودعوی الانتقال منه الیہ فیحتج
المدعی علیہ الی بیئۃ وصار المدعی علیہ
مدعیاً وحکل مدع محتاج الی بیئۃ
ینور بہا دعواء ولا ینفعد وضعم الیہا
المدة المذكورة مع الاقرار المذكور
ولیس من باب ترک الدعوی بل من
باب المواخذة بالاقرار من اقرار شخص
لغیرہ اخذ باقرارہ وکافی بہ : احقنا
کثیرۃ لاتقنا، وهذا اصلاً یتوقف فیہ
اس کے اقرار کے سبب سے وہ شئی اس سے لے لی جائیگی اگرچہ وہ بے شمار اس کے قبضے میں رہی ہو
اور یہ ایسا مسئلہ ہے جس پر توقف نہیں کیا جاتا۔ (ت)

ذریعہ انتقال جو غرو نے بتایا کہ مختار پر سے بیعنا مکر الیا معن باطل و بے اثر ہے اول تزیہ کی
زندگی میں اس کا مختار ہونا تزیہ کے بعد اس کی اولاد پر وحی ہونا نہیں تزیہ کے مرتے ہی وکالت ختم
ہوگئی۔

تنویر الابصار و در مختار میں ہے :

ینعزل الوکیل بسوت احدھما
دو ذوں میں سے کسی ایک کی موت کے سبب سے
وکیل معزول ہو جاتا ہے (ت)

اور اگر ثابت بھی ہو کہ یہ مختار وحی بھی تھا تو اگر یہ پچاس روپے اس نصف مکان کی واقعی قیمت کے

پورے دو دنے یا دو دنے سے بھی زائد نہ تھے جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو صورت مذکورہ میں اسے بیع مکان کا اختیار اصلاً نہ تھا اوصی نابالغ کی جائیداد غیر منقولہ دو چند قیمت سے کم کو تو صرف معدود صورت ضرورت میں بیچ سکتا ہے میت پر کوئی دین ایسا ہو کہ بغیر اس کے بیچے ادا نہ ہو سکے گا یا اُس نے کچھ روپوں کی ایسی وصیت کی کہ اسے بیچ ہی کر پوری ہو سکے گی یا مکان گرا جائے خواہ ہو اجاتا ہے اور مرمت کے لئے کچھ پائس نہیں یا کسی غلام نے دیا یا ہے کہ نہ بیچے تو مفت ہاتھ سے جائے یا نابالغ کے کھانے پینے کو اس کے سوا کچھ نہیں وہ جائیداد یا کرایہ و محصول کی چیز ہے اور اس کی آمدنی اسی کو لگ جاتی ہے۔ درمختار میں ہے،

وجانہ بیعہ عقار صغیر بضعف قیمته
او نفقة الصغیر او دین المیت او وصیۃ مرسلة
لا نفاذ لہا الا منہ او لکونہ غلامہ لا تزید
عل مؤنتہ او خوف خرابہ او نقصانہ
او کونہ فی بد متعلب، دررہ اشاہ ملخصاً

وصی کے لئے جائز ہے کہ وہ نابالغ کی غیر منقولہ جائیداد کو گنی قیمت پر یا صغیر کے نفقہ کے لئے یا میت کے قرض کی ادائیگی کے لئے یا اسکی ایسی وصیت مطلقہ کے نفاذ کے لئے بیچ دے جس وصیت کا نفاذ اس جائیداد کو بیچے بغیر نہیں ہو سکتا نیز اس جائیداد کی پیدوار اس پر خرچ سے زائد ہو یا اس جائیداد کے ویران ہونے یا ناقص ہونے یا کسی جابر کے ہاتھ لگ جانے کا ڈر ہو تو بھی اس کو بیچ سکتا ہے، دررہ اشاہ (ملخص)

ظاہر ہے کہ یہاں اُن صورتوں میں سے کچھ نہ تھا ان بار میں نہ ہرگز یہ امید ہے کہ نصف مکان جس میں بختہ عمارت بھی ہے صرف پچیس روپے یا اس سے بھی کم ہو تو نظر بند ہو کر مٹوانے اپنا نفع خیال کیا اپنے لئے مکان خالص کر لینا چاہا اور جو قیمت اپنی خواہش کے موافق چاہی اُس پر ایک اجنبی سے جسے تم کا کیا درد ہوتا فیصلہ کر لیا اور اس کے عوض دوسرا مکان یتیم کو خرید دیا جس طرح صورت مذکورہ میں مختار کو اس بیع کا کچھ اختیار نہ تھا تو یہ بیع فضولی ہوئی اور وقت عقد اس کا کوئی اجازت دینے والا نہ تھا کہ اُن چند غدروں کے سوا جب خود وصی کو اختیار بیع نہیں تو غیر وصی بدرجہ اولیٰ کہ فضولی جو ایسا عقد کرے جس کا نافع نہ کرنا اس وقت کسی کا منصب نہ ہو وہ عقد محض باطل ہوتا ہے۔ درمختار باب الفضولی میں ہے،

حکل تصرف صدر منہ ولہ مجیز ہر تصرف جو فضولی سے صادر ہو دران حالیکہ

حال وقوع عقد موقوفاً و مالا مجیزاً
حالة العقد لا ینعقد اصلاً
اور جس کی اجازت دینے والا بوقت عقد کوئی نہ ہو وہ بالکل منعقد نہیں ہوگا۔ (ت)

رد المحتار میں بامع الفضلین سے ہے،

وطلق او وهب ماله او تصدق به او باع
ماله محاباة فاحشة او شرعی ثیماً یا کثر
من قیمته فاحشاً او عقد اعمالو فعله
ولیه فی صباه لم یجز علیہ فہذہ کلہا باطلہ
وان ابا نہ ہا الصبی بعد بلوغہ لم تجز
لانہ لا مجیز لہا وقت العقد
نابالغ نے اگر طلاق دی یا اپنا مال ہبہ کیا یا اسے
صدقہ کیا یا اپنا مال بہت زیادہ کم قیمت پر فروخت
کیا یا کوئی شئی اس کی اصل قیمت سے بہت
زیادہ قیمت کے بدلے خریدی یا کوئی ایسا عقد کیا
کہ اگر اس کا ولی اس کی صغر سنی میں وہ عقد
کرتا تو جائز نہ ہوتا۔ یہ تمام عقود باطل ہیں۔

اور اگر نابالغ نے بالغ ہونے کے بعد ان کی اجازت سے دی تو وہ جائز نہیں ہوں گے اس لئے
کہ وہ وقت عقد ان کی اجازت دینے والا کوئی نہیں تھا۔ (ت)
فتاویٰ خیر میں ہے،

یتیم باع جدہ عقارہ بخیر مسوغ
صرح فی التارخانیۃ عن المنتق
انہ باطل
قیم کے دادائے یتیم کی غیر منقولہ جائیداد بلا جواز
بیچ دی، ثنائیہ میں منتق سے اس بات
پر تصریح منقول ہے کہ یہ بیع باطل ہے (ت)

اور جب بیع باطل ہوتی تو پچاس روپے جو قیمت کے قرار دیئے تھے وہ بھی ملک مسرور سے
نہ نکلے کیلئے مجتمع لحد لا ب فی ملک واحد (تاکہ ملک واحد میں دونوں بدل جمع
نہ ہوں۔ ت) اگر عمرہ نے یہ روپے پسر زید کو نہ دیئے تھے جب تو ظاہر کہ اس کی ملک اس کے
پاس تھی اور اگر دے دیئے تھے اور پھر دوسرا مکان خریدنے کے لئے اس سے لے کر یا بے مکان
دوم کو دیتے تھے تو جس وقت پسر زید سے واپس لے لے کر دے، وہ پھر کو پچھ گئے اور پسر زید
پر ان کا مطالبہ نہ رہا اور مختار میں ہے،

لے الدر المختار کتاب البیوع فصل فی الفضلین مطبع مجتہائی دہلی ۳۱/۲
لے رد المحتار " دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۶ م
لے الفتاویٰ الخیریۃ کتاب الوصایا دار المعرفۃ بیروت ۲۱۴/۲

و لا يصل ان المستحق بجهة اذا وصل
الى المستحق بجهة اخرى اعتبار واصل
بجهة مستحقه ان وصل اليه
من المستحق عليه والا فلا وتامه في
جامع الفصولين

جس پر استحقاق ثابت ہو اور نہ یہ حکم نہیں ہوگا اس کی مکمل بحث جامع الفصولین میں ہے (ت)
پھر جبکہ غمزدہ نے بھتیجے کو دوسرا مکان خرید دیا اور اس کی قیمت اس روپے سے ادا کی جو غمزدہ
ہی کی ملک تھا تو یہ مکان غمزدہ کی طرف سے اس کو ہبہ ہو ا قیمت کا مطالبہ پسرزید سے نہ ہوگا —
احکام الصغار پھر غمزدہ روپہ میں ذخیرہ و بکنیس سے ہے

امراة اشتدت ضيعة لولدها الصغير من لهد
وقم اشواء للام لانها لا تملك الشراء للولد تملك
الضيعة للولد لان الام تصدق اهله
مالک نہیں اور وہ جائیداد اولاد کے لئے ہوگی کیونکہ ماں ہبہ کرنے والی برائی۔ (ت)

پسرزید جو پچاس روپے غمزدہ کو واپس کرنے کا دعویٰ کرتا ہے جب تک شہادت شریعہ سے ثبوت
نہ ہو مقبول نہیں، ہاں اگر گواہان عادل سے ثابت ہو جائے یا پسرزید حاکم کے یہاں گواہ مذکورے اور
غمزدہ سے حلف مانگے اسی پر غمزدہ حلف سے انکار کر دے تو یہ پچاس روپے غمزدہ پر ثابت ہو جائیں گے اور
از انجا کہ پسرزید نے اس گمان سے دیئے کہ یہ حق غمزدہ میں ان کی واپسی شرعاً مجب پر لازم ہے حالانکہ واقع
میں ایسا نہ تھا تو یہ روپے بھی غمزدہ پسرزید کو واپس دے گا۔ خیر یہ پھر حامد یہ میں ہے

في شرح النظم الوهباني لشيخ الاسلام
عبد البراء من دفع شيئا ليس
بواجب فله استرداده الا اذا دفعه
على وجه الهبة واستهلكه

شیخ الاسلام عبد البرکی تصنیف شرح نظم الوهبانی
میں ہے اگر کوئی کسی کو ایسی شئی دے جس کا
دینا اس پر واجب نہیں تو وہ اس شئی کو واپس
لے سکتا ہے مگر اس وقت نہیں لے سکتا جب

القابض اور وقد صرحوا بان من ظفرت ان عليه دينا فان خلافة يرجع بما ادعى ولو كان قد استهلكه سجد ببدله
اس نے وہ شئی بطور سپرد دی اور اس پر قبضہ کر لیا نے اسے ہلاک کر دیا الخ تحقیق مشائخ نے تصریح فرمائی کہ کسی کو گناہ ہو اگر اس پر کسی کا قرض ہے پھر اس کے خلاف ظاہر ہوا تو جو کچھ اس نے ادا کیا اس میں رجوع کر سکتا ہے، اور اگر اسکو وصول کرنے والے نے ہلاک کر دیا ہو تو اس کے بدل کے ساتھ رجوع کرے گا۔ (ت)

ان روپوں کے دعویٰ میں علف چارپے پسر زید کا حلف معتبر نہیں، اور اگر چپ علف کرے تو یہ روپے اس پر لازم نہ آتیں گے مکان پر اس کا اثر نہ ہو گا پسر زید کا کہنا چپ علف کر لیں تو میں مکان سے دستبردار ہوتا ہوں محل و باطل ہے کہ دستبرداری ان اشیاء سے نہیں جن کو کسی شرط پر معلق کر سکیں۔ رد المحتار میں ہے،

علی فی الخلاصة لعدم صحة تعليق الرجعة بالشرط بانه انما يحصل التعليق بالشرط ما يجوز ان يحلف به ولا يخلف بالرجعة المعقولة لا يقال انت فعلت كذا نعم، س
اس احم نزوجتي كما يقال فعل حبس او صمرة او غيرهما ما يحلف به۔
رجوع کو کسی شرط کے ساتھ معلق کرنے کی عدم صحت کے بارے میں خلاصہ میں یہ تعلیل بیان کی کہ شرط کے ساتھ معلق کرنے کا احتمال وہ چیز رکھتی ہے جس پر علف جائز ہو جبکہ رجوع کا حلف جائز نہیں معنی یہ ہے کہ یوں نہیں کہا جائے گا اگر میں نے ایسا کیا تو مجھ پر لازم ہے کہ میں اپنی بیوی سے رجوع کروں جیسا کہ یوں کہا جاسکتا ہے کہ اگر میں ایسا کروں تو مجھ پر حج یا عمرہ وغیرہ لازم ہو گا یعنی ایسی چیز کا ذکر کیا جس کے ساتھ علف جائز ہے۔ (ت)

اسی میں ہے،

وعزل ابوكيل (ای لا يصح تعليقه) بان قال عزلتك على انت قهدي المت تيثا او انت قدم فلان لانه ليس مما يحلف به فلا يجوز
اور وکیل کو معزول کرنے کی تعلیق صحیح نہیں، اس کی صورت یہ ہے کہ یوں کہے کہ اگر تو مجھے کوئی شئی ہدیہ دے یا اگر فلاں شخص آئے تو میں نے تجھے معزول کیا اس لئے کہ یہ چیزیں ایسی نہیں

تعلیقہ بالشرط عیسائی

جی کے ساتھ ملحق جائز ہو لہذا ان کو کسی شرط کے
ساتھ ملحق کرنا جائز نہیں ہوگا۔ (ت)

پھر جب نصف مکان پر زید کا ٹھہرا اور اس میں عمرو نے اپنے روپے سے عمارت جدید بنائی
مکان تقسیم کیا جائے جتنی عمارت عمرو حصہ پر زید میں آئے عمرو پر لازم ہے کہ اپنی عمارت اس کے حصے سے
اکھیر کر خالی کر دے اور اگر اس میں زمین پر زید کو نقصان کثیر پہنچے تو پر زید کو اختیار ہوگا کہ وہ عمارت
خود لے لے اور اس کی اتنی قیمت عمرو کو دے دے جو اکھیر لے ہوئے ملک کی ہوتی ہے اور اس میں سے
اس کے اکھیر لےنے کی اجرت مجرا کر لے شکیہ عمارت حالت موجودہ پر زرخ و انج سے ساٹھ روپے کی ہوتی ہے
اور اکھیر لی جائے تو ٹوٹا ہوا عملہ تیس روپے کا رہ جائے اور دو روپے اس کے اکھیر لےنے کی مزدوری
میں صرف ہوئے تو پر زید اٹھائیس روپے عمرو کو دے اور عمارت اپنی ملک کر لے۔ تنویر الابصار
میں ہے :

من بنی او غریب فی امراض خیرہ بفسیر
ذہ امر بالقلم والیہ و لیسانہ
یفمن له قیمة بناء او شجر امر
بقلمه ان نقصت الامراض به یتھ
کہ وہ اس عمارت یا درخت جس کو اکھاڑنے کا حکم دیا گیا ہے کی قیمت کا ضمان دے دے اگر اکھاڑنے
سے زمین کو نقصان ہوتا ہو۔ (ت)
رد المحتار میں ہے :

وهی اقل من قیمتہ مقلوعا مقدار اجرة
القلم فان كانت قیمة الامراض مائة و
قیمة لشجر المقنوع عشرة واجرة القلم
درهم بقیة تسعة وراهم
فالامراض مع هذا الشجر
اور اس قیمت میں اکھاڑی ہوئی عمارت یا درخت
کی قیمت سے اکھاڑنے کی اجرت کے برابر کی
کی جائے گی چنانچہ اگر زمین کی قیمت سو درہم
ہو اور اکھڑے ہوئے درخت کی قیمت دس درہم
ہو جبکہ اکھاڑنے کی اجرت ایک درہم ہو تو اس

تقوم بمائة وتسعة وثمانين
المالك القسم منحه

ایک درہم کو نکال کے درخت کی قیمت نو درہم بھی لہا
اس درخت کی قیمت سمیت ایک سو نو درہم میں
بڑی تو مالک نو درہم ضمان دے گا، منجہ (تہ)

اور جبکہ نصف مکان بدستور پس پرزید کی ملک ٹھہرا اور وہ اس وقت یتیم تھا تو جس دن کہ کل
مکان پر عمرو نے قبضہ کیا اس وقت سے پس پرزید کے باغ ہونے تک جتنی مدت گزری کہ زیادہ سے زیادہ
گیارہ برس اور کم سے کم آٹھ برس ہوگی اس مدت میں ملک پرزید کا کرایہ مثل عمرو کے ذمہ واجب الادا ہے
جب تک عمرو نے عمارت جدید بنائی تھی اس حیثیت موجود پر زرخ عام سے جو اس مکان کا کرایہ ہوتا ہے
کا نصف دینا آئے گا اور جس نے عمارت جدید بنائی اگر عمارت قدیم بھی قائم رکھی تو اتنا ہی واجب رہے گا
جو قبل عمارت جدید کے تھا اور اگر عمارت قدیم منہدم کر دی تو جو کچھ اس میں قابل تاوان تھا اس کا تاوان
عمرو پر آئے گا اور اس کے بعد سے جو غالی زمین کا کرایہ مثل ہونے کا بلوغ تک وہ واجب آئے گا کہ یہ
مال یتیم کا تھا اور مال یتیم پر قبضہ کرنے سے بلاعقد اجارہ اجرت مطلق لازم آتی ہے اگرچہ تصرف کرنے والا
یتیم کا شریک ہو خواہ بدعویٰ غریب یا ری و غیرہ تصرف کرے۔ درمنا میں ہے

منافع الغصب استوفلھا او عطلھا
لا تضمن الا فثلث فيجب
اجبر المثل ان يكون
المغصوب وقفا او مال
اليتيم فغلب المقتصد تجب
الاجرة على الشريك وبه افتى
ابن نجيم او معد الاستغلال
الا ف المعد اذا سكن
بتاويل ملك كبيت سكنه
احد الشرعكا او عقد
كبيت الوهن سكنه الموقوف

غصب کے منافع پر صلح نہیں چاہیے غاصب
نے ان منافع کو حاصل کیا ہو یا انہیں معطل رکھا
ہو سوائے تین صورتوں کے کہ ان میں غصب
کے منافع پر مثلی اجرت واجب ہوتی ہے وہ
یہ ہیں کہ مغصوب وقف ہو یا مغصوب یتیم کا
مال ہو تو معتد مذہب کی بنیاد پر شریک پر اجرت
واجب ہوگی اور اسی کے ساتھ فتویٰ دیا
ابن نجیم نے، یا وہ مغصوب کرایہ حاصل کرنے
کے لئے تیار کیا گیا ہو سوائے اس مغصوب کے
جسے کرایہ حاصل کرنے کے لئے تیار کیا گیا ہو
مگر غاصب اس میں ملک کی تاویل کے ساتھ

ممكنه المرتبهون ثم بان الغير معبدا
 بلا جبرارة فلا شئ عليه اه
 ملقطا۔
 جیسے رہن کا مکان جس میں مرتب نے سکونت اختیار کی پھر ظاہر ہوا کہ وہ مکان کسی غیر شخص کا ہے
 جو اجارہ کے لئے بنایا گیا ہے تو اس پر کچھ بھی نہان نہیں ہوگا (القطا۔) (ت)
 رد المحتار میں ہے :

قوله الا في المعد افاد ان الاستثناء من
 قوله او معد فقط وامت الوقت
 و مال اليتيم يجب فيه الاجر على كل
 حال ولذا قد مر الشارح انه لو
 شرب داسا وسكنها فظهرت وقفها
 او لصغر لزومه الاجر صيانة لثمنها قد مرنا
 انه المختار مع انه سكنها بت وديل
 ملك او عقد فاحفظه فقد يخفى
 على كثير
 ماتن کے قول "الا في المعد" (مگر یہ اس کے
 بنایا گیا ہو) نے اس بات کا فائدہ دیا ہے
 کہ استثناء فقط ماتن کے قول "معدا"
 سے ہے اور یہ کہ بے شک وقف اور مال یتیم
 کسی متبرع میں ہو بہر حال اجرت واجب ہوگی
 اسی واسطے شارح پہلے بیان کر چکے ہیں کہ کسی نے
 کوئی گھر خریدا اس میں سکونت اختیار کی پھر
 ظاہر ہوا کہ وہ وقف ہے یا کسی نابالغ کا ہے
 تو اس پر اجرت لازم ہوگی ان دونوں کی حفاظت
 کے لئے۔ اور ہم نے پہلے بیان کیا کہ بیشک یہی مختار ہے حالانکہ وہ ملک یا عقد کی تادیل کے
 ساتھ اس گھر میں سکونت پذیر ہوا۔ اس کو یاد کر لے۔ تحقیق یہ بہت سے افسراد پر غنی
 ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

لزومه اجبر المثل قال الحموي هو
 مبدى على تصحيح المحيط و
 هو الذي ينبغي اعتماده وقال الشيخ شرف الدين
 ائمة شکی اجرت لازم ہے۔ حموی نے کہا کہ وہ
 محیط کی تصحیح پر مبنی ہے اور وہ وہی ہے جس پر
 اعتماد چاہئے۔ شیخ شرف الدین نے کہا وہی

هو المختار كما في التجنيس والتميز
قلت وهو ما اعتمد في وقف البحر
ومشى عليه الشارح وافق فيه في
الخيرية وغيرها فليحفظ
مختار ہے، جیسا کہ تجنيس اور تمیز میں ہے۔ میں
کہتا ہوں اسی پر حجر کے باب الوقف میں اعتماد
کیا ہے اور اسی پر شارح علیہ الرحمہ طے ہیں
اور اسی کے ساتھ تخریر وغیرہ میں فتویٰ دیا گیا
اسے یاد رکھنا چاہئے۔ (ت)

اُسی کے آخر کتاب الشرح میں ہے،
ولو كان وقفا او مال یتیم میلتزمہ
اجرة شریکہ علی ما اختارہ المختارون
وهو المعتمد علیہ

یہ سب اس کا نتیجہ ہے کہ یتیم کے مال میں بے احتیاطی برتی۔ ہاں اگر گواہان عادل سے ثابت
ہو جائے کہ مختار زید نے عمرو کے ہاتھ پسر زید کا حصہ بیع کیا اور وہ مختار زید کا وصی تھا اور اس
وقت یہ نصف مکان مع اس وقت کی عمارت کے پچیس روپے یا اس سے بھی کم قیمت کا تھا تو
البتہ عمرو اس دعویٰ سے بری ہو جائے گا پھر اس صورت بعید از قیاس میں کہ بیع مذکور جائز ٹھہرے
پچاس روپے واپس دینے پر جس کا دعویٰ پسر زید کرتا ہے اس سے حلف نہ لیا جائے گا بلکہ
وہی حکم ہے کہ پسر زید اس واپسی کے گواہ دے اور نہ دے سکے تو عمرو کا حلف چاہے تو عمرو سے
حلف لیں اگر حلف کرے پسر زید کا دعویٰ واپسی باطل ہو اور عمرو حلف سے انکار کر دے تو پچاس
روپے پسر زید کو دے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵۳ مستولہ بنکال ۲۶ رجب ۱۳۲۹ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک یتیم نے کنویں میں سے پانی اپنے واسطے یا
دوسرے شخص کے واسطے بھر اور اس پانی کو یتیم نے بھریا اپنی خوشی سے پھر کنویں میں الٹا لیا
ان دونوں صورتوں میں اس کنویں کا پانی قابل استعمال رہا یا نہیں؟ بینوا ترجمہ۔
(۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک سنا بالغ نے کنویں سے پانی اپنے یا کسی

دوسرے شخص کے واسطے بھرا اس پانی سے بالغ شخص کو وضو کرنا چنانچہ غیرہ جائز ہوگا یا نہیں؟
اور ہر شے نابالغ کی خریدی ہوئی یا لائی ہوئی کا شخص بالغ کو استعمال جائز ہوگا یا نہیں؟
اور وہ نابالغ خود اپنی اولاد ہو یا غیر، سب کا ایک حکم ہے یا نہیں؟ مینواتر جردا

الجواب

(۱) نابالغ جس پانی کا مالک ہو خواہ یوں کر اس نے اپنے یا کسی کے لئے کنویں سے
بھرا اور کنویں کی حد سے باہر نکال لیا یا اس کے پاس برتن میں اپنی ملک پانی اس کنویں سے جدا تھا
اور وہ خود اس نے بخوشی یا بکھر کنویں میں ڈال دیا یا کسی اور نے اس کی اجازت سے خواہ فیہ ہاتھ
کنویں میں اُلٹ دیا غرض کسی طرح نابالغ کی ملک پانی کنویں میں مل گیا تو اب جب تک اس میں وہ
پانی رہے گا اس بچے کے سوا کوئی کسی طرح اس کا پانی استعمال نہیں کر سکتا، اُس میں بچے کی ملک
ملی ہوئی ہے اس کے ہر یا مباح کر دینے کا کسی کو اختیار نہیں، نہ اس کی بیع ممکن کہ بیع میں تسلیم
پر قدرت شرط ہے اور اس پر قبضہ دلانا ممکن نہیں۔ اشباہ میں ہے،

مِلَّا الصَّبِيَّ كَوْنَهَا مِنْ حَوْضٍ ثُمَّ صَدَّقَ فِيهِ نَابِلٌ يَتِيْلُ حَوْضٌ سَعَى كَوْزُهُ بَعْدَ إِفْرَاسِهِ فِيهِ
لَمْ يَحِلَّ لِأَحَدٍ أَنْ يَشْرِبَ مِنْهُ ۖ أَمْ يُلِيَّ دِيَا تَوْكُسِي كَلَّ لَعَلَّ حَلَالٌ نَحْسِي كَرَّ
اس سے پانی ہے۔ (ت)

اس کا چارہ کاریہ ہے کہ جتنا پانی اس نے کنویں میں ڈالا اتنا یا اس سے زیادہ بھر کر
اُس نابالغ کو دے دیا جائے یا وہ خود بھر لے اس کے بعد باقی پانی مباح ہو جائے گا کا حقیقہ
علیٰ ہامش الغنیۃ (جیسا کہ غنیہ کے حاشیے میں ہم نے اس کی تحقیق کر دی ہے۔ ت) والہ
تعالیٰ اعلم۔

(۲) کنویں کی سطح سے جب پانی باہر نکلتا ہے بھرنے والے کی ملک ہو جاتا ہے، نابالغ
کی ملک میں کسی کو تصرف کا اختیار نہیں، ہاں باپ فقیر ہوں بقدر حاجت تصرف کر سکتے ہیں، یہ
کلیہ ہے جو چیز نابالغ کی ملک ہو خواہ خرید کی ہوئی یا کسی طرح کی لائی ہوئی اس میں فقیر والدین کے
سوا کوئی تصرف نہیں کر سکتا اور اس کی ملک نہ ہو تو مالک کی اجازت سے تصرف ہو سکتا ہے۔

فِي غَمَزِ الْعِيُونِ عَنْ شَرْحِ الْمَجْمَعِ ۖ عَزَّ الْعِيُونِ فِي بَوَالِ ذَوِّهِ شَرْحُ الْمَجْمَعِ ۖ

عن الذخيرة اذا جاء صبي بالكوز من ماء مباح لا يحل لايويه انت يشربا منه اذا كانا غنيين لان الماء حساس صلو كاله ولا يحل لهما الا كل من حاله بغير حاجة - والله تعالى اعلم -

منقول ہے اگر بچہ مباح پانی سے کوڑہ پھر لائے تو اس بچے کے مالدار ماں باپ کے لئے حلال نہیں کہ وہ اس کوڑے سے پانی پیئیں کیونکہ وہ پانی اس بچے کی ملکیت ہو گیا اور ماں باپ کو حاجت کے بغیر بچے کا مال کھانا حلال نہیں۔

والله تعالى اعلم (ت)

مسئلہ ۱۵۲ از شہر کند قاضی نوک مرسلہ قاضی محمد عیوض صاحب ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۰۹ء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لادلد نے بحالت مرض سور و پے زید کے پاس امانت جمع کئے اور وصیت کی کہ تندرست ہو گئی تو یہ دو پیسے کرچ کو جاؤں گی اور اگر مر گئی تو تم کو اختیار ہے کہ کسی کاربیر میں صرف کر دینا اس میں سے میرے کسی رشتہ دار کو ایک ہجرت دیا جائے، دوبارہ اس ماہ کے بعد سور و پے اور زید کے پاس جمع کئے اور وصیت کی کہ یہ رقم دوبارہ جمع شدہ بعد میرے مرنے کے تجیز و تکفین اور ایک سال تک میری فاتحہ رو میں خرچ ہوں اور رقم سالی جس کی وصیت کر چکی ہوں اس کاربیر میں اٹھائی جائے اب وصیت سے ایک ماہ بعد مسماۃ کا انتقال ہو گیا لہذا اس کی تجیز و تکفین فاتحہ میں صرف ہوئے جس کو ابھی سال نہ ہوا ماسے باقی ہیں اور پہلی رقم بجنبہ موجود ہے کل ماسے باقی ہیں ہندہ کی ایک ہمشیرہ حقیقی دوسری بھتیجی جس کا باپ جس سالی سے مفقود الخیر ہے اور ایک ہندہ کے شوہر ثانی کی لڑکی ہے وہ ہندہ کی دختر نہیں اب کس طرح تقسیم ہو، بیوا تو جردہ۔

الجواب

ہندہ کی بیس کے بیان سے واضح ہوا کہ ہندہ نے ان روپوں کے سوا اتنی چیزیں اور چوڑیاں چوڑیاں (صبر)، توڑا (صبر)، بالی پتے (صبر)، کوڑے (صبر)، پانچ برتن ورنی تھیں سو ستر ان میں چوڑیاں اپنی موت سے اٹھ دن پہلے اپنے جیلہ کی فراسی کو دے دیں اور توڑے اور بالی تھوں کی بھی اسی کے لئے وصیت کی، کوڑوں اور برتنوں میں کوئی وصیت نہ کی، اس کی تجیز و تکفین میں بیس روپے اٹھے اور چالیس روپے کے کمانے پکڑ کر صرف مساکین دینے ہندہ کا بقی جس وقت مفقود ہوا اس کی عمر چالیس سال تھی اور ہندہ پر کوئی قرض نہیں بر تقدیر صدق جملہ بیانات مذکور بیس روپے کہ

تکبیر و تکفین میں صرف ہوتے وہ تو حاجتِ اصلہ میں اٹھے شامل وصایا نہیں، وصیت گویا ای روپوں میں ایک تہائی کی ہے اور پندرہ کی اس کو اسی کے لئے کل وصیت ایک سو پچانوے کی ہے اور جملہ متروک دو سو اٹھ روپے، اس کی تہائی اتھار روپے پانچ آنے چار پائی، یہاں تک بے اجارت و نہ نافذ ہوگی اور ثلث جب وصایا پر تنگی کرے تو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ جو وصیت ثلث کو مجموعہ وصایا سے ہے اسی نسبت سے ہر وصیت نافذ یا سے کی مثلاً ثلث اگر مجموعہ وصایا کا نصف ہے تو ہر وصیت اپنے نصف میں نافذ ہوگی اور تہائی تو تہائی، و علیٰ ہذا القیاس۔ غایۃ البیان میں مخرج الطحاوی للامام الاسیجی جاتی سے ہے:

الموجہ فی ذلک ان تجتمع الوصایا کلہا وینظر الیہا و الیہ الثالث والی نقصانہ من الوصایا فان كانت النقصان مثل نصف الوصایا ینقص من کل وصیة نصفها وان كانت النقصان مثل ثلثہا ینقص من کل وصیة ثلثہا نحو ما اذا بلغت الوصایا الف ودرہم لاحدہم مائۃ وللآخر مائتان وللآخر ثلث مائۃ وللآخر اربع مائۃ وثلث ماله خمس مائۃ فان نقصان من خمس مائۃ الی مبلغ الوصایا مثل نصفها خمس مائۃ فینقص من کل وصیة نصفها الصاحب المائۃ خمس مائۃ و لصاحب المئتين مائۃ و علیٰ

اس میں توجہ یہ ہے تمام وصیتوں کو جمع کر کے ان وصیتوں اور حثیت کے مال کی ایک تہائی کو دیکھا جائے گا کہ وہ تہائی مال وصیتوں کے مجموعے سے کتنا کم ہے اگر وہ کی وصیتوں کے نصف کے برابر ہے تو ہر وصیت سے اس کا نصف کم کر دیا جائے گا، اور اگر کی وصیتوں کے مجموعے کی تہائی کے برابر ہے تو ہر وصیت میں سے اس وصیت کا تیسرا حصہ کم کر دیا جائیگا جیسے کسی شخص نے مجموعی طور پر ہزار روپوں کی وصیت کی یعنی ایک شخص کے لئے سو درہم، دوسرے کے لئے دو سو درہم، ایک اور شخص کے لئے تین سو درہم، اور مزید ایک شخص کیلئے چار سو درہم کی وصیت کی جبکہ اس کے مال کا تہائی حصہ پانچ سو درہم ہے، تو اس طرح وصیتوں کے مجموعے سے کی نصف کے برابر ہوتی یعنی پانچ سو درہم کم ہیں چنانچہ ہر وصیت میں سے نصف کم کر دیا جائے گا یعنی سو کی وصیت والے کو پچاس اور دو سو والے کو سو درہم دیں گے اور اسی پر دیگر کو قیاس

هذا القياس

کرو - (ت)

اقول (میں کہتا ہوں - ت) یا یوں کریں کہ ہر وصیت کو جو نسبت مجبوتہ وصایا سے ہے ہر ایک کے لئے اتنا ہی حصہ ثلث سے دیں جو وصیت مجموعہ وصایا کی نسبت ہو اس کے لئے ثلث کا نصف دیں اور جو ربع ہو اس کے لئے ربع، و قس علیہ، دونوں طریقوں کا حاصل ایک ہے اگر ثلث کا حصہ دریافت کرنا ہو کہ اس میں سے غلام وصیت کو کیا ملے گا تو یہ طریقہ کہ فقیر نے ذکر کیا عمل میں نہیں، اور اگر وصیت کسی عین مثلاً گھنے یا برتن یا مکان وغیرہ کی ہے اور معلوم کرنا چاہیں کہ اس میں کتنا حصہ دیا جائے گا تو وہ پہلا طریقہ برقی مثلاً پہلے طریقہ پر جو نسبت لعیسہ کو ملا دے یا دوسرا گھٹے کو پانچ سو پچاسی بلکہ سولہ سو پچاسی سے ہے اسی نسبت پر ہر وصیت دی جائے گی یعنی ہر وصیت سے $\frac{1}{5}$ ناخذ کریں گے، چڑیاں اور توڑا اور بالی پتے ہر ایک سے اتنا ہی حصہ جیٹے کہ اسی کا ہے اور ہر ایک سے $\frac{2}{5}$ وارثوں کا، اگر ان عین چیزوں کی قیمت مثلاً ہے تو ان میں سے وصیت کا حصہ پانچ روپیہ پانچ آنے چار پائی ہوگی، اور دوسرے طریقہ پر جبکہ ان کی قیمت $\frac{1}{5}$ ہے اور مجموعہ وصایا ۱۹۵ تو یہ وصیت اس مجموعہ کا تیرہواں حصہ ہوتی تو ثلث یعنی لعیسہ $\frac{1}{3}$ پائی کا تیرہواں حصہ اس کا نصیب ہوگا جس کے وہی حصہ $\frac{1}{3}$ پائی ہوئے

یوں ہی دونوں حسابوں پر کاخیر کے لئے سو روپوں کی وصیت تھی اُس کا حصہ پینتیس روپے پونے نو آنے ایک میچ دو تہائی پائی $\frac{1}{2}$ پائی آئے گا اور فاتحہ کی وصیت اسی روپے میں رہی تھی اس کا حصہ اٹھانیس روپے سات آنے ایک میچ ایک تہائی پائی $\frac{1}{2}$ پائی، فاتحہ میں اس کے حصہ سے زائد اٹھائیے مگر فاتحہ بھی جبکہ مرنے والے پر مرنے کی گئی کاخیر ہے اور مجموعہ ان دونوں وصیتوں کے حصول کا جو کارخیر فاتحہ کے لئے تھیں چونتیس روپے ہوئے ان میں سے چالیس اٹھ گئے اور اس نے سال بھر میں اٹھانے کو کہا تھا وہ سال سے پہلے ہی اٹھا دئے اس میں بھی لمبہ عرصہ نہ ہوا بلکہ حسبہ دی ہی بہتر تھی،

فی الہندیۃ عن لغانیۃ عن	بتدیہ میں بحوالہ جامع وغانیہ سے منقول ہے
العباسۃ اذا وصی بثلث	اگر کسی نے اپنا مال مسکینوں کو دینے کی
مالہ لمساکیف یتصدق منه	وصیت کی اس طرح کہ ہر سال اس کے تہائی مال

کل سنة ثمانية دراهم او قال وصيت
 بان يتصدق من ثلثي حقل سنة
 مائة درهم فلو عصى يتصدق بجميع
 الثلث في السنة الاولى ولا يوزع على
 السنة الـ

سے ان پر اٹھارہ درہم صدقہ کئے جائیں یا یوں
 کہا میں نے اس بات کی وصیت کی ہے کہ میرے
 مال کے تہائی حصہ سے ہر سال سو درہم صدقہ
 کئے جائیں یا یوں کہا میں نے اس بات کی
 وصیت کی ہے کہ میرے مال کے تہائی حصہ

سے ہر سال سو درہم صدقہ کئے جائیں ، تو اس صورت میں وصی پورے تہائی مال کو پہلے ہی سال صدقہ
 کر دے اور اس کو سالوں پر تقسیم نہ کرے ۔ (د ت)

تواب فقط بنس روپے کا ذخیرہ میں اور خرچ کر دیں اور اتنا حصہ چڑیوں ، توڑے ، بالی تپوں کا
 یعنی ہر ایک میں سے $\frac{1}{16}$ اس وصیت کا حصہ ہوا باقی ان تین گھنوں میں ہر ایک کا $\frac{1}{16}$ اور کرے اور
 برتن پورے اور ایک سو سو روپے یہ سب حق ورثہ ہے ، بھتیجی یا شوہر بھائی کی لڑکی تو اصل وارث نہیں
 صرف بہن وارث ہے اور وہ مفقود الخیر بھائی ، لہذا وہ جسے ہندہ سے امین وصی کیا تھا بنس روپے
 کا خرچہ میں خرچ کرے ، بہن اور جیلے کی فواسی تقسیم چاہیں تو ان تینوں گھنوں کے $\frac{1}{16}$ جیلے کی فواسی کو
 دے دے اور ان کے $\frac{1}{16}$ اور نوے اور برتن اور ۱۱۶ روپے سب میں سے ایک تہائی بہن کو دے دے
 اور ہر ایک کی دو تہائی بھائی کے لئے اٹھارہ کے یہاں تک کہ اس مفقود کی عمر سے ستر برس گزر جائیں
 اگر ستر برس سے کم چالیس برس کی عمر میں مفقود ہوا تھا اور مفقود ہوئے میں ستر برس گزرے تو دس برس اور
 اٹھارہ برس اگر اس دس برس میں وہ زندہ ظاہر ہو تو یہ دو تہائی اسے دے دیں ، اور اگر معلوم ہو کہ
 وہ ستر کے بعد مر گیا تو یہ دو تہائی اس کی بیٹی وغیرہ اس کے ورثہ کو دے دیں جو مفقود کی موت کے وقت
 اس کے وارث تھے ، اگر یہی بہن بیٹی اس کے وارث تھے تو ان دو تہائی کا نصف مفقود کی بیٹی کو دیں
 ۱۔ نصف بہن کو ، اور اگر معلوم ہو کہ وہ ہندہ سے پہلے مر گیا یا اس کی عمر سے ستر برس گزر جائیں اور اس کی
 موت حیات کا کچھ حال نہ معلوم ہو تو یہ دو تہائی بھی ہندہ کی بہن ہی کو دے دیں ۔ ادب الاوصیاء میں ہے
 ذکر الخیر والختیۃ والختیۃ والخلصة
 والحق فیہ امت قسمۃ الالب و
 وصیہ ولو بمراتب حیاضة علی

ذخیرہ ، خانیہ ، غلامہ اور حافطیہ میں مذکور ہے
 کو باپ اور وصی کی تقسیم نابالغ پر ہر شئی میں
 جائز ہے اگرچہ کئی مرحلوں میں ہو جب تک کہ

بعضہم صغاراً او غائباً تحوز مقاسمۃ الوصى فیما سوى عقار الغائبین اما لو قاسم الورثة علی الموصی لہ بان کان الموصی لہ هو الغائب و امسک لہ الثلث لم تجز مقاسمۃ و مشلہ فی الولو الجیۃ و استدلال بان الوصى قائم مقام الموصی و الورثة خلف عن الموصی فکان الوصى قائماً مقام الورثة فتصح مقاسمۃ الموصی لہ عن ورثۃ و الموصی لہ لیس بخلف عن الموصی فلا یقر الموصی مقامہ فلا تجوز مقاسمۃ لورثۃ عن موصی لہ و ہذا معنی ما فی ادبہ الصغیر و النہایۃ و سراجیۃ الخلاصۃ و النیۃ و الغنیۃ و البنیۃ و غیرہا لم یختصرا۔

اور اگر ان میں سے بعض نابالغ یا غائب ہیں تو وصی کا مقاسمہ غائب وارثوں کی غیر منقول جائیداد کے ماسوا میں جائز ہوگا، اور اگر اس نے وارثوں کے لئے وصیت والے شخص پر مقاسمہ کیا باقی صورت کہ وہ وصیت والا شخص غائب تھا اور وصی نے اس کے لئے تہائی مال روک لیا تو اس کا مقاسمہ جائز نہیں، اور اسی کی مثل ولو الجیر میں ہے، اور استدلال یوں کیا گیا ہے کہ وصی موصی کے قائم مقام ہے اور ورثہ موصی کے پسماندگان ہیں تو گویا وصی وارثوں کے قائم مقام ہو گیا لہذا وصیت والے شخص کے لئے اس کا وارثوں سے مقاسمہ کرنا صحیح ہے، اور وصیت والے شخص موصی کا باشندین نہیں لہذا وصی اس کے قائم مقام نہیں ہوگا تو وصیت والے شخص سے وارثوں کے لئے اس کا مقاسمہ جائز نہیں ہوگا، اور یہی معنی ہے اس کا جو کچھ جامع صغیر، ہدایہ، سراجیہ، خلاصہ، غنیہ اور غنیہ وغیرہ میں ہے الخ (اختصاراً) - (ت)

مسئلہ ۱۵۵ از جالس خلع رائے بریلی محلہ نوریانہ خورد مرسلہ عبد الحمید صاحب معرفت حافظ علی بخش صاحب ساکن بریلی محلہ بہاری پور ۲ جمادی الآخرہ ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مرحوم نے اپنے دم واپس اپنے زیورات کے بارہ میں یہ وصیت کی کہ اس کو فروخت کر کے میرے نام کا ایک چاہ بنوایا جائے کہ جس میں مجھ کو ثواب ملے کیسکی یہاں جامع مسجد میں جب کثرت نمازیوں کی ہوتی ہے تو صحن مسجد میں بھی دو ایک صفیں نمازیوں کی ہو جایا کرتی ہیں ایام گرما میں بوجہ تمازت آفتاب زمین بھی نہایت گرم رہتی ہے اور اوپر کی دھوپ اور بھی ان نمازیوں کے لئے جو صحن میں ہوتے ہیں

لے آداب الادبیۃ علی بخش جامع الفصولین فصل فی القسمۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۵۶-۲۵۶

باعث تکلیف ہوتی ہے پس ایسی صورت میں اگر مرحوم کی وصیت کو نہ خیال کیا جائے اور بجائے تعمیر چاہ کے صحن مسجد میں ایک سائبان ٹین کا تعمیر کرایا جائے کہ جس سے نمازیوں کو آرام ملے تو وصیت مرحوم کی وجہ سے کسی قسم کا نقص شریعت کی رُو سے تو نہیں ہے کیونکہ مرحوم کی وصیت چاہ کے بارے میں ہوتی ہے۔ مینوا ترجمہ ۱۰۔

الجواب

وصیت میں ایسی تبدیلی جائز نہیں،

لان حفرة البئر قربت مقصودة فلا تغير
صكنا حققناه في ما على رد المحتار
علقناه - والله تعالى اعلم۔

اس لئے کہ کنواں کھودنا قربت مقصودہ ہے
لہذا اسے غیر سے بدلنا جائیگا جیسا کہ ہم نے اس کی
تحقیق رد المحتار پر اپنی تعلیق میں کر دی ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۵۴ از سہیلی بحیث مرسلہ مولوی عبدالقرب صاحب ساکن درتیس برہ

۱۶ شعبان ۱۴۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کل جائداد اپنے بیٹے عمرو کے نام
ہبہ کر دی اور قرضہ تمام کر دیا بعد کو عمرو کا انتقال ہو گیا اور عمرو نے دو لڑکے نابالغ اور ایک لڑکی
نابالغہ اور ایک زور اور والدین چھوڑے، ان میں سے ہر ایک کو موافق فرائض کے حصص پہنچے اور
کاغذات مال میں عہدہ رآمد ہو گیا، اس کے بعد لڑکی کا بھی انتقال ہو گیا اس نے ایک داد اور دادی
اور ایک دختر اور شوہر چھوڑے ان کو اس کی جائداد سے حصص شرعی پہنچے اور کاغذات مال میں تکمیل
ہو گئی لیکن چونکہ اس گھر میں ذکر میں سے مائل و بالغ کوئی سوا سوائے زید کے نہ رہا لہذا زید ہی سب کی
طرف سے کل حصص کا کارکن و منتظم رہا بالغان کی طرف سے باجائز اور نابالغان کی طرف سے بولایت
اور کسی کا حساب و روپیہ اپنی حیات بھر علیحدہ نہ کیا اور نہ کسی کی آمدنی اس کے قبضہ میں دی بلکہ اپنی اور
سب کی آمدنی مخلوط اپنے ہی پاس رکھی اور جہاں چاہا محض اپنی رائے سے اس مشترک آمدنی سے
صرف کرتا رہا یعنی سب شرکار کے ضروری اخراجات علاوہ خیرات و میراث مثل بنارس مسجد و چاہ و پل
اور جائیداد خرید کر وقف کرنا اور روپیہ غریبار عرب و عجم کو تقسیم کرنا اور حج کے واسطے ضرورت سے زائد
ہجراہ لے جانا اور اپنے دوست و احباب و رعایا کو قرض اتنا دینا جس کی امید وصول نہیں اور ان
امور میں سے کچھ نہ کسی شریک بالغ یا نابالغ کی اجازت سے تھا اور نہ ان میں کوئی راضی تھا بلکہ نابالغوں

نے بعد بلوغ اور بالغان نے جب یہ حالت دیکھی تو ان کو شاق گزارا مگر چونکہ زید سب کا بزرگ اور ذی منصب شخص تھا اس واسطے کوئی اس سے تاحین حیات نہ اپنا حساب اور نہ اپنی آمدنی طلب کر سکا اور نہ اپنا حصہ اس کے قبضہ سے نکالی کہ خود قاعدتاً بعض ہر سکا البتہ زید نے اول حصہ جائداد کا جو ترکہ پسر سے اس کو پہنچا تھا ہر دو نبیرگان کے نام بیع کر کے امین باز زرمین یہ الفاظ تحریر کر اسے کہ کل زرمین ہم نے بوجہ محبت قبضہ فیکل مشترکان کو بخش دیا اور دوسری حصہ جائداد کا جو ترکہ دختر پسر سے پہنچا تھا دونوں نبیروں کے نام بیع نہ لکھا اور اس میں یہ لکھا کہ زرمین تمام و کمال وصول پایا زید نے اس کے بعد اس مشترکہ آمدنی سے اپنے نام سے خرید کی اور زید کا ایک مکان بھی ذاتی تھا اس نے اس جائداد اور مکان کا بیع نہ بھی نبیرگان مذکور کے نام کر دیا اور اس میں بھی کل زرمین کی وصولیائی تحریر کر دی مگر یہ دونوں وصولیائیاں فرضی تھیں اور اس سے بھی زرمین کا مصارف کرنا مقصود تھا پہلے اور دوسرے بیعنا مر کے وقت ایک نبیرہ بالغ اور دوسرا نابالغ تھا اور تیسرے بیعنا مر کے وقت دونوں بالغ تھے ان بیعناموں میں کسی سے قبل زبانی کوئی بیع نہ ہوتی تھی نہ کسی طرف سے کوئی ایجاب یا قبول ہوا سو اسے اس کے کہ زید نے تحریر بیعنا مر سے پہلے اپنے مکان پر نبیروں سے کہا کہ جب اس سو می میں ہم چاہتے ہیں کہ اپنی جائداد تم دونوں کے نام نصف نصف کر دیں کہ ہمارے بعد بھلا نہ ہو۔ نبیروں نے کہا بہت اچھا۔ اس کے بعد شہر جا کر انہوں نے یہ بیعنا مر تحریر کرادیئے اور اس کی تکمیل کو نبیروں نے قبول رکھا اور جس قدر زرمین بیعناموں میں لکھا گیا کسی وقت وہ اس مال کی قدر نہ تھا جو زید اول مصارف بالائی میں بلا رضا و اجازت نبیرگان صرف کر تا رہا وہ مال زرمین سے ہمیشہ زائد تھا اب زید کا انتقال ہو گیا اس نے آمدنی مشترکہ سے کچھ زرقہ نقد اور اثاثہ البیت چھوڑا اور کچھ اپنا ذاتی روپیہ چھوڑا اور اشخاص مذکورین مشارکین الحصص میں سے یہ روپہ چھوڑے دو نبیرگان ایک زوجہ علاوہ ازین ایک زوجہ مع دختر اپنی چھوڑی کہ مذکورین سابقہ سے نہ تھی، اب امر دریافت طلب یہ ہے کہ اس جائداد کا زید منتظم و کارکن تھا اور زید نے بلا رضا مندی مالکان تصرفات مذکورہ بالا کئے وہ زید پر قرض ہو گیا یا نہیں؟ در صورت قرض قرار پانے جو زرقہ نقد ملک زید تھا وہ قرضہ میں دیا جائے گا یا ترک تقسیم ہو گا اور جو جائداد زید نے اپنے نبیرگان کے نام بیعنا مر بصورت مختلف مذکورہ بالا بیع کر دی وہ یا زرمین مصارف شدہ قرض میں مجرا ہو گیا یا نہیں؟ اور مشترکہ روپیہ اور اثاثہ البیت کس طرح تقسیم ہو گا؟ بینا تو مجردا۔

الجواب

صورت مستغفرہ میں مال مشترکہ سے جس قدر روپیہ زید نے خیرات و مبرات مذکورہ میں

صرفت کیا اس میں سے حصہ نابالغان کا تاوان اس پر لازم ہونا تو کما ہر ہے لانه لا یملک التبیوع
بما لہم (اس لئے کہ وہ نابالغوں کے مال میں تصرف کا مالک نہیں رہتا) یہ بھی قرض مذکورہ کہ وہ
بھی تبرع ہے۔ ادب الاوصیاء میں عمدہ و نور الجیہ و قنیہ و خلاصہ سے ہے،

لا یقرض الاب ولاد صیہ سال باپ اور وصی عقیق کے مال کو مسترض پر نہیں
الیتیم یتیم دے سکتے۔ (دست)

یوں ہی جبکہ بالغوں کی بھی رضاد اجازت نہ تھی قرآن کا بھی تاوان زید پر عائد اگرچہ انہوں نے زید
کو صرف کہتے دیکھا اور اس کے رعب سے کچھ نہ کہہ سکے۔ (اشباہ میں ہے)

لو راہی غیوہ یتلف سالہ فسکت لایکون اگر کوئی شخص کسی کو اپنا مال برباد کرتے دیکھ کر
اذنابا تلافی یتلف سالہ فسکت لایکون چپ رہا تو یہ اس کی طرف سے برباد کرنے کی
اجازت نہیں ہوگی (دست)

ظاہر ہے کہ زید فقیر یا جو ترکہ زید نے چھوڑا اس سے ادا کے دیون تقسیم ترکہ پر مقدم ہے اور یہ
تاوان بھی زید پر دین میں تو سب تک ادا نہ ہو سکیں، مثلاً زید کو ترکہ نہ پہنچے گا جائداد کہ زید نے
اپنے نام خریدی اسی کی ملک ہوئی اگرچہ اس کی قیمت زید مشترک سے ادا کی اس سے شرکار کا حبابداد
خرید کردہ میں حصہ نہیں ہو جاتا یا زید دشمن کہ مال مشترک سے دیا ہے ہر شریک کا اس میں جتنا حصہ تھا
اُس نے کا تاوان زید پر آیا کہ یہ بھی اگلے تاوانوں میں شامل ہوگا۔ رد المحتار میں ہے:

ما اشتراک احدہم لنفسہ یکون لہ شرکار میں سے اگر کسی نے کوئی چیز اپنی ذات
ولیس من حصۃ شرکاء من شمس کے لئے خریدی تو وہ اُسی کی ہوگی اور وہ دشمن
اذا دفعہ من المال المشترك لہ میں سے دیگر شرکار کے حقوق کا ضامن ہوگا
جبکہ اُس نے ادائیگی مالی مشترک سے کی ہو (دست)

تو ظاہر ہو کہ عینوں بیعنا سے صحیح ہوتے ہر ایک میں زید نے اپنی ہی ملک بغیر ان کے نام بیع کی
اور بغیر سے اُن سب بیعوں کے مالک ہو گئے۔

والبیعان الاولان وان لزم فیہما تفریق
لصفقة لان احدا البیعیۃ منہما کانت
صغیرا ثم البیعیۃ فی حقہ بمجبرود
الایجاب والاخر بالغاتا خسر فی
حقہ الی قبولہ لکنہ لیس تفریقا
علی البائع بل منہ فلا یضر لانه
انما کان یمنع بحقہ فاذا دعی بہ
فلا یرج کسب باع صبرۃ طعام
ککل فقیز بد مرہم جازنا البیعیۃ فی
حقیز واحد وللمشترک الخیار لتفروق
الصفقة علیہ کہا فی الہدایۃ لا لبائع
ون تفرقت علیہ ایضا لان التفرق جاء
منہ فیکون راضیا بہ کہا فی البینۃ ۱۰
اختیار ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہے بائع کو اختیار نہیں ملے گا اگرچہ اس پر بھی صفقہ کا متفرق ہونا لازم آیا ہے
کیونکہ یہ متفرق ہونا اس کی طرف سے لازم آیا ہے تو اس طرح وہ اس پر راضی ہوا جیسا کہ ہدایہ
میں ہے۔ (ت)

تو یہ جائز ادیس اس تاوان کی زیر پا نہیں ہو سکتی۔ رہے ان کے ذر ثمن پچھلے دونوں بیعنا سے
جن میں ذر ثمن کا فرضی وصول لکھ دیا ان کا مطالبہ بغیروں پر سے ساقط نہ ہوا اگرچہ اس سے مقصود
یہی ہو کہ ذر ثمن مشتریوں کو معاف ہو جائے کہ شرع میں دربارہ عقود و معاملات معافی الغاظ پر
نظر ہے نہ مقاصد و اغراض پر، ورنہ حیل مشرعہ یکسر باطل ہو جائیں وقد حققنا فی
کاسر السیفیہ الواہم ۱ اور اس کی تحقیق ہم نے رسالہ کاسر السیفیہ الواہم میں
کر دی ہے۔ ت ایمان لفظ اقرار و وصول ہے اور وہ نہ ہمید ہے نہ ابرا بلکہ ایک غلط خبر تو مجرد

نیت سے دین ساقط نہ ہو جائے گا اقرار کا ذب و دیانہ تو باطل و محض ہے اثر ہے اور قضاء بھی جبکہ اس کا راضی ہونا ثابت ہو جیسا کہ یہاں ہے کہ خود بیرونی کو اس کے فرضی ہونے کا اقرار ہے بلکہ یہاں جبکہ زید پر بیرونی کا مطالبہ تاوان حقیقتہً موجود تھا تو اقرار وصول کو فرضی ٹھہرانے کی بھی کوئی وجہ نہیں کہ اپنا مطالبہ جس آن کے مطالبہ تاوان کی مجرائی سے وصول پانا مراد ہو سکتا ہے اور معنی صحیح و صادق بنتے ہوئے اقرار غلط و کاذب پر محمول نہ کرینگے ہاں پہلا بیعنا رضی میں جبہ نہیں لکھا ہے یہ بہرہ نمبر۴ نابالغ کے لئے صحیح ہو گیا اور بالغ کے حق میں صحیح نہیں کہ باپ یا دادا جب اپنے نابالغ بچہ کے نام بیع کریں تو بیع کتے ہی بیع تمام ہو جاتی ہے اور یہی ایک لفظ ایجاب قبول دونوں مسترد پاتا ہے۔ درمختار میں ہے :

وینعقد ایضاً بلفظ واحد کما فی بیع القاضی والوصی والاب من طفله و شرائه منه فائدہ لو ہو سر شفقتہ جعلت عباس تد کعبا سرتین یلے

۱۲۳۱ انفعاد ایک ہی لفظ کے ساتھ بھی ہو جاتا ہے یہاں کہ قاضی اور وصی کی بیع۔ اور باپ کی بیع و شرائہ اپنے نابالغ بیٹے کے لئے، اس لئے کہ کمال شفقت کی وجہ سے اس کی عبارت دو عبارتوں کی طرح بنا دی گئی ہے۔ (ت)

ادب الادبیات میں ہے :

فی شرح الطحاوی الجبد الصحیح کالاب فی ذلک یعنی عند حد صدق

شرح طحاوی میں ہے کہ اس مسئلہ میں جب صحیح بھی باپ کی طرح ہے یعنی باپ کی عدم موجودگی میں۔ (ت)

اور شک نہیں کہ بیعانوں میں پہلے شئی کی بیع کرنا لکھا جاتا ہے اس کے بعد جس بہرہ کرنا تو یہ بہرہ حق نابالغ میں بعد تمامی بیع واقع ہوا اور صحیح ہو گیا تو اس بیعنا مرہ کے نصف جس کو جو نمبر۴ نابالغ کے لئے بہرہ ہوا اس نابالغ کے آتے ہوئے تاوانوں میں مجرائہ کریں گے کہ بہرہ تملیک بلا عرض ہے اور مجرا ہونا معاوضہ و خلاف تصریح زیر اسے معاوضہ نہیں کہہ سکتے۔ عالمگیری میں ہے :

من علیہ الدیث اذا ذهب ما لا جس شخص پر قرض ہو اگر وہ کچھ مال قرض کے

من سب الدين يملكه سب الدين
بالهيئة لا بالدين كذا في المحيط.

مانک کو بطور ہبہ دے دے تو وہ بطور ہبہ اس کا
مانک بن جائے گا نہ کہ بطور قرض کی وصولی کے۔

محیط میں یونہی ہے۔ (ت)

مگر نصف ثمن کہ دوسرے نمبرۃ ثانیہ کو ہبہ کیا یہ ہبہ باطل ہوا کہ حسب تصریح مسائل یہاں
کوئی بیع پہلے نہ ہوئی تھی یہی بیعناہرہ ایجاب بیع تھا اور اس میں ہبہ ثمن لکھا گیا اور حق بائع میں
نفس ایجاب سے بیع تمام نہ ہوئی اور ثمن واجب نہیں ہوتا جب تک بیع کے دونوں رکن ایجاب و
قبول محقق نہ ہوں تو یہ ہبہ اس وقت ہوا کہ ابھی ثمن اس نمبرۃ بائع پر واجب ہی نہ ہوا مختصا اور
ہبہ قبل وجوب باطل ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے ۱

لو قال بعنتی هذا الثمن بعشرة دراهم
وهبت لك العشرة ثم قبل المشتري
البیع صح من البیع ولا یبرء المشتري
عن الثمن لان الثمن لا یجب الا بعد
قبول البیع فاذا ابرأحت الثمن قبل
القبول كان براء قبل السبب فلا یصح ثبوت

اگر کسی شخص نے کہا یہ شے میں نے تیرے ہاتھ
دس روپے کے عوض فروخت کر دی اور دس
روپے تجھے ہبہ کر دے پھر مشتری نے قبول کر لیا
تو بے - ہمار ہو گئی اور مشتری ثمنوں سے بری
نہ ہو گا کیونکہ ثمن قبول بیع کے بعد واجب بنتے ہیں
تو جب اس نے قبول سے پہلے ثمنوں سے مشتری

کو بری قرار دے دیا تو یہ بری کرنا سبب سے پہلے ہوا لہذا صحیح نہیں ہو گا۔ (ت)

مشترک روپے اور اثاثہ البیت سے اس زوجہ اور نمبرۃ ان کے ذاتی حصے مانگ کر لئے جائیں گے
جو اس میں شریک تھے اور جب کوئی ذریعہ تمیز نہ ہو تو زیہ اور یہ تمینوں اس زرواثاثہ میں بھستہ
مساوی شریکہ مانے جائیں گے۔

كما هو حكم شركة الملك المنصوص
عليه في الخيرية وسوا المختار وغيرهما.

جیسا کہ شرکت ملک کا حکم ہے جس پر فتاویٰ
خیرہ اور رد المحتار وغیرہ میں اس پر نص
کی گئی ہے۔ (ت)

(تو حاصل یہ ٹھہرا کہ) زوجہ اور دونوں نمبرۃ کے اس جائیداد میں شریک تھے جن کا کارکن زید تھا

ان تینوں کی آمدنیاں حساب کی جائیں پھر ہر ایک کا خرچ اس سے بڑا کیا جائے باقی کو زید نے مصارف
مذکورہ خیرات و میراث و قرض مردہ و غریہ داری جائداد بنام خود میں صرف کر دیا اس حصہ میں حصہ رسد زوجہ
اور ہر غیرہ کا تاوان زید پر آیا، اب زوجہ کا یہ تاوان تو پورا واجب الادا ہے اور دونوں غیرہوں کے
تاوانوں سے ہر دو بیس نامہ اخیر کے زرخیز بچاویے جائیں اور بغیر دہرے وقت سے اول بالغ تھا اس کے
تاوان سے بیس نامہ اول کا نصف زرخیز بھی ساقط کیا جائے جو جو باقی رہے وہ ان دونوں کا
تاوان ہے، اب زید پر دونوں زوجہ سے جس جس کا جتنا ہر واجب الادا ہو اور ان کے سوا اگر کوئی اور
دین زید پر آتا ہو وہ سب ان تینوں تاوانوں کے ساتھ ملا کر یہ مجموعہ دیون ترکہ زید سے حصہ رسد
ادا کئے جائیں خواہ وہ اس کا ذاتی رہے یا اس زرواثاث البیت مشترک کا حصہ اگر ان کے ادا
سے کچھ نہ بچے کوئی وارث وراثت کچھ نہ پائے ورنہ باقی حسب شرائط فرائض شولہ سہام ہر ایک ایک
سہم ہر زوجہ اور آٹھ سہم دختر اور تین تین ہر غیرہ کو ملیں گے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ از نجیب آباد ضلع بجنور محلہ مجید گنج مرسلہ محمد حسین ولد مولیٰ بخش ۲۰ شوال ۱۳۴۰ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے بھائی اور بہنوں کی جائداد
بطریقہ جائزہ خرید کر اپنی زوجہ کے نام لکھا دی اب اس شخص کے دو بیٹے ہیں (ایک بیٹی بھی تھی جس کا
انتقال ہو گیا اور اب اس کی جانب سے کوئی دعویدار نہیں مگر اس کا شوہر ہے آیا وہ شرفاً حقدار ہے
یا نہیں) شخص مذکور نے اپنے انتقال سے پیشتر اپنے حصہ کی جائداد اور نیز مٹی خرید کردہ حسب تہا زوجہ
بی بی کے نام لکھ دی تھی اپنے دونوں بیٹوں میں کسی طرح تقسیم نہ کی اب اس شخص کی بی بی نے ایک کاغذ
بنوا کر باقی جائداد بھی بعض مہر اپنے نام کرا لی اور مشہور کر دیا کہ یہ کاغذ میرے خاوند کے سامنے لکھا ہوا ہے
مگر یہ بات محلہ میں مشہور ہے کہ یہ کاغذ جعل سازی سے تیار کیا گیا ہے اور بات بھی یہی ہے اس شخص
کے بڑے بیٹے نے اپنے والد کے عین حیات اس وجہ سے تنگ آکر کہ ساسس بہو میں اکثر لڑائی رہتی
ہے اپنا مکان تبدیل کر لیا تھا اب والد کے انتقال پر جب وہ بالکل مختار ہو گئیں تو محلہ کی مستورات
اور چھوٹے بیٹے کی لگائی بھائی سے ان کی بخش اور بڑھ گئی اور مرنے سے اچھ ماہ پیشتر تمام جائداد
اسی چھوٹے بیٹے کے نام بیہ کرا دی، جس سے چند روز پیشتر بڑے بیٹے نے تمام اہل برادری کو
اپنی والدہ کے سامنے جمع کیا اور اپنی خطا ہوئی ہو اور حسب نہ ہوتی ہو جب معاف کرائی اور انھوں نے
معاف کی پھر بھی چندہ بیس روز بعد انھوں نے تمام جائداد کا بیہ نام چھوٹے بیٹے کے نام کر دیا میں
دیوانی میں اپنے بھائی پر اپنے حصہ کی مالش کی ہے آیا میں اس جائداد میں حقدار ہوں یا نہیں؟

الجواب

مجرد تحریر اگرچہ رجسٹری شدہ ہو کوئی چیز نہیں جبت تک گواہان شرعی سے ثابت نہ ہو پس اگر دو گواہ عادل موجود ہوں کہ شخص مذکور نے اپنی صحت میں وہ جائیداد بوجہ مہر یا مہر نام زد کر دی تو دیگر ورثہ کا اس میں کچھ حق نہ رہا عورت نے کہ اپنے چھوٹے بیٹے کو ہبہ کر دی اگر قبضہ تمام اپنی حیات میں دلا دیا تو چھوٹا بیٹا اس کا مالک مستقل ہو گیا ہاں اگر قبضہ کامل نہ دلا یا اور عورت کا انتقال ہو گیا تو ہبہ باطل ہو گیا اور اب وہ جائیداد متروکہ زن قرار پا کر اس کے وارثوں میں تقسیم ہوگی جس میں سے بڑا بیٹا بھی اپنا حصہ شرعی پائے گا اور اگر گواہان شرعی سے مہر میں دینے کا ثبوت نہیں تو اب یہ دیکھا جائے گا کہ مہر کچھ باقی تھا یا سب معاف یا ادا ہو گیا تھا اگر کچھ باقی نہ تھا یا جتنا باقی تھا وہ اس جائیداد کی قیمت سے جو شوہر کے نام تھی کم تھا تو عورت کو کوئی استحقاق نہ تھا کہ وہ سب جائیداد بوجہ مہر اپنے نام کر لیتی اور اب جو اس نے اس جائیداد کا چھوٹے بیٹے کے نام ہبہ کیا محض باطل ہوا اگرچہ قبضہ دلا دیا ہو لانها بة مشاع وھی باطلۃ حتی لا تملک اس لئے کہ وہ غیر مقسوم کا ہبہ ہے اور وہ باطل بالقبض فی الصحیح ۔

ثابت نہیں ہوتا یہ صحیح قول کے مطابق ہے (ت) اس تقدیر پر بعد ادا سے مہر وغیرہ دیون و نفاذ وصایا جو وارثان شخص مذکور ہوں ان پر حسب فرائض تقسیم ہوگی، دختر اگر باپ کے بعد زندہ رہی ہو تو وہ بھی حصہ پائے گی اور اگر پہلے مر گئی تو اس کا کچھ حق نہیں اس کے شوہر کا دعویٰ باطل ہے ہاں اگر مہر کل یا جتنا باقی تھا اس جائیداد کی قیمت کے برابر یا زائد تھا تو ایک فتویٰ اقلع کی بناء پر عورت اسے اپنے مہر میں لے سکتی تھی اور اب کہ وہ مالک ہو گئی اس کا حکم وہی پہلی صورت کا ہو گیا کہ چھوٹے بیٹے کے نام اس کا ہبہ صحیح ہو گیا اگر قبضہ دلا دیا اور باقی وارثوں کا کچھ حق نہ رہا اور قبضہ کامل نہ ہوا تو جائیداد متروکہ زن ٹھہر کر وارثان زن پر تقسیم ہوگی جن میں بڑا بیٹا بھی ہے اور اس صورت میں پسر کلان خواہ کسی وارث کو اس پر دعویٰ بیکار ہے مگر یہ کہ مہر اپنے پاس سے ادا کر دے تو حسب اصل مذہب جائیداد سے اپنا حصہ لے سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از کچھ ہی چیف کورٹ ریاست بہاولپور مرسلہ محمد دین صاحب نج

۲۳ رمضان المبارک ۱۳۴۲ھ

(۱) آج یہ مسئلہ پیش ہونے کے فاصلے صدرہ میں جو سوال زیر بحث اکثر طے ہو چکے ہیں

اُن کے اس حکم و رمیانی میں تفصیل کے ساتھ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے ، ذیل میں اُن سوالات کا ذکر کیا جاتا ہے جن میں ،

(۱) ابھی تک اطمینان کی ضرورت ہے موصی اگر دو شخصوں کے حق میں وصیت کرے جن میں سے کچھ مالی وارث کے نام اور دوسرا کچھ مالی ایک شخص اجنبی کے نام جیسا کہ اس مقدمہ کی صورت ہے تو کیا ایسی وصیتیں جائز اور قابل نفاذ ہیں اگر سوال اول کا جواب جواز و صایا متعددہ ہو تو پھر یہ دیکھنا ہے کہ پہلے کون سی وصیت کو نافذ کرنا چاہئے ، آیا اس وصیت کو جو ایک وارث کے حق میں کی گئی یا اس وصیت کو جو ایک اجنبی شخص کے حق میں کی گئی ہے اجنبی شخص کے حق میں چونکہ وصیت زائد علی ثلث المال ہے اس لئے وارث کے اعتراض پر اس وصیت کا نفاذ ثلث المال تک محدود کرنا پڑے گا یا کس طرح ایسی صورت میں اگر بقیہ وارث ناقابل نفاذ قرار دی جائے یا اس کا نفاذ نفاذ وصیت بقیہ وارث سے مقدم قرار دیا جائے تو ثلث المال میں جیسے مالی موصی کا ثلث نفاذ وصیت کے لئے شمار کیا جائے گا یا زیورات کو جن کی نسبت مترقی نے شاہ محمد کے نام کوئی وصیت نہیں کی بلکہ رکھ کر باقی ماندہ کے ثلث پر وصیت نافذ ہوگی دونوں صورتوں میں جو حالت قرار دی جائے اس کی سند ہونی چاہئے بعد نفاذ و صایا اور ادائے فرض و شمار سے بڑا مال باقی رہے تو نہی کا پنے رہا اس کی تقسیم میں علماء میں بحث اور اختلاف ہے اس کا اقتباس یہ ہے ،

(۱) باقی ماندہ مالی اس اصول پر کہ نفاذ وصیت لہذا علی ثلث المال (ایک تہائی سے زائد مال کی) کا اب کوئی مزاحم نہیں رہا اب موصی لہذا علی ثلث المال کو ملنا چاہئے ۔

(۲) باقی ماندہ مال کا اب چونکہ کوئی حقدار نہیں رہا اور زوجہ موجود ہے اس لئے رد علی الزوجین کے فتویٰ کے مطابق زوجہ کو دیا جائے ۔

(۳) باقی ماندہ کی تقسیم بعد ادائے فرائض و دیون و فرائض و صایا کی جو ترتیب ہو سکتی ہے وہ حسب ذیل مستحق بالترتیب ہوں گے ،

ذوئی الفرائض ، عصبیات ، مآذ ذوی الارحام ، مقبرہ ،
موصی ، بمان زاد علی الثلث ، مآذ علی الزوجین ،
سنت المال ۔

اس ترتیب کی رو سے بمان زاد علی الثلث کو دیا جائے ۔

_____ فقہرہ بابہ کی صورت سن ۱۲۰۵ میں علماء کا

عطروان ایک قیمتی مبلغ سے بازو بند فقرہ ایک جوڑہ قیمتی سے کنگن فقرہ خاقان ایک جوڑہ قیمتی مبلغ سے کل جملہ مبلغ سماعی کے زیورات مندرجہ بالا اپنی زوج مسماۃ عالم خاتون کو ملے گا ان زیورات سے کسی تعلق اور واسطہ نہ ہوگا میری زوج مسماۃ عالم خاتون مذکورہ بالا کے ہیں اور ماسوا سے اس کے میری جائیداد غیر منقولی از قسم مکانات رہائش بمقام نوشہرہ ہیں اور وہ پیدا کردہ منظر کے ہیں ان کا انتظام اس طور پر رہے گا کہ وہ مکانات زیر حفاظت شاہ محمد خاں ولد مسکرخاں ذات ناہنوجی سکھ خان پور کے اور مالک بھی یہی رہے گا اگر منظر کی عورت منظر کے حق میں رہ کر گزارہ کرے تو اس کو فقط حق آسائش کا حاصل رہے گا وہ یعنی تا حق منظر آباد رہے گی زمین اور بیع مسماۃ عالم خاتون زوجہ ام کو اختیار ہرگز نہ ہوگا اور اگر وہ کسی دوسری جگہ اپنا عقد نکاح کرادے یا جدیدہ خاندن کرے تو اس کے ساتھ اس کا کوئی تعلق اور واسطہ نہ ہوگا مالک اور قابض شاہ محمد خاں نہ کر رہے اور اس کو اختیار رہے کہ اس کو فروخت کرے یا زمین کرے بعد فروخت یا زمین زبردہ یا زمین میری تجبیز و تکفین اور میری اراج پر بخش دیگا یعنی غرض کہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے اور علاوہ اس کے اسباب خانہ داری از قسم برتن لگی دسی و کٹ وغیرہ دیگر مسمی و متعالی کلاں مسمی و کٹورہ کٹ و چار پائی ہائے وغیرہ جملہ سامان خانہ داری کا مالک بھی شاہ محمد خاں رہے گا برتن منسل اما میں شہیدین شریفین شاہ محمد خاں جملہ برتن ہائے میں سے کلیم دری کلاں وغیرہ ملے جائے اور استعمال کرے سب کچھ شاہ محمد خاں کے اختیار میں ہوگا زوجہ ام مسماۃ عالم خاتون کو ضرورت و استعمال کے لئے دیئے جائیں گے بشرطیکہ وہ فروخت یا بیع و پولش نہ کرے ورنہ کلیم اشیاء مندرجہ بالا کا مالک شاہ محمد خاں ہے جس نے میری خدمت گزاری اور وفاداری از حد کی ہے بعد انتقال میری بھی تجبیز و تکفین کا انتظام کرے گا اور میری عزت آئندہ کو پورا انجام دے گا۔ یہ جملہ شرائط بعد میرے قابل تعمیل ہوں گی جب تک میں حیات موجود ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں بموجب بالا تقسیم ہونگے اور قابل عمل ہوں گی لہذا میں چند حروف بطور وصیت نامہ لکھ رہا ہوں کہ سند رہے اور وقت حاجت کے کام آئے۔

الرقوم ۲۲ صفر ۱۳۳۱ھ مطابق ۲۳ فروری ۱۹۱۱ء

استفتاء

مسمی و امین بخش مرگے حضرت ایک مسماۃ عالم کو چھوڑ گیا ہے دیگر کوئی اسکا وارث نہیں ملنے سے قریب ایک دو ماہ یا پندرہ یوم وہ چار پائی بند ہو گیا اس کو تپ دق کی بیماری تھی اسی بیماری میں وہ فوت ہوا ہوش اس کو آخر تک رہی۔ مرنے سے ایک ہفتہ پہلے اس نے معالج سے یہ کہہ دیا تھا کہ وہ اب نہ بچے گا اور اس

لئے اس کا علاج کرنا بھی چھوڑ دیا تھا مرنے سے قریب تین چار روز پہلے ۲۳ فروری ۱۳۱۱ھ کو وادی نجف مذکور
 نے ایک وصیت تحریر کی تھیں اس وصیت کی ایک نقل شامل ہے اکی جاتی ہے یہ شاہ محمد موصی کا درشتہ دار
 زہیم قوم ہے متوفی ایک نو مسلم تھا جو اپنے آپ کو وصیت میں شیخ نو مسلم پیشہ نان بائی لکھا ہے اس
 شاہ محمد کے گھر میں وہ مراجس نے اس کی تجیز و تکفین وغیرہ کی اب دعویٰ جائداد متوفی کا باہم اس
 شاہ محمد کے اور عالم خاتون بیوہ موصی کے بیٹے مرفلزہ کر مدعیہ ہے وہ مانتی ہے کہ شاہ محمد مدعا علیہ نے
 پاس اس کو زیورات قیمتی سہاۃ (جس کا ذکر وصیت میں ہے) بعد وفات موصی دے دیئے ہیں
 لیکن وہ کہتی ہے کہ شاہ محمد مدعا علیہ کے پاس دیگر زیورات و اثاث البیت ظروف وغیرہ مالیت
 مال ہے اور دو منزل مکانات قیمت آٹھ سو روپے از ترکہ شوہر جس مذکور موجود ہیں وہ بھی شرفا تنہا مدعیہ کو
 ملنا چاہئے مدعا علیہ کا کوئی حق نہیں وصیت کی تکمیل اور جوازی دونوں کو وہ تسلیم نہیں کرتی جوازی راست قیمتی
 سہاۃ و درشتہ مدعیہ کو ملے ہیں ان کی نسبت و دیر کہتی ہے کہ مجھ کو حق ہر میں شوہر دے گیا ہے شاہ محمد
 مدعا علیہ کو وصیت کی تعمیل پر اقرار ہے وہ کہتا ہے کہ وصیت جائز ہے اور کہ مدعیہ حرام کاری کرتی ہے
 اس نے بروئے وصیت مکانات میں نشست کی بھی تھا نہیں رہی اور یہ کہ وصیت کو مدعیہ نے
 وصیت اور نیز بعد وفات شوہر خود قبول کیا تھا سوال یہ ہیں :

(۱) کیا بروئے شرع شریعت یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی اور اگر ہوئی تو اس سے جوازی وصیت
 پر کیا اثر پڑتا ہے ؟

(۲) چونکہ شاہ محمد مدعا علیہ بالکل اجنبی ہے اور وصیت اس کے حق میں ہے ایسی وصیت مدعیہ کے
 اعتراض پر کس حد تک جائز رہ سکتی ہے یعنی جائداد متوفی میں مدعیہ کو کیا حصہ ملنا چاہئے ؟

(۳) جو خاص زیورات قیمتی سہاۃ بروئے وصیت مدعیہ کو دلائے گئے ہیں کیا ان میں سے مدعا علیہ
 کو کوئی حصہ بروئے وصیت مل سکتا ہے یا یہ کہ ان زیورات کو چھوڑ کر باقی جائداد میں ہر دو
 فریق کو وہ حصص ملیں گے جو بروئے سوال دیا ان کے پاسے جائیں۔

(۴) جو اثراجات تجیز و تکفین مدعا علیہ نے کئے ہوں مدعا علیہ کو ملاوہ ملیں گے یا کہ اس کے اپنے
 حصے پر چارج ہوں گے یعنی یا یہ کہ مدعا علیہ کے حصہ بران کا بار ہوگا ؟

(۵) مکان میں جو بصورت حق متوفی میں رہنے کے مدعیہ کو حق رہائش دیا گیا ہے کیا وہ شرعاً جائز ہے
 اور اثر پذیر ہے جبکہ مدعیہ کے اعتراض پر اس کو بروئے سوال دیا ایک حصہ مکان تہیک قطعی
 دے دیا جائے۔

(۶) حق متوفی میں رہنے کی شرط پر عیسٰی کے نفرت وغیرہ کا بھی دیا جانا درج وصیت ہے کیا یہ جائز ہے اور بلحاظ سوال دیا اثر پذیر ہو سکتا ہے ؟

(۷) جو حصہ جائداد متوفی میں ہر دو فریق کا سوال دیا قرار پائے وہ مکانات میں اور جائداد منقولہ میں جدا جدا دیا جاسکتا ہے یا کہ بالکل جائداد منقولہ غیر منقولہ کی قیمت مقرر کر کے صرف نقدی رقم بموجب حصہ کے مدعیہ کو دلائی جاسکتی ہے ۔ ۱۷ جنوری

سوال ۲ : زید اس طرح وصیت کر کے مر گیا ہے کہ بعد مرنے میرے کے میری جائداد منقولہ وغیر منقولہ کا مالک غمزدہ ہے میری تجہیز و تکفین بھی کرے گا اور فقہ میری ارواح کو بھی دے گا بعد وراثت زید کے مرنے وصیت مذکورہ کو قبول کر کے ایثار امورات میں لگ گیا متوفی کا وارث بچہ ایک زوجہ اور کوئی نہیں ہے اب زوجہ متوفی کتنی ہے کہ یہ تمام مال متروکہ شوہر خود صرف میرا ہی حق ہے میں دوسرے شخص کو دینا نہیں چاہتی پس شرح شریف میں یہ وصیت جائز ہے یا کسی طرح اور زوجہ کا حق مال متروکہ میں کیا ہے اور وصیت کا حصہ کیا ہے ؟ بیذاقہ ۱۰

نقل جواب ۱

مندرجہ سوال حالات میں مسمی واحد بخش کی متروکہ جائداد میں سے پہلے اس کی تجہیز و تکفین شرعی کا جس میں رواجی صدقات و خیرات شامل ہیں خرچ ادا کرنے کے بعد اس کی بیوہ مسماۃ م حاتون کا حق مہر جس قدر عدالت کی رائے یہ ثابت ہو ادا کریں گے اس حق مہر ادا کرنے کے بعد جس قدر حسبہ ادا منقولہ یا غیر منقولہ باقی بچے اس کے تین حصے کر کے دو حصہ مسماۃ عالم خاتون بیوہ واحد بخش کو اور ایک حصہ شاہ محمد خاں کو دیں گے۔ اس مختصر جواب کے بعد عدالت کے سوالات کا نمبر ۱۱ جواب دیا جاتا ہے :

(۱) یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی اور شرعاً جائز ہے۔

(۲) عالم خاتون مدعیہ کے اعتراض کرنے پر جائداد متروکہ کے جبکہ اس میں سے واحد بخش کی شرعی تجہیز و تکفین کا خرچ اور عالم خاتون کے حق مہر کی رقم نکالی جا چکی باقی کے تیسرے حصہ میں جائز ہوگی اس سے زائد میں جائز نہیں ہوگی اس لئے اس بایمانہ جائداد میں سے دو حصے عالم خاتون کو اور ایک حصہ شاہ محمد خاں کو دیجئے۔

۳۔ زیورات قیمتی سماعت عیسٰی کی بابت اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ زیورات عالم خاتون کے حق مہر کے عوض میں دئے گئے ہیں تو پھر ان میں شاہ محمد خاں کا کچھ بھی حق نہیں ہے لیکن اگر ان تمام زیورات کے

تیسرے حصے میں اور دوسری صورت میں باقی ماندہ زیورات کے تیسرے حصے میں شاہ محمد خاں کا حق ہوگا اور دونوں صورتوں میں باقی دو حصے عالم خاتون کے حق ہوں گے۔

(۴) تجیز و تکفین کا خرچ پہلے ہی سے نکال لیا جائے گا اس کا بار کسی فریق کے حصے پر نہیں پڑے گا۔
(۵) مسماۃ عالم خاتون کو رہائش کا حق شرعاً حاصل نہیں ہے اس بات میں واحد بخش کی وصیت لغو و ریختہ اثر رہے گی۔

(۶) غرض و غیہ کی تقسیم کی بھی یہی صورت ہوگی کہ ان کے تیسرے حصے میں شاہ محمد خاں کا حق ہے اور دو حصے مسماۃ عالم خاتون کا حق ہے لیکن یہ مناسب ہوگا کہ تمام غرض و غیہ شاہ محمد حسن کو دے دیئے جائیں اور عالم خاتون کا حق جو ان غرض و غیہ میں ہے وہ واحد بخش کی جائیداد وغیرہ منقولہ سے پورا کر دیا جائے۔

(۷) فریقین یعنی عالم خاتون اور شاہ محمد خاں کا اصل حق تو موجودہ جائیداد متروکہ واحد بخش ہی میں ہے لیکن اگر کوئی دین اپنے حصے کے بدلے اس کی قیمت لینے پر رضامند ہو جائے تو عدالت کو لازم ہوگا کہ اس فریق کو قیمت دے دے لیکن کسی فریق کو خواہ وہ عالم خاتون ہو یا شاہ محمد خاں اس کے حصے کی قیمت سے پُرپور بنا کر مالیت کے اختیار سے باہر ہے۔
نوٹ : متوفی کی اولاد نہ ہونے کی صورت میں بعد ادا کرنے کے خرچہ تجیز و تکفین اور ادا کرنے کے بعد باقی ہی اور قرضوں کے جس قدر باقی بچے اس باقی ماندہ ترکہ کے تیسرے حصے میں سے وصیت ادا کرنے کے بعد جو باقی بچے اس میں سے چارم حصہ بیوہ کا حق ہوتا ہے۔ لیکن اگر متوفی کا کوئی بھی قریبی یا بعید یہی رشتہ دار موجود نہ ہو جیسا کہ موجودہ سوال کی صورت میں ہے تو بعد ادا کے خرچہ تجیز و تکفین اور ادا سے حق تہرہ و دیگر قرضوں اور ادا کے حصہ وصیت کے جس قدر باقی بچے وہ سب بیوہ کا حق ہوتا ہے جیسا کہ کتاب در مختار و رد المحتار وغیرہ میں صاف لکھا ہوا ہے بذا واللہ اعلم بالصواب۔

نقل جواب ۲

نقل فتویٰ مولوی صاحب برائے امولویان

هوالمہم بالحق والصواب (یہ حق اور رشکی نے سامع ادا کیا گیا۔ ت)
شرعیہ وصیت صحیح اور نافذ ہے کیونکہ وصیت کنندہ عاقل بالغ ہے اور زہد کا حق مال متروکہ متوفی سے سبکس ہے اور باقی غرض و غیہ لے گا ہے اور نہ اسباب خیر میں بھی صرف کرے مثلاً تعمیر مسجد کی کرائے یا پل تیار کرانے یا طلباء کے علم دیں اس سبب کو دے، روایات کتب معتبرہ اس پر دال صریح الدلالت

اور واضح البیان ہے۔

شواہد:

ف فتاوى النوازل اوصى الرجل
بكل ماله و ماله و مات و لم
يترك وارثا الا امرأته
فان لم تجد
فلمها السهم والباقي
للموصى له لان له
الثلاث سبلا اجازة فيسقى
لثلاثين فلمها ربعهما
وهو سدس الكل ودر مختار قوله
فلمها ربعهما لان الامرات
نصف الوصية ففرضها
رابع ثلث الباقي
شأن كذا
لومات الرجل عن
امراته و اوصى بماله
كله لاجنى ولم تجز المرأة فلمها
السهم ونحوه اسداسه للموصى
له لان الثلث مائة
مستحقا بالوصية بقیة
الشركة فثلث المال

دلائل:

فتاویٰ نوازل میں ہے ایک شخص نے اپنے قار
مال کی کسی مرد کے لئے وصیت کی اور مر گیا در انحالیکہ
سوائے ایک بیوی کے اس نے کوئی ورثہ نہیں
چھوڑا پھر اگر بیوی نے اجازت نہ دی تو اس بیوی
کو کل مال کا چھٹا حصہ اور باقی اس شخص کو ملے گا
جس کے لئے وصیت کی گئی اسی لئے کہ وصیت
والے مرد کو ایک تہائی تو بلا اجازت ملے گا باقی
دو تہائی بچا تو بس بیوی کو دو تہائی میں سے چوتھا
حصہ ملے گا اور وہ کل مال کا چھٹا حصہ بنتا ہے
(در مختار) ہاتھ کا قول کہ "بیوی کو دو تہائی کا
چوتھا حصہ ملے گا تو اس لئے ہے کہ میراث وصیت
کے بعد ہوتی ہے چنانچہ بیوی کا فرضی حصہ باقی بچنے
والے دو تہائی میں سے چوتھا ہوگا (شامی)۔ اسی
طرح اگر کوئی شخص ایک بیوی چھوڑ کر مر اور تمام
مال کی وصیت کسی اجنبی کے لئے کر گیا اور عورت
نے وصیت کی اجازت نہیں دی تو اس صورت
میں عورت کو کل مال کا چھٹا (۱/۶) ملے گا اور
باقی پانچ حصے (۵/۶) وصیت والے شخص کو
ملیں گے اس لئے کہ وہ شخص وصیت کے سبب
سے ایک تہائی مال کا مستحق ہو گیا اور دو تہائی

ملہ الدر المختار

کتاب الوصایا

ملہ رد المختار

مطبع حجتی دہلی ۲۱۹

دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۰۰

بعد کرنے اس وصیت کے فوت ہو گیا اور واضح رہے کہ واحد بخش متوفی وصیت کنندہ کا بغیر عالم خاتون کے جو اس کی زوجہ ہے اور کوئی وارث نہیں شاہ محمد موسیٰ لہ ایک اجنبی آدمی ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرعاً ایسی وصیت کو کیا حکم ملتا ہے، بوقت موجودگی وارث دیگر اجنبی کے واسطے وصیت جائز ہے یا نہ؟ اگر جائز ہے تو جمیع مال سے یا ثلث میں عورت کو شرعاً اس کے مزدک سے کچھ حصہ ملے گا یا نہ؟ اور اگر ملے گا تو کیا؟ بیّنوا التجرؤا۔

نقل جواباً وبالله التوفیق

شرعاً بوقت موجودگی ورثہ وصیت یکمیع مال نافذ نہیں ہو سکتی ثلث سے جاری ہوگی ثلث یعنی مال مزدک سے تیسرے حصہ سے زیادہ وصیت کرنا ناجائز ہے جن جن زیورات کے بارہ میں مسیٰ واحد بخش متوفی بعض حق المہر سماء عالم خاتون زوجہ خود کے دینے کی وصیت کر گیا ہے وہ اس کا فرض تھا اور اس کا ادا کرنا اس کو فرض تھا۔

ویسبداً امن ترکة العیت بتجرمیدہ
شسم دیمنه۔ کنز الدقائق ۱۶
ترکامیت میں سے ابتداء اس کی تجیز و تکفین سے
کی جائے گی میر اس کا قرض ادا کیا جائے گا
(کنز الدقائق)۔ (ت)

اس کے ماسوا باقی ماندہ اشیاء منقولہ و غیر منقولہ مزدک واحد بخش متوفی موسیٰ میں سے ثلث یعنی تیسرا حصہ شاہ محمد موسیٰ لہ کو شرعاً دیا جائے گا۔

ولا تصح بمانا دخل الثلث ۱۲ کنز
الدقائق ۱۶
تہائی مال سے زائد پر وصیت صحیح نہیں۔
(کنز الدقائق)۔ (ت)

ولا تجوز بما زاد علی الثلث لانه حق
الورثة ۱۲ ہدایہ
وہ وارثوں کا حق ہے ۱۲ (ہدایہ) (ت)

وتجوز بالثلث للاجانب عند عدم
الممانع وامن لهم یجوز
الموارث ذلک لا البزبادیۃ

۱۶ کنز الدقائق کتاب الفرائض
۱۷ کتاب الوصایا
اجنبی کے لئے تہائی مال کی وصیت جائز ہے
جبکہ کوئی مانع موجود نہ ہو اگرچہ وارث اس کی
اجازت نہ دے۔ تہائی سے زائد کی وصیت

۱۸ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱۹ مطبع یوسنی کھنؤ
۲۰ ص ۲۲۲
۲۱ ص ۱۴
۲۲ ص ۶۵۱/۲

علیہ ۱۲ الدر المختار۔

جائز نہیں ۱۲ الدر المختار۔ (ت)

اور باقی اس کی زوجہ مسامۃ عالم خاتون کو دیا جائے گا کیونکہ ربیع اس کو بالفرض ملتا ہے،
فللزوجات حالت الریم میل ولد
والثمن مع الولد ۱۲ الدر المختار۔

والریم للزوجات اذا لم یکن دلسد و
ولد ابن ۱۲ جوہرۃ نیوۃ۔
اور باقی بھی مسامۃ عالم خاتون کو بالرد ملتا ہے یعنی بوقت تہ ہونے دیگر ورثہ کے اس پر یعنی زوجہ پر
رذ کیا جائے گا۔

قلت وفي الاشياء انه يرد عليهما في
نوماننا لفساد بيت المال وقد مناه في
الولاء، الدر المختار۔
میں کہتا ہوں کہ اشباہ میں ہے کہ ہمارے زمانے
میں بیت المال کے فاسد ہو جانے کی وجہ سے
زوجین پر میراث کو رذ کیا جائے گا۔ اس کا ذکر
ہم کتاب الولاء میں کر آئے، در مختار۔ (ت)

قوله وفي الاشياء قال في القنية و
يفتح بالسرد على الزوجين في
نوماننا لفساد بيت المال و
في التذني عن النهاية ما فضل
عن فرص احد الزوجين
يسود عليه وكذا البنت والابن
من الموضع اع يصرف اليهم ما
اور اس کا قول کہ "اشباہ میں ہے" قنیہ میں
فرمایا ہمارے زمانے میں بیت المال کے فاسد
ہو جانے کی وجہ سے زوجین پر رذ کا قوی دیا جائیگا
اور تذنی میں نہایت سے منقول ہے کہ زوجین میں سے
کسی ایک کے فرضی حصہ کی وصولی کے بعد
جو کچھ بچ جائے وہ اسی پر لوٹا دیا جائے گا۔ اسی
طرح رضاعی بیٹے اور بیٹی کی طرف میراث کو

۲۱۰/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الوسا	۱۲ الدر المختار
۳۵۵/۲	"	کتاب الفرائض	"
۲۰۹/۲	مکتبہ امدادیہ طنائ	"	۳۲ الجہرۃ النیرۃ
۳۶۱/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	باب العول	۱۲ الدر المختار

وقال في المستصقي والفتوى اليوم بالرد
على الزوجين وهو قول المتأخرين
من علمائنا وقال المحمداي الفتوى
اليوم بالرد على الزوجين وقال المحقق
احمد بن يحيى ابن سعد التفتازاني انفق
كثير من العشائر بالرد عليهما اذا
لم يكن من الاقارب مسواهما
لفساد لهما - رد المختار شرح الدر المختار

عبارت کتب معتبرہ مرقمۃ الفوق سے ظاہر ہے کہ جمیع مال سے ایک شت
مسنی شاہ محمد خاں موصی لے گا اور دہشت مسماۃ عالم ناتون زوجہ متوفی کو ملیں گے۔ واللہ اعلم بالصواب
مذہب ام الکتاب۔ ۲۰ رجب المرجب ۱۳۲۹ھ۔ (سیر مولوی محمد عیوب صاحب لا سوری نے تحریر فرمایا ہے)
مگر اہل متاخرین یہ فرماتے ہیں کہ بچا ہوا ترکہ جس طاق پہلی قسم کے حصے داران پر بچھڑے ہوئے رہتا ہے
اسی طرح دوسری قسم کے حصہ داران بھی ہر گز اس ترکہ کا کوئی شتہ دار موجود نہ ہو تو جو کچھ
بچا ہوا ترکہ ہو وہ اہل الزوجین کو دے دیں گے یعنی موصی نہ بل المال کو نہ دیں گے انتہی خلاصہ دو ورق
کا یہ دو سطریں ہیں

نقل جواب ۴

(تردید منجانب علمائے ریاست بہاولپور)

ہمارے بھی مسلم اور باعلیہ اہل یہی قول متاخرین کا ہے جو الیوم سعد علی الزوجین (آج کل زوجین پر
رد۔ ت) پر فتویٰ ہے اور سیدنا امیر المؤمنین عثمان ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث اور
اس سے بیان و جر رد علی الزوجین کا اگرچہ در مختار میں اس کا مایہ اور شامی میں اس سے جواب
نقل عن ممدوح الشرح کمال الموضح (روح الشریعہ سے کمال وضاحت کے ساتھ نقل
کرتے ہوئے۔ ت) کے مبین ہے تاہم مع قطع النظر ان دونوں امروں کے ہم کو بالراس والیین
منظور ہے مگر تاسف اس کم توجہی ضمنی صاحب پر ہے کہ رد علی الزوجین کا محل الوقوع اور موقعہ
ملفوظ ذکرنا اور بلا تاہل اس کے موصی جمیع المال سے مقدم رکھنا خلاف عقل اور نقل ہے اور ہر اس
تحکم و تعسف اور دعویٰ بذیل ہے فقہاء نے رد علی الزوجین کی علت مراد یہ بیان فرمائی ہے

کہ نفاذ بیت المال (بیت المال کے فاسد ہونے کی وجہ سے - ت) چنانچہ مفتی صاحب نے بھی خود تحریر کیا ہے اور یہ تو ایک دفعہ بھی نہیں لکھا کہ نفاذ الوصیۃ لجمیع المال (کل مال کی وصیت کے فاسد ہونے کی وجہ سے - ت) اس سے صاف ظاہر ہے کہ رد علی الزوجین جو بنا بر علی مذہب المالائے حشرین قول مفتی بر ہے اس کا رد جو صرف بیت المال سے مقدم ہے چنانچہ بنات المعتقد و ذوی الارحامہ والبنات والبنات من الرضاع (معتقد کی بیٹیوں، اس کے ذوی الارحام، اس کی رضاعی بیٹی اور اس کے رضاعی بیٹے - ت) کو بیت المال سے تعظیم ہے،

کما حققه، شامی رحمہ اللہ تحت قوله جیسا کہ اس کی تحقیق علامہ شامی علیہ الرحمۃ نے
فی الاشباہ ونقل عن معراج الدراية مصنف کے قول فی الاشباہ کے تحت
معراج الدراية سے نقل فرمائی ہے - (ت)

نہ یہ کہ رد علی الزوجین کو مستحقین پر تعظیم ہے بلکہ رد علی ذوی الفروض النسبیہ و ذوی الارحام موصی لہ بحکل المال (نسبی ذوا الفروض پر رد، ذوی الارحام اور وہ جس کے حق میں تمام مال کی وصیت کی گئی ت) جو اہل الاستحقاق - یہ سارے فریق رد علی الزوجین سے مقدم ہیں اب جس نے نہ یہ امر کی کہ

الموصی لہ بجمیع المال مقصد مر علی جس کے لئے کل مال کی وصیت کی گئی وہ زوجین
المراد علی الزوجین - پر رد سے مقدم ہے - (ت)
ہر یہ ناظرین ہے۔

وفی السراجی ثم الموصی لہ بجمیع المال ثم بیت المال انت سراجی میں ہے پھر وہ جس کے لئے کل مال کی
ثم یکن احد المذکورین فالمال وصیت کی گئی پھر بیت المال، اگر ان میں سے
حکله للموصی لہ لامت منعه کوئی موجود نہ ہو جن کا ذکر کیا گیا ہے تو سارا
عن زیادة الثلث کان المفضولة مال اس شخص کو دیں گے جس کے لئے کل مال
بالسورثة وقد اختلف بہا کی وصیت کی گئی، اس لئے کہ اس کے لئے
تہائی مال سے زائد کی ممانعت وارثوں کے

وان كان أحد الزوجين قالياً له
وان كانت وارثاً غيرها تلبسوا له
الثلث ١٢ شيخ الاسلام ضياء السراج المصري
وفي المستصفى والفتوى
اليوم على الرد على الزوجين عند
عدم المستحق لعدم بيت المال
١٢ شامى تحت قوله وفي الاشياء
و الفتوى اليوم بالرد عليهما اذا لم يكن
للبنات مستحق لان الظلمة لا يهرقون
مال بيت المال الحب مصرنه مستصفى^ج

ضرر کی وجہ سے تھی اور وہ یہاں منتفی ہے۔ اور اگر زوجین میں سے کوئی ہے تو باقی اسس کو دیں گے۔ اور اگر ان دونوں کے علاوہ کوئی وارث ہے تو پھر جس کے حق میں کل مال کی وصیت ہے اس کو ایک تہائی دینگے ۱۲ شیخ الاسلام ضیاء السراج السراجی۔ مستصفی میں ہے آج کل فتویٰ زوجین پر لوٹانے کے ساتھ ہے جبکہ کوئی اور مستحق موجود نہ ہو بیت المال کے نہ ہونے کی وجہ سے ۱۲ شامی تحت قولہ دینی الاستیفاء۔ اور فتویٰ آج کل زوجین پر لوٹانے کا ہے جبکہ باقی کا کوئی اور مستحق موجود نہ ہو اس لئے کہ

ظالم حکمران بہت المال کے مال کو اس کے مصروف میں خرچ نہیں کرتے (مستحقے)۔ (ت)
جو نقل مستحقے کا مستحق صاحب نے ساری سخت تونہ و فی الاشباہ لکھا ہے معلوم ہوتا ہے
کہ تمام قول کو اول سے آخر تک نہیں دیکھا اگر دیکھتے اور غور کرتے تو عند عدم المستحق کی قید ضرور ساتھ
لگاتے جو اس قول میں درج ہے اور ہر جگہ زو ہے صرف تا تمام جوئی نقل کر کے خوش ہو رہے ہیں
نقل میں ناقص اور مابعد کے لیا غوا ہے تاکہ نقل صحیح اور تمام ہو نہ کہ ناقص اور غلط، یاں اگر
دیدہ و دانستہ دیکھ کر نہیں لکھا تو سفسطہ اور مکارہ ہے۔

اور تیرے بے مستحق کے معنی کی وضاحت کرتے
اور اس کی تحقیق آرہی ہے عنقریب ان شاء اللہ
تعالیٰ۔

سارے فریق رو علی الزوج سے مقدم ہیں۔
 ثم رد علی ذوی الفروض النسبية بقدر
 حقوقهم ثم ذوی الاسحام
 ثم بعدہم مولی المولاۃ کما مر
 فی کتاب الولاء ولہ اباقی بعد فرض
 احد الزوجین ثم المقر لہ
 بنسب علی غیرہ لم یثبت فلو ثبت
 حقیقۃ و نہ احم الورثۃ ثم بعدہم
 الموصی لہ بما زاد علی الثلث
 و یو بالکل ثم یوضہ فی
 بیت المال ۱۲ در مختار۔

پھر فی ذوی الفروض پر ان کے حقوق کے مطابق
 رد کرنا پھر ذوی الارحام پھر ان کے بعد
 مولی المولاۃ جیسا کہ کتاب المولار میں گزرا
 اور اس کو زوجین میں سے ایک کا فرضی حد
 نکالنے کے بعد جو باقی بچے گا وہ ملے گا پھر وہ
 شخص جس کے لئے کسی غیر پر نسب کا اقرار
 کیا گیا ہو اور نسب ثابت نہ ہوا اور اگر حقیقتہً
 اس کا نسب ثابت ہو گیا تو وہ وارثوں میں
 شریک ہو جائے گا۔ پھر ان کے بعد وہ شخص
 جس کے لئے تہائی سے زائد کی وصیت کی گئی ہو
 اگرچہ کل مال کی ہر پھر بیت المال میں رکھا
 جائے گا۔ (در مختار)۔ (ت)

ما تین کا قول "پھر ذوی الارحام" اسکا مطلب
 یہ ہے کہ ذوی الارحام سے ابتدا ہوگی جبکہ
 فی ذوی الفروض اور وصیات نہ ہوں تو
 وہ ذوی الارحام کل مال لیں گے یا وہ مال
 لیں گے جو زوجین میں سے ایک کے فرضی

قولہ ثم ذوی الاسحام اعم یبدأ
 بہم عند عدم ذوی الفروض النسبية
 و اعصبات فی اخذون کل المال او ما بقی
 عن احد الزوجین لعدم السور
 علیہما ۱۲ مثلاً

حصہ وصول کرنے کے بعد باقی رہ جائے کیونکہ زوجین پر رو نہیں ہوتا ۱۲ شامی دت
 ما تین کا قول کہ "اس کے لئے باقی ہے" یعنی اگر
 ماقبل میں مذکور افراد میں سے کوئی موجود
 نہ ہو تو کل مال اسی کا ہے مگر جب زوجین میں سے

قولہ ولہ اباقی ای ان لم یوجد
 احد ممن تقدم فله کل المال
 الا ان وجد احد الزوجین

فله الباقي عن فرضه ۱۲ شامی^۱.

قوله ثم المقر له ينسب على غيره
يعطى كل المال الا اذا كانت احد
انزوحين يعطى ما فضل بعد
فرضه ۱۲ شامی^۲.

قوله لم يثبت اى يكون هذا الاقرار
وصية معنی ولذا صح رجوعه عنه
ولا ينتقل الى فرع المقر له و
لا اصله ۱۲ شامی^۳.

(قوله ثم بعد هم) اى اذا
عدم من تقدم ذكره يبدأ بمن
اوصى له بجميع المال فيكمل
له وصيته لان منعه عما اراد
على الثلث كانت لاجل
السورثة فان لم يوجد
احد منهم فله عندنا
ما عين له كمالا سيد
ولا يخفى ان المراد انه

کوئی موجود ہو تو اس کے فرضی حصہ کے بعد
باقی بچے گا وہ اس کو ملے گا ۱۲ شامی (د ت)
ماتن کا قول کہ پھر وہ جس کے لئے غیر رنسب
کا اقرار کیا گیا ہے یعنی اس کو کل مال دیا جائیگا
مگر جب زوجین میں سے کوئی ایک موجود ہو تو
اس کے فرض حصہ کے بعد جو باقی بچا وہ اس کو
ملے گا ۱۲ شامی (۱ ت)

ماتن کا قول کہ "نسب ثابت نہیں ہوا" یعنی
یہ اقرار باعتبار معنی کے وصیت ہے اسی
لئے اس سے رجوع کرنا صحیح ہے اور یہ اقرار
نہ تو مقر له کی فرع کی طرف منتقل ہوگا اور نہ ہی اس
کی اصل کی طرف ۱۲ شامی (د ت)

ماتن کا قول "پھر ان کے بعد" یعنی مقدم الذکر
تمام مفقود ہوں تو ابتداء اس شخص سے
کی جائے گی جس کے لئے تمام مال کی وصیت
کی گئی ہے اور اس کے لئے وصیت کی تکمیل
ہوگی کیونکہ تہائی مال سے زائد کی وصیت
وارثوں کی وجہ سے ممنوع تھی، جب ورثا میں
کوئی ایک بھی موجود نہیں تو ہمارے نزدیک
وہ تمام وصیت والے کو دیں گے جس کا تعیین
موصی نے اسی کے لئے کیا ہے (سید) اور

۱۲۸۶/۵	دار احياء التراث العربی بیروت	کتاب الفرائض	لے رد المحتار
"	"	"	لے " "
۲۸۸/۵	"	"	لے " "

رد علی الزوجین مقدم ہے بیت المال پر اور الیوم فی نہ ماننا هذا معنی یہ (اور آج کے ہمارے زمانے میں اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ ت) یہ قول ہے اور ہمارا مسلک بھی یہی ہے اور عمل ہمارا بھی اس پر ہے۔

وفي القنية ويفتي بالرد على الزوجين في
نہ ماننا لهذا بیت المال ۱۲ شامی
تفہیم میں ہے ہمارے زمانے میں بیت المال کے
فاسد ہونے کی وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ
دیا جائیگا ۱۲ شامی (ت)

صاف ظاہر ہے کہ رد علی الزوجین متقابل اور مربوط بیت المال سے ہے نہ کہ وصیت بکل المال سے وهدایۃ الانصاف من اللہ الہادی (اور انصاف کی ہدایت دینے والے اللہ تعالیٰ کی طرف سے۔ ت) بڑے عجیب کی بات ہے کہ اتنے دراز حضرت علامہ نے لاہور نے اپنے دعویٰ الرد علی الزوجین مقدم علی الوصیۃ بلجیم المال (زوجین پر رد اس شخص پر مقدم ہے جس کے لئے کل مال کی وصیت کی گئی۔ ت) کی ضعیف جرحی بھی ثبوت نہ کی صرف نکی تطویل سے اور اقول کہ لکھ کر تفصیل اوقات عزیزہ کی فرمائی صرف رد علیہما کے مسئلہ معروف ذکر لکھ کر بھیجا جن کا انکار بھی کسی کو نہ تھا سو وہ مسئلہ ایسا بے موقع فرمایا جس کی تردید سے آپ ملزم مستحب میں ملایا جائے۔ ت نے اپنے دعویٰ الوصیۃ بکل المال مقدم علی الزوجین (تمام مال کی وصیت مقدم ہے زوجین پر رد کرنے سے۔ ت) پر، پہلے ابتداءً مسئلہ میں اور اب اس تردید کے ضمن میں کیا صاف صاف واضح جزیات اعلیٰ من الشمس بدیہ ناظرین کے ہیں انصاف فرمایا جائے۔

تذیل اسم کو معلوم ہوتا ہے کہ جن مفتی صاحبان لاہور نے پہلے استغفار بھیجا تھا اب ہماری تردید پہلے کو ملاحظہ فرما کر وہ صاحبان مرصوفہ تو بنظر الانصاف خیر الہ صاف لب بسکوت ہو رہے ہیں اب اس دوسری مرتبہ مولوی مفتی محمد مجید صاحب کراشتہ مال آیا تو انہوں نے قلم اٹھایا اب یقین ہے کہ اس جواب کو ملاحظہ فرما کر وہ بھی تسلیم فرمائیں گے اور تحسین کا تحفہ ہم و ایمان بالخیر کی طرف ارزانی فرمائیں گے خداوند کریم کرے کہ ان کا شعلہ اس پانی سے مطفی ہو اور بجھ جائے،

ورجاء القبول والثواب من اللہ تعالیٰ قبول و ثواب کی امید تعالیٰ سے ہے در شکی کو خوب
وصو، علم و احکم بالصواب۔ جاننے والا اور مضبوط و بہتر حکم والا ہے۔ (ت)

محرمہ بتاریخ ۱۶ اگست ۱۳۰۶

لے رد التمار کتاب الفرائض باب العول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۲

نقل جواب: متوفی کے اقربانام میں یہ الفاظ ہیں مالک اور قابض شاہ محمد خاں مذکور ہے یعنی غرض کہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے یہ جملہ شرائط میرے قابل قبول ہوں گے جب تک میں حیات میں موجود ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں بموجب بالا تقسیم ہوں گی، ان لفظوں سے تملیک بعد الموت جس کو وصیت کہتے ہیں ثابت نہیں ہوئی تو شرعاً اس کا کیا نام ہے بیان کیجئے۔

سوالات عدالت

- (۱) کیا بروئے شرع شریعت یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی، اور اگر ہوئی تو اس سے جوازی پر کیا اثر پڑتا ہے؟
- (۲) چونکہ شاہ محمد مدعا علیہ بالکل اجنبی ہے اور وصیت مدعیہ اس کے حق میں ہے ایسی وصیت مدعیہ کے اعتراض پر کس حد تک جائزہ سکتی ہے یعنی جائداد مدعیہ کو کیا حصہ ملنا چاہئے اور مدعا علیہ کو کیا حصہ ملنا چاہئے؟
- (۳) جو خاص زیورات نہیں سماعت برشتہ وصیت مدعیہ کو دوائے گے ہیں اس میں سے مدعا علیہ کو کوئی حصہ برہمنے وصیت مل سکتا ہے یا کہ ان زیورات پر حصہ برہمنے جائداد میں ہر دو فریق کو وہ حصص ملیں گے جو برشتہ سوال مدعا اس کے پائے جائیں۔
- (۴) اخراجات تجمیز و تکفین مدعا علیہ نے کئے ہوں وہ مدعا علیہ کو علاوہ ملیں گے یا کہ اس کے اپنے حصہ میں چارج ہوں گے یا کہ مدعا علیہ کے حصہ پر ان کا بار ہوگا؟
- (۵) مکان میں جو بصورت حق متوفی میں رہنے کے مدعیہ کو حق رہائش دیا گیا وہ شرعاً جائز ہے اور اثر پذیر ہے جبکہ مدعیہ کے اعتراض پر اس کو بروئے سوال مدعا ایک حصہ مکان تملیک نہیں دیا جائے؟
- (۶) حق متوفی میں رہنے کی شرط پر مدعیہ کو کسی غرض کا بھی دیا جانا درج وصیت ہے کیا یہ جائز ہے اور بلحاظ سوال مدعا اثر پذیر ہو سکتا ہے؟
- (۷) جو حصہ جائداد متوفی میں ہر دو فریق کا بروئے سوال مدعا قرار پائے وہ مکانات میں اور جائداد منقولہ مدعا وغیرہ منقولہ کی قیمت مقرر کر کے صرف نقدی رقم بموجب حصہ کے مدعیہ کو لائی جاسکتی ہیں۔

جواب شرع شریف

شرعیہ وصیت مرض الموت میں ہوئی اور اس سے جوازی وصیت پر یہ اثر پیدا ہوا کہ حق الارث

شرعی مدعی کے ماسوائے مدعا علیہ کو ملے جو موصیٰ ہے جیسا کہ جواب سورہ ۱۷۴ میں ہر ایک کا حق ظاہر کیا جائے گا مدعی نے اس وصیت پر اعتراض کیا اس پر شرعاً جائزہ متوفیٰ میں سے مدعی وارث شرعیہ کو حصہ ملنا چاہئے مدعی وارث شرعی ہے اس کے حق میں وصیت نہ کی جائے اس لئے کہ وارث شرعی کے واسطے وصیت ناجائز ہے بلکہ یہ زیورات حق مہر کے عوض سمجھے جائیں جیسا کہ خود مدعی کا قول ہے اور خود عبارت وصیت نامہ کا متحمل قویٰ یہ ہے اور حق خیر دین ہوتا ہے اس لئے وصیت اور وارث دونوں سے مستند ہے مدعا علیہ موصیٰ کا تعلق ان زیورات کے ساتھ نہ سمجھا جائے ماسوائے زیورات کے کل جائیداد میں ہر فریق کو اپنا اپنا حصہ ملے گا جیسا کہ بالا تشریح ہو چکی ہے اغراجات تہیز و تکفین کا بار حصہ مدعا علیہ پر جو اس نے اپنے اختیار سے اپنے مال سے خرچ کیا ہے نصرت خرچ کرنے والی میت کا چھ سات روپیہ تک آخر دوش روپیہ تک اس کا بار فریقین پر ہے اس قدر سے زیادہ خرچ کا بار خرچ کر کے والے پر ہے بعد وفات متوفیٰ کے مدعی کا حق سوائے چارہم بالقی میں الدین والوصیت کے کوئی حق رہائش مکان و نان نفقہ وغیرہ کا نہیں ہے صورت قمار میں مال متوفیٰ منقولہ وغیرہ منقولہ سے اگر مدعی کو حصہ تقسیم کر کے بطور تمیک قطعی دے دیا جائے تو حق سے اس کے پورے سوچے اس میں کوئی اثر نہیں ہے۔ شرعاً ظروف وغیرہ کا بجز عمارتوں سے حصہ مدعی تو سہہ کر کے دے دیا جائے فوت اگلے متوفیٰ کے بعد مال متروکہ متوفیٰ کا علیٰ حسب حصص شرعی جبراً تمیک و شمار باقی ماندہ کے ہو جاتا ہے بعد فوتیگی صرف تقسیم کرنے متروکہ کے حاجت ہوتی ہے اس صورت میں مدعی کو اختیار ہے اگر چاہے ہم ہر سہہ سے حصہ بچھبھ لے سکتی ہے اگر با اختیار خود اپنے حصہ پر خرچ ثانی سے لے لے تو کچھ مصافقہ نہیں۔

اب ہم اصناف کی معنی کتابوں سے فقہی روایات تحریر کرتے ہیں۔ فتاویٰ نوازل میں ہے کوئی شخص کل مال کی وصیت کسی مرد کے لئے کر کے مر گیا اور سوائے بری کے کوئی وارث نہیں چھوڑا اگر بری نے اس وصیت کی اجازت نہ دی تو اس کو کل مال کا چھٹا حصہ ملے گا اور باقی موصیٰ کو ملے گا کیونکہ وہ ثلث کا بغیر اجابت حقدار ہے باقی دولت بچے جن میں سے بری چوتھائی کی حقدار ہے جبکہ بری چوتھائی کل کا چھٹا حصہ ہے اور مختار

الان تکتب الروایات الفقہیۃ عن
استبہرات الخفیۃ فی فتاویٰ النوازل
اوصیٰ لرجل بكل ماله وصامت
ولم یتروک وارثاً لا امرأۃ فان
لہ تجز فلہا السدس والبقی
للموصی لہ لاثنت لہ الثلث
بلا احیاناً فی فقی الثلثان
فلہا ربعھا و هو
سدس الكل در مختار

وعلق هذا اذا ترك

نروجة لا وارث له غيرهما وادعى لرجل بجميع
ماله كان له اسدس ولسوصى له خمسة
اسداس لانها لا تحت حق من اليراث شيئا
حتى يخرج الثلث للوصية فاذا اخسرج
الثلث استحققت رابع الباقي وما بقى بعد
ذلك يكون للوصى له بالجميع واصله من
ثني عشر لوصى له اربعة وهو الثلث
يبقى الثلثان ثمانية للنروجة رابعها اثنان
يبقى ستة تعود للوصى له فيكون له
عشرة من اثني عشر وذلك خمسة اسداسها
جوهرة النيرة شرح قدوري

وهكذا في فتاوى السعدية
ورد الاعتبار والدار الحتام وهذه الكتب
من معتبرات المحفظة كرامت لو تجوز و
وصى بها ايضا ولا فقد اوضحه في
الجوهرة من جمعها رد المحتار في قوله لا الزيادة
عليه الخ -

اسی بنیاد در اگر کسی نے بری کے علاوہ کوئی وارث
نہ چھوڑا اور کسی مرد کے لئے کل مال کی وصیت
کر گیا تو بری کو کل مال کا چھٹا (۱/۶) حصہ اور
وصیت والے مرد کو باقی پانچ چھٹے (۵/۶) ملیں گے
اس لئے کہ جب تک کل مال سے تہائی حصہ بطور
وصیت نہ نکال لیا جائے اس وقت تک بری
یراث میں سے کسی شئی کی مستحق نہیں اور جب
تہائی حصہ نکال لیا گیا تو باقی کے چوتھائی کی مستحق
ہوگی، پھر جو باقی بچ گیا وہ کل مال کی وصیت والے
شخص کو ملے گا، اس کی اصل بارہ سے ہے یعنی
کل مال کے بارہ حصے بنائے جائیں گے جن سے
ایک تہائی یعنی چار حصے بطور وصیت وصیت والے
شخص کو ملیں گے باقی دو تہائی یعنی دو حصے بری کو
ملیں گے پھر جو چھ باقی بچ گئے وہ وصیت والے
شخص کی طرف لوٹ جائیں گے تو اس طرح وصیت
والے شخص کو بارہ میں سے دس حصے مل گئے جو کہ
چھ میں سے پانچ (۱/۶) ہوتے (جو کہ مزید شرح
قدوری) ایسا ہی فتاویٰ ہندیہ، رد المحتار اور

رد مختار میں ہے جو کہ فقہ حنفی کی معتبر کتابیں ہیں، اور اگر بری نے اجازت نہ دی جبکہ اس نے پہلے اس
کے لئے بھی وصیت کی تھی اس کی وضاحت وہرہ میں ہے اسی کی طرف رجوع کرنا چاہیے یہ بات شافعی
میں تائید کے قول "لا الزيادة علیہ" کے تحت مذکور ہے الخ (امت)

اور صاحبان النخب مستشار العلماء لاہور نے جو اس صورت موجود ہے ۱/۶ حصہ یعنی سوم حصہ
بدعا علیہ کا بتایا جو موصی لہ تھا اور ۱/۶ حصہ یعنی دو ثلث حصہ مدعیہ کا بتایا یہ اثر بے غوری اور کمال بے توجہی
نہ الجورۃ النيرة کتاب الوصایا مکتبہ امدادیہ ملتان ۳۹۰/۶
لے رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۱۰ ۵

صاحبان کا ہے اور محض برائے اپنی لکھ دی اور اس بارہ میں روایت مذکورہ دراصل مسئلہ شرعی اس طور پر نہیں ہے بلکہ مسئلہ شرعی اس طور پر ہے جو مولوی صاحبان خانپور نے لکھا ہے یعنی $\frac{1}{4}$ حصہ مدعیہ وارثہ کا ہے اور $\frac{3}{4}$ حصہ مدعا علیہ مرضی لڑکا ہے اور اسی مطلب پر روایات کتب معتبرہ مذہب حنفیہ ناظرہ ہیں اور میراجی اتفاق ان صاحبان سے ہے اور جو غلطی صاحبان انجمن کی یہ ہے کہ انہوں نے یہ قول دیکھا ہے کہ فی نہ ماننا مذہب متاخرین کی ایک صورت خاص ہے اور صورت متنازعہ مفارقات اس کے ہے یعنی صورت خاص یہ ہے کہ متوفی کے حقداروں میں سے صرف ایک زوجہ اس کی موجود ہے اور سوائے اس کے کوئی حقدار نہ ہوئے اور صورت متنازعہ میں زوجہ کے سوائے دوسرے حقدار بھی موجود ہے جو مرضی لڑکے کی جمع المال ہے تو اس صورت خاص میں $\frac{1}{4}$ یعنی چارم حصہ ارثی یعنی مدعیہ باقی ماندہ زوجہ کو بالرد ملنا چاہئے کیونکہ اگر سہ ربیع باقی ماندہ اس کو نہ دیتے جائیں تو مذہب متقدمین کے مطابق بیت المال کے سوائے دوسری جگہ ہیں سے سبب فاسد ہونے بیت المال کے فتویٰ متاخرین کا یہ ہے کہ یہ سہ ربیع باقی ماندہ بھی زوجہ متوفی پر رد کئے جائیں کہ وہ وارث شرعی ہے اور بیت المال سے فائز ہے اور فتویٰ متاخرین کا عند ائیکل مسلم ہے اگرچہ آٹھ کھٹس کا رد میں نہیں ہوا، ادا ما نحن فیہ میں جلدی نہیں ہو سکتا،

جیسا کہ گزر چکا ہے محقق احمد بن یحییٰ بن سعد لغات آتی نے کہا کہ اکثر مشائخ نے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا ہے جبکہ ان کے علاوہ دیگر اقارب معدوم ہوں کیونکہ ہمارے زمانے میں پیشوا خراب اور حکام ظالم ہو چکے وہ بیت المال کو صحیح مصروف میں حشر چ نہیں کرتے اور اقوال (میں کہتا ہوں) ہم نے یہ بھی نہیں سنا کہ ہمارے زمانے میں کسی نے ایسا فتویٰ دیا ہے شاید اس کے مخالف متون ہونے کی وجہ سے۔ تو اس میں تامل چاہئے۔ یہ بات رد المحتار کے کتاب الفرائض، بیان الرد باب الاول میں ماتن کے قول "وفی الاشباہ" کے تحت

دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۲/۵

کہ مروی قال المحقق احمد بن یحییٰ بن سعد التفتازانی افق کشیر من المشائخ بالرد علیہا اذا لم یکن - لا قارب سواہا لفساد الاموال - طالع الحکام فی هذه الايام اور وقت المستصحب والفتویٰ الیوم علی الرد علی الروحین عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذ الظلمۃ لا یصرفونہ الی مصروفہ اور اقوال ولم یسمع ایضا فی نہ ماننا من افق بشتی من ذلک وعلیہ لم یالفتہ للمتون فلیست املی من والمحتار فی قولہ فی الاشباہ الخ

رد المحتار کتاب الفرائض باب العول

فی کتاب المرئض فی بیان الرد فب باب
عول قال عثمان رحمہم اللہ تعالیٰ
تتبع بترکة الميت حقوق اربعة مرتبة
الاول یبدأ بشکینہ و تجهیزہ ملا تبذیر
ولا تقیرتم تقنی دیود من جیبہ ما بقی
من مالہ ثم سفن و صایا من شد
ما بقی بعد الدین ثم یقسم الباقی میراث
ورثہ بالکتاب و لسنة و جماع الامة
سراجی — ولا لو ارثہ و قاتلہ مباشرة
لا تسبھا کما مر الا باجارد و رثہ لقوله علیہ
السلام ولا وصیة لوارث الا ان یجیزھا
او رثہ یعنی عند وجود وارث. حیرکس
یفیدہ أخر الحدیث و منحققة ۱۲ در مختار

مذکور ہے۔ ہمارے علماء رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے فرمایا
کویت کے ترکہ کے ساتھ بالترتیب چار حقوق
والستہ ہوتے ہیں سب سے پہلی میت کے مال سے
زیادتی یا کمی کے بغیر تجیز و تکفین کا اہتمام کیا جائیگا
پھر باقی بچے ہوئے تمام مال سے میت کے قرضے
ادا کئے جائیں گے۔ پھر قرض کی ادائیگی سے بچ
جانے والے مال کے تہائی سے اس کی وصیت
نافذ کی جائے گی۔ پھر جو باقی بچ گیا اسے کتاب اللہ
سنت اور اجماع کے مطابق وارثوں میں تقسیم
کیا جائیگا (سراجی)۔ وارث اور قاتل بالمباشرة
ذکرہ باسباب کے لئے وصیت جائز نہیں مگر
یہ درمختار و ثنا اس کی اجازت دے دیں جیسا کہ
گزشتہ کتاب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس
ارشاد کی وجہ سے کہ وارث کے لئے وصیت نہیں
مگر یہ کہ دوسرے درمختار اس کی اجازت دیتے ہیں یعنی جب کوئی دوسرا وارث موجود ہو جیسا کہ حدیث کا آخر
اس کا فائدہ دیتا ہے۔ ہم منقریب اس کی تحقیق کریں گے (در مختار)۔ (ت)

فصل جواب ۶

یہ فقہ کا مسلم الثبوت ہے کہ مصارف تجیز و تکفین شرعی اور ادا سے قرض کے بعد جس قدر جائداد
منقولہ غیر منقولہ باقی بچے اس کے قیصر سے حصہ میں وصیت جاری اور نافذ ہو سکتی ہے اور اگر متوفی
نے قیصر سے حصے سے زیادہ کی وصیت کی تھی تو اس زائد علی الثلث پناذ ہونا وارثوں کی اجازت پر
موقوف رہتا ہے یعنی اگر وہ نفاذ کی اجازت دیں تو نافذ ہوگی ورنہ نافذ نہ ہوگی، کتاب ہدایہ میں ہے
ولا تجوز بہا ثراد علی الثلث الا — تہائی مال سے زائد کی وصیت جائز نہیں مگر

ان یجیزھا الورثۃ بعد موتہ وہم کبیر لان الامتاع لحقہم وہم اسقطوہ بلہ
یرکہ دیگر ورثہ عرصی کی موت کے بعد اسکی اجازت دے دیں اور وہ ورثہ بالغ ہوں کیلئے ممانعت

ان کے حق کی وجہ سے ہے اور انہوں نے اپنا حق ساقط کر دیا ہے۔ (ت)

چونکہ مسئلہ زیر بحث میں متوفی واحد بخش کی بیوہ موجود ہے جو اس کی وارث ہے اس لئے جس قدر وصیت ترکہ کے ۱/۲ حصہ سے زیادہ بغیر اجازت عالم خاتون بیوہ متوفی کے نافذ نہیں ہو سکتی اداۓ وصیت کے بعد جس قدر جائیداد بچے اس میں سے ۱/۲ حصہ یعنی چارم حصہ کی جو اصل ترکہ کا ۱/۴ یعنی چھٹا حصہ ہوتا ہے، عالم خاتون بیوہ واحد بخش کا حق ہے کتاب سراجی میں ہے :

یبد اہلکفینہ وتجهیزہ بلا تمسذیو و لا تغیر شئ تقصی ویونہ من جمیع ما بقی من مالہ شئ تنفذ وصایا - من ثلث ما بقی بعد الدیوب شئ یقسم الباقی بین ورثتہ بالکتاب والسنة واجماع الامة - بلہ
ابتداء میت کی تجہیز و تکفین سے کی جائے گی نہ تو اس میں فضول خرچی اور نہ ہی ضرورت سے کمی کی جائے گی، پھر جو باقی بچا اس تمام سے میت کے لئے دے دیا جائے گا۔ پھر قرض کی ادائیگی کے بعد بچ جانے والے مال کی رہائی سے میت کی وصیتیں نافذ کی جائیں گی، پھر جو باقی بچا اسے کتاب و سنت اور اجماع کے مطابق وارثوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ (ت)
یز کتاب مذکور میں ہے و

نزوجات حالاتہا مع الوفاة فواحدة عند عدم الولد او ولد الابن وان سفلی بلہ
بیویوں کی دو حالتیں ہیں، اگر مرحوم خاوند کی اولاد یا اس بیٹے کی اولاد نیچے تک کوئی نہ ہو تو ان کو کل مال کا چوتھائی حصہ ملتا ہے چاہے ایک بیوی ہو یا متعدد۔ (ت)

جب ترکہ میں سے ۱/۲ حصہ یعنی تیسرے حصہ من حیث الوصیۃ اور ۱/۴ یعنی چھٹا حصہ عالم خاتون

۶۵۱/م	مطبع یوسفی مکنو	کتاب الوصایا	لہ الہدایہ
۴ و ۳	مکتبہ ضیائیہ راولپنڈی	مقدمۃ الکتاب	لہ السراجی
ص ۱	۴	فصل فی الفسار	لہ

کے من حیث الارث دے دیا گیا تو اب واحد بخش کے ترکہ میں سے $\frac{1}{2}$ یعنی آدھا ترکہ باقی رہ جاتا ہے
اب سوال یہ ہے کہ باقی ترکہ کس کو دیا جائے، شاہ محمد کو یا عالم خاتون کو؟
مسئلہ الثبوت مسئلہ ہے کہ اگر حصہ داروں کو جس میں کوئی مصب نہ ہو ان کے مقرری حصہ دینے
کے بعد ترکہ میں سے کچھ بچ جائے تو وہ بھی حصہ داران پر بچھہر سیدی رد کر دیا جائے لیکن حصہ دار
کو قسم کے ہوتے ہیں، ایک وہ حصہ دار جو متوفی کے برادری کے ہیں مثلاً متوفی کی دختر، اس کی ماں
اس کی بیٹی وغیرہ۔ دوسرے وہ حصہ دار ہیں کہ جن سے صرف نکاح کا تعلق ہے یعنی وہ متوفی کا شوہر
ہے اگر متوفی عورت ہو یا وہ متوفی کی بیوہ ہو اگر متوفی مرد ہو اگر متوفی کا یہ مذہب ہے کہ وہ
بچا ہوا ترکہ پہلے ہی قسم کے حصہ داران پر رد کیا جائے گا اور دوسرے قسم کے حصہ داران پر یعنی
شوہر یا بیوہ پر اس کا رد نہیں ہو گا اور در صورتیکہ صرف دوسرے ہی قسم کے حصہ دار ہوں گے اور
بچا ہوا ترکہ بہ ترتیب ان کو دے دیا جائیگا جو رد کے درجہ کے بعد والے ہیں مثلاً ذوی الارحام کو
اور ذوی الارحام بھی نہ ہوں تو مولی الموالات اور مولی الموالات بھی نہ ہوں تو مقررات النسب پر غصیر کو
مقررات النسب پر غصیر بھی نہ ہوں تو مصلی الزاۃ علی الثلث کو مصلی الزاۃ علی الثلث بھی نہ ہو یا اسے
دے کر بھی کچھ بچ رہے تو بیت المال کو دیں گے، مصلی الزاۃ علی الثلث کو مصلی الزاۃ علی الثلث بھی نہ ہو یا اسے
وہ اس میں نہ پہنچے متعین کے موافق ہیں مگر اگر متاخرین یہ فرماتے ہیں کہ بچا ہوا ترکہ جس طرح پہلے قسم کے
حصہ داران پر بچھہر سیدی رد ہو سکتا ہے اسی طرح دوسرے قسم کے حصہ داران پر بھی رد ہو سکتا ہے
اور اگر متوفی کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو تو جو کچھ بچا ہوا ترکہ ہو وہ احد الزوجین یعنی شوہر کو در صورتیکہ متوفی عورت
ہو یا عورت کو در صورتیکہ متوفی مرد ہو دے دیں گے۔ یہی قول حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے منقول ہے اور اسی قول متاخرین پر فتویٰ دیا گیا ہے، پس اس مفتی کے قول کے موافق واحد بخش
متوفی کے ترکہ میں سے جو $\frac{1}{2}$ یعنی آدھی جائے اور عالم خاتون کو بحیثیت رد کے ملے گی اور $\frac{1}{2}$ اس کو
بحیثیت میراث کے پہلے ہی مل چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عالم خاتون کو اس کے شوہر کے ترکہ میں سے
 $\frac{1}{2}$ یا $\frac{1}{2}$ مل جائے گی اور شاہ محمد مصلی الزاۃ علی الثلث کی حیثیت سے $\frac{1}{2}$ حصہ دار رہے گا،
اگر متوفی عورت ہو یا عورت کو در صورتیکہ متوفی مرد ہو دے دیں گے۔ یہی قول حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے منقول ہے اور اسی قول متاخرین پر فتویٰ دیا گیا ہے، پس اس مفتی کے قول کے موافق واحد بخش
متوفی کے ترکہ میں سے جو $\frac{1}{2}$ یعنی آدھی جائے اور عالم خاتون کو بحیثیت رد کے ملے گی اور $\frac{1}{2}$ اس کو
بحیثیت میراث کے پہلے ہی مل چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عالم خاتون کو اس کے شوہر کے ترکہ میں سے
 $\frac{1}{2}$ یا $\frac{1}{2}$ مل جائے گی اور شاہ محمد مصلی الزاۃ علی الثلث کی حیثیت سے $\frac{1}{2}$ حصہ دار رہے گا،
اگر متوفی عورت ہو یا عورت کو در صورتیکہ متوفی مرد ہو دے دیں گے۔ یہی قول حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے منقول ہے اور اسی قول متاخرین پر فتویٰ دیا گیا ہے، پس اس مفتی کے قول کے موافق واحد بخش
متوفی کے ترکہ میں سے جو $\frac{1}{2}$ یعنی آدھی جائے اور عالم خاتون کو بحیثیت رد کے ملے گی اور $\frac{1}{2}$ اس کو
بحیثیت میراث کے پہلے ہی مل چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عالم خاتون کو اس کے شوہر کے ترکہ میں سے
 $\frac{1}{2}$ یا $\frac{1}{2}$ مل جائے گی اور شاہ محمد مصلی الزاۃ علی الثلث کی حیثیت سے $\frac{1}{2}$ حصہ دار رہے گا،

اگر میت کا ترکہ فروض سے بچ جائے در انحالیکہ
کوئی مصب موجود نہ ہو تو وہ بچا ہوا مال پھر

فان فصل عنها ای عن الفروض
والحاصل انه لا عصبه ثمة یرد

ذو الفروض پر ان کے حصوں کے مطابق
نوا دیا جاتے گا کیونکہ بیت المال میں فساد آچکا
ہے، مگر زوجین پر رد نہیں کیا جائے گا۔ عثمان
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ زوجین پر بھی رد
کیا جائیگا۔ مصنف وغیرہ نے یونہی کہا ہے،
میں کہتا ہوں اختیار میں یقین کیا ہے کہ یہ راوی
کا وہم ہے تو اس کی طرف رجوع کر۔ میں کہتا ہوں
اشباہ میں ہے کہ ہمارے زمانے میں بیت المال
کے فاسد ہو جانے کی وجہ سے زوجین پر رد کس
جائے گا۔ (ت)

مصنف کا قول اشباہ میں ہے "تقدیر میں کہا
کہ ہمارے زمانے میں بیت المال کے فساد کی
وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔
زیلعی میں نہایت سے منقول ہے کہ زوجین میں ایک
کے فرضی حصہ قبول کرنے کے بعد جو بچ جائے
وہ اسی پر رد کر دیا جائیگا۔ یونہی رضاعی بیٹی اور
رضاعی بیٹے کی طرف رد کیا جائے گا۔ مستصفیٰ
میں کہا کہ آج کے دور میں زوجین پر رد کا فتویٰ
ہے اور یہ ہی ہمارے متاخرین علماء کا قول ہے
حدادی نے کہا آج کے دور میں زوجین پر رد کا
فتویٰ ہے۔ محقق احمد بن یحییٰ بن سعد
تفتازانی نے کہا کہ بہت سے مشائخ نے

ذلك لغرض عليهم بقدر سهمهم
اجماعاً لفساد بيت المال الاعلى الزوجين
فلا يرد عليهما وقال عثمان رضي الله
عنه يرد عليهما ايضا قاله المصنف
وغيره قلت وجزم في الاختيار بامت
هذا وهم من الراوي فراجع
قلت وفي الاشباة انه يرد عليهما ف
نوماننا لفساد بيت المال

کتاب رد المختار میں ہے،

قوله وفي الاشباة الخ قال في القنية
ويعتق بالرد على الزوجين في زماننا
لفساد بيت المال وفي الزيلعي عن
النهيية ما فضل عن فرض احد
الزوجين يرد عليه وكذا
الجنة والابن من الرضا
يصرف اليهما وقال في
المستصفى والفتوى اليوم بالرد
على الزوجين وهو قول المتأخرين
من علاننا وقال الحدادی الفتوى اليوم
بالرد على الزوجين وقال المحقق
احمد بن يحيى بن سعد التفتازاني افق

کثیر من الشائخ بالرد علیہما اذا لم یکن صحت الاقارب صواہم
 زوجین پر رد کا فتویٰ دیا ہے جبکہ ان کے علاوہ دیگر اقارب معدوم ہوں۔ (نت)

مندرجہ بالا روایتوں سے رد علی الزوجین کا مذہب متاخرین نیز اسی کا مفتی رہ ہونا برضاحت ثابت ہو گیا اور اب معلوم ہو گیا کہ علماء علاقہ بہادپور کی منقولہ روایتیں متقدمین کے مذہب کے موافق ہیں مگر مفتی بہ متاخرین کا قول ہے اگر انہیں مستند العلماء کو معلوم تھا کہ عام اور مشہور قول عدم الرد علی الزوجین کے موافق عالم خاتون کو صرف ۱۰ حصہ مل سکتا ہے لیکن کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ ایک عام اور مشہور قول کے واسطے قول بالرد علی الزوجین کو جس پر فتویٰ بھی دیا گیا ہے چھوڑ دیں اور خاص کر جبکہ وہ بالکل معقول ہیں ہو کیونکہ بعض صورتوں میں جبکہ تمام حصے داروں کے مفروضے دینے سے متوفی کا ترک قاصر ہو جس کو علم الفرائض کی اصطلاح میں قول کہتے ہیں تو سب حصوں کے حصوں میں سے دسویٰ طور پر کم کر لیتے ہیں اور اس میں زوجین کو مستثنیٰ کرتے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ جب متوفی کے ترکہ میں سے کچھ نکال جائے تو اس بچے ہوئے کے دینے سے زوجین کو مستثنیٰ کر دیں اور ان کو کچھ بھی نہ دیں خاص کر جبکہ متوفی کا کوئی رشتہ دار بھی موجود نہ ہو غرض قول بالرد علی الزوجین کو بڑے معتدل بھی ہے اور مفتی بہ بھی ہے جیسا کہ مندرجہ بالا روایتوں سے ثابت ہوتا ہے چھوڑ دینا اور قول بعدم الرد علی الزوجین پر عمل کرنا خضر صا جبکہ متوفی کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو روایت اور روایت دونوں کے برخلاف ہے۔

نوٹ : وصیت نامہ پر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ صاحب بخش متوفی نے شاہ محمد خاں کے حق میں کچھ بھی وصیت نہیں کی ہے بلکہ اس کو صرف اپنا کارپردار اور وصی مقرر کیا ہے چنانچہ وہ اسی وصیت نامہ میں لکھتا ہے کہ بعد فروخت یا کہ دین زور بن یا زریع میرے تجیز و تکفین اور میری ارواح پر بخش دے گا اب اگر وصیت بحق شاہ محمد ہوگی تو واحد بخش کا یہ کہنا کہ بعد فروخت یا دین زور بن یا زریع میری تجیز و تکفین اور میری ارواح پر بخش دے گا بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ اگر شاہ محمد خاں وصی ہوتا تو وہ وصیت کا خود مالک ہوتا اور جو چاہتا وہ کرتا اس لئے شاہ محمد خاں کو بحیثیت وصیت کے غیر حصہ جائداد کا ملے گا وہ اس لئے ملے گا کہ وہ بحق واحد بخش کر دے یا نہ اس لئے کہ وہ خود اس کا مالک بن جائے ہذا واللہ اعلم بالصواب۔

نقل جواب ۷

حاجہ اوصیائیں نے کاغذ مندرجہ مسئلہ مقدمہ استغفار عدالت وصیت نامہ قوی طوائف لاہور، قوی
علمائے ریاست دیکھے جواب استغفار چند مقدمات کی تمہید پر موقوف ہے جو علم فقہ میں نہیں و مہربان ہے۔
تمہید، متیت کے ترکہ میں سے سب سے مقدم جمع مال سے خرچ تجیز و تکفیس ہے اس کے
بعد باقی میں سے ادائے دیون اس کے بعد باقی میں سے تنفیذ وصیت بالثلث اس کے بعد
باقی کی تقسیم علی ذرائع ارث، وصیت زائد علی الثلث اس وقت ناجائز ہے جبکہ متضمن ابطال حق
ورثہ ہو، اور اگر ورثہ مالی متروکہ کے متعلق نہ ہو مثلاً کوئی وارث موجود نہ ہو یا وارث موجود ہو اور
ابطال حق نہ ہو، یا ورثہ اپنے اضرار اور ابطال حق کو قبول کر لیں تو وہ وصیت زائد علی الثلث جائز و
نافذ ہوگی۔

جو ہر وہی کہا اس لئے کہ ممانعت وارثوں کے
حق کی وجہ سے ہے لہذا ان کی اجازت سے جائز
ہو جائے گی علامہ ابو السعد نے کہا اگر کوئی وارث
موجود نہ ہو ————— اگرچہ علمی
طور پر تو کل مال کے ساتھ وصیت صحیح ہوگی
کیونکہ صحیح ہونے سے رکاوٹ تو حق وارث کا
اس سے متعلق ہونا ہے۔ فتح القدر میں کہا
تہائی سے زائد کی وصیت وارثوں کے حقوق
کے ابطال کو متضمن ہے اور وہ ان کی اجازت کے
بغیر جائز نہیں ہے۔ (ت)

قال فی الجوہرۃ لان الامتناع لحقہم
فیجوز باجائز تہم، وقال العلامة
ابو السعد فلولو یکت وارث ولو حکما
صححت الوصیۃ بالکل لان المانع من
الصحة تعلی حق الوارث، و قال
فی فتح القدر فالوصیۃ بالنزیادۃ علی
الثلث تنضم ابطال حقہم و ذلک
لا یجوز من غیر اجائز تہم

اگر زائد علی الثلث اجنبی کو وصیت کی اور صرف احد الزوجین وارث موجود ہے اور اس
نے اس وصیت کو قبول نہ کیا تو اس کا اثر صرف اسی قدر ہوگا کہ اول ثلث بطور وصیت نکال کر باقی ماندہ

۲۸۹/۲	مکتبہ امدادیہ طہان	کتاب الوصایا	لہ الجوہرۃ النیرۃ
۵۲۸/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	فتح المعین
۲۲۶/۹	المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ سکھر	"	نتائج الافکار (مکملہ فتح القدر)

تمام مال میں سے ربع یا نصف حصہ احد الزوجین نکالا جائے گا اور باقی بعد احد الزوجین کل یا جس نے موصی کو بقدر وصیت دیا جائے گا اور بعد ازاں اگر کچھ باقی رہے گا تو بیت المال میں داخل کیا جائے گا تو وصیت ثلث المال اس مال کی وصیت سے مقدم ہے جو مال ثلث کے بعد باقی رہا ہے اور اس کی بھی یہی وصیت کی گئی ہے زوجین کے لئے عدم جواز وصیت کا بھی مشروط بایں شرط ہے کہ کوئی دوسرا وارث موجود ہو۔ اور اگر دوسرا کوئی وارث موجود نہ ہو تو احد الزوجین کی وصیت للاخر صحیح و نافذ ہے، حاصل یہ کہ زوجین کی وصیت سے مانع مزاہمت حق و رثہ ہے اگر یہ نہ ہو تو پھر کوئی مانع نہیں خواہ وہ وصیت بالرقبہ ہو یا بالنفعت۔

قال فی رد المحتار والالتصاح کمالو
اوھو احد الزوجین للاخر ولا وارث
فیہ یلہ
رد المحتار میں کہا اور نہ صحیح ہے جیسا کہ خاوند بری
میں سے کوئی ایک دوسرے کے لئے وصیت
کرے اور اس کے علاوہ کوئی اور وارث
موجود نہ ہو۔ (ت)

رد علی الزوجین کا حق بیت المال سے اضعف ہے لفساد بیت المال۔ اشباہ میں ہے،
انہ یرد علیہا ف نہ صاحب لفساد
بیت المال یلہ
رد المحتار میں ہے،
قال فی القنیۃ ویفق بالرد علی الزوجین
فی نہ ماننا لفساد بیت المال یلہ
فقہ میں کہا کہ ہمارے زمانے میں بیت المال کے
فساد کی وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جائیگا۔

پس اگر بیت منتظم ہے تو مستحقین سے باقی ماندہ مال بیت المال میں داخل کیا جائے گا اور
اگر بیت المال نہیں ہے یا ہے اور منتظم نہیں ہے اور اندیشہ ہے کہ وکیل بیت المال سے اس
مال کو بیت المال میں داخل نہ کرے اور اپنے اور اپنے خدام کے صرف میں لائے تو اس صورت میں
فردۃ زوجین پر حسب فتویٰ متاخرین رد کیا جائیگا اور بعد تمیہ مقدم مذکورہ اس استفتاء کا صحیح جواب

۱۔ رد المحتار کتاب الوصایا وادایا التراث العربی بیروت ۱۶/۵
۲۔ الدر المختار بحوالہ الاشباہ کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتہبی دہلی ۳۶/۲
۳۔ رد المحتار وادایا التراث العربی بیروت ۵۰۲/۵

یہ ہے کہ واحد بخش متوفی کے جمیع مالی متروک میں سے سب سے اول اس کی تجیز و تکفین کا خرچ نکالا جائیگا جس میں روایتی صدقات و خیرات داخل نہیں بشرطیکہ مدعا علیہ نے یہ خرچ اپنے ذاتی مال میں سے بلا اجازت مدعیہ کو نہ کیا ہو، اور اگر ایسا کیا ہو تو تبرع ہو کر اس کا بار اس کی ذات پر رہے گا نہ مدعیہ پر، بعد ازاں اگر متوفی نے مدعیہ کو دین مہر میں زیورات کی وصیت کی ہے چنانچہ اس کا اعتراف ہے اور مدعا علیہ نے بھی زیورات اس کو تسلیم کر کے قبول کر لیا ہے تو زیورات اس کو دین مہر میں دیئے جاتیں گے اور اگر بالفرض دین مہر میں نہیں دیئے بلکہ محض وصیت کی تو اس صورت میں باقی ماندہ تمام مال میں سے دین مہر زوجہ ادا کیا جائے گا بعد ازاں وصیت جاری کی جائے گی صورت موجودہ میں واحد بخش نے تین وصیتیں کی ہیں جو اس کے تمام مال کو مستغرق ہیں ایک وصیت زوجہ کو کی ہے جو صرف زیورات کے متعلق ہے خواہ یہ وصیت محض ہر یا وصیت ادا دین مہر کے لئے ہو جیسا کہ زوجہ کا اقرار ہے اور دوسری وصیت زوجہ کو ہے جو مکان کے سکنی اور ظروف کے استعمال کے متعلق ہے اور تیسری وصیت باقی ماندہ تمام مال کی شاہ محمد خاں کو کی ہے جس کو مدعیہ نے قبول نہیں کیا ہے اور وہ وصیت ثلث مال سے زائد کی ہے پس صورت موجودہ میں بعد خرچ تجیز و تکفین و ادا سے دین مہر اس طرح نفاذ وصیت کیا جائے گا کہ اگر دین مہر تمام زیورات سے باقی ماندہ مال سے سب سے اول ادا ہو جائے تو باقی ماندہ خواہ مکانات ہیں یا ظرف وغیرہ ایک ثلث یعنی $\frac{1}{3}$ اول شاہ محمد کو دیا جائے گا اور باقی ماندہ میں سے چوتھائی حصہ $\frac{1}{4}$ جو زوجہ کا ہے یعنی سس کل $\frac{1}{4}$ اس کو دیا جائے گا پھر باقی ماندہ $\frac{1}{4}$ بھی بعد المزامع شاہ محمد کو دیا جائے گا اور تصحیح سہامات کی بارگاہ سے ہوگی تمام جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ علاوہ زیورات بارہ سہام ہر کر اول چار سہام بحکم وصیت با ثلث شاہ محمد کو دئے جائیں گے بعد ازاں باقی ماندہ آٹھ سہام میں سے دو سہام جو ربع مابقی ہے اور سس کل ہے عالم خاتون زوجہ کو دیئے جاتیں گے، بعد ازاں چھ سہام باقی ماندہ بحکم وصیت زائد علی الثلث لعدم المزامع شاہ محمد کو دئے جائیں گے، پس شاہ محمد کو اس مال میں سے $\frac{1}{4}$ سہام ملیں گے اور عالم خاتون زوجہ کو اس مال میں سے جس کی وصیت شاہ محمد کو کی ہے $\frac{1}{4}$ سہام دئے جائیں گے۔ روایات ذیل ملاحظہ ہوں،

قل العلامة السعدی فی فتح المعین	عمر ابو السعدی نے فتح المعین میں فرمایا اگر عورت
ولو اوصت بكل ما لہا لزوجة ما کان	نے اپنے شوہر کے لئے کل مال کی وصیت کی تو
الکل لہ نصفہ بطریق الاسرار	تمام مال شوہر کا ہوگا نصف بطور میراث اور
ونصفہ بطریق الوصیة قہستانی	نصف بطور وصیت۔ قہستانی میں جو القامینان
عن قاضینان وکذا یستحق الزوج النکل اذا	منقول ہے یعنی خاوند کل مال کا مستحق ہوگا جبکہ

اوصت له بالنصف ثم قال و انما
 قيدوا بالن وجبت لانت غيرهما
 لا يحتاج للوصية لانه يرث العكل
 يرث ادرحهم ، قال العلامة
 ابن عابد يت في رد المحتار
 فاذا اوصى بمانا على الثلث
 ولم يكت الا وارث يرث عليه
 واحباؤها فالبقية له و ان
 احباؤها لا يرث عليه فغرضه
 في البقية و باقيةها
 لبیت المال فلو اوصى
 بشئ من ماله واحباؤها
 الزوجة فلها ربع
 الثلث واحد من اثني
 عشر مخرج الثلثين
 و ربع الباقي و لبیت المال
 ثلثة و لزيد ثمانيه
 و انت لم تجز و اوصى لها
 ايضا اولا فقد اوضحه
 في الجوهرة فراجعها
 قال في الجوهرة في
 شرحه و لا يجوز ما نداد

عورت نے اس کے لئے نصف مال کی وصیت
 کی ہو، پھر کہا کہ مشائخ نے زوجین کے ساتھ قید
 لگائی ہے کیونکہ ان دونوں کے علاوہ جو ورثہ ہیں
 انھیں وصیت کی محتاجی نہیں اس لئے وہ رد یا
 رشتہ داری کی وجہ سے کل کے وارث بن جاتے
 ہیں۔ علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں کہا
 اگر تہائی سے زائد کی وصیت کی اور اس کا صرف
 ایک ایسا وارث موجود ہے جس پر رد کیا جاتا ہے
 اور اس نے وصیت کی اجازت دے دی تو
 باقی مال اس کا ہے۔ اور اگر ایسے وارث نے
 اجازت دی جس پر رد نہیں کیا جاتا تو اس کا
 فرضی حصہ باقی سے نکال کر جو بیع گیا وہ بیت المال
 میں رکھا جائے گا۔ اگر کسی نے دو تہائی مال کی
 وصیت کی اور اس کی بیوی نے اجازت دیدی
 تو بیوی کو ایک تہائی کا چوتھا حصہ ملے گا جو کہ
 بارہ میں سے ایک بنتا ہے اور بارہ مخرج ہے
 دو تہائی اور باقی کی چوتھائی کا۔ چنانچہ بارہ میں سے
 بیت المال کے لئے تین اور زید جس کے لئے
 وصیت کی گئی تھی کے لئے آٹھ حصے ہوں گے
 اور اگر بیوی نے اجازت نہ دی حالانکہ یہ پہلے
 اس کے لئے بھی وصیت کر چکا ہے تو اس کو
 جوہرہ میں خوب واضح کیا ہے اسی کی طرف رجوع کریں

على الثلث یعنی اذا كان هناك وارث
يجوز ان يستحق جميع
الميراث اما اذا كانت لا يستحق
جميع المال كالزوج والزوجة
فانه يجوز ان يوصى بما اراد
على ذلك ولا يمنع من ذلك
استحقاقهما ما يرثانه لانهما
يستحقان سهما من الميراث
لا يزداد عليه بحال فما اراد
على ذلك فهو مال المریض
لاحق فيه لاحد فجاز ان يوصى به و
على هذا قال محمد رحمه الله
اذا تركت المرأة تم وحباً و لـ
تترك وارثاً غیره و اوصت لاجنبی
بنصف مالها فالوصية جائزة و
يكون للزوج ثلث المال و للمریض
له النصف وبقى السدس لبيت المال
وانما كانت للزوج الثلث لانه لا يستحق
الميراث الا بعد اخراج الوصية
فيحتاج الى ان يخرج الثلث
اولاً للموصی له لانه يستحقه
بكل حال فيبقى الثلثان
يستحق الزوج نصفه ميراثاً
يبقى الثلث السدس للموصی
له تکملة للنصف و يبقى السدس

بہرہ میں اس کی شرح میں کہا تھا فی مال سے
زائد کی وصیت جائز نہیں اگر وہاں کوئی ایسا
وارث موجود ہو جو کل مال کا وارث بن سکتا ہے لیکن کل مال کا مستحق
ہیں بن سکتا جیسے خاوند اور بیوی تو وہ تہائی
مال سے زائد کی وصیت کر سکتا ہے۔ اور زوجین
جس حصہ میراث کے مستحق ہیں وہ اس سے
نافع نہیں کیونکہ وہ میراث کے ایک خاص حصہ
کے وارث ہوتے ہیں اس پر کسی حال میں اضافہ
نہیں ہوتا اور اس سے زائد ہے وہ مریض کا
مال ہے اس میں کسی کا حق نہیں لہذا جائز ہے
کہ وہ اس کی وصیت کر جائے۔ امام محمد علیہ الرحمۃ
نے فرمایا اگر کوئی عورت خاوند کے علاوہ کوئی
وارث نہ چھوڑے اور کسی اجنبی شخص کے لئے
نصف مال کی وصیت کر جائے تو وصیت جائز
ہوگی۔ اس صورت میں شوہر کو ایک تہائی
اور وصیت والے شخص کو نصف ملے گا۔ باقی
چھ حصہ وہ بیت المال کا ہے۔ اور شوہر کے لئے
کل کا تہائی حصہ اس لئے ملے گا کہ شوہر وصیت کا
مال نکالنے کے بعد ہی میراث کا مستحق ہوگا۔
چنانچہ پہلے وصیت والے شخص کے لئے کل مال
سے تہائی حصہ بطور وصیت نکالنے کی ضرورت
ہے کیونکہ وہ شخص ہر حال میں اس کا مستحق ہے
باقی دو تہائی مال بچا تو شوہر اس دو تہائی
میں سے نصف یعنی ایک تہائی کا بطور میراث
مستحق ہوگا۔ باقی ایک ثلث بچ گیا اس میں سے

لا يستحق له فيكون لبيت المال
وكذا اذا وصت بذلك لزوجهما كان
المال كله له نصفه ميراثا
ونصفه وصية لانه لا يستحق
الوصية قبل الميراث
بخلاف الاجنبى لان الزوج
وارث وانما جازت له
الوصية لانه لا وارث لها
تقف صحة الوصية على
اجازته وعلى ذلك اذا
ترك نواحية لا وارث له
غيرها او وصى لرحيل بجميع
ماله كانت له السدس
والموصى له خمسة اسداس
لانها لا تستحق من الميراث
شيئا حتى يخرج الثلث
للموصية فاذا خرج الثلث
استحق ما به الباقي وما
بقى بعد ذلك يكون للموصى
له بجميع واصله من
اثني عشر للموصى له اربعة
وهو الثلث يبقى الثلثان
ثمانية للزوجة ما بعدها
اثنا عشر ستة تعود للموصى
له فيكون له عشرة

وصيت والى شخص کو چھ حصہ دیں گے تاکہ کل کا نصف
مکمل ہو جائے اور ایک چھ حصہ باقی بچا جس کا
کوئی مستحق نہیں لہذا وہ بیت المال کا ہے یعنی
اگر اس عورت نے شوہر کے لئے نصف مال کی
وصیت کی تو تمام مال شوہر کا ہو جائے گا نصف
بطور میراث اور نصف بطور وصیت، کیونکہ شوہر
میراث سے پہلے وصیت کا مستحق نہیں ہوتا بخلاف
اجنبی کے اس لئے کہ شوہر وارث ہے۔ بیشک
شوہر کے لئے یہ وصیت جائز ہے کیونکہ کوئی ایسا
وارث موجود نہیں جس کی اجازت پر وصیت کا
صحیح ہونا موقوف ہو۔ اور اسی کی بنیاد پر اگر
کسی کا بیوی کے سوا کوئی وارث نہ ہو اور وہ
اجنبی شخص کے لئے اپنے کل مال کی وصیت کر جائے
تو بیوی کو چھ حصہ (۲/۳) ملے اور جس کے لئے وصیت
کی گئی اس کو باقی حصے (۱/۳) ملیں گے کیونکہ بیوی
میراث میں سے کسی شئی کی اس وقت تک مستحق
نہیں ہوگی جب تک وصیت کیلئے ایک تہائی
مال ترکہ سے نکال دیا جائے جب ایک تہائی
مال نکل گیا تو بیوی باقی جو کہ دو تہائی ہے) کے
چوتھے حصے کی مستحق ہوگی، پھر بیوی کے حصہ کے
بعد جو بچ گیا وہ اس شخص کو دے دیا جائے گا
جس کے لئے کل مال کی وصیت کی گئی ہے اس
میں کل مال کے بارہ حصے بنائے جائیں گے جن
میں سے وصیت والے کو ایک تہائی یعنی چار حصے
دیں گے باقی دو تہائی یعنی آٹھ حصے بچے جن کا

من الثلث عشر و ذلك خمسة
اسد اسد

طرح اس کے کل حصے بارہ میں سے دس ہو جائیں گے جو کہ پھر میں پانچ (۵) بنتے ہیں۔ (ت)

بعد ازاں سوالات عدالت کا نمبر وار جواب تفصیل سے یہ وصیت مرض الموت میں جوئی ہے اور موافق اس تفصیل کے جو عمل جواب میں گزر چکی ہے شرعاً صحیح و نافذ ہے وصیت بحق شاہ محمد زائد علی الثلث ہے عالم خاتون زوجہ نے اگر اس کو قبول نہیں کیا تو اس کا نفاذ حسب ذیل تقسیم ہو کر ہوگا۔ زیورات اگر متوفی نے ہر میں دیئے ہوں تو زیورات پر وصیت کا بار ہوگا بلکہ تمام زیورات اس کو ملیں گے

در زیورات میں سے مدعیہ کو $\frac{1}{2}$ سهام مدعا علیہ کو $\frac{1}{2}$ سهام اور دیگر جائداد و مکانات و ظروف وغیرہ میں سے مدعیہ کو $\frac{1}{2}$ اور مدعا علیہ کو $\frac{1}{2}$ سهام ملیں گے کیونکہ اول ثلث اس کا بطور وصیت مدعا علیہ کو ملے گا پھر ربع باقی ماندہ $\frac{1}{4}$ یعنی سدس کل $\frac{1}{4}$ مدعیہ کو ملے گا بعد ازاں باقی ماندہ یعنی نصف $\frac{1}{2}$ مدعا علیہ کو ملے گا جو زیورات قیمتی سماعت بروئے وصیت مدعیہ کو دیئے گئے ہیں اگر وہ ہمسرہ میں دیئے گئے ہیں تو ان میں مدعا علیہ کا بروئے وصیت کچھ حق نہیں ہے اور اگر محض بطور وصیت دیئے گئے ہیں تو ان میں مدعا علیہ کا برکت وصیت باثبات حق ثابت ہوگا اور اس صورت میں تمام زیورات میں $\frac{1}{2}$ سهام مدعا علیہ کو اور $\frac{1}{2}$ مدعیہ کو ملیں گے لیکن اس شق ثانی پر نفاذ وصیت سے پیشتر مدعیہ کا ہر کل مال سے ادا کیا جائے گا اگر مدعا علیہ نے تجیز و تکفین متوفی کی اپنے مال سے بلا اطلاع و بلا اجازت مدعیہ کی ہے چونکہ یہ صرف تبرع ہے لہذا اس فسخ کا بار صرف مدعا علیہ کے مال کے لئے ہے اور مدعیہ پر اس کا مطلق بار نہ ہوگا اور اگر بااجازت مدعیہ اپنے مال سے تجیز و تکفین کی ہے یا متوفی کے ترکہ میں سے تو اس کا بار متوفی کے تمام ترکہ پر ہوگا جو ہر دو مدعا علیہ اور مدعیہ کے متعلق ہوگا۔ حق سکنی مکانات اور حق استعمال ظروف وغیرہ کے جو موصی نے عالم خاتون زوجہ کو وصیت کی ہے اس وصیت کے بار سے ثلث مال جو بطور وصیت شاہ محمد کو اول ملے گا بری رہے گا البتہ علاوہ ثلث مال کے جو شاہ محمد کو بعد اخراج ثلث ملے گا اس میں دیگر تاکاج ثانی حسب وصیت حاصل ہے گا کیونکہ زوجہ کی وصیت اجنبی کی وصیت باثبات کے مزاعم نہیں ہو سکتی ہاں زائد علی الثلث کے مساوی ہے لہذا زائد علی الثلث یعنی $\frac{1}{4}$ میں اس کا نفاذ اس طرح ہوگا کہ رقبہ کی وصیت شاہ محمد کے لئے اور منفعت کی وصیت مدعیہ کے لئے قرار دی جائے گی جو حصہ مدعیہ کا اور مدعا علیہ کا جائداد منقول یا غیر منقول میں ہے اس کے متعلق ہر ایک فریق کو اختیار ہے کہ وہ فریق ثانی سے بشرطیکہ

وہ رضامند بھی برقیقت لئے ورنہ حسب سہامات مذکور تقسیم کرانے شرعاً قیمت لینے کے متعلق کسی فریق پر جبر نہیں ہو سکتا۔

الحاصل تیس حصہ مدعی کے متعلق جواب علمائے ریاست صحیح ہے اور مستشار العلماء لاہور صحیح نہیں ہے زیورات کے متعلق شرعی بایں تفصیل ہے کہ متوفی نے زیورات مذکورہ اگر مدعیہ کو مرض الموت سے پہلے تملیک کا دے دیتے ہیں اور وصیت نامہ کی تحریر اس کا بیان ہے تو وہ زیورات متوفی کے ترکہ سے خارج ہیں اُن پر کوئی بار حتیٰ کہ تجیز و تکفین اور وصیت کا بھی نہیں ہوگا اور اگر مرض موت میں وصیت کی ہے تو اگر بعض دین ہر ہو تو البتہ اس صورت میں تجیز و تکفین کے بارے حسب حصہ زیورات مستثنیٰ نہ ہوں گے بشرطیکہ مدعا علیہ نے بلا اجازت مدعیہ اپنے مال سے خرچ نہ کیا ہو لیکن وصیت بالثلث کے بارے مستثنیٰ ہوں گے یعنی بعد حسنہ خرچ تجیز و تکفین باقی ماندہ مال سے تمام زیورات مدعیہ کو ملیں گے اور اگر بعض دین ہر نہ ہو تو بعد تجیز و تکفین اول دین ہر ادا کیا جائیگا، بعد ازاں بحکم وصیت بالثلث زیورات میں سے بھی ۱/۳ یعنی ۱/۳ ثلث مدعا علیہ کو ملے گا باقی ماندہ ۲/۳ حصہ زیورات مدعیہ کو ملیں گے، پس حکم عدم جواز وصیت صحیح نہیں اور نیز حکم عدم جواز وصیت بالانفقت بھی صحیح نہیں بلکہ اس کا نفاذ علاوہ ثلث کے ہوگا، صورت موجودہ میں علماء اہل سنت و جماعت علماء کا دعویٰ بطلان وصیت اور جواز رد عمل الزوجین کے متعلق صحیح نہیں ہے کیونکہ رد عمل الزوجین کا تعلق اس صورت کے ساتھ جس جگہ حقوق مقدمہ سے باقی ماندہ کو بیت المال کے لئے قرار دیا ہے اور جس صورت میں حقوق تمام ترکہ کو مستغرق ہوں اور بیت المال تک قوت نہ پہنچے جیسا کہ وہاں بیت المال کے لئے کچھ نہیں باقی رہا تو رد عمل الزوجین کا حکم ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ بحکم مقدمہ خامسہ رد عمل الزوجین کے جواز کا حکم ہرگز نہیں ہو سکتا بیت المال کے فساد کے ساتھ مشروط ہے اگر بیت المال منقطع موجود ہو تو رد عمل الزوجین نہیں ہو سکتا لہذا حکم رد عمل الزوجین حکم تفویض بیت المال سے بھی مؤخر ہوا صورت موجودہ میں اور فرض زوجہ تمام باقی ماندہ ترکہ کو مستغرق ہیں باقی ماندہ ترکہ کا کوئی فرد ان حقوق مقدمہ کے بعد باقی نہیں رہتا، پس نہ تفویض بیت المال کا حکم ہو سکتا ہے نہ رد عمل الزوجین کا۔ پس یہ بحث اس جگہ نہایت تعجب انگیز ہے، چنانچہ اس کی تشریح اور تردید اپنی تحریر مندرجہ سسل کافی طور پر کر دی ہے اپنی دوسری تحریر میں ایک نوٹ لکھتے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ دادہ بخش لے شاہ محمد کو حفاظت جائداد کی وصیت کی ہے نہ تملیک کی، لہذا دادہ وصی سے نہ موصی نہ چونکہ اس کی تردید علمائے ریاست نے کافی طور پر فرمائی ہے لہذا ہم کو اس کے متعلق کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے فقط واللہ اعلم و علو

نقل جواب ۸

میں نے حضرات علمائے کرام کے فتاویٰ میں جو کاغذات متعلقہ مسئلہ مقدمہ کو غور سے پڑھا اور بار بار بغرض تنقیح امر متنازع فیہ حرجات کتب فقہ میں تدبر کیا چنانچہ حسب ذیل فیصلہ پر آگاہ ہوا، تو فیقہ تعالیٰ اس میں تو کلام نہیں کہ رد علی الزوجین میں فقہائے متاخرین کا اختلاف ہے یعنی فقہائے متقدمین قطعاً رد علی الزوجین کے قائل نہیں ہیں اور فقہائے متاخرین رد مذکور کے قائل ہیں نیز اس میں کلام نہیں کہ فتویٰ متاخرین کے قول پر ہے چنانچہ صاحب رد المحتار فرماتے ہیں :

قال في القنية و يفتى بالرد على الزوجين في ما نالنا فساد بيت المال وفي الزنا يفتى عن النهية ما فضل عن فرض احد الزوجين يرد عليه وكذا البنت و الابن من الرضا ع يصرف اليهما وقال في المستصفى الفتوى اليوم بالرد على الزوجين وقال المحقق احمد بن يحيى بن سعد التفتازاني اغنى كثير من لما عثر بالزنا عليها لا يمكن من الاقارب سواهما لفساد الامار وظلم الحكام في هذه الايام الخ آخره۔

فقہ میں کہا کہ ہمارے زمانے میں بیت المال کے فساد کی وجہ سے زوجین پر رد کا فتویٰ دیا جائیگا۔ زانیہ میں نہایت سے منقول ہے کہ زوجین میں سے کسی ایک کے فرضی حصہ کو وصول کرنے کے بعد جو کچھ بچ جائے وہ اسی پر رد کر دیا جائیگا۔ یوں ہی رضائی بیٹی اور رضائی بیٹے کی طرف لوٹایا جائے گا۔ مستصفیٰ میں کہا آج کے زمانے میں فتویٰ زوجین پر رد کرنے کے ساتھ ہے محقق احمد بن یحییٰ بن سعد تفتازانی نے کہا بہت سے مشائخ نے فتویٰ دیا ہے کہ زوجین پر رد کیا جائے گا جبکہ ان کے علاوہ اقارب میں سے کوئی موجود نہ ہو، کیونکہ ان دونوں میں پیشوا خراب اور حکام ظالم ہو چکے ہیں الخ۔ (ت)

اب بحث طلب بات رہ جاتی ہے کہ فقہائے متاخرین جن کے قول پر فتویٰ ہے ذوی الارحام مولى المولات مقر له بالنسب على الغير موصى له بجميع المال ان چاروں کے نہ ہونے کی صورت میں رد مذکور کے قائل ہیں، صاحب درمختار کی عبارت مندرجہ ذیل سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ متاخرین رد علی ذوی الفردض النسبیه ہی کے درجہ میں اور انھیں کے ساتھ رد علی احد الزوجین کے

قائل ہیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

و لرد ضدہ (ای ضد العول) کہا مر
و حیثئذ فان فضل عنہا اع
الفروض والحوال انه لا عصبۃ شتہ یرد
الفاضل علیہم بقدر سہما مہم اجتماعا
لفساد بیت المال الا علی الزوجین
فلایرد علیہما وقال عثمان رضی اللہ
عہ یرد علیہما ایضا قالہ المصنف
وغیرہ قلت وجہم فی الاختیار
یان هذا دہم من الراوی فراجعہ
قلت و فی الاشباہ انہ یرد علیہما فی
من ماننا لفساد بیت المال وقد مناد
فی الولاء ۱۵

رد ضد ہے عول کی، جیسا کہ گزرا، تو اب جب
فروض سے کچھ بچ جائے در انہا لیکہ کوئی عصبہ
وہاں موجود نہ ہو تو وہ بچا ہوا مال بالاعتق
ذوی الفروض پر ان کے حصوں کے مطابق رد
کیا جائیگا سو ازوجین، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ
عہ نے فرمایا کہ زوجین پر بھی رد کیا جائے گا،
ایسا ہی مصنف وغیرہ نے کہا ہے۔ میں کہتا ہوں
اختیار میں جرم کیا ہے کہ یہ راوی کا دہم ہے تو
تم اسی کی طرف رجوع کرو۔ میں کہتا ہوں اشباہ
میں ہے ہمارے زمانے میں بیت المال کے
فساد کی وجہ سے زوجین پر رد کیا جائے گا۔ اسکی
ذکر پہلے ہم کتاب الولاء میں کر آئے ہیں (ت)

اگر فقہائے متاخرین کے نزدیک رد علی الزوجین کا درجہ موصیٰ لہ بکلیع المال کے بعد ہوتا تو
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور مصنف صاحب اشباہ کے اختلاف کو یہاں یعنی رد علی ذوی الفروض
القبضہ کے ساتھ ملا کر بیان کی کیا ضرورت تھی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر جو دلیل
کتاب روح الشروح سے منقول ہے اس سے یہی صاف ظاہر ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ
عہ رد علی الزوجین اور رد علی ذوی الفروض القبضہ ایک ہی درجہ پر رکھتے ہیں کیونکہ اس میں رد کو
عول پر قیاس کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ عول میں ذوی الفروض القبضہ اور احد الزوجین برابر ہیں
تو پھر رد میں بھی ان کو برابر ہونا چاہئے متاخرین کی طرف سے رد علی الزوجین کی دلیل میں فساد
بیت المال بیان کیا جاتا ہے اس سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب ترکہ کے بیت المال میں جلسہ کا
موقع ہو تو اس کے فاسد ہو جانے کے باعث رد علی الزوجین ہونا چاہئے اور جب بیت المال
میں جاتے کا موقع موصیٰ لہ بکلیع المال کے بعد ہے تو رد علی الزوجین بھی موصیٰ لہ بکلیع المال کے بعد

ہونا چاہئے لیکن درمختار کی عبارت مسطورہ بالا سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں رد علی ذوی الفروض
النسبہ کی دلیل سے ہی فساد بیت المال ہی کو پیش کیا ہے تو چاہئے کہ رد علی ذوی الفروض النسبہ
بھی موصی لہ بکس المال کے بعد ہی ہو اور اس کا تو کوئی قائل بھی نہیں ہے۔ حاشیہ ضیاء السراج
وغیرہ سے جو جزئیات علماء نے نقل کئے ہیں وہ سب متقدمی کے مذہب پر مبنی ہیں جو زیادہ تر
مروج اور مشہور ہے، اسی لئے ردالمحتار میں فرماتے ہیں :

اقول ولم نسمع ایضا فی نہ ماننا من
افق پیشی من ذلك ولعله لمخالفتہ
للمتوں فلیتأمل لکن لا یغنی انت
امتون موضوعه لنقل ما هو المذهب
وهذه المسئلة مما افتی بها المتأخرون
على خلاف اصل المذهب یہ

میں کہتا ہوں ہم نے اپنے زمانے میں سنا بھی نہیں
کہ کسی نے ایسا فتویٰ دیا ہو شاید متون سے
اس کے مخالفت ہونے کی وجہ سے پس تامل
چاہئے، لیکن پوشیدہ نہیں کہ متون نقل مذہب
کے لئے وضع کئے گئے ہیں، اور یہ مسئلہ ان
مسائل میں سے ہے جن میں متاخرین نے
اصل مذہب کے خلاف فتویٰ دیا ہے۔ (ت)
بہر کیف اگر کسی صاحب کو کوئی ایسی صریح روایت مل جائے کہ فقہائے متاخرین موصی لہ
بکس المال کے نہ ہونے کی صورت میں رد علی الزوجین کے قائل ہیں تو خاکسار اور دیگر ائمہ مستشار
لعلماء کو اپنی رائے بدل دینے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا لیکن حضرات مفتیان سنہ ابھی تک اس
امر کو پایہ ثبوت تک نہیں پہنچا یا وہ روایات و جزئیات جن سے معلوم ہوتا ہے کہ موصی لہ بکس المال
کے ہوتے ہوئے رد علی الزوجین نہیں ہوگا وہ تمام فقہائے متقدمین کے قول پر مبنی نہیں ہے
اور اس قول کے موافق اگر موصی لہ بکس المال موجود نہ ہو تو بھی رد علی الزوجین نہیں ہو سکتا مجھے
کسی ایسی روایت کا علم نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ موصی لہ بکس المال موجود نہ ہو تو رد علی الزوجین
ہوگا ورنہ نہیں، اور میرے خیال میں یہ کسی کا بھی مذہب نہیں، بہر صورت جزئیات مندرجہ فتاویٰ متعلقہ
مسئلہ ہذا جن سے موصی لہ بکس المال کو رد علی الزوجین پر مقدم رکھا گیا ہے وہ مذہب متقدمی
پر مبنی ہیں نہ متاخرین پر جو مفتی بر مذہب ہے اور اگر یہ امر قطعاً ثابت ہو جائے کہ وہ مذہب
متاخرین پر مبنی ہیں تو حضرات علماء ریاست کا فتویٰ صحیح ہے مگر نظر امعان صاف معلوم ہوتا ہے

کہ اس امر کو کسی مفتی نے صاف نہیں کیا لہذا خاکسار کا فیصلہ اس سلسلہ میں وہی ہے جس کو کچھ مستشار العلماء
کا ہونے اپنے فتویٰ میں لکھ دیا ہے اور جس کے ساتھ یہی متفق ہیں اس سلسلہ میں اس سے زیادہ بحث
فصول ہے اور فیصلہ عدالت کے لئے کافی ہے فقط واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع
المآب۔ فقط

الجواب

(جواب امام احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین وبہ شمس
برسولہ تستعین صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم وبارک علیہ وعلیٰ آلہ وصحبہ
اجمعین۔

تمام تقریض اللہ تعالیٰ کے لئے ہے جو کل جہانوں
کا پروردگار ہے اور اسی سے پھر اس کے رسول
سے ہم مدد چاہتے ہیں اللہ تعالیٰ اپنے رسول

پر درود، سلام اور برکتیں فرماتے اور آپ کی تمام آل و اصحاب پر۔ (ت)
الحمد للہ یہاں فتویٰ پر فیس نہیں لی جاتی اور اجری الاعلیٰ رب العالمین (میرا اجر تو اسی پر
ہے جو سارے جہان کا رب ہے۔ ت) منی آرڈر واپس کر دیا، سوالات اور ان کے متعلق آٹھ
فوتے ملاحظہ ہوتے، مفتیوں کے نام نہ لکھنا عجیب نہ تھا ایک کے فتویٰ میں دو میرے کا جو ذکر تھا وہ
لکھ کر محو کر دیا گیا یا بیاض چھوڑی ہے یہاں اس سے کوئی بحث نہیں بوز عہد جل تحقیق حق سے کام ہے
مگر اتنی گزارش مناسب ہے بحمدہ تعالیٰ یہاں مسائل میں نہ کسی دوست کی رعایت ہے، ہمارے رب
عز و علانے نہ فرمایا،

یا ایہا الذین آمنوا کونوا قوامین بالقسط
شہداً، اللہ ولو علی انفسکم
اے ایمان والو! انصاف پر خوب قائم ہو جاؤ
اللہ کے لئے گواہی دیتے ہوئے چاہے اس
میں تمہارا اپنا نقصان ہو۔ (ت)

نہ کسی مخالفت سے ضد اور نفسانیت۔ کیا ہمارے مولیٰ تبارک و تعالیٰ نے نہ فرمایا :
 لا یجزمکم شنائت قوم علی ان لا تعبدوا اور تم کو کسی قوم کی عداوت اس پر نہ ابھارے
 اعداؤ ہوا قرب للفقوی یہ کہ انصاف نہ کرو، انصاف کرو وہ پرہیزگاری سے

زیادہ قریب ہے۔ (ت)

مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ کی عنایت پھر مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اعانت سے امیدوائی ہے
 کہ لایخافون لومة لائم سے بہرہ وافی عطا فرمایا ہے، و لہ الحمد، اسی بنا پر بہت افسوس کے ساتھ گزارش
 کہ آٹھویں فتووں میں اصلاً ایک بھی صحیح نہیں اکثر سرِ پا غلط ہیں اور بعض مشتعل براغلاط۔ اب
 ہم توفیق اللہ تعالیٰ اولاً کچھ مسائل کا افادہ کریں اور ہر افادہ پر جو فائدہ متفرع ہوئے اسی کے ساتھ
 نکلیں جن سے وضوح احکام کے ضمن میں یہ بھی واضح ہو کہ ان فتوؤں نے کہاں کہاں کیا غلطیاں کیں
 اور ان کے علاوہ کیا ضروری باتیں ان کی نظر سے رہ گئیں۔ مغنی صاحبوں نے انصاف فرمایا تو یہ
 امر باعثِ ناراضی نہ ہوگا بلکہ وجہ شکر کہ مقصود بیانِ حق و اظہار احکام ہے نہ کہ کسی کے طعن و الزام،
 اور یہ امر قدیم سے معمول علمائے اسلام۔

ثانیاً پانچوں سوالات حال کے جواب دیں۔

ثالثاً ساتویں سوالات سابق کے جواب نکلیں جو ان مفتیوں سے کئے گئے اور جواب
 غلط و ناقص ہے یہ اس لئے کہ حکمِ قضا نے جن امور کی نسبت تحریر فرمادیا ہے کہ فتاویٰ مجددہ میں
 جو سوال زیر بحث آکر طے ہو چکے ہیں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ان میں بھی اظہارِ حق ہو کہ قابلِ اطمینان
 یا بسبب نہ ہوتی تھی اس کا حق ہمیں خود ہی تھا اور اس تجربہ دار القضا کے بعد بدرجہ اولیٰ کہ علاوہ
 امور متفقہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابلِ اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں۔

سابعاً حکمِ اخیر نکلیں کہ اس مقدمہ میں دار القضا کو کیا کرنا چاہئے۔ و ما توفیق
 الا باللہ علیہ توکلت و الیہ انیب (اور میری توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ میں نے
 اسی پر بھروسہ کیا اور اسی کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ ت)

الافادات و المقریعات (افادے اور تقریریں)

افادہ اولیٰ

شاہ محمد خاں مکانات و اثاث البیت کا ضرر موصیٰ یہ ہے آغاز وصیت نامہ میں ہے وہ مکانات زیر حفاظت شاہ محمد خاں کے رہیں گے اور مالک بھی یہی رہے گا اگر صرف زیر حفاظت کتا شاہ محمد خاں وصی ہوتا مگر اس فقہ نے کہ مالک بھی رہے گا ظاہر کر دیا کہ مقصود وصیت ہے نہ کہ وصایت ۔ پھر کہا مالک و قابض شاہ محمد خاں مذکور ہے ، پھر کہا غرض کہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے اس وغیرہ کی یوں تصریح کی ہے علاوہ اس کے اسباب خانہ داری از قسم برتن وغیرہ جملہ سامان خانہ داری کا مالک بھی شاہ محمد خاں رہے گا پھر کہا کل اشیاء مندرجہ بالا کا مالک شاہ محمد خاں ہے ۔ غرض جا بجا تملیک کی تصریح کی اور پڑھا ہر کر یہ تملیک بلا معاوضہ و تبرع و احسان ہے اور آخر میں کہا یہ جملہ شرائط بعد میر سے قابل نہیں ہوئے جب تک میں حیات ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں بموجب بلا تقسیم ہونے ، صاف واضح کر دیا کہ یہ تملیک مضاف الیہ مابعد الموت ہے تو قطعاً وصیت ہوئی ۔ امام اکل الدین بابر فی عنایہ میں فرماتے ہیں ،

الوصیة فی الشریعة تملیک مضاعف
الحق ما بعد الموت بطریق التبرع
وصیت شریعت میں ایسی تملیک کو کہتے ہیں جو
بطور تبرع موت کے مابعد کی طرف منسوب
ہوتی ہے ۔ (ت)

ہاں وصیت نامہ میں مالک و قابض شاہ محمد خاں مذکور ہے کہ بعد یہ لکھا ہے کہ اس کو اختیار ہے کہ اس کو فروخت کرے یا رہن کرے بعد فروخت یا رہن یا زبیح میری تجیز و تکفین اور میری ارواح پر بخش دے گا اسے منافی تملیک سمجھا صریح غلط ہے وہ خود اس کے متعلق ہی کتا ہے یعنی غرض کہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے خود اسی کلام کی تفسیر تملیک سے کر دیا ہے تو اسے تملیک سے جدا کرنا توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ (قول کی ایسی توجیہ کرنا جس پر قائل

راضی نہ ہو۔ ت) ہے اور جب مالک شاہ محمد ثانی ہوا تو جملہ مذکورہ کسی طرح وصایت یعنی اُسے وصی بنانے کا مفید نہیں ہو سکتا کہ وصی وہ ہے جسے موصی مال موصی میں تصرف کا اختیار دے دے جو وہ جسے ایک مال کا مالک کر کے پھر اس سے درخواست کرے کہ وہ اپنا مال بیچ کر اس کے کام میں خرچ کر دے یہ سہا ل ہوا نہ کہ ایسا اٹا ہر ہے کہ وصایت مثل وکالت دوسرے کو اپنی جگہ قائم کرنا ہے بلکہ وصایت عینی وکالت ہے فرق اس قدر کہ وکالت حیات میں ہوتی ہے اور وصایت بعد موت۔ غایتہ پھر رد المحتار میں ہے :

انت وکیل بعد موتی یكون وصيا انت وصی
فی حیاتی یكون وکیلا لان کلا منهما
اقامة للغير مقام نفسه فینعقد کل
منهما بعبارۃ الآخرین
تو میرے مرنے کے بعد میرا وکیل ہے تو وہ وصی بن جائے گا۔ اور تو میری زندگی میں میرا وصی ہے تو اس سے وہ وکیل بن جائے گا کیونکہ ان دونوں میں ہر ایک کسی غیر کو اپنا قائم مقام بنانا ہے لہذا

ان میں سے ہر ایک دوسرے کی عبارت کے ساتھ منعقد ہو جائے گا۔ (ت)
مال اگر اپنی ملک پر رکھ کر اُس سے کسی تصرف کے لئے کہتا تو ضرور اسے اپنی حسب گد قائم کرنا ہوتا اور جب مال اس کی جگہ کر چکا تو اب موصی کا اس میں کیا مقام رہا جس پر اسے قائم کرنا ہے ولوجہ اجبلی وصایت باب ولایات واطلاقات سے ہے یعنی دوسرے کو اختیار دینا اُسے نافذ التصرف بنانا، ولوالجہ پھر ادب الاوصیاء میں ہے :

ایضاً البیت نقل الولاية الى الوصی
میت کا وصیت کرنا اپنی ولایت کو وصی کی طرف منتقل کرنا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

ان فی الوكالة والاذن للبعد اطلاقاً
مما كان ممنوعین عنه من التصرف فی
مال المؤکل والمولی
اس لئے کہ وکالت اور اپنے غلام کو اذن دینے میں اس چیز کی اجازت دینا ہے جس سے پہلے اس کے لئے ممانعت تھی یعنی مؤکل اور مولا کے مال میں تصرف کرنا۔ (ت)

۱۔ رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصی دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۴۶/۵
۲۔ آداب الاوصیاء علی جمیع جامع الفضلین فصل فی الاوصیاء اسلامی کتب خانہ کراچی ۵۶/۲
۳۔ رد المحتار کتاب البیوع مایبطل بالشرط الفاسد الز دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۲-۲۲۳/۴

توضیح دے کہ اس کے اختیار دینے سے اُسے اختیار ملے اور جس مال کا آدمی خود مالک ہو گیا اس کا اختیار خود اس کی ملکیت اُسے دے گی اگرچہ شئی کی ملکیت دوسرے کے دینے سے ہو جیسے بہرہ کہ موجب لہ بعد ملک جو اس میں تصرفات کرے گا اپنے اختیار ذاتی سے کریگا نہ کہ واپس کی نیابت سے اگرچہ موجب لہ پر ملک واپس کے دینے سے ملی تو جس طرح تملیک عین بلا عوض فی الحیۃ یعنی بہرہ سے حصول اختیارات کے باعث موجب لہ واپس کا وکیل نہ ہو جائے گا یوں ہی تملیک عین بلا عوض بعد المات یعنی وصیت مال سے حصول اختیارات کے سبب موصی لہ موصی کا وصی نہیں ہو سکتا۔ وھذا ظاہر جدا (اور یہ خوب ظاہر ہے۔ ت۔)

وہو جو انصر یہ تملیک ہے اور کوئی اطلاق تملیک نہیں تو یہ اطلاق نہیں اور ہر وصایت اطلاق ہے تو یہ وصایت نہیں وحوالہ مطلب قیاس ثانی کا صغریٰ پہلے کا نتیجہ ہے اور گہری کا ثبوت ردالمحتار سے گزرا اور قیاس اول کا صغریٰ بدیہی ہے۔ وگہری کا ثبوت اس عبارت درمختار سے ہے،
 حکم ماکان من التملیکات او التقیدات جو کچھ تملیکات و تقیدات میں سے ہے وہ اسکی
 یبطل تعلیقہ بالشروط والاھم لکن فی تعلیق شرط کے ساتھ باطل ہے ورنہ صحیح ہے،
 استقاطات و التزامات یحذف بہما لیکن استقاطات و التزامات جن پر قسم کھائی جاتی
 یصح مطلقا فی اطلاقا و ولایات و ہے ان میں شرط کے ساتھ تعلیق مطلقا صحیح ہے
 تعریضات بالملازم بزمانیۃ لہ جبکہ اطلاقا و ولایات اور ترغیبات میں بشرط
 مناسب جائز ہے، بزازیر۔ (ت)

تنبیہ: قاعدہ فقہیہ یہ ہے کہ اگر ملک بائسکہ کہ تملیک بلا عوض کے ساتھ ملک بائسکہ کسی مصلحت میں خرچ یا استعمال کرنا ذکر کرے تو اسے مشورہ ٹھہراتے ہیں ملک پر اس کی پابندی ضرور نہیں ہوتی کہ جب وہ مالک ہو گیا اُسے اختیار ہے جہاں چاہے اٹھائے مثلاً یہ کپڑا میں نے تجھے دیا کہ تو اسے پہنے یا یہ مکان تجھے ہیہ کیا کہ تو اس میں سکونت کرے۔ تو یہ الابصار میں ہے۔
 تصح با یجاب کو ھبت و نعلت و اطعمتک یہ ایجاب سے صحیح ہو جاتا ہے جیسے کہا کہ میں نے
 هذا الطعام و داری لك ھبتہ تسکنتہا لک ہیہ کیا، میں نے خوشی بخشا، میں نے یہ طعام
 تجھے دے دیا اور میرا گھر تیرے لئے ہیہ ہے کہ تو اس میں رہا قس رکھے۔ (ت)

در مختار میں ہے،

لا یرفع قولہ تسکنہا مشورۃ فقد اشار علیہ
فی ملکہ بان یسکنہ فامن شاء
قبل مشورۃ وان شاء لم یقبل ینہ
کیونکہ اس کا قول کہ ”تو اس میں رہائش رکھے“
ایک مشورہ ہے جو واجب نے محبوبہ کی
ملکیت میں دیا اگرچہ اسے تو مشورہ قبول کرنے
ورنہ نہ کرے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

کقولہ هذا الطعام لك تاكله او هذا
الشوب لك تلبسه : بغير
جیسے واجب کا قول کہ یہ کھانا تیرے لئے ہے
کہ تو اس کو کھائے یا یہ کپڑا تیرے لئے ہے کہ
تو اس کو پہنے، بحر۔ (ت)

اور اگر خود اپنی یا اس چیز یا صالح استحقاق شخص ثالث کی کوئی مصیحت ذکر کرے تو اسے
شرطاً فاسد قرار دے کہ تملیک کو صحیح اور شرط کو باطل کرتے ہیں، مثلاً یہ غلام میں نے تجھے ہبہ کیا اس
شرط پر کہ مہینہ بھر میری یا زید کی خدمت کرے، یا اس شرط پر کہ تو اسے آزاد کر دے۔ در مختار
میں ہے،

حکمها امهال تبطل بالشروط الفاسدة
فہبۃ عبد علی امت یعتقہ تصح و
تبطل الشرط ینہ
ہبہ کا حکم یہ ہے کہ وہ شرط فاسدہ سے باطل
نہیں ہوتا، چنانچہ غلام کا ہبہ اس شرط پر کہ
محبوبہ کو اس کو آزاد کر دے صحیح ہے اور شرط
باطل ہو جائے گی۔ (ت)

نزیر کہ جب اپنی مصیحت ذکر کرے تو سرے سے تملیک ہی اڑا دیں اور اسی ذکر مصیحت کو اس کے
بطلان کا قرینہ ٹھہرا دیں۔ یوں ہوتا تو یہ کہنا کہ میں نے زید کو اس غلام کا مالک کیا اس شرط پر کہ
مہینہ بھر بعد مجھے واپس کر دے بہرہ نہ ہوتا عاریت قرار پاتا حالانکہ یہ باجماع ائمہ حنفیہ باطل ہے۔
عالمگیریہ میں ہے،

۱۵۹/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الہبہ	۱۵۹/۲	رد المحتار
۵۰۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	-	۵۰۹/۲	رد المحتار
۱۵۸/۲	مطبع مجتہبی دہلی	-	۱۵۸/۲	رد المحتار

قال اصحابنا جميعا رحمهم الله تعالى
اذا وحب هبة وشرط فيهما شرطا
فاسدا فالهبة جائزة والشرط باطل
كمن وهب لرجل أمة فاشترط عليه
ان يودها عليه بعد شهر كذا ف
السراج الوهاج يله

ہمارے تمام اصحاب رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ
جب کسی نے ہبہ کیا اور اس میں کوئی فاسد شرط
لگا دی تو ہبہ جائز اور شرط باطل ہے۔ جیسے
کسی نے لونڈی اس شرط پر ہبہ کی کہ ایک ماہ
بعد مہربان لڑوہ لونڈی واپس کر لوٹا دے گا
سراج و ہاج میں یوں ہی ہے۔ (ت)

افادہ ثانیہ

جس طرح الفاخذ کردہ سے شاہ محمد خاں کو وصی سمجھنا باطل ہے یوں ہی ان مکانوں کی وصیت
تجزیہ و تکفین و ایصال ثواب کے لئے ٹھہرانا علیہ ارباب سے عاری و عاقل ہے وہ تو مکانات
کو شاہ محمد خاں کی ملک کر چکا اور اختیار بیع و ربین کا ملک پر متفرع ہونا بدہی۔ وہ یہ نہیں کہتے کہ
شاہ محمد پر لازم ہے کہ ان کو بیع یا ربین کر کے روپیہ میری تجزیہ و تکفین فاتحہ میں نکالے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ
شاہ محمد ان کا ملک ہے اسے بیع و ربین کا اختیار ہے۔ اگر بیع یا ربین کرے تو جس صورت میں کہتا ہے
کہ روپیہ میری ارواح پر بخش دے گا۔ اس جملہ کو اگر اس کے ظاہر پر رکھیں تو خبر ہے جس کا حاصل
شاہ محمد خاں اور وصی کی دوستی کا بیان ہے کہ مجھے اس سے یہ امید ہے و لہذا میں اسی کو اپنے
مال کا ملک کرنا چاہتا ہوں جس طرح آخر میں کہا کہ کل اشیائے مندرجہ بالا کا ملک شاہ محمد خاں ہے
جس نے میری خدمت از حد کی ہے بعد انتقال میری تجزیہ و تکفین کا انتظام کرے گا اور میری منزلت
آخر کو پورا انجام دے گا اور اگر خبر یعنی امر لیں تو حاصل یہ ہوگا کہ شاہ محمد خاں اگر بیع یا ربین کرے
تو روپیہ میری ارواح پر بخش دے یہ ایصال ثواب کی وصیت نہیں ہو سکتا بعد اس کے کہ مکانات
ملک موصی کہ چکا پرائی ملک میں اسے وصیت کا کیا اختیار ہو وصیت ایجاب ہے اور ملک غیر
میں اس کے لئے کوئی بات واجب نہیں ہو سکتی ملک کو اختیار ہے کہ مانے یا نہ مانے
ایضاح پھر نہایت شرح ہدایہ پھر نتائج الافکار میں ہے

الوصیۃ ما اوجبها الموصی فی مالہ بعد موتہ او مرضہ
وصیت وہ ہے کہ موصی اپنے مال میں اس کا
ایجاب کرے اس کی موت کے بعد یا ایسی

بیاری میں جس کے اندر وہ مرا۔ (ت)

تقریحات

(۱) فتویٰ کا اداکار وصیت نامہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ متوفی نے شاہ محمد کے حق میں کچھ بھی وصیت نہ کی بلکہ صرف اپنا وصی مقرر کیا ہے، محض باطل ہے۔

(۲) فتویٰ کا اس اوجہ پر جملہ مذکورہ میری اور واج پر کتب دے گاتے استدلال کو وصیت جی شاہ محمد متوفی ہوتی تو یہ کہنا بے معنی ہو جاتا خود بے معنی اور صحیح و باطل کا قلب کر دینا ہے جیسا کہ تنبیہ میں واضح ہوا۔ اس نے مطلقاً کہا ہے کہ مالک محمد شاہ خاں مذکور ہے اور اس کے بعد وہ الفاظ کہ بعد فروخت یا رہن الخ جملہ مستعمل ہیں کہ اس جملہ کی قید شرط نہیں ہو سکتی۔ بحر الرائق متفرقات البیوع جلد ۶ میں ہے،

بیوع ذخیرہ میں ہے کسی نے ایک قریرہ میں ایندھن خریدایم خریداری کے ساتھ، پھر اس سے متصل بلا شرط کہا اس کو میرے گھر تک لے چلو تو عقد فاسد نہ ہوگا کیونکہ یہ بیع میں شرط نہیں بلکہ بیع مکمل ہو جانے کے بعد نیا کلام ہے جو موجب فساد نہیں اور اسی پر مبنی ہے یہ مسئلہ کہ کسی نے زراعت کے لئے دیہات یا زمین کو ایہ رلی پھر بیع کے مکمل ہونے کے بعد کہا کہ کا مشتب کرنا کرایہ دار کے ذمہ ہوگا تو اجارہ فاسد نہ ہوگا، کیونکہ یہ اجارہ میں شرط نہیں وہ تو تب ہوتی کہ یوں کہتا اس شرط پر کہ کاشتکاری کرایہ دار کے ذمہ ہوگی، اس کو معفو کر لینا چاہئے کیونکہ اس سے بہت سے مسائل کی تخریج ہو سکتی ہے (ت)

اور اگر بغرض غلط اس کے معنی پر قرار دے لیجئے کہ شاہ محمد کی تملیک کو اس شرط سے مشروط

فی بیوع الذخیرۃ اشتری خطباً فی
قریۃ شراء صحیحاً وقال موصو لا
بالشراء من غیر شرط فی الشراء، حملہ
الی منزلی لا یفسد العقد لان هذا لیس
بشرط فی البیوع بل هو کلام مبتدأ بعد تمام
البیوع فلا یوجب فساداً اور فعلى هذا
لو استاجر قریۃ او ارضاً للزراعة ثم قال
بعد تمامها ان الحرث علی المستأجر
لا یتفسد لانه لم یکن شرطاً فیها وانما یكون
شرطاً لو قال علی ان الحرث علیه فلیحفظ
هذا فانه یتخرج علیه کشیر من
المسائل

کرتا ہے یعنی میں نے شاہ محمد خاں کو وصیت ان مکانات کا مالک کیا اس شرط پر کہ اگر وہ بیع یا رہن کرے تو روپیہ میری فائزہ میں اٹھائے، تو اولاً ہم ثابت کر چکے کہ تملیک بلا عوض میں ایسی شرط باجماع ائمہ حنفیہ باطل ہوگی۔

ثانیاً ہم پوچھتے ہیں اس صورت میں بعد موت موصی کے مکانات ملک موصی سے خارج ہو گئے ملک موصی کو من اخل ہوتے یا نہیں، اگر کہتے ہو ہاں تو مقصود حاصل کہ مالک پر اس کی ملک میں جبر کیا معنی، اور اگر کہتے ہو نہیں تو کیوں عدا کہ موصی نے وصیت کی اور موصی کو قبول کر چکا اور وصیت بعد قبول ناقض ملک ہے۔ اشتباہ میں ہے،

الموصی له يملك الموصی به بالقبول^۱ جس کے لئے وصیت کی گئی وہ وصیت والی چیز کو قبول کرنے سے اس کا مالک ہو جاتا ہے (د)

اور یہ کہنا محض نادانی ہو گا کہ وصیت تو مشروط تھی جب تک شرط نہ پائی جائے گی یہ شرط فی الوصیت بالشرط اور تعلیق الوصیت بالشرط میں فرق نہ کرنے سے ناشی ہو گا یہاں اگر ہے تو اول ہے نہ ثانی کہ سرے سے بطل وصیت ہے کہ وصیت تملیک ہے اور تملیکات تعلیق بالخطر قبول نہیں کرتیں درمختار میں ہے،

ھکل ما کان من التملیکات او التقدیات^۲ ہم کچھ تملیکات یا تقدیات میں سے ہے اس میں بطل تعلیقہ بالشرط^۳ کو شرط کے ساتھ معلق کرنا باطل ہے (د)

معذرا وہ کیا شرط تھی کہ نہ پائی گئی کیا روپیہ صرف فائزہ کرنا نہ ہو تو یہ تو بحال بیع و رہن مشروط تھا بیع و رہن خود ہی نہ پائے گئے، رہا بیع و رہن کرنا تو یہ شرط ہی نہ کئے گئے تھے شرط لازم کی جاتی ہے اور بیع و رہن کا اس نے اختیار بتایا ہے نہ کہ ایجاب۔

(۳) فتویٰ کا قول کہ اس نے شاہ محمد خاں کو بحیثیت وصیت تیسرا حصہ جائیداد کاٹے گا اس لئے کہ بحق واحد بخش خیرات کر دے نہ اس لئے کہ وہ خود اس کا مالک بن جائے بنائے فاسد علی الفاسد ہے بلکہ بلاشبہ وہ وصیت بحق شاہ محمد ہے اس لئے کہ وہ خود اس کا مالک کر چکا

موصی نے جابجائی جس کی صریح تصریح کی مگر فتویٰ کہتا ہے کہ موصی خود اپنی مراد نہ سمجھا مراد یہ ہے جو ہم کہتے ہیں۔
(۴) بفرض باطل ایسا ہوتا بھی تو یہ الفاظ کہ میری ارجح کو بخش دے گا موصی نے صرف مکانات کی نسبت لکھے ہیں باقی وصیت کی نسبت نہیں فتویٰ ۶ کا تو مطلقاً سب جائیداد پر یہی حکم لگا دینا اور پورا ثلث خیرات کے لئے ٹھہرا دینا صریح ظلم یا عدم فہم ہے نسأل اللہ العفو والعافیۃ (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں۔ ت)

(۵) یہی خطا فتویٰ ۲ کو آڑ سے آئی کہ لکھا زوجہ کا حق متروک متوفی سے سہی ہے باقی موصی لگا ہے اور نہ اسباب غیر میں صرف کرے جب باقی موصی لگا ہو چکا پھر وجہ خیر میں صرف کرنے کا اس پر ایجاب کیا معنی ۱۰ اگر وہ کرے گا تبرع ہوگا اور تبرع پر جبر نہیں ما علی الحسنین صنف سبیل (۱) احسان کرنے والوں پر کوئی ماہ نہیں۔ ت)

(۶) بلکہ فتویٰ ۲ کی غلطی فتویٰ ۶ سے بڑھ کر ہے اس نے تو شاہ محمد کے لئے وصیت مانی ہی نہ تھی تو اسے گمانش لی کہ خیرات کے لئے وصیت ٹھہرا دے اگرچہ یہ سرتاپا غلط تھا اس نے اس سے عجیب تر راہ اختیار کی کہ تمام باقی بعد فرض الزوج کی وصیت شاہ محمد کے لئے مانی پھر اُسی پر خیرات کا حکم لگا دیا یعنی سستی واحد کی وصیت عمرو کے لئے بھی ہے اور بعینہ اس سستی کی وصیت اللہ عزوجل کے لئے بھی ہے حالانکہ یہ بد اہرہ محال ہے۔

(۷) فتویٰ ۲ نے اس مطلب پر عبارات یہ نقل کیں
(۱) ادھی ثلث حالہ للہ تعالیٰ (۲) اللہ تعالیٰ کے لئے اس نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی (ت)

(۲) لو اووصی بالثلث وجوہ الخیر (۳) لا تصح صنف مہیز الا فی تجهیزہ (۴) اگر اس نے نیکی کے کاموں کے لئے تہائی مال کی وصیت کی (ت)

(۳) لا تصح صنف مہیز الا فی تجهیزہ (۴) با تمیز صغیر کی وصیت صحیح نہیں مگر صرف اسکی تمیز میں۔ (ت)

اور نہ دیکھا کہ جب میں باقی کی وصیت عمرو کے لئے مان چکا تو ان عبارات کا کیا محل رہا۔ نسأل اللہ العفو والعافیۃ۔

افادہ ثالثہ

عالم خاتون بھی ضرور موصی لہا ہے مکانات و اثاث البیت کے باب میں اس کیلئے وصیت
المنفعة ہونا تو بدیہی اور نظر برسیاق و سباق وصیت نامہ اس زیور کی بھی اُسی کے لئے وصیت ہے
ابتداء وصیت نامہ میں ہے مجھ کو اپنی جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا انتظام ضروری ہے کہ پس ماندگان میں
تکرار نہ ہو اس کا انتظام یہ ہے کہ زیورات ذیل زوجہ کو ملے گا لہذا پھر مکانات و اثاث البیت کے
وصیت بنام شاہ محمد خاں کی جس کا حاصل تقسیم ہوتی کہ وہ زیور عالم خاتون کے اور مکانات و
اثاث البیت شاہ محمد خاں کے۔ آخر میں لکھا یہ جملہ شرائط بعد میرے قابل تسلیم ہونگے جب تک میں حیات
ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں بموجب بالاقسیم ہونگے صاف واضح ہو گیا کہ دونوں کے لئے تملیک
بعد الموت کر رہا ہے تو اس کا زیور مذکور کی نسبت کہنا میری زوجہ کے ہیں ایسا ہی ہے جیسا مکانات
کو کہا تاکہ شاہ محمد خاں ہے اور وارث کے لئے وصیت بلاشبہ جائز ہے جبکہ اور کوئی وارث
نہ ہو، رد المحتار بیان شرائط وصیت میں ہے :

وكونه غير وارث اي ان كان نسيب وارث
آخر والا تصح كما لو اوصى احد النجسين
للاخر ولا وارث غيره
اور اس کا غیر وارث ہونا، یعنی جب وہاں
کوئی اور وارث ہو ورنہ صحیح ہے، جیسا کہ
زوجین میں ایک دوسرے کے لئے وصیت
کرنے اور اسکے علاوہ کوئی اور وارث نہ ہو (ت)

در مختار میں ہے :

لا واثه الا باجازه ورثه اوله يكن
له وارث سواء كما في الخانية حتى لو
اوصى لن زوجته او هي له ولم يكن ثمة وارث
آخر تصح الوصية ابن كمال
کے لئے وصیت کی اور وہاں کوئی دوسرا وارث موجود نہیں تو وصیت صحیح ہوگی، ابن کمال۔ (ت)

تفریعات

(۸) فتویٰ کا قول مدعیہ وارث شرعی ہے اس کے حق میں وصیت نہ کی جائے اس لئے کہ وارث کے واسطے وصیت جائز ہے مسئلہ وارث واحد کے حکم سے غفلت ہے۔

(۹) طرزیہ کہ خود فتویٰ نے سند میں عبارت در مختار لا لوارثہ الخ (وارث کے لئے عبارت نہیں۔ ت) نقل کی جس کے آخر میں ہر دو یعنی عند وجود وارث آخر (دوسرے وارث کی موجودگی میں۔ ت)

(۱۰) زیور بعد موت عوض مہر میں دیتے جانے کو کفنا بھی وصیت برا لکھنا ایجاب بعد الموت (موت کے بعد ایجاب ہونے کی بنا پر) تو فتویٰ کا کہنا کہ بلکہ یہ زیورات حق مہر کے عوض کیے جاتیں اور اسے منافی وصیت جانتا عجیب ہے۔

(۱۱) استفتاء مرتبہ ڈسٹرکٹ جج خانپور کے سوال میں آتا ہے کہ جو زیورات مدعیہ کو ملے ہیں ان کی نسبت وہ کہتی ہے کہ مجھ کو حق مہر میں شوہر دے گیا ان سے بھی ہرگز مفہم نہ ہوا کہ یہ دیا جانا وصیت میں تملیک فی الحال تھا جب وہ لکھ گیا کہ میرے بعد یہ زیور میری زوجہ کے ہیں تو ضرور وصیت ہی ہوئی اگرچہ بعض مہر دینا مراد ہو اور اس صورت میں عورت کا کہنا کہ مجھ کو حق مہر میں شوہر دے گیا بلاشبہ صادق ہے تو فتویٰ کا قول کہ بلکہ زیورات مہر کے عوض کیے جائیں جیسا کہ خود مدعیہ کا قول ہے محض نامفید مقصود ہے۔

(۱۲) ہم واضح کر چکے ہیں کہ وصیت نامہ کا صریح مفاد تملیک بعد الموت ہے وہ نص کر چکا کہ جب تک میں حیات ہوں کسی کا تعلق نہیں بعد میں تقسیم ہوں گے تو فتویٰ کا قول کہ خود عیارات وصیت نامہ کا مکمل قوی یہ ہے عجیب ہے۔

افادۃ راجعہ

وصیت جس طرح رقبہ ششی کی صیغ ہے یوں ہی تنہا منفعت کی یونہی یہ بھی کہ ایک کے لئے رقبہ کی وصیت کہے دوسرے کے لئے منفعت کی پہلی صورت میں مترادف ملک ورثہ ہوگا اور اس کی

منفعت ملک موصی لہ اور دوسری صورت میں پہلا موصی لہ رقبہ ششی کا مالک ہوگا، اور دوسرا اسکی
منفعت کا۔ پہر حال وہ ششی بغرض انتفاع موصی لہ بالمنفعت کے قبضہ میں رہے گی ورنہ یا موصی لہ بالرقبہ
کو اس کی بیع کا اختیار نہ ہوگا جب تک موصی لہ بالمنفعت کو اس سے انتفاع کا حق باقی رہے مثلاً سال بھر
کے لئے وصیت منافع کی تو سال بھر تک اور موصی لہ کی زندگی تک تو اس کی حیات تک۔ ہدایہ
میں ہے:

تَجَوُّزُ الوَصِيَّةِ بِخِدْمَةِ عَبْدٍ وَ مَسْكَنٍ
وَأَسَرَةٍ سَتَيْنِ مَعْلُومَةٍ وَ تَجَوُّزُ ذَلِكِ إِبْدَانِي
خَرَجَتْ مَرْقَبَةُ الْعَبْدِ مِنَ الثَّلَاثِ
يَسْلُمُ إِلَيْهِ لِيَخْدُمَهُ وَأَمَّا كَاتِ
لَا مَالَ لَهُ غَيْرَهُ خِدْمَةُ الْوَرِثَةِ
يَوْمَيْنِ وَالْمَوْصِي لَهُ يَوْمًا بِخِلَافِ
الْوَصِيَّةِ يَسْكُنِي الدَّارَ إِذَا كَانَتْ لَا تَخْرُجُ
مِنَ الثَّلَاثِ حَيْثُ تَقْضَى عَيْنُ الدَّارِ
أَشْلَاثًا لِلْإِنْتِفَاعِ لِأَنَّهُ يُمْكِنُ الْقِسْمَةُ
بِالْأَجْزَاءِ وَهُوَ أَعْدِلُ لِلتَّوْبَةِ بَيْنَهُمَا
فَمَا نَا وَ ذَاتَا وَلَوْ اخْتَسَمَا
الْأَسَدَا مَهَايَا تَحْبِسُونِ
إِيضًا لَمْ يَحَقِّ لَهُمْ وَ
لَيْسَ لِلْوَرِثَةِ أَنْ يَبِيعُوا
مَا فِي أَيْدِيهِمْ مِنْ
ثَلَاثِ الدَّارِ لَمْ يَحَقِّ
الْمَوْصِي لَهُ ثَابِتٌ فِي
سَكَنِ جَمِيعِ الدَّارِ وَلَهُ
حَقُّ الْمَزَا حَمَةٍ فِيمَا فِي
أَيْدِيهِمْ إِذَا خَسِرَ مَا فِي

اپنے غلام کی خدمت اور اپنے گھر کی سکونت کی
وحیت معین سالوں کے لئے جائز ہے اور دائمی
وحیت بھی جائز ہے، پھر اگر غلام کی گردن یعنی
اس کی قیمت موصی کے تہائی مال سے نکل سکتی ہے
تو غلام موصی لہ کو سونپ دیا جائے گا تاکہ اسکی
خدمت کرے، اور اگر موصی کا سوا اسے اس غلام
کے کوئی اور مال نہیں تو وہ غلام دو دن وارثوں
کی اور ایک دن موصی لہ کی خدمت کریگا بخلاف
گھر کی سکونت سے متعلق وصیت کے کہ اگر گھر
تہائی مال سے نہیں نکل سکتا تو اس سے نفع
اٹھانے کے لئے تہائیوں کے اعتبار سے خود
گھر کو تقسیم کر لیا جائے گا کیونکہ گھر کے اجزاء
کی تقسیم ممکن ہے اور یہ تقسیم زمان و ذات کے
اعتبار سے زیادہ عدل پر مبنی ہے، اور اگر
انہوں نے باریوں کے اعتبار سے تقسیم کر لیا تب
بھی جائز ہے کیونکہ یہ ان کا اپنا حق ہے وارثوں
کو یہ اختیار نہیں کہ وہ اپنے زیر قبضہ دو تہائی
گھر کو فروخت کریں کیونکہ موصی لہ کے لئے تمام گھر
میں سکونت کا حق ثابت ہے، جب موصی لہ کے
زیر قبضہ تہائی حصہ خراب ہو جائے تو اس کو وارثوں

يدء والببيع يتضمن ابطال ذلك
فمنعوا عنه (ملخصاً)

کے زیر قبضہ دو تہائی مکان میں مزاحمت کا حق ہے
جبکہ بیع اس حق کے ابطال کو متضمن ہے لہذا
دارثوں کو اس سے روکا جائے گا۔ (ملخصاً) (ت)

اسی میں ہے :

ولو اوصى له بخدمة عبدة و لأخر
برقبته وهو يخرج من الثلث
فالرقبة لصاحب الرقبة والخدمة
عليها لصاحب الخدمة لانه اوجب
لكل منها شيئاً معلوماً ثم لما صححت
الوصية لصاحب الخدمة فلو لم
يوص في الرقبة بشئ لصارت
الرقبة ميراثاً للورثة مع كون
الخدمة لموصى له فكذا اذا وصى
بالرقبة لافسان اخراذ الوصية
اخذ الميراث من حيث انت الملك
يثبت فيهما بعد الموت (ملخصاً)

اگر ایک شخص کے لئے غلام کی خدمت اور دوسرے
کے لئے اس کے رقبہ کی وصیت کی دو آغمالیکہ
وہ تہائی مال سے نکل سکتا ہے تو رقبہ صاحب رقبہ
کے لئے جبکہ اس پر خدمت صاحب خدمت
کے لئے ہوگی کیونکہ موصی نے ہر ایک کیلئے وصیت
میں کچھ معین شئی ثابت کر دی پھر جب
صاحب خدمت کے لئے وصیت صحیح ہو جائے
اور غلام میں وہ کسی کے لئے وصیت نہ کرے تو
رقبہ دارثوں کی میراث ہوگا باوجودیکہ خدمت
موصی لئے کے لئے ہوگی۔ اور یہی حکم ہوگا اگر اس
نے رقبہ کی وصیت کسی دوسرے انسان کیلئے
کر دی کیونکہ وصیت میراث کی بہن ہے اس
حیثیت سے کہ ان دونوں میں ملک موت کے
بعد ثابت ہوتی ہے۔ (ملخصاً) (ت)

اسی طرح اگر کتب جلیلہ میں ہے اور یہیں سے ظاہر ہوگا کہ اگر دو یا دس مکانوں کے سکونی کی زید
کے لئے وصیت کی تو اگرچہ وہ اُن میں سے ایک ہی میں سکونت کرے گا جس کا اُسے اختیار ہوگا
کہ اُن میں سے جس مکان میں چاہے رہے مگر وہ سب مکان اس کے حق کے لئے بہ نسبت حق
تک مجبوس رہیں گے ورثہ یا موصی لہ بالرقبہ کو اُن کی بیع کا اختیار نہ ہوگا کہ اُس کا حق ہر مکان میں

ثابت ہے اور ہر مکان کی نسبت محمل ہے وہی باقی رہے اور سب کسی آفت سے منہدم ہو جائیں تو اگر اُن میں بعض کو مالکان رقبہ بیچ سکیں تو مرضی نہ بالمنفعة کا حق خالق ہونے کا احتمال ہے۔

وانظر الى قول المهداية حق المزا حمة ہدایہ کے قول پر نظر کرو کہ موصی لہ کو وارثوں کے
فیما فی ایدیم وثم لم تثبت له الوصیة زیر قبضہ گھر میں مزا حمت کا حق ہے اور پھر
الافی الثلث فکیف وقد لوصی له بكل - نہیں ثابت ہوئی اس کے لئے وصیت مگر تہائی

مال میں تو کیسا حال ہوگا جبکہ اس نے کل مال کی وصیت کر دی ہے۔ (ت)
اور اس کے لئے ہرگز شرط نہیں کہ وہ اپنی ملک میں کوئی شے ایسی نہ رکھتا ہو جس سے منفعت حاصل کر سکے جو اپنا ذاتی مکان رکھتا ہو اس کے لئے وصیت یا سکنی کی مانفعت نہیں نہ یہ امر نافع نفاذ وصیت ہو، و هذا ظاهر جدا (اور یہ خوب ظاہر ہے۔ ت)۔

تفریعات

(۱۳) یہیں سے ظاہر کہ فتویٰ کہ اسس احتمال کی کرتی نے زیورات مذکورہ اگر مدعیہ کو مرض الموت سے پہلے تملیک کا حصہ دیتے ہیں اور وصیت نامہ کی تحریر اسس کا بیان ہے تو وہ زیورات متوفی کے ترکہ سے خارج ہیں یہاں کوئی گنجائش نہیں۔

(۱۴) تملیک مضمت الی ما بعد الموت اگرچہ حالت صحت میں ہو وصیت ہے کہ فتویٰ، کا یہاں مطلق تملیک کہنا اور شتی مقابل کو اگر مرض الموت میں وصیت کی ہے مرض سے مقید کرنا ضیق بسیار ہے، ہدایہ میں فرمایا،

محمل ما اوجبه بعد الموت فهو من الثلث ہر وہ تملیک جس کا ایجاب موت کے بعد کیا ہو
وان اوجبه فی حال صحته اعتسبارا تو وہ تہائی مال میں نافذ ہوگی اگرچہ اسس کا
بحال الاضافة دون حال العقد لیک ایجاب حالت صحت میں کیا ہو حالت مضمت
کا اعتبار کرتے ہوئے نہ کہ حال عقد کا۔ (ت)

(۱۵) فتویٰ کا قول بعد وفات متوفی کے مدعیہ کا کوئی حق رہائش مکان و نان نفقہ وغیرہ کا

نہیں۔ نہ فقط وصیت نامہ بلکہ سوال سائل کو بھی نہ سمجھنے پر مبنی ہے سائل نے یہ نہ پوچھا تھا کہ جس طرح حیات میں زوجہ کا نفقہ و سکنی شوہر پر ہے آیا بعد وفات شوہر بھی یہ حق باقی رہتے ہیں جس کا جواب نفی میں دیا جائے وہ تو اس حق سکنی کو پوچھتا ہے جس کی اس کے لئے مرضی نے وصیت کی ہے اس کا انکار کرنا اور اپنی طرف سے اس میں نا انصافی و لادینا کیا معنی رکھتا ہے۔

(۱۶) یوں ہی مستفتی نے وصیت مذکورہ دربارہٴ نفوذ کو دریافت کیا تھا کہ زوجہ کے لئے بھارت اور اپنا حصہ پانے کے بعد بھی نافذ ہے یا نہیں فتویٰ ۵ نے وصیت نامہ و سوال سائل و مسئلہ وصیت بالنفقہ سب سے ذہول فرما کر لکھ دیا کہ اس میں کوئی اثر نہیں۔

(۱۷) اسی سے عجیب تر فتویٰ اکا قول ہے کہ عالم خاتون کو رہائش کا حق حاصل نہیں اسی باب میں واحد بخش کی وصیت لغو ہے اثر رہے گی، فتویٰ ۵ نے تو وصیت سے ذہول کیا حیات کے نفقہ و سکنی کے مثل کسی حق بعد الوفا سے استفسار کیا مگر فتویٰ اولیٰ نے حراتہٴ وصیت مان کر محض بلاوجہ شرعی اسے لغو ہے اثر کر دیا یہ عجیب منطقی ہے کیا شرافت وصیت بالسکنی باطل ہے یا خاص زوجہ تنہا وارث کے لئے باطل ہے اور جب کہ نہیں تو اسے لغو کیا ہی لغو نہیں صریح باطل ہے۔

(۱۸) سوال ۶ کو فتویٰ ابھی مثل فتویٰ ۵ نہ سمجھا کہ استفسار اس وصیت کے حرازے ہے جس کا جواب اثبات میں دینا واجب تھا یا یہاں بھی اپنی اسی منطق کی بنا پر وصیت کو لغو ٹھہرایا ہے۔
فَسْأَلُ اللّٰهَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور سلامتی کا سوال کرتے ہیں۔ ت)

افادہ خامسہ جلیہ مثل بر فرائد حزیلہ

خامہٴ اصل یہ ہے کہ ترکہ میں تجیز و تکفین کے بعد سب سے مقدم دین ہے پھر اجنبی کے لئے ثلث تک وصیت پھر وارث کی میراث پھر وارث منفرد کے لئے وصیت اور اجنبی کے لئے ثلث سے زائد کی وصیت ہے یہ دونوں مرتبہ واحد میں ہیں ثلث پیشین کی تقدم اور باہم ترتیب معروف و مشہور ہے اور میراث کا وصیتہ للوارث اور مافوق الثلث وصیتہ للاجنبی پر تقدم ہے اگر وہ وارث کل مال بذریعہ ارث پاسکتا ہے تو ثلث وصیت کے بعد کل میراث ہی ٹھہرے گا اس کی وصیت اپنے نفاذ کا عمل ہی پائے گی یونہی اجنبی کی وصیت قدر زائد علی الثلث میں معطل رہ جائے گی یعنی جبکہ وارث اجازت نہ دے ورنہ وصیت ثلث کے مثل ارث تجیز پر تقدم پائیگی اور اگر بذریعہ میراث صرف بعض کا مستحق ہے اور وہ نہیں مگر زوجیں کہ ربح یا نصف سے زائد کے مستحق نہیں تو ثلث و صایا کے بعد

باقی کا ربع یا نصف انہیں ارٹا بیٹے کا پھر جو بچا اس میں ان کی وصیت اور اجنبی کی زیارہ از ثلث وصیت حصہ رسد نفاذ پائیگی اگرچہ ان کے خاۓ اجنبی خواہ ہر ایک کے لئے کل مال کی وصیت ہو بالکلہ وصیت زادہ للاجنبی حصہ میراث میں نافذ نہ ہوگی اور وصیت للوارث نہ اس میں نافذ ہر نہ ثلث اجنبی میں اس مراعات ترجیح پر ہر ایک کی وصیت ملحوظ رہے گی یہ ہے ان دونوں کی باہم تساوی اور میراث کا ان پر تقدم۔ مثلاً میت نے صرف ایک زوجہ وارث چھوڑی اور کل مال کی وصیت اس کے لئے جد اکی اور ذیہ کے لئے جدا کہ ہر ایک موصیٰ لہ تجیع المال ہو اس صورت میں ترکہ بارہ سہم ہو کر بائیس سہم زوجہ کو ملیں گے اور سات ذیہ کو۔ اس لئے کہ اولاً ذیہ کو ثلث دیا کہ میراث پر مقدم ہے ۴ سہم ہو کر باقی ۸ کا ربع یعنی ۲ زوجہ نے ارٹا لئے ۱ بچے ذیہ کی وصیت کل مال یعنی پورے ۱۲ سہام کی تھی وہ حصہ میراث ۱۲ میں نافذ نہیں ۱۲ بچے جن میں سے ۱۱ پاچکا ہے باقی ۱ رہے اور زوجہ کی وصیت بھی پورے ۱۲ سہام کی تھی وہ نہ اس ۱۱ میں جاری ہو سکتی ہے جو ذیہ نے ابتداء پاسے نہ ان ۱۱ میں جو خود زوجہ نے ارٹا لئے تو اس کی وصیت بھی ۱۱ رہی دونوں برابر ہوئے تو باقی ان میں نصف نصف ہو کر زوجہ کے ۵ ذیہ کے ۷ ہوئے۔ قس علیہ۔

اقول دلایل السوفی تقدیم ارث الوارث علی الوصیۃ لہ ان الارث جبیری فی مجرد مامات الموت و ارث اخر جزء من اجزاء حیاتہ علی القولیت فیہ لمشاخ بلذہ والعراق انتقل الملك فہ قدس السیراث الی الوارث غیر متوقع علی شیء بخلاف الوصیۃ فانہا متوقع علی قبولہ فنفاذہا یعقب القبول وقبولہ یعقب الموت والارث یقارن الموت ویقتضی فناخرت ضروریۃ اما الوصیۃ للاجنبی فالمال باقی فیہا الی الثلث علی ملک الموصی نظر الہ من الشاسخ کما نصوا

میں کہتا ہوں شاید وارث کی میراث کو اس کے حق میں وصیت سے مقدم کرنے میں راز یہ ہے کہ میراث جبری ہے، محض موت کی مرث یا اس کی زندگی کے آخری جزء میں جیسا کہ مشائخ بلذہ وعراق کے قول ہیں بقدر میراث ملک وارث کی طرف منتقل ہو جاتی ہے بخلاف وصیت کے کہ وہ قبول پر موقوف رہتی ہے چنانچہ وصیت کا نفاذ قبول اور قبول مرث کے بعد ہوتا ہے جبکہ میراث مرث کے ساتھ مقرر یا اس سے مقدم ہوتی ہے تو وصیت میراث سے ہدایتہ مؤخر ہوتی۔ رہی اجنبی کے لئے وصیت تو اس میں مال ایک تہائی تک شارع کی طرف موصی کی ملک پر باقی رہتا ہے جیسا کہ اس پر مشائخ نے

عليه واشار الىه في الهداية فلا يجبري
فيه الارث عالم يرد الوصي له فاذا
قبل فقد تقدم ومنكه مشدود
ان يلحقه ملك الوارث۔

نص کی ہے اور اسی کی طرف ہدایہ نے اشارہ
فرمایا ہے تو اس میں اس وقت تک میراث جاری
نہیں ہوگی جب تک موصی اس کو رد نہ کر دے
اگر وہ اس وصیت کو قبول کر لے تو اس کی ملکیت
مقدم ہوگی بغیر اس کے اس کے ساتھ کسی وارث
کافی ملتی ہو۔ (ت)

در مختار کتاب الاقرار میں ہے،

لو لم يكن وارث آخر او وصي لزوجته
او هي له صحت الوصية واما غيرهما
فيلزم الكل فرضا لوردا فلا يحتاج
لوصية شرعية لولاية۔

اگر کوئی اور وارث موجود نہ ہو خاوندی بوری کیلئے
یا بوری خاوند کے لئے وصیت کرے تو یہ وصیت
صحیح ہوگی، لیکن جو ان دونوں کا غیر ہے وہ بطور
قرض یا بطور رد کل مال کا وارث ہو جائیگا لہذا
وہ وصیت کا محتاج نہیں، شرعی لویۃ (ت)

اُسی کے وصایا میں ہے،

وانما قيدوا بالزوجين لان غيرهما
لا يحتاج الى الوصية لانه يرث الكل
بردا ورحم يـ

زوجین کی قید مشائخ نے اس لئے لگائی کہ ان کا
غیر وصیت کا محتاج نہیں ہوتا کیونکہ وہ بطور
رد یا بطور رشتہ داری کل مال کا وارث
ہو جاتا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

ترك امرأة او وصي لها بالنصف و
لاجنبي بالنصف يعطى للاجنبي اولاً
الثالث وللزوجة ربع الباقي ارثا

کسی شخص نے بوری چھوڑ دی اور اس کے لئے
اپنے نصف مال کی وصیت کی جبکہ نصف مال
کی وصیت کسی اجنبی کے لئے کی تو پہلے اجنبی کو

والباقی یقسم بینہما علی قدر حق و قریبہما
تاتار حانیۃ ۛ

تہائی مال دیں گے پھر باقی سے چوتھا حصہ بیوی کو
میراث دیا جائے گا اور جو باقی بچا وہ ان دونوں میں
میں ان کے حقوق کے مطابق تقسیم کیا جائیگا تاتار حانیۃ

فتاویٰ خانیدہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے ،

اذا مات الرجل وترك امرأة وليس
لہ وارث غیرہا وادعی للاجنبی
بجميع ماله ولاصوأتہ بجمعہ
مالہ یاخذ الاجنبی ثلث المال بلا منازعة
وللمرأة رابع ما یبقی وھو
السدس بحکم الميراث ویبقی
نصف المال یكون بینہا و بین
نصفین ۛ

اگر کوئی مرد مراد اور ایک بیوی چھوڑی جس کے
علاوہ کوئی اور وارث موجود نہیں ، اور اس نے
ایک اجنبی شخص کے لئے کل مال کی وصیت کی
اور بیوی کے لئے بھی کل مال کی وصیت کی تو اجنبی
شخص تہائی مال بغیر کسی منازعت کے لے گا
پھر باقی میں سے چوتھا حصہ بیوی کو بطور میراث
جو کل کا چھٹا حصہ بنتا ہے باقی کل نصف بچ گیا
جو بیوی اور اجنبی پر برابر برابر تقسیم ہوگا۔ (دستا
امام اجل سنی کافی شرح والی کتاب الوصایا باب المتفرقات میں زوجہ موصیہا کی نسبت

فرماتے ہیں ،

ماکان مستحقا لہا بحکم الامراث
لاستحقاقہ بحکم الوصیۃ ۛ

جس حصہ کی مستحق وہ بطور میراث ہے اس کی
مستحق بطور وصیت نہیں ہوگی۔ (ت)

اُس کے ایک ورق بعد زوج موصیہ کی نسبت فرمایا ،

حق الزوج کان فی النصف ایضا
بالوصیۃ وکنت بطل فی السدس
لانہ اخذ الثلث بحکم الادث
شائعا ففسخ السدس عن محل

خاوند کا حق نصف میں بھی بطور وصیت تھا لیکن
وہ چھٹے حصے میں باطل ہو گیا کیونکہ وہ ایک تہائی
بطور میراث مشترکہ مال میں سے لے چکا ہے
لہذا وہ چھٹا حصہ وصیت کے محل سے نکل گیا تو

ۛ ردالمحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۱-۲۰
ۛ الفتاویٰ ہندیۃ کتاب الوصایا ابواب السادس نورانی کتب خانہ کراچی ۱۱۷/۶
ۛ الکافی شرح الوافی باب المتفرقات

اس میں سب کے نزدیک ضرب واستحقاق کے اعتبار سے وصیت باطل ہوگی لہذا اسی کا حق تہائی میں باقی رہا۔ (ت)

اگر بیوی اور اجنبی میں سے ہر ایک کے لئے اپنے کل مال کی وصیت کی تو اجنبی کے لئے سات اور بیوی کے لئے پانچ حصے ہونگے کیونکہ اجنبی کے لئے وصیت میراث سے مقدم ہوتی ہے، چنانچہ اس کو چھ میں سے ایک تہائی دیا جائیگا پھر بیوی کو باقی کا چوتھائی بطور میراث ملے گا باقی تین بچے جو ان دونوں کے درمیان امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک نصف نصف ہونگے کیونکہ اس کی حالت کلی میں تھا جبکہ وہ دو حصہ وصول کر چکا ہے تو اب ان کو وہ شامل نہیں کریگا اور اس کو بھی شامل نہیں کیا جائے گا جو بیوی بطور میراث ملے چکی جو کہ ایک حصہ ہے چنانچہ وہ فقط تین حصوں میں شریک ہوگا اور عورت اس تہائی میں شریک نہ ہوگی جو اجنبی پہلے مل چکا ہے کیونکہ وصیت تہائی مال تک اجنبی شخص کیلئے مضبوط وصیت ہے لہذا عورت کی وصیت اتنی مقدار میں باطل ہو جائے گی چنانچہ عورت نہ تو اس حصہ میں شراکت کرے گی اور نہ اس حصہ میں جس کو بطور میراث حاصل کر چکی شراکت

الوصیۃ قبضت وصیتہ فی ذلک ضربا و استحقاقا عند الكل فبقی حقہ فی الثلث

نیز اسی میں عبارت اولی کے بعد فرمایا :
ان اوصی لكل واحد من الزوجۃ والاجنبی بکل مالہ لہ سبعة و لہا خمسة لان الوصیۃ للاجنبی یقدم علی الارث فیعطی لہ الثلث من ستة و لہا سبعة ما یجب بحکم الارث بقى ثلثا شدة بينهما نصفان عند ابی حنیفة رحمہ اللہ فحق الاجنبی کامل فکل المال و قد استوفی سهمین فلا یضرب بذلک ولا یضرب ابدا بما اخذت بحکم الارث و ذلک سهم فانما یضرب بثلاثة والمرأة لا تضر بثلث الذی اخذ الاجنبی ادلا لثب الوصیۃ للاجنبی بقدر الثلث وصیۃ قویۃ فتبطل وصیتہما بذلک القدر فلا تضر المرأة بذلک ولا بالسهم الذی اخذت ارثا وانما یضرب بثلاثة فاستویا

فی الضرب فی الثلاثة الباقية فتخرج
المسئلة من اثني عشر له
صرف تین حصوں میں رہ گئی لہذا ان تین باقی حصوں
میں وہ دونوں برابر کے شریک ہیں اس لئے
مسئلہ بارہ سے بنے گا۔ (ت)

فائدہ ۲، جب ایک شخص کے لئے وصیت رقبہ اور اس کے بعد متصلاً خواہ برسوں کے فصل
سے وصیت منفعت کی جائے تو موصی لہ اول صرف مالک رقبہ ہوتا ہے اور اسی قدر میں اُس کے لئے
وصیت مستفاد ہوتی ہے منفعت میں اس کا کوئی حق نہیں ہوتا مثلاً مکان کی وصیت زید کے لئے
اور اس کے دس برس بعد سکونت مکان مذکور کی وصیت عمرو کے لئے کر دی تو زید صرف رقبہ مکان
پائے گا سکونت تا حیات عمرو یا جب تک کے لئے موصی نے کہا صرف حق عمر در ہے گی اور یہ ٹھہرے گا
کہ زید کے لئے خالی رقبہ مکان کی وصیت تھی۔ یہ امر میں فرمایا :

اسم الرقبة لا يتناول الخدمة وانما
يستخدمه الموصي له بحكم المنفعة
الحصلت على ملكه فاذا ادخل
الخدمة لغيره لا يبقى لموصي له
فيه حق له
رقبہ کا اسم خدمت کو شامل نہیں۔ موصی وہ تو
اُس سے خدمت اس وجہ سے لیتا ہے کہ
منفعت اس کی ملکیت پر حاصل ہے، پس
جب خدمت اُس نے کسی اور کے لئے ثابت
کر دی تو اب موصی لہ کے لئے اس میں کوئی حق

نہ رہے۔ (ت)

اسی طرح کافی میں فرمایا اور اتنا اور بڑھایا :
وكذا اسم الدار لا يتناول السكنى
واسم التخيل لا يتناول الثمرة
عنايةً في فرمایا :

وصية الرقبة والخدمة فان الموصول والمفعول
فيهما في الحكم مواد
خدمت و رقبہ کی وصیت چاہے اکٹھے
ہو یا الگ الگ ہو وہ حکم میں برابر ہے (ت)

لہ الکافی شرح الوافی کتاب الوصایا باب المتفرقات
لہ الہدایۃ کتاب الوصایا باب الوصیۃ بالسکنی الخ مطبع ویسفی مکتبہ
لہ الکافی شرح الوافی
لہ العناية علی ہامش فتح القدر کتاب الوصایا باب السکنی الخ مکتبہ فوریه رضویہ مکتبہ ۲۱۳/۹

قائدہ ۳: وصیت مثنیٰ اگر یہ وضعتاً تملیک منفعت ہے نہیں مگر الزاماً ضرور مفید تملیک منفعت ہے۔ لہذا اگر پہلے عرو کے لئے وصیت منفعت کی اس کے بعد مثنیٰ کی وصیت زید کے لئے کی اگر دونوں وصیتیں متصلا کیں جب تو منفعت والے منفعت اور رقبہ والے کو رقبہ کا ایسا کلام متصل دلیل توزیع و تقسیم ہوتا ہے۔ لہذا اگر کہا کہ یہ انگشتی زید کو دینا اور اس کا ٹنگ عرو کو یا یہ مکان زید کو دیں اور اس کا عطلہ عرو کو تو بالاتفاق صاحبین زید کے لئے خالی انگشتی ہے ٹنگ اور زمین بلا عمارت ہوگی اور عطلہ اور ٹنگ تنہا عرو کا حالانکہ انگشتی ٹنگ کو بھی شامل تھی اور مکان میں عطلہ بھی داخل تھا، کافی میں ہے:

ان اوصی بهذه الامة لفلان وبجملها
لاخر وبهذه الدار لفلان وببنائها
لاحو وبهذا الخاتم لفلان و
بفصه لاحرفان وصل فلنكل واحد
ما اوصى (الى قوله) لان ذلك بمنزلة
دليل التخصيص والاستثناء فينبين
به انه اوجب لصاحب الخاتم الحلقة
خاصة دون الفص الاترعة انه
لو اوصى بالجارية واستثنى حملا صح
الاستثناء به

اگر یہ وصیت کی لوٹڈی فلاں کے لئے اور اس کا
محل فلاں کے لئے یا یہ مکان فلاں کے لئے
اور اس کی عمارت فلاں کے لئے یا یہ انگوٹھی
فلاں کے لئے اور اس کا ٹنگیتہ فلاں کے لئے ہے
اگر یہ وصیتیں متصلا کیں تو ہر ایک کو وہی ملے گا
جس کی وصیت اس کے لئے کی ہے (۱)۔
اس قول تک اس لئے کہ تخصیص و استثناء
کی دلیل ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ موصی نے
انگوٹھی والے کے لئے حلقہ خاص کیا ہے بغیر ٹنگیتہ
کے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر لوٹڈی کی وصیت
کی اور محل کو مستثنیٰ کر دیا تو استثناء صحیح ہے (۲)۔

اور اگر وصیت رقبہ وصیت منفعت کے بعد کلام مفصول میں کی اور اس میں منفعت کا
نام نہ بھی لیا جب بھی مالک رقبہ زید ہوگا اور منفعت عرو و زید میں نصف نصف ہو جائے گی۔
بدائع امام مالک العلماء مسعود پیر عالمگیری میں ہے:

لو استند أبا التبع في هذه المسائل
ثم بالأصل بان اوصى بخدمة
اگر ان مسائل میں ابتداء تابع سے کی پھر اصل
کی وصیت کی مثلاً پہلے خدمت کی وصیت کسی

العبد و نساك ثم يا العبد لا خرا و اوصح
 بسكنى هذه الدار لا نساك ثم يا الدار
 لا خرا و يا الثمرة لا نساك ثم يا الشجرة
 لا خرا فان ذكر موصولا فكل واحد منهما
 ما سمي له به وان ذكر مفعولا فالاصل
 للموصى له بالاصل والتبع بينهما نصفان
 تو ہر ایک کو وہی ملے گا جس کا اس نے نام لیا اور اگر دونوں وصیتوں کے ذکر میں فاصدہ کیا
 تو پھر جس کے لئے اصل کی وصیت ہے اس کو اصل ملے گا اور تابع ان دونوں میں نصف نصف
 تقسیم ہوگا۔ (ت)

تو اگر وصیت رقبہ اصلاً مفید تہیک منفعت نہ ہوتی تو بحال فصل تنصیف منفعت کی
 وجہ نہ تھی ہاں وصیت رقبہ کے بعد دوسرے کے لئے وصیت منفعت اول کے لئے استحقاق
 منفعت کے لئے مانع ہو کر اس کے لئے تملیک محذور رقبہ رہ جاتی ہے اور جب مانع نہ ہوگا
 دونوں ثابت ہوں گی یہ وضعا اور وہ التراما، کافی میں عبارت مذکورہ آنفا کے بعد فرمایا،
 وانما تستحق هذه الاشياء بملك
 الاصل اذا لم يوجد المانع
 وهنا وجد المانع وهو الوصية
 للثاني يـ
 ان تمام اشیاء میں ملک اصل کا استحقاق
 تب ہوگا جب کوئی مانع نہ ہو اور یہاں
 مانع موجود ہے اور وہ ہے دوسرے کے لئے
 وصیت۔ (ت)

فائدہ ۱۴۵ وصیت منفعت بمنزل وصیت رقبہ ہے جس شئی کی منفعت کسی کیلئے وصیت
 قرار دی گویا اُسے خود وہ شئی اس کی حیات یا ایک زمانہ معین تک وصیت دی اور اگر ایک شئی
 کا رقبہ زیادہ منفعت محروک کے لئے رکھی تو گویا اس شئی کی دونوں کے لئے وصیت کی ذیہ کے لئے
 مطلق اور محروک کے لئے وقت محدود انتفاع تک ولہذا صاحب منفعت حساب ثلث و ضرب
 حصص میں صاحب رقبہ کا ہمسر ہوتا ہے اور تنگی ثلث کے وقت اس کا مزاج ہو کر اس کی وصیت

گھٹاتا ہے جب اس کی مدت ختم ہو جاتی ہے صاحب رقبہ اس وقت اپنی وصیت کی تکمیل پاتا ہے کافی میں فرمایا:

الوصیۃ بالخخدمة عالم لیتوف الموصی لہ
حکمال حقہ بمنزلۃ الوصیۃ بالرقیۃ
جب تک خدمت کا مرضی نہ اپنا حق پورا وصول
نہیں کر لیتا اس وقت تک وہ بمنزلہ رقبہ کی
وصیت کے ہے۔ (د ت)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لوکان لہ ثلثۃ اعبد فاوصی برقبۃ
احد ہم لرجل و قیمتہ ثلثمائۃ و
وبخدمۃ الشافۃ لآخر و قیمتہ
خمسمائۃ و قیمتہ الثالث الف
جبار نکل واحد ثلثۃ اربع و قیمتہ
یعطی لصاحب الرقبۃ ثلثۃ اربعہا
و یخدمہ لصاحب الخدمۃ
ثلثۃ ایام و للوس ثلثۃ
یوم صلا من الوصایا
جبار و ثلث الثلث لامن
ثلث المال سقائۃ و الوصایا
صعانت ثمانمائۃ و کانت
ثلث المال ثلثۃ اربع
الوصایا کذا فی محیط
السرخسی و اذا مات
صاحب الخدمۃ استکمل
صاحب الرقبۃ عیدہ ککله

اگر کسی شخص کے تین غلام ہیں، اس نے ایک
غلام کے رقبہ کی ایک شخص کے لئے وصیت کی
جس کی قیمت تین سو درہم ہے، اور دوسرے
غلام کی خدمت کی وصیت کسی اور شخص کیلئے کی
جس کی قیمت پانچ سو درہم ہے جبکہ تیسرے غلام
کی قیمت ایک ہزار درہم ہے تو دونوں میں سے
ہر ایک کے لئے تین چوتھائی (پیم) وصیت جائز
ہوگی چنانچہ پہلے مرضی لاکو اس کی وصیت کے
غلام کا تین چوتھائی ملے گا اور صاحب خدمت
کی وصیت کا غلام تین روز اس کی اور ایک
روز وارثوں کی خدمت کرے گا کیونکہ وصیتیں تہائی
مال سے بڑھ گئیں، تہائی مال تو فقط چھ سو درہم
سے جبکہ وصیتیں آٹھ سو درہم ہو چکی ہیں تو اس طرح
کل مال کا تہائی حصہ وصیتوں کا تین چوتھائی پیم
ہو گیا۔ محیط میں یوں ہی ہے۔ اگر صاحب مہجہ
مر گیا تو صاحب رقبہ اپنا وصیت کا غلام پورا
نے لے گا۔ اسی طرح اگر وہ غلام مر جائے جو

وَكُلُّ لَيْتَانٍ مَاتَ الْعَبْدُ الذَّاعِ كَان
يُخْدَمُ وَلَوْ كَانَتْ قِيَمَةُ الْعَبِيدِ سَوَاءً
كَانَ لِمَا حَبِ الْمَخْدُومَةِ نِصْفُ خِدْمَةِ
الْعَبْدِ وَلِمَا حَبِ الرَّقِيبَةِ نِصْفُ رَقِيبَةِ
الْأُخْرَى كَذَا فِي الْمَبْسُوطِ عَلَيْهِ
خدمت کرتا ہے تب بھی یہی حکم ہو گا۔ اگر
غلاموں کی قیمت برابر ہو تو صاحبِ خدمت
کے لئے نصف خدمت اور صاحبِ رقبہ کے لئے
نصف رقبہ ہو گا۔ مَبْسُوط میں یوں ہی ہے۔
(ت)

قائداً ۵۵، یہیں سے ظاہر ہوا کہ جس کے لئے وصیت رقبہ ہو اسے وصیت منفعت کی حاجت
نہیں کہ وہ یکم ملک مختار انتفاع ہو گا اس کے ساتھ مطلقاً یا کسی وقت خاص میں اختیار انتفاع کا
ذکر اسی لازم کا اظہار ہو گا نہ کہ اُس کے لئے وصیت بالمنفعة جو بوجہ عدم حاجت لغو ہے اثر ہے
جس طرح تنہا وارث غیر زوجین کے لئے وصیت کما تقدم عن الدار المختارو عن غنية
ذوی الاحکام (جیسا کہ در مختار اور غنیہ ذوی الاحکام کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ ت)
قائداً ۵۶، وصیت میں مقصد برہمی پر نظر لازم ہے۔ چاہے وہ کافی میں دربارہ مرضی نہ بخد مت
العبد ہے۔

ليس للموصي له ان يخرج العبد من
الكوفة الا ان يكون الموصي له واهله
في غير الكوفة فيخرجهم الى اهل
الخدمه هنالك اذا كان يخرج من
الثلاث لان الوصية انما تنفذ على
ما يعرف من مقصود الموصي فاذا
كانوا في مصره فمقصوده ان يمكنه
من خدمته فيه بدون ان يلزمه مشقة
السفر واذا كانوا في غيره فمقصوده ان
يحصل العبد الى اهله ليخدمهم به

مرضی نہ کو یہ اختیار نہیں کہ وہ غلام کو کوفہ سے نکالے
یاں اگر مرضی نہ اور اس کے اہل خانہ غیر کوفہ
میں رہتے ہیں تو غلام کو نکال کر لے جا سکتا ہے
کیونکہ وصیت اس مقصود پر نافذ ہوتی ہے
جو مرضی سے معلوم ہو۔ اگر مرضی نہ اور اس کے
اہل خانہ مرضی کے شہر میں رہتے ہیں تو اس
مرضی نہ کا مقصود یہ ہے کہ وہ سفر کی مشقت
کے لزوم کے بغیر اس کی خدمت کر سکے اور اگر
وہ اس شہر کے غیر میں رہتے ہیں تو اس مقصود
پر ہو گا کہ مرضی نہ اس غلام کو وہاں اپنے اہل خانہ
کے پاس لے جائے تاکہ یہ ان کی خدمت کر سکے۔ (ت)

سہ الفتاویٰ النہیۃ کتاب الوصایا الباب السابع فورا فی کتب خانہ کراچی ۱۳۶/۶
سہ الہدایۃ باب الوصیۃ بالسکنی والخدمۃ الا مطبع دیوبند کھنڑا ۸۲/۶

فائدہ ۹: وصیت جت موصی سے تخلیک ہے تو اس کے بتائے سے تجاوز نہیں کر سکتی وصیت اگر حصہ شائع شدہ مال یا ثلث متروکہ کی ہو تو ضرورت ترکہ باقیہ بعد اداء الدینی کے ہر جز میں شائع ہوگی مگر اعیان معینہ کی وصیت صرف انہیں اعیان پر مقتصر رہے گی ان کے غیر سے ایک جہ نہ پاسکے گا یہاں تک کہ اگر وہ اعیان ثلث مال یا اس سے بھی کم ہوں اور تمام وکمال حکم وصیت اسے ملے ہوں اور ان میں سے کسی منازعت کے سبب کچھ کم ہو جائے تو اس کی وصیت اسی کم میں نفاذ پاسکے گی باقی ترکہ سے اس کی تکمیل نہ کی جائے گی کہ یہ ایجاب بلا موجب ہے اور وہ محض باطل و لہذا اگر ترکہ پسندہ سورہ پے نقد اور زمین سورہ پے کا اسباب یا زمین وغیرہ ہو اور اس تمام اسباب و زمین کی وصیت زید کے لئے کی اور اپنے مال کے پے کی وصیت عمرو کے لئے تو مجموعہ ترکہ اٹھارہ سو سو ۱۱ اور مجموعہ وصایا چھ سو کہ اس کا ثلث ہے اور ثلث تک وصیت بلا اجازت نافذ ہے تو چاہئے تھا کہ دونوں موصی لہ کی وصیت پوری نافذ کرتے اسباب و زمین زید کو دے دیتے اور زمین سورہ پے کہ سدس مال ہے عمرو کو مگر ایسا نہ کرینگے بلکہ عمرو کو دو سو پچاس روپے نقد دیں گے اور پچاس کی قدر زمین و اسباب اور باقی صرف پونے تین سو روپے کا اسباب زید پاسکے گا زر نقد سے اس کی وصیت پوری نہ کرینگے کہ زر نقد میں اس کا کوئی حق نہ تھا اس تقسیم کی وجہ وہی ہے کہ ترکہ کے لئے سدس مال کی وصیت ترکہ کے ہر جز نقد و جنس و جائیداد ہر شئی کے پے کی وصیت ہے تو اسے پسندہ سو نقد کا بھی سدس چاہئے اور اسباب و زمین کا بھی سدس۔ سدس نقد میں اس کا کوئی منازع نہیں وہ مال حصہ اسے دے دے ہیں سدس جائیداد میں زید اس کا منازع ہے وہ کہے گا کہ تمام وکمال حکم وصیت میرا ہے عمرو کے گا اس میں سے بھی پے میرا ہے تو اس مال کا پے زید کے لئے بلا نزاع ہے اور پے میں زید و عمرو و خنازاع ہیں تو بحکم انصاف وہ ان میں نصف نصف ہو کر اسباب و زمین کا $\frac{1}{11}$ عمرو پاسکے گا اور $\frac{10}{11}$ زید اور اس کے سوا زید کو نقد سے کچھ نہ ملے گا۔ رد المحتار میں ہے:

لو اوصی لرجل بیعت قیستہ مثل
سدس مالہ و لاخر
سدس مالہ و مالہ سوی
السیف خمس مائۃ فلشافی
سدسہا و للاول خمسہ
اگر کوئی کسی کے لئے اپنی توار کی وصیت کرے
جس کی قیمت اس کے کل مال کے چھٹے حصے
کے برابر ہے اور دوسرے شخص کے لئے اپنے
کل مال کے چھٹے حصے کی وصیت کی جبکہ تلواریں
کے علاوہ موصی کا مال پانچ سو درہم ہے۔ اس

اسد اس السیف وسد من السیف بینہما
لا ت منازعتہما فی سد من السیف
فقط قینصف بینہما۔
صورت میں دوسرا شخص پانچ سو درہم میں سے
چھٹا حصہ پائے گا اور پہلا شخص تلواری کی قیمت
کے چھ حصوں میں سے پانچ (۵/۶) حصے لے گا
جیکہ تلواری کا چھٹا حصہ ان کے درمیان تقسیم ہو گا کیونکہ دونوں کی منازعت فقط اسی چھٹے حصے میں
ہے لہذا ان کے درمیان نصف نصف ہو گا۔ (ت)

فائدہ ۱۰: وصیت اجنبی کو ثلث تک نافذ ہے اس کے حساب ثلث کے لئے کل مرقہ
بعد الدین ملحوظ ہو گا وہ چیزیں بھی جن کی اس کے لئے وصیت ہے اور وہ بھی جن کی اس کے لئے
وصیت نہیں مگر اس کا حق ان اشیاء سے ہرگز متجاوز نہ ہو گا جن کی وصیت اس کے لئے ہے جیسا بھی
مسئلہ مذکورہ میں گزرا بالجلد وصیت کا ثلث تک نافذ وصیت معینہ کو وصیت مشافہہ نہ کر دے گا اس
کا اثر صرف اس قدر ہو گا کہ باقی بعد الدین جس قدر مال ہے جس کی وصیت کی ہے اور جس کی نہیں سب کا
ثلث لے کر دیکھیں گے کہ جن اعیان مخصوصہ کی وصیت اس کے لئے کی ہے ان کی مالیت اس ثلث
کی مقدار سے کم ہے یا برابر یا زائد اور صورت اولیٰ میں وہ تمام اعیان ملحق ہو کر دے دیئے جائیں گے
اور صورت ثانیہ میں ان میں سے صرف اتنا حصہ پائے گا جو ثلث کل باقی بعد الدین کی مقدار
تک ہے نہ کہ جس چیز کی اس کے لئے وصیت نہ کی اس کا بھی ثلث محض بلا استحقاق اس کو
دے دیا جائے یہ سخت جہالت فاحشہ ہے کتب مذہب کے صمدان نصوص اس کے اوپر ناطق اور
یہی مسئلہ کہ ابھی رد المحتار سے گزرا کافی اور ادنیٰ غایم فقہ پر یہ امر خود بدیہیات واضح سے ہے
حکما لا یحقی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت)۔

فائدہ ۱۱: اقرار کے بعد کسی تفتیش کی حاجت نہیں، نہ حرق العباد میں بلا دعویٰ قاضی کو
اختیار حکم نہ اسے ایسی بات کی تکذیب پہنچتی ہے جس میں کوئی معارض ہو کہ وہ قطع خصومت کیلئے
مقرر ہوا ہے نہ کہ افشاء خصومت کے واسطے۔ ہدایہ میں فرمایا: الاقرار موجب بنفسہ (اقرار
خود موجب وثبت ہے۔ ت) تنویر میں ہے،

القضاء فصل الخصومات۔ قطع
قضاء تو مجکڑوں کا فیصلہ کرنا اور تنازعات کو

ختم کرنا ہے (ت)

المنازعات

در مختار میں ہے،

بعد دعویٰ صحیحہ من خصم علی خصم
حاضر والا کان افتاداً

رد المحتار میں فرما کر بدایہ سے ہے،

اتفق ائمة الحنفية والشافعية على انه
تسترد لصحة الحكم واعتباره في
حقوق العباد الدعوى الصحيحة

فاسد ۱۲۸، زوجہ کے لئے یہاں دو وصیتیں ہیں۔

وصیت منفعت کہ مکانوں میں رہنے پر وقت استعمال کرے یہ وصیت انہیں اعیان میں ہے
جن کی وصیت شاہ محمد اجنبی کے لئے ہے تو ثلث کل مال بعد اداء الدین کے جتنا حصہ مکانات و اسباب
کا آئے اس میں نافذ نہ ہوگی کہ وصیت اجنبی وصیت وارث سے مقدم ہے کما فی الفائدة الاولى
(جیسا کہ پہلے فائدہ میں ہے۔ ت) اور یہاں اگر یہ ویم گزرتا کہ وصیت رقبہ کر کے اس کیلئے وصیت
منفعت کروینے سے اول کے لئے صرف رقبہ کی وصیت رہ جاتی ہے منفعت میں اس کا کچھ حق نہیں
رہتا کما فی الفائدة الثانية (جیسا کہ دوسرے فائدہ میں ہے۔ ت) وصیت اجنبی کہ
مقدم ہے اپنے عمل نفاذ میں مقدم ہوگی نہ کہ اس لئے میں جس کی اس کے لئے وصیت ہی نہیں یعنی
منفعت کہ اس میں اجنبی کے لئے وصیت معدوم ہے معدوم کی تقدیم کیا معنی تو اس کا جواب
ہماری تقریر سابق سے واضح وصیت منفعت بھی بمنزلہ وصیت رقبہ ہے ثابت ہو تو اس کی لازم
ہوتی ہے کما فی الفائدة الرابعة (جیسا کہ چوتھے فائدہ میں ہے۔ ت) اور منفعت میں اس کا
حق نہ رہتا اسی بنا پر ہوتا ہے کہ یہ مانع آتی ہے کہ فی الفائدة الثالثة (جیسا کہ تیسرے فائدہ
میں ہے۔ ت) اور وصیت وارث جب وصیت اجنبی سے مؤخر ہے تو اس کے مقابل مفضل ہوگی
اور اس کے رقم میں کا معدوم نہ کہ اس کی مانع و مزاحم پھر بقدر ثلث نفاذ وصیت اجنبی کے بعد مرتبہ وارث کا

سہ الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مطبع مجبائی دہلی ۴۱/۲

سہ الدر المختار فصل فی الحبس ۴۸/۲

سہ رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹۸/۴

ہے کافی الفائدة الاولي (جیسا کہ پہلے فائدہ میں ہے۔ ت) اور چچہ ارشاد ملک زوجہ ہرگا اس میں اسے وصیت منفعت کی حاجت بھی نہیں ان دونوں کے بعد جو حصہ مکانات و اسباب کا بچا اس میں زوجہ کی وصیت نفاذ پائے گی اور اس میں سے موقع محفل حضرات طہبات آئین شہیدین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہ جس قدر غرضت کی شاہ محمد کو حاجت ہوگی اس وقت خاص پر اتنے غرضت زوجہ کو استعمال کے لئے نہ دیئے جائیں گے مرضی نے اس وقت شاہ محمد کے لئے ان کا استعمال کچھ ہے یہ اگرچہ شاہ محمد کے لئے وصیت بالمنفعة نہیں کافی الفائدة الخامسة (جیسا کہ پانچویں فائدہ میں ہے۔ ت) مگر وصیت زوجہ سے اتنے وقت اخراج کے لئے کافی ہے۔

بد تعدد من المهداية والكافي انه
انما لم يكن للموصي له بالعين
حق في المنفعة مع ملكه للرقبة للايصاء
بها بغيره وتجسيد الرقبة في الوصية
له فلم يشبعت له فسوق
ما اثبت الموصي اما هنا فقد
اثبت له الانتفاع في الوقت
الخاص فكان معزولا عما
ادعى به بغيره وكان كان
يقول وصيت لهما بالمنفعة
الا وقت كذا اولوا اقتصر على
هذا لم يكن للتزوية الانتفاع في
الوقت المستثنى وكان ذلك للاجنبي
الموصي له يحكم الملك فاذا صرح بكونه
له فيه قبل الاولي۔

اس دلیل کے ساتھ جو ہرگز وکافی کے حوالہ سے
گز رہا کہ عین کے مرضی لڑکے لئے رقبہ میں ملکیت
کے باوجود منفعت میں کوئی حق نہیں، اس لئے
وصیت میں اس کے لئے رقبہ کی تخصیص اور منفعت
کی وصیت کسی اور کے لئے کی گئی ہے لہذا مرضی
کے مقصود سے زیادہ اس کے لئے کچھ ثابت
نہ ہوگا لیکن یہاں تو اس کے لئے خاص وقت
میں انتفاع کا اثبات ہے، تو جس چیز کی وصیت
اس کے غیر کے لئے ہے اس میں وہ معزول ہوگا
گویا مرضی یوں کے میں نے عورت کے لئے نفع
اٹھانے کی جو وصیت کی سوائے غلام وقت کے
اگر اسی پر اقتصار کرتا تو بھی بیوی کو مستثنیٰ وقت
میں انتفاع کا حق نہ ہوتا اور یہ اجنبی شخص کیلئے
بطور ملک ثابت ہوتا جب اس نے اس کی
تصریح کر دی تو بدرجہ اولیٰ یہ حکم ہوگا۔ (ت)

اور پُر نظر ہو کہ اس کے بعد زوجہ کے لئے وصیت استعمال سے یہ مقصود مرضی نہیں کہ محفل
آئین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے وقت استعمال شاہ محمد کو منع کر دے یا اس وقت کی ضروری اشیاء سے

صرف نصف حاجت روائی شاہ محمد کے لئے رکھے نصف زوجہ کو دے بلکہ مقصود یہی ہے کہ اس وقت خاص جن اشیاء کی حاجت ہو شاہ محمد استعمال کرے باقی اوقات میں زوجہ اپنے صرف میں رکھے اور مقاصد موصی پر نظر لازم ہے کما فی الفائدة السادسة (جیسا کہ چھٹے فائدہ میں ہے۔ ت) وصیت زیور جس کی نسبت اگرچہ وصیت نامہ میں کوئی تصریح معادض نہیں مگر زوجہ کہتی ہے کہ میرے مہر میں ویسے ہیں اور اس کا یہ کہنا دعویٰ نہیں بلکہ اقرار ہے مہر مثل تک اس کا قول بلا ہینہ معتبر تھا کما فی الفائدة السابعة (جیسا کہ ساتویں فائدہ میں ہے۔ ت) اور وصیت نامہ میں زیور کی خالص وصیت اس کے نام لکھی ہے یہاں نہ کوئی دوسرا وارث ہے کہ زوجہ کا معارض ہو اس سے کہے کہ تیرا حق دین میں ہے نہ میں میں کما فی الفائدة الثامنة (جیسا کہ آٹھویں فائدہ میں ہے۔ ت) یا کہ تیرے لئے وصیت بے میری اجازت کے باطل ہے۔ زیور کے کسی جز کی شاہ محمد کے لئے وصیت ہے نہ اس کی وصیت کر ثلث کل مال کی مقدار تک حق تقدم رکھتی ہے اس کا زیور کے کسی ذرہ کی مستحق بنا سکتی ہے کما فی الفائدة التاسعة (جیسا کہ نویں فائدہ میں ہے۔ ت) اگرچہ وصیت محضہ للزوجہ ہو جب بھی اجنبی کے لئے صرف حساب ثلث میں طوفاً ہو گا نہ کہ اس کا کوئی حصہ اُس کے حصے کما فی الفائدة العاشرة (جیسا کہ دسویں فائدہ میں ہے۔ ت) نہ کل زیور زوجہ کے لئے بعض مہر یا شاہ محمد کے حساب ثلث پر کوئی اثر ڈال سکتا ہے۔ اگر زیور مہر مثل سے کم یا برابر ہے جب تو ظاہر کہ مہر مثل کی مقدار تک زوجہ کا قول مسلم اور وہ شاہ محمد کی وصیت پر مقدم اور اگر بالفرض مہر مثل سے زائد ہو جب بھی یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ سب زیور بعض مہر حق زوجہ ماننے میں شاہ محمد کا حصہ ثلث مکانات و اسباب میں کم جو بائے کا فرض سمجھے کہ زیور ۳۶۶ روپے کا ہے اور مہر مثل ۲۰۲ کا اور مکانات و اسباب جن کی وصیت شاہ محمد کے لئے ہے ۱۲۰۰ کے تو اگر کل زیور کی مہر زوجہ کے لئے مانا جائے تو وہ ثلث جس میں وصیت اجنبی جاری ہوگی صرف مکانات و اسباب کا ثلث رہا جبکہ اُس کے سوا اور کوئی مہر نہ ہو شاہ محمد ان میں سے صرف ۱۰۰۰ کے قدر بحکم وصیت مقدمہ پر پائے گا اور اگر فقط مہر مثل تک زوجہ کو مہر میں دیں تو بعد ادا سے مہر مہر تو کہ ۱۳۶۰ بچے گا ۱۲۰۰ کے مکانات اسباب اور ۱۲۰۰ کا باقی زیور جس کا ثلث ۱۰۰۰ کے تو مکانات و اسباب سے ۴۰ روپے کے قدر شاہ محمد کے حق مقدم میں بڑھ جائیں گے یہ وہم اس وقت ہو سکتا ہے کہ بحال کی مہر مثل کل زیور زوجہ کو مرتبہ مہر مثل تک تقدم ہے اور زیادہ ان مہر مثل بعض مہر مثل ہونا محاباة ہے اور وہ زوجہ کے لئے وصیت ہے اور زوجہ کے لئے وصیت خود اس کی میراث سے بھی تر حسنہ ہے

کسافی الفائدة الادنی (جیسا پہلے فائدہ میں ہے۔ ت) تو وصیت اجنبی سے دو درجہ مؤخر ہے
جب تک وصیت مقدمہ اجنبی امانہ ہو لے زیور زائد از ہر مثل ضرور ضرور کہ ہی ہر کہ حساب ثلث
میں محفوظ رہے گا اور شاہ محمد کو مکانات و اسباب کے حصہ مقدمہ میں کچھ نقصان نہ پہنچے گا ہر حال
اُس کے اس قول سے کسی کا کچھ ضرر نہیں تو اُس میں اُس کا کوئی غاصم نہیں پھر قاضی کس وجہ سے
اُس کی تکذیب کر سکتا ہے کسافی الفائدة المحادیۃ عشرة جیسا کہ گیارہویں فائدہ میں ہے۔ ت)
زوجہ اگر اس بیان میں سچی ہے فہما اور اگر اس نے غلط کہا تو یہ اسی کے حق میں مضر ہوا ہے نہایت
اختیار تھا کہ ہر کا دعویٰ جہاں کرتی جس میں ہر مثل تک اُس کا قول معتبر رہتا اور یہ زیور حکم وصیت جہدا
لیتی کہ اس میں اس کا معارض نہ تھا مگر اس نے ایسا نہ کیا بلکہ اس زیور ہی کو اپنے ہر میں دیا جانا
بتایا تو یہ اس کا اپنے ہی حق میں اضرار ہوا، لہذا نہ دعویٰ بلکہ اقرار ہوا اور بعد اقرار حاجت تقیث کیا معنی
حکسافی الفائدة المذکورۃ (جیسا کہ مذکورہ بالا فائدہ میں ہے۔ ت) اور سب پر غلط وہ یہ
کہ ادھر زوجہ نے یہی زیور اپنے ہر کے عوض بتائے ان سے جہاں کوئی دعویٰ ہر نہ رکھا اور شاہ محمد نے
وہ تمام و کمال زیور اُس کے تسلیم کر کے اُسے سپرد کر دیئے اب خواہ اُن سے کہ اس کا وہ حق مہر مانا
جو وصیت شاہ محمد پر مقدم رہتا یا نہیں کو حق مہر بعض کو اور اس کے بے وصیت یا کل کو وصیت جو
وصیت شاہ محمد سے مؤخر رہتی مگر جب یہ اُسے نافذ کر چکا اپنے حق کو ساقط کر دیا جیسے وارث کہ
زائد از ثلث میں وصیت اُس کے حق اثر سے مؤخر ہے مگر وہ اجازت دے دے تو وہ مؤخر ہی
مقدم ہو جاتی اور اس قدر میں اجازت دہندہ کا حق اثر ساقط ہو جاتا ہے یہاں تک کہ اگر
وصیت کل مال کی تھی اور سب ورثہ عاقلین بالغین نے اجازت دے دی کل مال موصی کا
ہو جائے گا اور کوئی وارث کچھ نہ پائے گا تو عالم خاتون کا مہر اور کل زیور اس کی بلکہ ہونا اور شاہ محمد
کا ضرر بایا استحقاق اُس سے کچھ متعلق ہونا یہ سب مسائل طے شدہ اور فریقین کے متفق علیہ ہیں
جن میں انہیں کوئی نزاع نہیں اور وہ ان کے خالص حقوق تھے جن کے ابقار اسقاط کا انہیں اختیار مطلق
تھا تو اب قاضی مفتی کسی کو اصل حق نہیں کہ اُن طے شدہ امر کو زیر بحث لائے اُن کے لئے کوئی تقیث
اپنی طرف سے قائم کرے فریقین میں ایک کو دوسرے پر اس بارے میں کوئی دعویٰ نہیں یہ خود مدعی بنے
اور اس متفق علیہ کو نزاعی قرار دے کسافی الفائدة المذکورۃ القضاء جیسا کہ یہ بھی فائدہ مذکورہ
میں ہے۔ ت)

تقریعات

(۱۹) فتویٰ کا قول بعد اس کے عالم خاتون کا مہر جس قدر عدالت کی رائے میں ثابت ہو اور اگر نیکے نامی ہے۔

(۲۰) فتویٰ اکا کہنا ہے اگر ثابت ہو جائے کہ یہ زیور مہر کے عوض دیئے گئے اقرار میں تفتیش ہے۔

(۲۱) فتویٰ کی اس پر تفریح کہ تو ان میں شاہ محمد خاں کا کچھ حق نہیں مفہوم غلط ہے شاہ محمد خاں کا زیور میں کسی طرح کچھ حق نہیں اگرچہ مہر کے عوض دیا جانا ثابت نہ بھی ہو۔

(۲۲) فتویٰ ۱ نے اس مفہوم باطل ہی پر قناعت نہ کی بلکہ آگے اس ظلم صریح کی تصریح کر دی کہ ایسی اگر ان زیورات کا مہر ہی دیا جانا ثابت نہ ہو تو زیورات کے میسرے حصہ میں شاہ محمد خاں کا حق ہو گا اور دو حصہ عالم خاتون کے، انا للہ وانا الیہ ساجعون (بیشک ہم اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور اسی کی طرف لوٹنے والے ہیں۔ ت) شاہ محمد خاں وارث نہیں زیور کی اس کے لئے وصیت نہیں وصیت نہ ہونا اور کنار موصی نے صراحتاً زیور کو اس کی وصیت سے جدا کر دیا کہ بعد ذکر زیور کہا ماسوا اس کے میری جائداد اور میری مورتی کہتا ہے کہ موصی کے دیئے نہ لینے سے کیا رہتا ہے ہم جو دیتے ہیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم (بلندی و عظمت والے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے بغیر نہ لڑائی سے بچنے کی طاقت ہے اور نہ ہی نیکی کرنے کی۔ ت)

(۲۳) فتویٰ ۱ نے اور کمال کیا زوج کا وہ قول اقرار مان کر پھر اگر ٹکڑ کو دخل دیا کہ اگر دین مہر تمام زیور سے حسب اقرار زوجہ ادا ہوا ہے تو زیور چھوڑ کر ایک ٹکڑ شاہ محمد کو دیا جائے گا۔

(۲۴) فتویٰ ۱ نے اور بھی قدم عشق پیشتر بہتر کی ٹھہرائی یعنی زوجہ کا قول اقرار بھی ٹھہرایا اور شاہ محمد کی تسلیم بھی مانی پھر بھی فریقین کی متفقہ علیہ بات بات طے شدہ نہ جانی کہ سب سے اول تجیز و کفین کا خرچ ادا کیا جائے گا بعد ازاں اگر متوفی جتنے مدعیہ کو دین مہر میں زیورات کی وصیت کی ہے (چنانچہ اس کا اعتراف ہے اور مدعا علیہ نے بھی زیورات اس کو تسلیم کر کے قبول کر لیا ہے) تو زیورات اس کو دین مہر میں دیئے جائیں گے۔

(۲۵) فتویٰ ۱ ان دونوں کی تصریحوں خود اپنے اقراروں اعترافوں کے ساتھ ایک فرض غلط کی راہ نکالی ہے اگر بالفرض دین مہر میں نہیں دیئے بلکہ محض وصیت کی تو باقی تمام مال میں سے مہر زوجہ

ادا کیا جائے گا یہ فرض ہے معنی کسی نے اور فتویٰ مستعلقہ دارالافتاء میں اس کا کیا محل۔
 (۲۶) فتویٰ نے اس تصریح میں ڈگری بلا دعویٰ بھی فتویٰ اول کی طرح دی اور آگے چل کر کہا
 مدعیہ کا مهر کل مال سے ادا کیا جائے گا زوجہ تو کہہ رہی ہے کہ مجھے یہ زیور مهر میں دیا فتویٰ کہتا ہے
 نہیں نہیں تمام مال میں سے تجھے مهر ملے گا اگرچہ کل مال کو مستغرق ہو اور موصیٰ لے کے لئے کچھ نہ بچے۔
 (۲۷) فتویٰ کو منظور نہیں کہ یہاں کسی غلطی میں فتویٰ اول سے پیچھے رہے بلا وصیت استحقاق اجنبی
 میں بھی اس کا ساتھ دیا کہ زیورات اگر مهر میں دیئے تو زیورات پر وصیت کا بار نہ ہو کا دینہ زیورات میں سے
 مدعیہ کو $\frac{2}{3}$ دیا علیہ کو $\frac{1}{3}$ ۔

(۲۸) بلکہ فتویٰ کا یہاں بھی قدم پیشتر ہے اس نے صاف مانا کہ زیوروں کی وصیت شاہ محمد خان
 کے لئے نہیں پھر بھی اسے تہائی کا حصہ دار کر دیا۔ زیور کا یہ حکم لکھ کر آگے کہا اور دیگر جائیداد مسکانات
 ظروف وغیرہ سے مدعیہ $\frac{2}{3}$ مدعا علیہ $\frac{1}{3}$ کیونکہ اول ثلث اس کا بطور وصیت مدعا علیہ کو ملے گا چہرہ
 بربع باقی ماندہ یعنی سدس کل مدعیہ کو ملے گا بعد ازاں باقی ماندہ مدعا علیہ کو اگر یہ فتویٰ زیور کی ہی اس کیلئے
 وصیت مانا تو یہی حکم اس پر بھی کرتا نہ کہ شاہ محمد کو زیور کا تو $\frac{1}{3}$ اور باقی اموال کے $\frac{2}{3}$ ۔

(۲۹) فتویٰ نے اس باطل صریح پر استدلال کی بھی جڑ اس کی یوں بھی اسے فتویٰ ۱ پر فوقیت رہی
 کہ اس کے آگے زیوروں کو کہا اگر محض بطور وصیت دیئے گئے ہیں تو ان میں مدعا علیہ کا برفے وصیت
 ، ثلث حق ثلث برحق، پھر کہا اگر بعض دین ہرنہ ہو تو حکم وصیت با ثلث زیورات میں بھی $\frac{1}{3}$ مدعا علیہ کو
 ملے گا $\frac{2}{3}$ زیورات مدعیہ کو۔ اس کا خشا وہی غلط شدید و مجید ہے کہ ثلث کل مال کے لحاظ سے وصیت
 کی تنفیذ وصیت معینہ کو وصیت شائعہ کو دی ہے جس کا رد بلیغ فائدہ نہم و دہم میں گزرا۔ سچا اللہ
 حساب کے لئے ثلث ہر شئی کا لیا جائے گا ہوا کہ ثلث ہر شئی میں اس کی ملک ہی پیدا ہو گئی اگرچہ
 اس شئی کا اسے اصلاً استحقاق نہیں نہ اس کے لئے وصیت، بلکہ اس کی وصیت سے جدا ہونے کی
 صاف تصریح، ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم بخدی وعلت والے اللہ تعالیٰ کی توفیق ہے
 بغیر نہ برائی سے بچنے کی طاقت ہے اور نہ ہی نیکی کرنے کی۔ (ت)

(۳۰) فتویٰ نے یہاں ایک اور غلطی کی اگر زیور بعض مهر دیا جانا ثابت نہ ہونے کی حالت میں اس کے
 نزدیک ان کا ثلث شاہ محمد کو ملنا تھا تو مطلقاً یہ کہتا کہ اگر زیور مهر کے عوض دیئے گئے تو ان میں شاہ محمد
 کا کچھ حق نہیں غلط بر غلط ہے اگر زیور مقدار مهر سے زائد ہوئے تو قدر زیادت میں زوجہ کے لئے
 وصیت بالمحاباة ہوئی اور وہ اجنبی کے حق ثلث کو باطل نہیں کرتی بلکہ خود اس کے حضور مضحل ہو جاتی ہے۔

(۳۱) فتویٰ: منے بھی یہاں غلطی میں اس کا ساتھ دینے کی منت مانی ہے اس نے بھی جا بجا وہی تصریحات کیں بلکہ صاف فرمایا کہ زیورات اگر مستثنیٰ نہ ہوں تو زیورات پر وصیت کا بار نہ ہوگا تمام زیورات اس کو ملیں گے ورنہ مدعا علیہ کو ملے گا، پھر کہا اگر وہ مہر میں دیے گئے ہیں تو ان میں مدعا علیہ کا بروئے وصیت کچھ حق نہیں اور بعض بطور وصیت دیے گئے تو مدعا علیہ کا ثلث۔ پھر کہا وصیت اگر بعض مہر ہو تو زیورات وصیت بالثلث کے بارے میں مستثنیٰ ہوں گے تو یا ان صاحبوں کے نزدیک کوئی مال بعض دین دینے کی وصیت کرنا خود اس مال کو دین کر دیتا ہے کہ اس کا ادا کرنا مطلقاً وصیت سے مقدم ہو جاتا ہے اگرچہ ایک روپیہ دین کے عوض ہزار روپیہ کا مال دینے کی وصیت کی ہو

(۳۲) فتویٰ: منے یہاں بھی قدم پیشتر کی آن نہ چھوڑی یہ پھر بھی کہ بعض مہر کے وصیت ہونا تمام و کمال زیورہ کو دین کے مرتبہ میں کر دے گا کہ ان کا ادا کرنا وصیت لاجنبی سے مقدم ہوگا اور بعض مہر دیے جانے کا ثبوت نہیں مگر بیان زوجہ کو اب اس ادعا سے اپنا نفع اور موصی لڑکا ضرر چاہتی ہے کہ وہ وصیت جو وصیت نامہ میں بلا معاوضہ ملے ہے جو وصیت اجنبی سے مؤخر رہتی بلکہ وضہ بنا کر وصیت اجنبی سے مقدم کئے لیتی ہے تو اب اس کا قویٰ تو صرف اقرار بلکہ صاف دعویٰ ہوا اور اگر مدعی محض اپنے زبانی دعویٰ پر ڈگری نہیں پاسکتا تو یہ کہ گروہی مہر نامہ زیورہ سے حسب اقرار زوجہ ادا ہوا ہے تو زیورہ پوڑ کر باقی ماندہ ایک ثلث شاہ محمد کو دیا جائیگا عجیب و غریب ہے۔

(۳۳) اگر فتویٰ: وہ بھاری غلطی کہ ایک صورت میں کہ بلا وصیت و بلا استحقاق شاہ محمد کو زیورہ میں تہائی کا حصہ دار کر دیا نہ بھی کرتا جب بھی اس کا مطلقاً یہ کہنا کہ اگر وصیت بعض مہر ہو تو زیورات وصیت بالثلث کے بارے میں مستثنیٰ ہونگے یعنی بعد خراج تجیز و کمضین باقی ماندہ مال سے تمام زیورات مدعیہ کو ملیں گے صحیح نہ تھا کہ اگر زیورہ مہر سے زائد ہیں تو قدر زیورات میں وصیت بالثلث کے بارے میں مستثنیٰ نہیں ہو سکتے ثلث میں وہ بھی محسوب ہوتے اگرچہ انہیں سے شاہ محمد کو پادہ نہ دیا جاتا اس میں مصلحت مستثنیٰ شاہ محمد کی تسلیم نہ کر دیا کہ وصیت بعض مہر ہونے سے

(۳۴) یونہی فتویٰ کا قول کہ یہ زیورات حق مہر کے عوض سمجھے جائیں جیسا کہ خود مدعیہ کا قول ہے اور خود عبارت وصیت نامہ کی محل قویٰ ہے اور مہر دین ہے اس لئے وصیت اور ارادہ دونوں سے مقدم ہے وہی طرفہ منطقی ہے محل وصیت نامہ کا حال تو اور پر گزرا اور بالفرض اس کی عبارت محض ہو تو محض قوت احتمال غایت درجہ ظاہر ہے اور ظاہر محتمل اسے تحت نہیں ہو سکتا ہر آید وغیرہ تمام کتب مصلحا ہو تصریح ہے کہ

الظاهر يصلح حجة للدفع لا للاستحقاق۔^۱ ظاہر حجت وفاق ہے حجت استحقاق نہیں (ت)
اب نہ ہا مگر خود عدیمہ کا قول اُسے اپنے حق میں حجت مان لینا زالا قانون ہے زیور اگر مہر سے
زائد ہیں تو وہ سب کیونکر دین کچھ کر وصیت وارث دونوں سے مقدم کر دیئے جائیں۔

(۳۵) فتویٰ ۳ نے اور بھی دونوں کی کہ جن زیورات کے بارے میں متوفی بعوض ہر زوجہ کے دینے
کی وصیت کر گیا ہے وہ اس کا قرض تھا اس کا ادا کرنا اس کو قرض تھا قرض و قرض کا قافیہ ملا یا
اگرچہ مہر شرعاً قرض نہیں ہوتا قرض و دین میں عموم و خصوص ہے خیر بات کہ بعوض ہر دینے کی وصیت
کر گیا ہے وصیت نامہ میں تو کہیں نہیں عورت کا بیان ہے اور ہو بھی تو بحال کی مہر عیالہ ہے
نہ قرض ہے نہ قرض۔

(۳۶) فتویٰ ۷ نے یہاں ایک اور غلطی کی کہ زوجین کی وصیت سے مانع مزاحمت حق ورثہ ہے اگر نہ ہو
تو پھر کوئی مانع نہیں خواہ وہ وصیت بالرقبہ ہو یا بالنقد، وہ حصہ اور یہ سب کئی دونوں غلط ہیں اجنبی
کی وصیت بالثلث بھی اُس کی مانع اور اس سے مقدم ہے۔

(۳۷) فتویٰ ۷ کو خود اپنا کہا یا نہ رہا اگلے محل کر کہا حق کسی مکانات و حق استعمال ظروف وغیرہ کی
جو زوجہ کی وصیت کی ہے اس کے بارے میں ثلث مان جو شاہ محمد زادل نے کاہری رہے گا کیونکہ زوجہ
کے لئے وصیت اجنبی کی وصیت بالثلث کے مزاحم نہیں ہو سکتی۔ اب یہ وصیت للزوجہ کا بلے مزاحمت
حق ورثہ اور مزاحم قوی و مزاحم کہہ کر سے محل آیا یہ صاف تناقض ہے۔

(۳۸) یونہی فتویٰ ۲ کا قول کہ جس چیز کی زوجہ کے واسطے وصیت کی ہے وہ سالم زوجہ کی وصیت
ہے جو بذریعہ وصیت لے سکتی ہے اس سے ذہول ہے کہ وارث کے لئے وصیت میراث سے
مؤخر ہے تو بعد ازاں میراث جو باقی بچے اتنی چیز بذریعہ وصیت لے سکے گی نہ کہ سالم۔ نسأل
الله السلامة۔

افادہ سادہ

وصیت ضرور مقید بشرط ہو سکتی ہے اور وہ زبان عمومی پر ہے ایک شخص کے لئے متعدد وصایا
میں اگر ایک وصیت کو کسی شرط سے مقید کر دے دوسری کو نہ کرے یا ایک کو ایک شرط سے مقید کرے

دوسری کو دوسری سے تو جس طرح اس نے کہا ہے اسی پر عمل واجب ہوگا، جو جس شرط سے مقید ہے اسی سے مقید رہے گی نہ کہ دوسری کی قید سے، اور جو مطلق ہے مطلق رہے گی نہ کہ از پیش خود اسے بھی مقید کر دیا جائے المطلق یا جبری علی اطلاقہ (مطلق اپنے اطلاق پر جاری رہتا ہے۔ ت) قاعدہ اجماعیہ ہے اور القصرات فی الذکر لا یتلزم القرآن فی الحکمہ (ذکر میں اقرآن حکم میں اقرآن کو مستلزم نہیں۔ ت) ضابطہ وفاقہ جمع محققین ہے اور المطلق لا یحمل علی المقید فی حادثین (دو حادثوں میں مطلق کو مقید پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ ت) قاعدہ مطرودہ حنفیہ ہے موصی نے زوجہ کے لئے صرف وصیت سکونت کو اس شرط سے مقید کیا کہ منظر کی عورت منظر کے عقد میں رہ کر گزارہ کرے تو اس کو فقط حق آسائش کا حاصل رہے گا یعنی تاحق منظر آباد رہے گی، وصیت ظروف میں یہ شرط نہ لگائی تو صرف وصیت سکونت مکانات اس قید سے مقید ہوگی یعنی جب تک نکاح ثانی نہ کرے اسے حق سکونت رہے گا اور اگر نکاح کر لے گی یہ حق جاتا رہے گا مگر وصیت ظروف مطلق رہے گی استعمال ظروف کا اسے اختیار رہے گا اگر مہر نکاح ثانی کر لے۔

ولهذا فی تفسیر الوصیۃ بعد التزوج اور یہاں وصیت کر شادی نہ کرنے کی قید سے
دقیقۃ انیقۃ نہ ہونا علیہا فیما علقنا مقید کرنے میں انتہائی نفیس باریک نکلتے ہیں
ساد المعتار من متفرقات المیوع جس پر ہم نے رد المحتار باب متفرقات المیوع
پر اپنی تعلیق میں خبردار کیا ہے۔ (ت)

رہا شاہ محمد خاں کا ادا کا مدعیہ (معاذ اللہ) حرام کاری کرتی ہے اس لئے بڑے وصیت
مکانات میں نشست کی بھی حقدار نہ رہی اول تو ایسی ناپاک بات ہے جس کی نسبت رب عزوجل کا
ارشاد ہے:

یعلظکم اللہ امن تعود والمثلہ ابدا ان اللہ تمہیں نصیحت فرماتا ہے کہ پھر ایسا نہ کہنا اگر
حکمتم مؤمنین یہ ایمان رکھتے ہو۔

اور جس کی نسبت ہم کو ہدایت فرماتا ہے کہ اُسے سننے ہی فرما کہیں: یحظک هذا بہتان
عظیم پاکی ہے تجھے یہ بڑا بہتان ہے اور جس کی نسبت حکم فرماتا ہے کہ اگر وہ چار گواہ نہ لائیں

چاروں مرد ثقہ عادل جنہوں نے نہ کوئی گناہ کبیرہ کیا ہو نہ کسی گناہ صغیرہ کے عادی ہوں نہ کوئی حرکت خلافِ مروت اُن سے صادر ہوئی ہو اور چاروں یک زبان گواہی دیں کہ ہم نے اس عورت کو اپنی آنکھوں سے نہ دیکھا اور اس طرح دیکھا جیسے سر مردانی میں سلاتی ایسے چار گواہ نہ لاسکیں، قاضیؒ عند اللہ ہم الکذب بوقتِ توہی اللہ کے نزدیک جھوٹے ہیں۔ پھر ان کی سزا بیان فرماتا ہے:

فاجلدوہم ثمانین جلدۃ ولا تقبلوا ان کو اتنی کوڑے مارو اور کہی ان کی گواہی
لہم شہادۃ ابدانہ

نہ مانو۔

کیا شاہ محمد خاں اپنے اس اتہام پر ایسے چار گواہ پیش کر سکتا ہے اور جب نہیں لا سکتا تو وہی عند اللہ جھوٹا ہے اور اتنی کوڑوں کا مستحق ہے، اور اگر بغرض باطل وہ سچا بھی ہوتا جب بھی اس کا کہنا کہ اب وہ نشست کی بی حدار نہ رہی غلط تھا موصی نے حق سکونت کو عورت کی پارسائی سے مشروط نہ کیا بلکہ اس شرط سے کہ وہ نکاح ثانی نہ خود کو دوسرے کی وکالت و وساطت سے وہ خود اپنی شرط کا مفہوم بتاتا ہے کہ اگر وہ کسی دوسری جگہ اپنا عقد نکاح کرائے یا جدید خاد نہ کرے تو اس کے ساتھ اس کا کوئی تعلق اور واسطہ نہ ہو گا عورت کو نکاح ثانی نہ کرے روزِ قیامت اپنے شوہر کو ملے گی جبکہ دوسرے ایسا پر وفات پاتی ہو

اللہم امرزقنا الوفاۃ علی الایمان
بجاء حبیبک الکریم یا مرحمت
علیہ دعنی الہ افضل و احکم
التسلیات ما بقیت الخنان۔

اے اللہ اے مہربان! ہمیں اپنے حبیبِ کریم
کے صدقہ ایمان پر وفات نصیب فرما اپنے
حبیبِ کریم اور ان کی آل پر افضل و اکمل درود
سلام نازل فرماتا رہ جب تک جنتیں باقی

ہیں (ت)

اور اگر دوسرا شوہر کرے تو اگر اس کے نکاح میں مر جائے اُس دوسرے کو بشرطِ ایمان ملے گی، لکھا
فی حدیث۔ اور اگر اُس سے بھی بیوہ ہو گئی غرض کسی شوہر کے نکاح میں نہ مری تو اسے روزِ قیامت
اختیار دیا جائے گا کہ اُن شوہروں میں جسے چاہے پسند کر لے وہ اسے پسند کرے گی جو اس کے
ساتھ زیادہ نیک سلوک سے معاشرت کرتا تھا

کما فی حدیث آخرہ التطبیق بینہما جیسا کہ دوسری حدیث میں ہے ان دونوں حدیثوں

حاذ کرنا کہا بینا کہ ف۔ قتا و سنا۔
میں تطبیق وہ ہے جیسا ہم نے اپنے فتاویٰ میں
بیان کیا۔ (ت)

بہر حال نکاح ثانی سے عورت یا تو شوہر اول کے لئے رہتی ہی نہیں یا اس کے لئے اس کا رہنا مشکوک
ہو جاتا ہے بخلاف بدکاری کہ وہ اُسے حق شوہر سے باہر نہیں کرتی حق کا ابطال حق اقویٰ سے ہوتا ہے
نہ کہ حق و باطل ظفری سے جیسے بحال حیات اس کے باعث نہ نکاح میں فرق آئے نہ شوہر کو اس سے
جدائی لازم ہو۔ در مختار میں ہے :

لا یجب علی الزوج تطلیق النفا جسرۃ یلے بدکار عورت کو طلاق دینا خاوند پر واجب نہیں۔ (ت)
(۳۹) فتویٰ کا وصیت سکنی و وصیت خرد و غیرہ دونوں کو قید مد نکاح ثانی سے مقید کرنا کہ
حق سکنی و حق استعمال خرد و غیرہ مدعیر کو نکاح ثانی حاصل رہے گا صحیح نہیں۔

افادہ سابعہ

وصیت نامہ کے کسی لفظ کا مفاد نہیں کہ شاہ محمد خاں موصی نے بحسب المال برزہ و یوروں کو حبسہ
کر کے بھی اُس کے لفظ یہ ہیں اس واسطے کہ میری ماہاد نیز شتول از قسم مکانات ہیں وہ پیدا کردہ
منکمر کے ہیں وہ زیر حفاظت شاہ محمد خاں رہیں گے اور مالک بھی رہیں گے۔ یہاں سے صرف
مکانات کی وصیت ہوئی آگے کہا علاوہ اس کے اسباب خانہ داری از قسم برتن و چارپائی وغیرہ
جلد سامان خانہ داری کا مالک بھی شاہ محمد خاں رہے گا۔ اس سے اثاث البیت کی وصیت ہوئی
خاتمہ پر اس نے انھیں اشیاء سے معینہ میں وصیت کا انحصار کر دیا کہ کل اشیاء سے مندرجہ بالا کا
مالک شاہ محمد خاں ہے تو مندرجہ بالا مکانات و اثاث البیت کے سوا اگر کچھ ترک ہو وہ زیر وصیت
نہ آیا اور استغاثہ مرتبہ جی خانپور سے واضح کہ زوجہ دعویٰ کرتی ہے کہ مدعا علیہ کے پانچس دیگر
زہورات از ترکہ شوہر پیش موجود ہیں تو جب تک اس دعویٰ کا بطلان ثابت نہ ہو شاہ محمد خاں موصی لہ
بحسب المال کیونکر ٹھہر سکتا ہے۔ ہاں موصی نے ذکر مکانات و اختیار و دخت درہن مکانات کے بعد
یہ لفظ بھی لکھا کہ غرض کہ مالک شاہ محمد خاں مکانات وغیرہ کا ہے۔ یہ وغیرہ اسی اختیار بیع و رجوع پر
محمول ہے کہ اس نے اس کے متصل ہی بلا فصل یہ لفظ لکھے اور علاوہ اس کے اسباب خانہ داری

اگر وغیرہ سے کل متروکہ جمیع مملوک مراد ہوتا تو اس کے علاوہ کنیا باطل ہو جائے گا اور کلام عاقل یا بالغ کا
 ہما ممکن محل صحیح پر عمل کرنا واجب۔ معہذا اگرچہ یہ محل متعین نہ ہو تو احد الاحتمالیں بلا انصافاً اقویٰ الاحتمالیں
 ہے تو مکانات و اثاثہ البیت کے غیر میں وصیت ثابت نہ ہوتی اور یہاں عدم ثبوت ثبوت عدم ہے۔
 اذ الوصیۃ ایجاب یحدثہ الموصی
 قلا وجوب بلا ایجاب فلا ثبوت لوجوب
 بلا ثبوت ایجاب والوجوب فی القضاء
 مرہون بالثبوت فاذا لا ثبوت لا وجوب
 وهو المطلوب۔
 کیونکہ وصیت ایک ایسا ایجاب ہے جس کو
 موصی صادر کرتا ہے، تو ایجاب کے بغیر وجوب
 نہیں ہوتا، چنانچہ ایجاب کے ثبوت کے بغیر
 وجوب کا ثبوت نہیں ہوتا اور قضاء میں وجوب
 محتاج ہے ثبوت کا۔ جب ثبوت نہیں تو وجوب
 نہیں، وہی مطلوب ہے۔ (ت)

تفریعات

(۴۰) فتویٰ اکا قول مہر کے حد جس قدر جائداد ہے تیس چھ کر کے ایک حصہ شاہ محمد خاں
 کو دیں۔

(۴۱) فتویٰ ۵ کا قول شرعاً جائداد متوفیٰ میں سے مدعیہ کو $\frac{1}{4}$ ملنا چاہیے اور مدعا علیہ کو $\frac{3}{4}$ پھر اس کا
 قول ماسویٰ زیورات کے کل جائداد میں ہر فریق کو اپنا اپنا حصہ ملے گا جیسا کہ بالا تشریح ہو چکی ہے پھر
 اس کی تصریح کہ صورت قنارہ میں زوجہ کے ساتھ دوسرا حقدار بھی موجود ہے جو موصی لہ بجمیع
 المال ہے۔

(۴۲) فتویٰ ۶ کا قول جب ترکہ میں سے $\frac{1}{4}$ میں حیث الوصیہ اور $\frac{3}{4}$ عالم خاتون کو من حیث الارث
 دے دیا گیا تو اوصا ترکہ باقی رہتا ہے۔

(۴۳) یونہی فتویٰ ۷ کا قول کہ اگر دین مہر تمام زیور سے حسب اقرار زوجہ ادا ہوا ہے تو زیور چھوڑ کر
 باقی ماندہ خواہ مکانات میں یا ظروف وغیرہ $\frac{3}{4}$ اس کو دیا جائے گا $\frac{1}{4}$ شاہ محمد کو نیز اس کی تصریح
 کہ تین وصیتیں کی ہیں جو اس کے تمام مال کو مستغرق ہیں نیز اس کی صاف تصریح کہ حیسری وصیت
 باقی ماندہ تمام مال کی شاہ محمد خاں کو کی ہے، یہ سب بے ثبوت محض و بلا افادہ وصیت نام صرف
 اپنی طرف سے شاہ محمد کو موصی لہ بجمیع المال یا بجمیع ماسویٰ علی الملہ ٹھہرا لینا ہے اور اگر دعویٰ زوجہ
 ثابت ہو جائے کہ اُن کے سوا اور زیور بھی متروکہ موصی شاہ محمد کے پاس موجود ہیں تو تصریح ہی تکفی

اور دوبار ظلم ہو گا کہ مستحق کو نہ دینا اور نامستحق کو دینا شاہ محمد کیونکر بلا وصیت کل جائداد باقیانہ کو
 ۵/۱ لے لے گا۔

(۴۴) فتویٰ ۵ نے اس مطلب پر عبارت دو مختار و جوہر پیش کیں اولیٰ میں صراحت تھا،
 اوصیٰ لرجل بکل مالہ فلہا السدس خاوند نے کسی مرد کے لئے پورے مال کی
 وصیت کی تو بیوی کو کل مال چھ حصہ (۱/۶) اور
 والباقی للموصی لہ ۱/۶ اور باقی موصی لہ کو ملے گا۔ (ت)

دوم (جوہر) میں تھا،
 اوصیٰ لرجل بجمیع مالہ کاملہ لہا اگر خاوند نے اجنبی مرد کے لئے اپنے تمام مال کی
 السدس ولموصیٰ لہ خمسة اسداس وصیت کی تو اس کی بیوی کو کل مال کا چھ حصہ
 (۱/۶) ملے گا اور موصیٰ لہ کو چھ میں سے پانچ (۵/۶) حصے ملیں گے۔ (ت)
 حکم وہ نقل کرنا جو اجنبی کے لئے وصیت بجمیع المال کی حالت میں ہو اور اسے وہاں منطبق
 کر دینا جہاں اس کا ہرگز ثبوت نہیں۔
 (۴۵) یونہی فتویٰ ۵ نے بھی اس پر یہی عبارت جوہر نقل کی یعنی حد واسطہ کا اشتراک ثابت نہیں اور
 تعدیہ ہو گیا۔

(۴۶) فتویٰ ۲ نے بھی یہی حکم لکھا کہ زوجہ کا حق سدس ہے باقی موصیٰ لہ کا مگر اس پر اس حکم میں
 اعتراض نہیں کہ سوال جو اس کے یہاں پیش ہوا اس میں سائل ہی نے ایک غلط عبارت موصیٰ
 کی طرف سے لکھ دی تھی کہ بعد میرے میری جائداد منقولہ غیر منقولہ کا مالک مرد ہے اس کا مفاد فرد
 وصیت بجمیع المال ہے اگرچہ وصیت نامہ میں اس کا کہیں نشان نہیں تو مجیب سے جیسا سوال ہوا
 ویسا جواب دیا مگر اب فتویٰ ۲ کا یہ اطلاق حکم کہ جس چیز کی زوجہ کے واسطے وصیت کی وہ سالم
 زوجہ کی ہے بذریعہ وصیت لے سکتی ہے صریح غلط ہے اس کے سامنے سائل کا یہ بیان ہوا ہے
 کہ چند زیورات کی بابت اپنی زوجہ کے واسطے بھی وصیت کر گیا یعنی کہہ گیا کہ بعد میرے ان زیورات
 کی مالک میری زوجہ ہے اس بیان پر وہ جواب باطل ہے زوجہ کے لئے وصیت وارث کیلئے ہے

اور وارث کی وصیت اجنبی کی وصیت سے دُور رہ کر موفّر ہے باقی کلام مباحث سابقہ سے واضح۔

افادہ شامہ

یہ بھی استغناء سے مرتبہ جی خانپور سے واضح کہ شاہ محمد خاں دعویٰ کرتا ہے کہ وصیت کو مدعی نے برقت وصیت اور نیز بعد وفات شوہر خود قبول کیا تھا، یہ دعویٰ بہت واجب الحفاظ ہے اگر اس کا ثبوت ہو جائے تو پھر وہ جو مکانات و اثاث البیت سے کچھ بھی نہ پائے گی اور بعد قبول اس کا اعتراض ہرگز نہ مسکوع ہوگا اور اس کا دعویٰ بوجہ تناقض مدّ طرح ہوگا، چاہے میں فرمایا:

لا تجوز بمانراد علی الثالث الا ان یجیزها
الورثة بعد موته ولا معتبر باجازتهم
حال حیاته لانها قبل ثبوت الحق
اذ الحق یثبت عند الموت مکان لهم
ان یردوا بعد وفاته بخلاف ما بعد
الموت لانه بعد ثبوت الحق فلیس لهم
ان یرجعوا عنه لان الساقط
متلاش ینہ

رجوع نہیں کر سکتے اس لئے کہ جو ساقط ہو جائے وہ لاشعری ہو جاتا ہے۔ (ت)

البتہ منفعت کی وصیت کہ ثلث کے بعد میں نافذ ہوگی نافذ رہے گی اور یہ خود اسی دعویٰ مرضی کے ظاہر کہ وصیت کو مدعی نے بعد وفات شوہر قبول کیا وصیت میں وصیت منفعت کی تصریح ہے تو اس کا قبول اس کا قبول ہے نہ کہ اس سے عدول۔ قبول کا حاصل یہ کہ مرضی جو کر گیا منظور ہے اور وہ یہ کر گیا کہ مکانات و اثاث البیت کا مالک شاہ محمد کو اور منفعت کا اختیار زوجہ کو

وهذا ظاهر حدانعم ما بطله الشرع
وهو وصيتها الف حق الثالث
اور یہ خوب ظاہر ہے ہاں جس کو شرع نے باطل
کیا ہے وہ تہائی کے حق تک اس کی وصیت

فلیس الیہا قبولہ کمالا یخفی۔
 ہے جسے قبول کرنے کا اختیار اس کے پاس
 نہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)

تقریعات

۰ اس امر ہم کے لحاظ سے سب فتووں نے ذہن پر کیا ہے جن کے سامنے استغنائے جی خانہ پر پیش ہوا۔

(۴۷) فتویٰ اکا قول ہر کے بعد جس قدر بچے دو جسے عالم خاتون کو دیں۔
 (۴۸) فتویٰ ۵ کا قول مدعیہ نے وصیت پر اعتراض کیا اس پر مدعیہ کو پل ملنا پ ہے۔
 (۴۹) فتویٰ ۶ باقی سے ۱/۲ عالم خاتون کا حق ہے سب محل تفصیل میں یکطرفی حکم ہے۔
 (۵۰) فتویٰ ۵ نے اعتراض مدعیہ کے ساتھ استناد کیا اور لحاظ نہ کیا کہ اگر بعد موت شوہر قبول کر چکی تو اب اعتراض کا اُسے کیا حق رہا۔

(۵۱) یونہی فتویٰ اس نے کہا کہ مدعیہ کے اعتراض پر تیسرے حصہ کے لئے میں جائز نہ ہوگی کیا اگر اعتراض بعد قبول ہوئے دونوں فتوے تو وصیت بامسخت کے بھی قائل ہیں انہیں تو یہ کہنا لازم تھا کہ اگر زوجہ قبول کر چکی تو دامن جہاز کڑاٹھ کھڑی ہو اس کے لئے میراث و وصیت کچھ نہیں ذکر مطلقاً ہے پورے دھڑلے سے دیں۔

(۵۲) فتویٰ ۵ نے خود ہی در مختار سے عبارت نقل کی،
 ان لم تجز فلہا السدس۔ اگر بیوی نے اجازت نہ دی تو اس کو کل مال کا چھٹا حصہ ملے گا۔ (ت)

اور حکم میں یہ قید بھلا دی۔
 (۵۳) فتویٰ ۶ نے آپ ہی کہا تھا کہ اگر وہ اجازت دے دیں نافذ ہوگی پھر کس طرح مطلقاً حکم مذکور لگا دیا۔

(۵۴) فتویٰ ۷ نے خود ہی کہا کہ اگر ورثہ اپنے اضرار کو قبول کر لیں تو وہ وصیت زائد علی الثلث جائز و نافذ ہوگی یہ مطلقاً یہ حکم کس نے کہ دو سهام جو ربیع مابقی ہے عالم خاتون کو
 (۵۵) ۱۱ فتویٰ ۷ نے یہ علاج کیا کہ وصیت باقی تمام مال کی شاہ محمد کو کی ہے جس کو مدعیہ نے

قبول نہ کیا۔ بدھوی حکم کسی بنا پر حالانکہ سوال میں دونوں پہلو تھے۔

اقادہ تاسعہ

اگر زوجہ کا قبول ثامت نہ ہو تو وصیت کا بے اجازت وارث ثلث سے زائد میں نافذ نہ ہونا اُن ورثہ کے ساتھ ہے جن کے حقوق میراث کے بعد کچھ نہ بچے زوجین کہ کسی حال میں اُن کا حق وارث دینی یا نصیب سے زائد نہیں وصیت میں ثلث پر زیادت جہاں تک ان کے حق کے معارض نہیں یعنی زوجہ کے ساتھ ثلث کے علاوہ نصف مال اور زوج کے ساتھ ثلث کے علاوہ دوسرے ثلث میں اس کا نفاذ ان کی اجازت و رضا پر موقوف نہیں اُن وارث پر حق تقدم صرف ثلث تک ہے جس کا بیان اور راز اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ثلث سے زیادہ موصی لہ بالزائد کو بے ان کی اجازت کے ملنے ہی نہیں یہ شخص باطل ہے تو ازل امام فقیر ابراہیم پھر فتاویٰ حامدین جوہرہ نیرہ پھر عقود الدیہ وغیرہ میں ہے :

الوصیۃ بما زاد علی الثلث غیر جائزۃ
اذا کان هناك وارث یحییٰ اب لا یتحق
جميع المال اما اذا کان لا یتحق جميع
المیراث کالن ذبح والن ذبح فانه یجوز
ان یوصی بما زاد علی الثلث لہ
تہائی مال سے زائد کی وصیت ناجائز ہے جبکہ کوئی
یہ وارث موجود نہ ہو تمام مال کا مستحق بن سکتا ہے
لیکن اگر وہ وارث تمام مال کا مستحق نہ بن سکتا ہو
جیسے خاوند اور بیوی تو وہ تہائی سے زائد کی
وصیت کرنا جائز ہوگا۔ (ت)

تفریحات

(۵۶) فتویٰ اکا وصیت شاہ رحمہ کے لئے گناہِ بدعیہ کے اعتراض کرنے پر تیسرے حصہ میں جائز ہوگی زائد میں جائز نہ ہوگی اس لئے، وجہ عالم خاتون کو دیکھئے۔

(۵۷) یہی فتویٰ کا قول کہ بوقتِ موجودگی ورثہ وصیت ثلث سے جاری ہوگی ثلث سے زیادہ ناجائز ہے۔

(۵۸) اسی طرح فتویٰ ۶ کا ادعا ہے کہ مستند زیر بحث میں متوفی کی بیوہ موجود ہے جو اس کی وارث ہے اس لئے جس قدر وصیت ترکہ کے $\frac{1}{3}$ سے زیادہ ہے بدون اجازت عالم خاتون کے نافذ نہیں

ہر سکتی نسب باعلیٰ اور مسئلہ لا تجوز بہا نراد علی الثلث الا ان یجیزھا الورثۃ (تہائی مال سے زائد کی وصیت وراثتی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہوتی۔ ت) میں وراثہ سے مراد علماء کی تاقصی پر مبنی ہے۔

(۵۹) فتویٰ ۳ نے اور ترقی کی کہ صریح مخالفت عبارت اپنی سند پھرانی عبارت ہدایہ، لا تجوز بہا نراد علی الثلث لانہ تہائی مال سے زائد کی وصیت اس نے مجدد حق الورثۃ کے نہیں کہ وہ وارثوں کا حق ہے (ت) صاف ارشاد فرما رہی تھی کہ یہ عدم جواز معارضہ حق وراثت کے سبب ہے نہ وجہ کا حق وراثت رائج سے زیادہ کہاں ہے کہ باقی نصف مال میں معارضہ کرے۔

(۶۰) یہی غرض فہمی فتویٰ ۶ نے دکھائی عبارت ہدایہ پسنائی، لا تجوز بہا نراد علی الثلث الا ان یجیزھا تہائی مال سے زائد کی وصیت جائز نہیں سوائے الورثۃ لان الامتناع لحقہم یہ اس کے وراثہ اجازت دے دی کہ نہ مخالفت ان کے حق کی وجہ سے ہے۔ (ت)

اور جملہ تعلیل کو نہ دیکھا کہ صراحت اس کے خلاف ہے مگر یہ اغلاط ان فتاویٰ کے سرکار کی اس شدید غلط فہمی پر مبنی ہیں جس کا کشف افادہ آخر میں آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

افادۂ عاشورہ

کسی تقسیم میں نہ حاکم کو یہ جبر پہنچتا ہے نہ ایک حصہ دار کو روا ہے کہ بے رضائے دیگر بچائے عین قیمت لے مگر مجبوری محض جہاں ہے اس کے مساوات ناممکن ہو نہ زنہار حاکم کو یہ اختیار کہ بے رضائے فریقین مختلف الجنس اشیاء میں ایک کا حصہ کہ اس جنس میں جو دوسرے کو دے دے اور اس کے بدلے دوسری جنس دوسرے کے حصے سے اسے دلائے۔ درغنا میں ہے، اعلموا ان الدرہم لاتدخل فی یہ جان لے کہ درہم زمین اور گھر کی تقسیم میں داخل

۶۵۱/۴	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الوصایا	۱۰
"	"	"	"
"	"	"	"

نہیں ہوتے مگر اُس وقت جب شرکار اس پر راضی ہوں۔ چنانچہ اگر زمین، عمارت یا مال منقول ہو تو اس کی تقسیم امام ابو یوسف کے نزدیک قیمت کے اعتبار سے ہوگی اور امام محمد کے نزدیک زمین کو عمارت کے مقابل پھر دیا جائے گا، پھر اگر کچھ عمارت زائد بیچ جائے زمین دسے کر دونوں میں برابری ممکن نہ ہو تو مجبوراً اس زیادتی کے برابر درہم پھرے جائیں گے۔ اختیار میں اس کو مستحسن قرار دیا ہے۔ (ت)

قرار دیا ہے۔ (ت)

وایر میں ہے۔

شرکار کی باہمی رضامندی کے بغیر درہم و دنانیر تقسیم میں داخل نہیں ہوتے کیونکہ درہم میں کوئی شراکت نہیں اور تقسیم حقوق اشتراک میں سے ہے، اس لئے بھی کہ اس سے تقسیم برابری فوت ہو جاتی ہے۔ اور جب زمین مع عمارت ہو تو امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک قیمت کے اعتبار سے تقسیم ہوگی کیونکہ اس کے بغیر برابری کا اعتبار ممکن نہیں (ت)

القسمۃ لعقار او منقول الا برضاهم فلو كان ارض و بناء او منقول قسم بالقيمة عند الثاني وعند الثالث يرد من العرصۃ بمقابلة البناء فان بقي فضل ولا يمكن التسوية يرد الفضل درهم للضرورة و استحسنه في الاختيار

ولا تدخل في القسمۃ الدراهم والدنانیر الا براضیہم لانه لا شركة في الدراهم والقسمۃ من حقوق لا اشتراك لانه یفوت به التعديل في القسمۃ واذا كان ارض و بناء فعن ابی یوسف انه یقسم علی اعتبار القيمة لانه لا یمكن اعتبار المعادلة الا بالتقویم

اور روایت مذکورہ امام محمد کے بیان میں فرمایا،

جب عمارت میں کچھ زیادتی باقی رہی اور زمین کی قیمت لگا کر بھی وصیت میں مساوات ممکن نہیں تو اب وہ زیادتی بامر مجبوری درہم سے ٹوٹائی جائے گی کیونکہ مجبوری فقط اتنی ہی مقدار

اذا بقي فضل ولا یمن تحقق التسوية بان لا تغف الوصیۃ بقيمة البناء حیث یؤدی للفضل وراهم لان الضرورة فی هذا القدر

کر دیا جاتے۔ اب یہاں ایک فریق کی رضامندی شرط نہ رہی خود ہی حاکم کو مشورہ دیا جا رہا ہے کہ یوں کر دو۔ لطف یہ کہ یہاں اس سے سوال بھی نہ تھا سوال یہ تھا کہ ظروف وغیرہ کا دیا جانا بھی راجح و مستحب ہے کیا یہ جائز ہے، اس کا جواب یہ ہوتا ہے جو پیش نظر ہے، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

افادہ حادیہ عشر

اجنبی کہ نہ وارث ہو نہ وصی اگر میت کی تجبیز و تکفین بطور خود کرے تو اسے ترکہ میں رجوع کا اختیار نہیں وہ اس کا تبرع ٹھہرے گا جب تک وارث کے اذن و اجازت سے نہ ہو اور وارث کی اجازت بھی کافی نہیں جب تک اس کا امر نہ ہو اور تحقیقاً اس کا امر بھی کافی نہیں جب تک واپسی کی شرط نہ کر لی ہو مثلاً زید نے وارث سے کہا میں اس کی تجبیز و تکفین کئے دیتا ہوں جو خرچ ہوگا ترکہ سے ملے لوں گا وارث نے سکوت کیا زید نے اس کے لئے پردوں کو گواہ کر لیا اور اپنے مال سے تجبیز و تکفین کی ایک جتہ واپس نہ پائے گا کہ یہ بلا اذن وارث بھی یا زید نے وارث سے کہا میت میرا دوست یا میرا معتمد تھا میں چاہتا ہوں کہ اس کی تجبیز و تکفین میں خود کر دوں، اس نے کہا اچھا یا وارث ہی نے اس سے کہا کہ اگر تم اس کی تجبیز و تکفین کا ثواب لینا چاہو تو تمہیں اجازت ہے اس نے کہا منظور، دونوں صورتوں میں وارث کی اجازت ہوئی اور اختیار رجوع نہیں کہ بے امر وارث ہے، یا وارث نے کہا میت تمہارا دوست تھا یا تمہارا پیر یا استاد تھا تم پر بھی اس کا حق ہے اس کی تجبیز و تکفین تمہیں اپنے مال سے کرو، اس نے کہا بے و چشم، اس میں وارث کا بھی امر ہوا اور رجوع نہیں کہ اس کی شرط نہ کی گئی، ہاں وارث نے کہا تم اس کی تجبیز و تکفین کر دو جو خرچ ہوگا ترکہ سے تمہیں دیے دیا جائے گا ثواب بلا شبہ اختیار رجوع ہے۔ غیور پھر تانا رغانیہ پھر نہج النجاة پھر تنقیح الحامدیر میں ہے:

اذا كفنت لواء الميت من مال نفسه اگر وارث نے میت کو اپنے مال سے کفن پٹنایا
یرجع والاجبى لا یرجع تو رجوع کر سکتا ہے اور اجنبی ایسا کرے تو
رجوع نہیں کر سکتا۔ (ت)

روا المحار متفرقات البیوع مسئلہ تکفین میں ہے:

لو کفن الميت غیر الوارث من مال نفسه لیرجع فی ترکته بغیر امر الوارث فلیس له الرجوع اشهد علی الوارث اولم یشهد ولو کفن الوصى من مال نفسه لیرجع کان له الرجوع ین

اگر غیر وارث نے میت کو وارث کے حکم کے بغیر اپنے مال سے کفن پہنایا تاکہ وہ ترکہ میں رجوع کرے تو اس کو رجوع کا اختیار نہیں ہوگا چاہے وارث کو گواہ بنایا ہو یا نہیں اور اگر وصی نے اپنے مال سے کفن پہنایا تاکہ وہ ترکہ میں رجوع کرے تو اس کو رجوع کا اختیار ہوگا۔ (ت)

مجمع الفتاویٰ پھر ثمر العین پھر تنقیح معنی المستفتی میں ہے:

امراحد الورثة انما یکتفون الميت فکفن امت امره لیرجع علیہ یرجع کما فی الفقه فی بناء داری و هو اختیار شمس الاسلام و ذکر السرخسی ان له ان یرجع بمنزله امر القاصی ثم قلت والتم دلیل التعمیل ثم التقدير دلیل التقدير ثم الاختیار من الفاظ الفتوی۔

اگر وارثوں میں سے ایک نے کسی شخص کو کما کہ وہ میت کو کفن پہنا دے اور اس نے پہنا دیا اب اگر وارث نے اس کو رجوع کا کہا تو رجوع کر سکے گا، جیسا کہ کوئی کسی کو کے تو میرے گھر کے کنارے میں نزع کر۔ وہی شمس ال سلام کا اختیار ہے، اور امام سرخسی نے ذکر فرمایا کہ اس کو بمنزلہ امر قاضی رجوع کا اختیار ہے، میں کہتا ہوں کہ تعلیل دلیل تعویل ہے، پھر

تقدیم دلیل تعسیر ہے پھر اختیار فتویٰ کے الفاظ میں سے۔ (ت)

یہاں شرط رجوع درکنار امر زوجہ برکنار اجازت زوجہ کا بھی ثبوت نہیں بلکہ ظاہر یہی ہے کہ شاہ محمد نے بطور خودیر تجبیز و تکفین کی موصی نے اسی کے گھر میں وفات پائی اُس کا اس کا یا رانہ تھا اور اس نے اس پر احسان کیا کہ اپنے دونوں مکان اور جملہ اسباب خانہ داری اپنی زوجہ سے چھڑا کر اس کو وصیت کر گیا اور اس نے وصیت نامہ میں دو جگہ اس سے اپنی تجبیز و تکفین درخواست تھی اور سوال فتوٰی دوم جس کی طرز ادا بتا رہی ہے کہ وہ شاہ محمد کا مرتب کرایا ہوا ہے

اُس میں یہ لفظ ہیں قید وصیت کر گیا کہ بعد میرے میری جائیداد منقولہ غیر منقولہ کا مالک عمرو ہے میری تجیز و تکفین بھی کرے گا اور اللہ میری ارواح بھی دے گا بعد وفات تیرے عمرو نے وصیت مذکورہ کو قبول کر کے ایفائے امور ات ایسا میں لگ گیا، جس سے عاف واضح کہ یہ تجیز و تکفین بر بنائے درخواست وصیت نامہ تھی نہ بر بنائے امر عالم خاتون، تو کوئی امر ایسا ثابت نہیں جس سے یہ خرچ اُسے واپس دلایا جائے بلکہ اس کے خلاف کا ثبوت ظاہر ہے تو حکم واپسی نہیں ہو سکتا ثم اقبول یہاں ایک وقیدہ اور یہ تجیز و تکفین ضرور جمیع حقوق متعلقہ بہ ترکہ پر مقدم ہے،

اما المتعلق بعین كالمرهون والمبيع المجوس
بالتمن ودار مستأجرة قدم اجر تمها
وعین جعلها مهرا والمقبوض بالمبيع
الفاقد فانه اذا مات المراهن والمشتري
او الاجراد النردج او البائع في هذه
الصور على الولاء قدم مرحق المراهن
او البائع او المستاجر او المورث او المستر
على تجهيز الميت فانما ذلك لتعلقها
بالسالم قبل صيرورته تركة كما في
ذ. لمدار المختار ودار المختار

لیکن وہ حق جو عین سے متعلق ہے جیسے رہن
رکھی ہوئی چیز، وہ بیع جو کن کے بدلے رو لایا
ہے، وہ اجارہ کا مکان جس کا کرایہ پستی ۱۰
کیا گیا ہے، وہ عین شئی جس کو مہر بنایا گیا ہے
اور وہ شئی جس پر بیع فاسد کے ذریعے قبضہ
کیا گیا۔ ان صورتوں میں اگر راہن، مشتری،
آجر، غاء، تریا یا بائع اسی حال پر مر گیا تو مذکورہ
حقوق یعنی مرہن، بائع، مستاجر، بیوی یا
مشتری کا حق تجیز میت پر مقدم ہو گا یہ اس لئے
ہے کہ یہ حقوق مال کے ترکہ ہونے سے پہلے ہی

س سے متعلق ہو گئے ہیں، جیسا کہ در مختار اور رد المحتار میں ہے۔ (ت)

مگر یہ تقییم تجیز و تکفین کو ہے نہ اُس دین کو کہ بسبب تجیز و تکفین عائد ہو وہ اگر ہے تو
شئی سائر دیون ایک دین ہے نہ کہ اور جملہ دیون پر مقدم اولاً تمام علما نے یسداً بتجہیز (اس
کی تجیز سے ابتداء کی جائے گی۔ ت) فرمایا ہے کہیں یسداً بتجہیز (اس کی تجیز
کے قرض سے ابتداء کی جائے گی۔ ت) بھی آیا ہے۔

ثانیاً علماء نے اسے لباس حیات پر قیاس فرمایا ہے کہ زندگی میں تن کے کپڑے دائن کو

نہ دیئے جائیں گے یا کپڑوں کی حاجت ہے تو اس قدر دین میں نہیں گئے، شریعت میں فرمایا،
 انما كان قضاء الدين مؤخرًا عن الكفن
 لانه لباسه بعد وفاته فيعتبر بلباسه
 في حياته الا تتركه انه يقدم على دينه
 اذ لا يباع ما على المدين من ثياب به مع
 قدرته على الكسب (مخلص)

مقدم ہوتا ہے، اس لئے کسب کی قدرت
 رکھنے والے دیون کے کپڑے فروخت نہیں
 کئے جاتے۔ (مخلص)۔ (ت)

اور پھر ظاہر کہ زید کے دیون نے اگر عمرو سے قرض لے کر کپڑے بنائے تو عمرو کو زید پر کوئی ترجیح نہ ہوگی
 دونوں دین یکساں ہوں گے دین پر تقدم لباس کو تھی نہ کہ دین لباس کو شرع میں اس کی کہیں اصل
 نہیں تو واجب کہ دین تکفین بھی دیگر دیون پر اصلاً مقدم نہ ہو بلکہ کفن دہندہ اسود غریب ہو۔ درشت پھر
 رد المحتار میں ہے:

الاصل ان كل حق يقدم في الحياة
 يقدم في الوفاة ثم ويصم منه على العرف
 الفقهي ان ما لا يقدم في الحياة
 لا يقدم في الوفاة۔

اصل یہ ہے کہ جو حق زندگی میں مقدم ہوتا ہے وہ
 موت میں بھی مقدم ہوتا ہے اور عرف فقہ
 میں اس کے ساتھ یہ ضابطہ ملایا جاتا ہے کہ
 جو زندگی میں مقدم نہ ہو وہ وفات میں بھی مقدم
 نہیں ہوتا۔ (ت)

مثلاً علماء اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ میت کو برہنہ رکھنا جائز نہیں کہ تعظیم مسلمان مردہ و
 زندہ کی یکساں ہے تبیین الحقائق میں فرمایا،
 المرء يقدم نفسه في حياته فيما يحتاج
 اليه من النفقة والسكنى والكسوة
 على اصحاب الديون فكذا

مطبع علمی اندرون لوہاری گیٹ لاہور ص ۵
 دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰۵ھ

لے الشریفہ شرح السراجہ خطبہ الکتاب
 رد المحتار کتاب القراض

بعد وفاتہ یقدم تجهیزہ وهو محترم
 حیاء میتا فلا یجوز کشف عورتہ و
 فی الاشراف علی المیت من المحرمۃ
 مال العظام الحی (ملخصاً)
 کے بعد اس کی تجہیز و تکفین کو مقدم رکھا جائے گا
 انسان زندہ و مردہ دونوں حالتوں میں محترم ہے
 لہذا اس کو برہنہ کرنا جائز نہیں، حدیث میں
 ہے میت کی ہڈیوں کا احترام وہی ہے جو
 زندہ کی ہڈیوں کا ہے۔ (ملخصاً) (ت)

اور پُر ظاہر کہ یہ علت نفس تجہیز میں ہے نہ دین تجہیز میں۔
 رابعاً علماً فرماتے ہیں یہاں دو چیزیں ہیں، حق للمیت اور وہ تجہیز ہے، اور حق
 علی المیت اور وہ دین ہے، اور اول ثانی پر مقدم ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی الریحی
 الختم شرح قلائد المنکوم میں فرماتے ہیں،
 اعلم ان الحقوق المتعلقة بالترکۃ
 هنا خمسة بالاستقرار لامت الحق
 اما سمیت اور علیہ اولاً والاول التجہیز
 والثانی الدین الخ
 ترجمان نے کہ بیشک میت کے ترکہ سے متعلق
 حقوق بطور استقرار پانچ ہیں اس لئے
 کہ حق یا قومیت کے لئے ہوگا یا اس پر ہوگا
 یا ایسا نہیں ہوگا بصورت اول تجہیز ہے
 اور بصورت ثانی قرض الخ (ت)

ظاہر ہے کہ دین تجہیز مثل سار دیون حق علی المیت ہے نہ کہ حق للمیت، تو مرتبہ دیون
 اسی میں ہوگا نہ مرتبہ تجہیز میں۔

خامساً جس طرح یہ دین حاجت ستر کے لئے تھا وہ بہت دیون بھی آدمی اپنے کھاتے پینے
 پہنے رہنے وغیرہ حاجات اصلہ کے اپنی حیات میں لیتا ہے تو سخی اپنے مثل پر کیے مقدم
 ہو سکتی ہے یوں ہی مہر مثل بھی وہ دین کہ حاجت اصلہ کے سبب لازم آتا ہے۔ ہمدایہ
 باب اقرار المرعی میں ہے،

انکاح من الحوائج الاصلیۃ وهو
 بمہر المثل الخ
 نکاح حاجات اصلہ میں سے ہے اور وہ
 مہر مثل کے ساتھ ہوتا ہے۔ (ت)

لے تبیین الحقائق کتابہ الفرائض المطبوعۃ الکبریٰ الامیریہ بولاق مصر ۲۰/۶ - ۲۱۹
 لے الریحی الختم شرح قلائد المنکوم (وسائل ابن عابدین) سہیل اکیڈمی لاہور ۱۹۳/۲
 لے الہدایۃ کتاب الاقرار باب اقرار المرعی مطبع یوسفی کھنؤ ۲۳۰/۲

تو دین تجبیز اُس پر مقدم ہونے کے کوئی معنی نہیں فقیر نے جدالتار میں اس مسئلہ کا استنباط کیا تھا اور اب یہ اُس کی تحقیق تام ہے و باللہ التوفیق عبارت اُس کی یہ ہے :

ونصوا علی ان الوصی او الوارث اذا کفّن من مال نفسه کفّن المثل یرجع فی التركة ویظهر فی انه یکون المکفّن حیثئذا اسوة للغریبا لا تقدیم لمحقة علی حقوقهم وان کان دینہ کاجل التکفین فان تقدیم التجهیز کان لمجاة الميت اعتبارا بحالة الحیاة وقد اندفعت حاجته ولم یبق الا اداء الدین فیکون کمثل ما اثر الدیون الا تری ان الدیون انت کامت محتاجا الی اللباس یقدم علی اداء الدیون وان البسه رجل من مال نفسه شارطا علیه الرجوع کان کاحد الدائنین وایضا بما یستدیت الرجل فی حیاته لاحکله وشربه و ما لا بد منه فالذی ادا نہ لهذا کیف یتأخر عن الذی ادا نہ لمثل الحاجة بعد الموت واللہ تعالیٰ اعلم ۛ

شخص نے ان ضروریات کے لئے قرض دیا وہ اس شخص سے کیسے متاخر ہوگا جس نے موت کے بعد ایسی ہی حاجت کے لئے اس کو قرض دیا، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)

مشائخ نے اس پر نص فرمایا کہ وصی یا وارث جب اپنے مال میں سے میت کو مثلی کفن پہن دے تو وہ ترکہ میں رجوع کرے گا میرے لئے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ اس صورت میں وہ کفن دینے والا باقی غریب کے مساوی ہوگا دوسروں کے حق پر اس کا حق مقدم نہ ہوگا اگرچہ اُس کا یہ قرض تکفین کی وجہ سے ہے کیونکہ تجبیز کو مقدم کرنا میت کی حاجت کے لئے اس کی زندگی کی حالت پر قیاس کرتے ہوئے۔ اور تحقیق وہ حاجت پوری ہو چکی اور نہ باقی رہا مگر قرض کا ادا کرنا تو وہ مثل باقی قرضوں کے ہو گیا۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ مقروض جب لباس کا محتاج ہو تو وہ قرض کی ادائیگی پر لباس کو مقدم رکھتا ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنے مال سے اس کو لباس پہنا دے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اس پر رجوع کرے گا تو وہ دیگر قرضوں میں سے ایک ہو جائے گا نیز لباس اوقات کوئی شخص اپنی زندگی میں کھانے پیے اور دیگر ضروری اشیاء کے لئے قرض لیتا ہے، تو جس شخص نے ان ضروریات کے لئے قرض دیا وہ اس شخص سے کیسے متاخر ہوگا جس نے موت کے بعد ایسی ہی حاجت کے لئے اس کو قرض دیا، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)

تو اگر شہ عہد بامر زوجہ بشرط رجوع تجبیز و تکفین کرنا جب بھی غایت درجہ میں دین مرتبہ دین میں رہتا نہ کہ مرتبہ تجبیز و تکفین میں ہو کہ مرد وغیرہ دیون پر مقدم ہو جاتا کہ یہ محض بلا وجہ بلکہ بے معنی ہے ومن ادعی فعلیہ البیان ولا یستطیع جو دعویٰ کرے دلیل بیان کرنا اس کے فتنے ہے الخ ان یؤب القام فان ۔ اور وہ دلیل نہیں لاسکے گا یہاں تک کہ سلم کے پتے چنے والے واپس آئیں دست

تفریعات

(۶۴، ۶۵) فتویٰ کا قول تجبیز و تکفین کا خرچ پچھلے ہی سے نکال لیا جائے گا اس کا بار کسی فریق کے حصے پر نہ پڑے گا۔

(۶۶، ۶۷) فتویٰ کا قول خرچ دین کرنے کا چھ سات روپے تک آخر دس روپے تک اس کا بار فریقین پر ہے۔

(۶۸، ۶۹) فتویٰ کا قول جمیع متروکہ میں سے سب سے اول تجبیز کا خرچ نکال لیا جائے گا نیز اس کا قول وصیت اگر بعض دین متروکہ تجبیز و تکفین کے بار سے حسب حصہ زیورات مستثنیٰ نہ ہوں گے سب دو دو وجہ سے غلط ہیں اولاً بلا ثبوت موجب رجوع بلکہ بعد ظہور مانع رجوع حکم رجوع دینا، ثانیاً اسے مرتبہ تجبیز و تکفین میں رکھنا۔

(۷۰) فتویٰ کا قول اگر مدعا علیہ نے تجبیز و تکفین اپنے مال سے بلا اطلاع و بلا اجازت مدعیہ کی ہے اس کا بار صرف مدعا علیہ کے مال پر ہوگا اور با اجازت مدعیہ اپنے مال سے کی ہے یا متوفی کے ترکہ سے تو اس کا بار متوفی کے تمام ترکہ پر ہوگا بھی صحیح نہیں فقط اجازت مدعیہ رجوع کے لئے کافی نہیں طرفہ کرشن اول میں بلا اطلاع کا لفظ بڑھا دیا جو اس کا موجب کہ صرف با اطلاع وارث ہونا ہی رجوع کو بس ہے۔

افادہ ثانیہ عشر جامع فوائد غرر

قائد کا ۱۳، ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اصل مذہب یہ ہے کہ اصحاب منہر النض میں کہ زوجین پر رد نہیں ان کے فرض سے جو بچے اور کوئی معصی سببی و سببی نہ ہو تو باقی ماندہ ذوی الارحام کو دیں گے وہ نہ ہوں تو مولیٰ الموالاة کو وہ نہ ہو تو مقرر بالنسب علی الغیر کو، وہ نہ ہو تو موصی لہ بالزائد

کو وہ نہ ہو یا اسے دسے کر بھی بچے تو وہ باقی فقراء مسکین کا حق ہے مسلمانوں کے بیت المال میں رکھیں مثل تمام اموال ضائعہ کے جن کا کوئی مالک وارث نہ ہو ان تمام مراتب اور ان کی ترتیب میں اگر وہ علمائے خفیہ کرام متقدمین و متاخرین کسی کو اصلاً خلاف نہیں جمیع کتب سلف و خلف میں آج تک برابر اسی طسرح لکھے اور اسی پر عمل کرتے فتوے دیتے آئے اور جبکہ ترتیب مراتب کے یہ معنی ہیں کہ محل استحقاق رتبہ متقدم میں رتبہ متاخرہ کو نہ دیا جائے گا بلکہ وہ اس وقت پائے گا کہ رتبہ متقدم موجود نہ ہو جیسے جمیع صورت میں یا اس کے حق کے بعد بھی کچھ باقی بچے جیسے اصحاب خرافض و عصبیات یا احد الزوجین و مراتب نازلہ یا موصی لہ بالزائد دون انکل و بیت المال میں اور بیت المال کا کوئی حصہ معین نہیں کہ اس کے بعد کچھ بچے نہ زمان برکت نشان سلف میں اس کے عدم کی صورت تھی لہذا اگر متقدم نے اسے آخر مراتب رکھا زمانہ متاخرین میں جبکہ بیت المال یاسد ہوا اور فاسد مثل معدوم ہے تو اب بیت المال آخر مراتب رہا اور متاخرین پیدا ہوئی کہ وہی الارحام نہ ہوں تو بالذات کو وہ نہ ہو تو مقررہ کو ، وہ نہ ہو تو موصی لہ بالزائد کو ، وہ نہ ہو تو بیت المال کو ، اور وہ بھی نہ ہو جیسے زمانہ متاخرہ میں تو اب کس کو۔

اس کے لئے اگر متاخرین نے فوائد مرتبہ رد علی الزوجین نکالا اور زوجین بھی نہ ہوں تو بنات معتق کو ، وہ بھی نہ ہوں تو معتق کے دون ارحام کو ، ذہبی نہ ہوں تو بیت کے ولاد رضاعی کو ، کوئی عامل نہ کہے گا کہ ان مراتب اربعہ کے احداث سے علماء متاخرین اس ترتیب جمیع علیہ مراتب سابعہ کو توڑنا چاہتے ہیں عاشر اس پر تو ہمارے تمام علماء کا قطعی اجماع بلا نزاع ہے بلکہ از انجا کہ مرتبہ تیسرہ و چہارم مرتبہ اخیرہ نہ رہا اس کے بعد اور مراتب بڑھاتے ہیں تو یہ چاروں مراتب جدیدہ بالیقین بیت المال منقطع سے توخر ہیں اور بیت المال منقطع موصی لہ بالزائد سے توخر ہے تو قطعاً یقیناً یہ چاروں مراتب موصی لہ بالزائد سے بدرجہا توخر ہیں ، علمائے جس طسرح رد علی الزوجین کا مرتبہ نکال یہ تینوں مراتب بنات معتق و ذوی الارحام معتق و اولاد رضاعی بھی نکالے۔ نہایت پھر تینوں المحتاق پھر اشباہ والنظائر پھر متع الغفار پھر درختہ کتاب الولاء میں ہے ،

واللفظ لہ لکومات المعق ولہ یترک
الا ابنة معتقه فلا شیئ لہا
ویوضہ مالہ فی بیت المال
هذا ظاہر الروایۃ و ذکر
الزیلعی معزیا للنہایۃ ان
اور لفظ درختہ کے ہیں کہ اگر معتق مر گیا اور سوا
معتق کی بیٹی کے اس کے پسماندگان میں کوئی
نہیں تو اس کو کچھ نہیں ملے گا ، اور معتق کا مال
بیت المال میں رکھ دیا جائیگا یہ ظاہر الروایۃ
اور زیلعی نے نہایت کی طرف منسوب کرتے ہیں

ذکر کیا کہ معتق کی بیٹی ہمارے زمانے میں بیت المال کے فساد کی وجہ سے وارث ہوگی یونہی زوجین میں کسی ایک کے فرضی حصہ قبول کرنے کے بعد جو بچ جائے وہ اسی پر رد ذکر دیا جائے گا۔ اور اسی طرح ترکہ کا مال رضاعی بیٹے یا بیٹی کو

ملے گا۔ الاشباہ کی کتاب الفرائض میں یونہی ہے، اور مصنف وغیرہ نے اس کو پرستار رکھا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

اسی کی مثل ذخیرہ میں فرمایا، اور ایسے ہی فتویٰ دیتے تھے امام ابو بکر البرزنجری اور قاضی امام صدر الاسلام کیونکہ معتق کی بیٹی بیت المال کی نسبت میت کے زیادہ قریب ہے۔ چنانچہ مال کو اس کی طرف پھرنا اولیٰ ہے، کیونکہ اگر وہ مذکور ہوتی تو مال کی مستحق ہوتی۔ مانن کا قول ”وہ ہمارے زمانے میں وارث بنے گی۔“ زلیخی کی عبارت ہے اس کو مال بلور میراث نہیں دیا جائے گا بلکہ اس لئے دیا جائے گا کہ وہ لوگوں میں سے میت کے قریب ترین ہے۔ مانن کا قول ”اور یونہی جو بچ جائے الخ“ اس کو ذخیرہ میں فرائض امام عبید الواحد شہید کی طرف منسوب کیا ہے۔ مانن کا قول ”رضاعی بیٹا یا بیٹی“ اس کو ذخیرہ میں امام محمد علیہ الرحمہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ (ت)

بیت المعتق توث فی زماننا لفساد بیت المال وکذا ما فصل عن فرض احد الزوجین یرد علیہ وکذا المال یکون للابنت او البنات رضاعا کذا فی فرائض الاشباہ واقراء المصنف وغیرہ۔ ملے گا۔ الاشباہ کی کتاب الفرائض میں یونہی ہے، اور مصنف وغیرہ نے اس کو پرستار رکھا ہے۔ (ت)

ومثله فی الذخیرۃ قال وهکذا کان یفتی الامام ابو بکر البرزنجری والقاضی الامام صدر الاسلام لانها اقرب الی المیت من بیت المال فکان الصواب الیها اولیٰ اذ لو كانت ذکرًا تستحق المال، قوله توث فی زماننا عبارة التزیلی یرد علی المال الیها لا بطریق الامراث بل لانها اقرب الناحی الی المیت ح، قوله وکذا ما فصل الخ عزاء فی الذخیرۃ الی فرائض الامام عبید الواحد الشہید، قوله للابنت او البنات رضاعا اعتراض الذخیرۃ الی محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔

الرحیق المنحوم میں ہے،

بنت المعتق فلا شيء لها في ظاهر الرواية
واقترع بعضهم بدفعه لها نكاح لا بطريق
الامساك بل نكوحها اقرب انما سمى اليه
بل ولذاع اسر حاصه بل وللولد
مراضا كما يرد على الزوجين في
مراضا كما في القنية والزملعي
عن النهاية والاشباه اقراء في المنع
وسكب الانهرية

ظاہر الروایہ میں معتق کی بیٹی کے لئے کچھ نہیں، اور
بعض مشائخ نے اس کو دینے کا فتویٰ دیا ہے
لیکن بطور میراث نہیں بلکہ اس لئے کہ وہ لوگوں
میں سے میت کے زیادہ قریب ہے بلکہ معتق
کے ذوی الارحام بلکہ اس کی رضاعی اولاد کو
دینے کا بھی فتویٰ دیا ہے جیسا کہ ہمارے زمانے
میں زوجین پر زود کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ فقیر،
زیلعی بوالہ نہایہ، اور الاشباہ میں ہے اسی کو
برقرار رکھا ہے منج اور سكب الانهرية۔ (ت)

کیا کوئی عاقل و عجم کر سکتا ہے کہ یہ مراتب موصی لہ بالزائد پر مقدم ہیں زید اگر اپنے کل مال کی وصیت
عمرو کے لئے کر جائے اور کوئی وارث نہ رکھتا ہو ایک لڑکی ہو جس نے اس کی زوجہ کا دودھ کر اس سے تھا
پایا ہے تو زید کی وصیت نافذ نہ کرینے اور ثلث سے زائد اس دودھ کی لڑکی کو دے دینے کے بلاشبہ
باطل و مردود و خلاف اجماع ہے یہ سب مراتب جدیدہ اس امر میں یکساں ہیں کہ سب مرتبہ اخیرہ
کے بعد رکے گئے ہیں۔

فائدہ ۱۱۴۱، اقول زیادت علی الثلث میں موصی لہ کا حق صرف وارث سے مؤخر ہے اور
غیر وارث پر مقدم، ولذا بیت المال پر مقدم ہے کہ بیت المال ہمارے نزدیک وارث نہیں۔
علامہ سید شریف شرح سر اجیہ پھر علامہ شمس زائد بحج الانهر پھر علامہ شمس زائد بحج الانهر میں
فرماتے ہیں،

اذا عدم من تقدم ذكره يبدأ
بمن اوصى له بجميع المال
فتكمل له وصيته لا تمنعه
عما نراد على الثلث كان لاجل
جب وہ معدوم ہو جائیں جن کا پہلے ذکر ہوا تو
پھر اس سے ابتداء کی جائے گی جس کے لئے
میت نے کل مال کی وصیت کی۔ چنانچہ اسکی
وصیت پوری کر دی جائے گی اس لئے کہ

الورثة فاذا لم يوجد منهم احد
قله عندنا ما عيبت له كملاكو انما
اخر ذلك عن المقر له بناء على ان
له نوع قرابة بخلاف الموصى له
کی ہے۔ موصیٰ لہ اس شخص سے جو اس لئے ہے جس کے لئے میت نے نسب کا اقرار کیا ہے
کہ اقرار والے کو ایک قسم کی میت سے قرابت حاصل ہے بخلاف موصیٰ لہ کے۔ (ت)

اور ان مراتب اربعہ جدیدہ کو دیا جانا بطور وارث نہیں تو واجب کہ موصیٰ لہ بالزائد رد علی الزوجین
وباقی مراتب ششہ پر مقدم ہو۔ امام غزالی زلیعی میں فرماتے ہیں:

لو مات المعتق ولم يترك الا ابنة المعتق
فلا شيء لبنت المعتق في ظاهر
الرواية اصحابنا ويوضحهم ماله
في بيت المال وبعض مشائخنا كانوا
يفتون بدفع المال اليها لا بطريق
الامارت بل لانها اقرب الناس
الى الميت فكانت اول من بيت
المال الا ترى انها لو كانت
ذكرا كانت تستحقه وليس في
شماننا بيت المال ولو دفع الم
السلطات او الم القاضي
لا يصرفه الم المستحق ظاهرا
وعلى هذا ما فضل عن فرض
احد الزوجين رد عليه لانه اقرب

اگر معتق مرگیا اور معتق کی بیٹی کے علاوہ کسی کو
نہ چھوڑا تو ظاہر الروایہ میں ہمارے اصحاب
کے نزدیک معتق کی بیٹی کو کوئی شئی نہیں ملے گی
اور سارا مال بیت المال میں رکھ دیا جائیگا
ہمارے بعض مشائخ معتق کی بیٹی کو مال دینے
کا فتویٰ دیتے تھے مگر بطور میراث نہیں بلکہ
اس لئے کہ وہ لوگوں میں سے میت کے قریب
ہے لہذا وہ بیت المال کی نسبت اولیٰ ہے۔
کیا تم دیکھتے نہیں کہ اگر وہ مذکر ہوتی تو مال کی
مستحق ہوتی، اور ہمارے زمانے میں بیت المال
نہیں ہے اور اگر وہ مال بادشاہ یا مفتی کو
دیا جائے تو بظاہر مستحق پر خرچ نہیں کرتے۔
یہی وجہ ہے کہ میاں پوری میں سے کسی کے فرضی
حصہ وصول کرنے کے بعد جو خرچ جائے وہ اسی

لہ رد المحتار کتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۴۸۸

مجمع الانہر شرح مفتی الابرار " " " " " " ۲/۴۸۸

المشرقیہ شرح السراجیہ مقدرۃ الکتاب مطبع علمی اندرون لوہاری گیٹ لاہور ص ۱۱

الناس اليه ولا يوضع في بيت السعال
وكذا الابن والبنت من الرضاع
يصرف اليهما اذا لم يكن هناك
اقرب منهما ذكر هذه المسائل في
النهاية

پر رد کیا جاتا ہے کیونکہ وہ لوگوں میں سے میت
کے قریب ترین ہے اور وہ بچا ہوا مال
بیت المال میں رکھا جائے گا، اسی طرح
رضاعی بیٹے اور بیٹی کی طرف مال کو لوٹایا جائیگا
اگر وہاں ان سے بڑھ کر کوئی قریبی موجود نہ ہو یہ
مسائل نہایت میں مذکور ہیں۔ (ت)

یہ کلام فہم کے لئے نص صریح ہے کہ رد علی الزوجین وراثۃ نہیں بلکہ اسی طرح ہے جیسے
مفسد بیت المال فاسد سے بچنے کو رضاعی اولاد کو دیا جاتا ہے نیز اس پر دلیل انہیں امام جلیل کا
ارشاد ہے کہ اصحاب رد پر رد وجبت عصوبت ہے۔

حیث قال: لاخذ بطريق الرد ليس
بفرض انما هو بطريق العصبية

جہاں فرمایا بطور رد لینا یہ فرض کے طور پر نہیں
بلکہ عصبہ کے طور پر ہے۔ (ت)

اور ظاہر ہے کہ زوجیت عصوبت نہیں، نیز انہیں کا ارشاد ہے:

الرد على ذوى السهام اولاً من
ذوى الارحام لانهم اقرب الا
الزوجين فانهم لا قسوة لهما
مع الميت

ذوی الفروض پر رد کرنا ذوی الارحام سے اولیٰ
ہے کیونکہ وہ میت سے زیادہ قرب رکھتے ہیں
سوائے زوجین کے اس لئے کہ ان دونوں
کی حیثیت سے کوئی قرابت نہیں۔ (ت)

نیز امام اجل نسفی کا شرح وافی میں ارشاد:

الرد باعتبار الرجس حتى لا يرد على
الزوجين لعدم الرجس

رد قرابت کے اعتبار سے ہے یہاں تک
کہ زوجین پر قرابت کے نہ ہونے کی وجہ سے
رد نہیں کیا جاتا۔ (ت)

۱۴۸/۵	المطبعة العکبری بولاق مصر	کتاب الولاء	لے تمییز المتقاتل
۲۴۶/۶	" " "	کتاب الفرائض	لے " "
۲۴۲/۶	" " "	"	لے " "
			لے الکافی شرح الوافی

لاجرم ریحی الختم میں تصریح فرمائی :

ان الرداء ما يستحق بالرحم والنوحيات
ليسا بذوي رحم قلنا استثناهما و
قيل يرد عليهما الفساد بيت السحال و
قد منافي عصبية العتق انت ذلك
لا بطريق الاساتيل (ملخصاً)

جیشک زد کا استحقاق قرابت کی وجہ سے ہے
زوجین چونکہ قرابت نہیں رکھتے اس لئے وہ
دونوں مستثنیٰ ہیں۔ اور کہا گیا ہے کہ بیت المال
کے فاسد ہونے کو وجہ سے زوجین پر رد
کیا جائے گا اور ہم معتق کے عصبر میں بیان کر چکے
ہیں کہ وہ بطور میراث نہیں۔ (ملخصاً دت)

تو زوجین کہ باہم اجنبی ہوں اور کوئی رشتہ نہ رکھتے ہوں ان پر رد بحیث ارث نہیں ہو سکتا اور
اسے ارث ٹھہرانا کتاب اللہ پر زیادت ہے تو وہ نہیں مگر اسی وجہ مذکور اور رضاعی پڑا اور موصی لہ
کا مانع نہ تھا مگر حتیٰ ارث تو رد علی الزوجین اس کا مانع نہیں ہو سکتا بلکہ اس سے مؤخر رہنا واجب
وہو المقصود والحمد لله الودود۔

فأشدة ۱۵ : اقول رد علی الزوجین اگر مرتبہ زد میں فرض کیا جائے تو رد کی چار صورتوں سے
جن پر متقدمین متاخرین سب کی کتب اجماع کے جوہرے ہیں دو مفسوخ ہو جائیں کہ اب ذوی الفروض
میں من ویر وعلیہ کوئی نہ رہا مرد مرے اور ایک زوج ایک دختر چھوڑے تو جمیع کتب متقدمین متاخرین
حنفیہ میں مسئلہ آئمہ سے کرتے ہیں ایک زوج کا کہ صرف اس کا فرض ہے اور سات دختر کے
چار فرضاً اور تین رداً، ہم بہت شکر گزار ہوں گے اگر کسی متاخر سے متاخر حنفی معتد مشدداً
علامہ طحاوی یا علامہ شامی وغیرہا کسی کے کلام میں دکھادیں کہ صورت مذکورہ میں زوجہ و
دختر کو نصف نصف دلایا ہو۔ اگر کہیں زوجین پر رد ہے تو مگر ذوی الفروض النسبیہ پر رد سے
مؤخر ہے یعنی وہ ہوں تو انہیں پر رد ہوگا نہ ان پر تو اسی کی سند کسی معتد اگلے پچھلے کے کلام سے
دکھائیے جب مذہب منسوب با امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لیا گیا اور عول پر قیاس
کیا گیا اور اسی زعم پر عدم رد کے خلاف روایت و روایت بتایا گیا تو وجہ تفرقہ کیا۔

فأشدة ۱۶ : اقول نہ سہی اگر رد علی الزوجین کو متاخرین نے مرتبہ زد میں رکھا ہے تو آخر
کسی متاخر نے ذوی الارحام پر مقدم کیا ہوگا کہ باجماع حنفیہ رد ان پر مقدم ہے اسی کی تصریح

کسی متاخر سے متاخر حنفی معتد کے کلام میں دکھا دیجیے کہ آدمی مرے اور زوج یا زوج اور حقیقی نواسا
نواسی بھتیجی بھانجی بھانجی چھوڑے تو سارا مال زوج یا زوجہ کو ملے گا نواسا کچھ نہ پاسے گا اور کیونکر
دکھا سکے ہیں کہ وہ اجماع حنفیہ کے خلاف ہے۔ امام نسفی کافی شرح واتی میں فرماتے ہیں،

اجمعو اعلیٰ فان ذوی الارحام لا یحجبون
بما تزوجوا والزوجۃ احب یرثون معہما
فیعطی للزوج او الزوجة نصیبہ ثم
یقسم للباقی بین ذوی الارحام کما لو
انفردوا مثالہ تزوج و بنت بنت و
خالۃ و بنت ہم فللزوجة النصف و
ابا بقی لبنت البنت ۱۰
ورثا چھوڑے خاوند، نواسی، خالہ اور چچا کی بیٹی تو اس صورت میں نصف خاوند کو ملے گا باقی نواسی
کو ملے گا۔ (ت)

اس مسئلہ پر میر میں تشکیک کرنے والے اگر اپنے ہی کارنامے یاد کریں تو غالباً ایسا
بے معنی فتویٰ کہیں نہ دیا ہوگا بلکہ ہمیشہ فرض احد الزوجین دلا کر باقی نواسے وغیرہ کو پہنچا ہوا ہوگا۔
فائدہ ۱۰، اقول اگلی کاروائیاں یاد دلانے کی کیا حاجت اور ممکن کہ بہتوں کو کہیں مسئلہ
ذوی الارحام کا اتفاق ہی نہ ہوا جواب حال کے یہی فتاویٰ نہ دیکھے جو کہ مقدمہ میں پیش نظر ہیں،
فتویٰ ادنیٰ میں ہے اگر موتی کا کوئی بھی قریبی یا بعدی رشتہ دار موجود نہ ہو تو بعد ازلے تصدیت
جس قدر بچے سب بیوہ کا حق ہوتا ہے جیسا کہ در مختار و رد المحتار وغیرہ میں صاف لکھا ہے۔ فتویٰ
سوم میں ہے بوقت نہ ہونے و مگر ورثہ کے زوج پر رد کیا جائے گا۔ فتویٰ ششم میں ہے اگر موتی
کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو تو بچا ہوا ترکہ احد الزوجین کو دے دیجئے۔ فتویٰ سوم ششم و ہشتم نے
اس پر عبارت بھی نقل کی ہے،

الرد علیہما اذالم یکن من الاقارب
سواہما ۱۰
نزدجین پررد اس رت میں ہوگا جب ان کے
ما سوا اقارب میں سے کوئی موجود نہ ہو۔ (ت)

۱۰ الکافی شرح الواتی

۱۰ رد المحتار کتاب النکاح باب المول دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۲/۵

و مقررہ دعوے کی بالزائد کا کیا ذکر ہے تو ان کے نزدیک مستحقین صرف چار ہیں اصحاب فرائض پھر عصبیات نسبیہ پھر سببیہ پھر بیت المال پس کافی میں ہے :

ما فضل عن فرض ذوی الفروض ولا مستحق
لہ یرد علی ذوی الفروض بقدر
حقوقہم الا علی الزوجین عندنا
وهو قول عامة الصحابة رضوان الله
تعالیٰ علیہم وقال شریک الفاضل
لبیت المال ولا یرد علیہم و
یہ قال مالک و الشافعی
رحمہم الله تعالیٰ و قیل مسألة
الرد مبنیة علی مسألة ذوی الارحام
اذا السرد باعتبار الرحم حتی لا یرد
علی الزوجین لعدم الرحم و
عند مالک و الشافعی رحمہما
الله تعالیٰ لسم یتحق ذوی الارحام
شیما و مصیب مال بیت المال فکذا
الفاضل عن فرض ذوی الفروض
مصیبه بیت المال اتم اقول وعندی
الاظهر حکمہ اے تبنی مسألة
ذوی الارحام علی مسألة
السرد فامث قوایہ ذوی
السهم اقوی فلما تعارض
عندہما بیت المال و

ذوی الفروض سے جو کچھ بچ جائے اور اس کا کوئی
مستحق نہ ہو تو ہمارے نزدیک ذویین کے علاوہ
ذوی الفروض پر ان کے حقوق کے برابر رد کیا جائیگا
یہی قول عام صحابہ کرام کا ہے رضی اللہ تعالیٰ
عنہم حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے فرمایا کہ جو بچ گیا وہ بیت المال کا ہے
ذوی الفروض پر رد نہیں کیا جائے گا، اور یہی
فرمایا امام شافعی اور امام مالک رحمہما اللہ تعالیٰ
علیہما نے۔ اور کہا گیا ہے کہ رد کا مسئلہ
ذوی الارحام کے مسئلہ پر مبنی ہے کیونکہ رد
قربت و رشتہ داری کے اعتبار سے ہوتا ہے
یہاں تک کہ رشتہ داری نہ ہونے کی وجہ سے
زوجین پر رد نہیں کیا جاتا امام مالک اور امام
شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک ذوی الارحام
کسی شے کے مستحق نہیں اور مال رکھنے کی جگہ
بیت المال ہے، یونہی جو ذوی الفروض کے
فرضی حصوں سے بچ گیا اس کو رکھنے کی جگہ بھی
بیت المال ہے لہٰذا میں کہتا ہوں میرے نزدیک
زیادہ ظاہر اس کا عکس ہے یعنی ذوی الارحام
کا مسئلہ رد کے مسئلہ پر مبنی ہے نیز کہ ذوی الفروض
کی قربت زیادہ قوی ہے تو جب وہ امام

قد مر على الرءد عليهم لم تعارضه قرابة
ذی الرحم بالاولی وکانہ رحمہ اللہ تعالیٰ
لذا عبرہ بقیل۔
پرفرض پر روستہ مقدم ہو گیا، ذوی الارحام کی قرابت
بدرجہ اولیٰ نہ احم نہیں ہوگی گویا مصنف علیہ الرحمہ نے اسی واسطے اسے قیئل سے تعبیر
فرمایا ہے۔ (ت)

کتاب النوار المام یوسف اردبیلی شافعی میں ہے،

اسباب التوریت القرابة والنکاح والولاء
والاسلام ثم فالقرابة لذي سهم
والعصبۃ السببیۃ والنکاح لذی السهم
السببی، ولولاء للعصبۃ السببیۃ والاسلام
لاهل بیت المال۔
وارث بننے کے اسباب قرابت، نکاح، ولار
اور اسلام ہیں پس قرابت قریبی ذوی الفروض
اور نسبی عصبہ کے لئے ہے اور نکاح سببی
ذوی الفروض کے لئے ہے اور ولار سببی
عصبہ کے لئے ہے اور اسلام بیت المال
والوں کیلئے ہے۔ (ت)

اسی میں ہے،

تساویہ جرد علی اصحاب الفروض
ولا یثبت ذوی الارحام لک
مگر فساد بیت المال کے وقت وہ بھی رد علی اصحاب الفروض السببیۃ اور ان کے بعد
تو بیت ذوی الارحام کے قائل ہوتے ہیں اور اس کی علت وہی فساد بیت المال بتاتے ہیں
سببیۃ السببیۃ ہی میں ہے،

عند انشأ فعیۃ انت بیت المال
ان کان منتظما یقدم علی
ذوی الارحام والسرور و
انت لم ینتظم سدا ولا علی
ذوی الفروض السببیۃ بنسبۃ قرأضہم ثم یقتصر
شافعیہ کے نزدیک بیت المال اگر منتظم ہو تو
وہ ذوی الارحام اور رد پر مقدم ہوتا ہے
اور اگر وہ منتظم نہ ہو تو پھر اولیٰ نسبی ذوی الفروض
پر ان کے فرضی حصوں کے مطابق رد کیا جائیگا
پھر ذوی الارحام کی طرف پھر جائیگا ان کے

نزویک مولی الموالاة اور نسب کے اقرار والے
شخص اور کل مال کے موضی لئے کوئی میراث
نہیں۔ (دست)

الى ذوى الارحام ولا ميراث عندهم
اصلا لمولى الموالاة ولا للمقر له
بالنسب على الغير ولا للموصى له
يجتمع المال
تبيين میں ہے :

امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بہت سارے
اصحاب جس میں ابن شریک بھی ہیں نے اسکی
مخالفت کی اور وہ ذوی الارحام کو وارث بنانے
کی طرف گئے ہیں اور یہی ہمارے زمانے میں فتنے
کے لئے اللہ کے فقہار کا مختار ہے بہت المال
کے فاسد ہونے کی وجہ سے اور مصارف کے
غیر میں اس کے خرچ ہونے کی وجہ سے۔ (دست)

ان کثیرا من اصحاب الشافعی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ منهم ابن سريج خافوا
وذهبوا الى توريت ذوى الارحام
وهو اختيار فقهاءهم للفتوى في زماننا
لفساد بيت المال وصرفه في
غير المصارف

انوار شافعیہ میں ہے :

اگر بیت المال منتظم نہ ہو تو صحیح راجح مفتی یہ قول
یہ ہے کہ ذوی الفروض سے بچا ہوا انھیں پر
رد کیا جائے گا اور اگر وہ مفقود ہوں تو
ذوی الارحام کو وارث بنایا جائے گا۔ (دست)
تو فساد بیت المال کے وقت مسئلہ زد میں ہمارا ان کا اتفاق ہو گیا ہم تو رد مانتے ہی تھے
اور اب بوجہ فساد وہ بھی مانتے گئے یہ معنی ہیں عبارت در مختار :

ان لو ينفق اي بيت المال فالصحيح
المرجع المفتي به انه يرد الفاضل
منهم عليهم ويورث ذووالارحام
ان فقد وايل

اگر ذوی الفروض سے کچھ بچ جائے اور کوئی
عصبہ موجود نہ ہو تو بچا ہوا بالاجماع ذوی الفروض

ان فصل عن الفروض ولا عصبية
يورد الفاضل عليهم اجماعا لفساد

بیت المال الاعلیٰ النرجیینؑ

پر لوٹا دیا جائیگا بوجہ بیت المال کے فاسد
ہونے کے سوائے زوجین کے۔ (ت)

تو فساد بیت المال علت اتفاق ہے نہ کہ ہمارے نزدیک ذی سہم نسبی پر رد کی علت جسے
ادنیٰ طالب علم بھی نہ کہے گا پھر علت ہے تصرف اتفاق شافعیہ کی ورنہ مالکیہ سے منقول کہ بحال
فساد بھی رد نہیں کرتے۔ لاجرم رد المختار میں ہے،

قوله لفساد بیت المال علة لقوله
اجماعا ولا يظهر لان المشهور من
مذهب مالك انه لم يمت المال و
ان لم يكن منتظما۔

مصنف کا قول "بوجہ فساد بیت المال" علت
ہے اس کے قول اجماعاً کی اور یہ ظاہر
نہیں کیونکہ امام مالک کے مذہب سے مشہور ہے
کہ ذوالفروض کے فرضی حصوں سے بچا ہوا
مال بیت المال کا ہے اگرچہ بیت المال منتظم
نہ ہو۔ (ت)

فقطادی علی الدر المختار میں ہے،

قوله اجماعا لفساد بیت المال هذه
غير ظاهرة بالنظر للقول بالرد عندنا
فان الرد عندنا مقدم على بیت المال
وان كان منتظما وان كان علة لقوله
اجماعا لا يظهر ايصالان القول بالرد
حينئذ قول بعض الشافعية والمشهور
من مذهب المالكية انه لم يمت المال
وان لم يكن منتظما۔

انہ قوں بالابا بوجہ فساد بیت المال یہ
علت ہمارے نزدیک ردے قوں کی طرف نظر
کرتے ہوئے ظاہر نہیں کیونکہ ہمارے نزدیک
رد بیت المال پر مقدم ہے اگرچہ بیت المال منتظم
ہو اور اگر یہ باتیں کے قول اجماعاً کی علت ہو تو
بھی ظاہر نہیں کیونکہ اس صورت میں رد کا قول
بعض شافعیہ کا قول ہے، اور مالکیہ کے مذہب
سے مشہور یہ ہے کہ وہ بیت المال کہتے ہیں
اگرچہ بیت المال منتظم نہ ہو۔ (ت)

۲۹۱/۴	مطبع مجتبیٰ دہلی	۲۹۱/۴	لے الدر المختار	كتاب الفرائض باب العول
۵۰۲/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	۵۰۲/۵	لے رد المختار	" "
۲۹۴/۴	المکتبۃ العربیہ کوئٹہ	۲۹۴/۴	لے حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار	" "

فائدہ ۲۰: اقول ذی سہم بھی پر رُو کی علت ہمارے نزدیک فساد بیت المال ٹھہرانا افسد قاست ہے، اولاً ہمارے ائمہ کے نزدیک وہ کوئی امر عارضی نہیں کہ بغض ورت مانا گیا بلکہ عصوبت کے بعد حتی راجح قوی مستقل ہے کہ قرابت ذوی الارحام پر بھی مقدم ہے نہ کہ دیگر مراتب نازلہ۔ ہمارے علماء نے اسے آیت واحادیث وارشادات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ثابت فرمایا ہے نہ کہ فساد بیت المال کی ناچاری سے۔ یسین الحقائق میں ہے:

ہماری دلیل اللہ تبارک و تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے
 "اور رشتہ والے اللہ کی کتاب میں ایک سرے
 سے زیادہ قریب ہیں" (آیہ ۱۰۶) اور وہ میراث ہے
 چنانچہ ان پر رو بیت المال سے اولی ہوگا اور
 زوجین سے بھی اولی ہوگا سوائے اس کے جو
 زوجین کے لئے نص سے ثابت ہے اور چاہئے
 کہ بچے ہوئے کا رُو تمام رشتہ داروں کے لئے
 برابر ہو کیونکہ اس نام میں سب برابر ہیں مگر
 اصحاب قرآن باقی رشتہ داروں پر اپنی قرابت
 کی قوت کی وجہ سے مقدم ہیں۔ کیا تو نہیں دیکھتا
 کہ وہ میراث میں مقدم ہیں تو وہ رُو کے بھی زیادہ
 حقدار ہونگے اور یہ حکم سنت سے بھی ثابت ہے۔
 مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس ان کی
 حیادت کے لئے تشریف لائے تو انھوں نے عرض
 کی یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا
 کچھ مال ہے اور سوائے میری ایک بیٹی کے میرا
 کوئی وارث نہیں (الحديث) انھوں نے اپنی
 بیٹی پر میراث کو منحصر کیا اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے اس پر انکار نہیں فرمایا۔ اگر

لنا قوله تبارك وتعالى واولوا الارحام
 بعضهم اولى ببعض في كتاب الله
 وهو الميراث فيكون اولى من بيت
 المال ومن الزوجين الا فيما ثبت
 لهما بالنص وكان ينبغي ان يكون ذلك لجميع
 ذوى الارحام لاستوائهم في هذا
 الاسم الا ان اصحاب الفرائض
 قد صواعطوا غيرهم من ذوى
 الارحام بقوة قرابتهم الا ترى
 انهم يقدّمون في الارث فكانوا
 احق به ومن حيث السنة
 ما روي ان النبي صلي
 الله تعالى عليه وسلم
 دخل على سعد يعوده
 فقال يا رسول الله صلي الله
 عليه وسلم انت لي مالا
 ولا يرثني الا ابنتي الحديث
 ولسم ينكر عليه رسول
 الله صلي الله عليه وسلم
 حصص الميراث على ابنته

حکم ایسا نہ ہوتا تو آپ ضرور انکار فرماتے اور انہیں
خطا پر برقرار نہ رہنے دینے خصوصاً جبکہ سیاسی
کی ضرورت ہو۔ یونہی مروی ہے کہ ایک عورت
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آئی
اور کہا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
میں نے اپنی ماں پر ایک لونڈی صدقہ کی
اب میری ماں فوت ہو گئی اور وہ لونڈی باقی رہ گئی
تو آپ نے فرمایا تیرا اجر ثابت ہو چکا اور وہ لونڈی
میراث میں تیری طرف لوٹ آئی۔ تو آپ نے
بطور میراث وہ لونڈی اس کی طرف لوٹائی، اور
یہی مذہب ہے۔ (د ت)

ولولات الحکم کذلک لا تکر علیہ
ولم یقرۃ علی الخط لاسیما فی موضع
الحاجة الی البیعت وکذا روى انت
امراة انت الی البی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فعالت یا رسول اللہ انی
تصدقت علی امی بجارية فماتت
امی وبقیت الجارية فقال وجب
اجرتک ورجعت الیک فی المیراث جعل
العجاسیة مراجعة الیہا بحکم
المیراث وهذا هو المذہب

اقول پہلی حدیث صحیح بخاری کی ہے اور دوسری حدیث عبد الرزاق نے مصنف اور سیوطی نے
نے سنن اور ابن جریر نے تہذیب الآثار میں اور برید بن الحنبل الاسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
روایت کی ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں:

فقال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
لک اجرک وردھا علیک المیراث
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
تیرے لئے تیرا اجر ثابت ہے اور وہ لونڈی میراث
نے تیری طرف لوٹادی۔ (د ت)

یہ لفظ لفظ مذکور تبیین سے اول علی المقصود میں کمالا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت)
علامہ سید شریف نے آیت کریمہ سے استدلال کر کے حدیث اول سے اور زیادہ نفیس وجہ
سے استدلال کیا اور بعض اور احادیث جلیلہ زائد کیں فرماتے ہیں:

والضامہ داخل صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم علی سعد بن ابی وقاص یعودہ
جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت
سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی

قال سعد امانه لا يرث الا
ابنة له فاوصى بجميع مالي
قال لا قال فاوصى بنصفه قال
لا الحديث الثابت قال
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
الثلث خیر و الثلث کثیر
فقد ظهر ان سعدا
اعتقد ان البنت ترث
جميع المال ولم ينكح
صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ومنعه من الوصية
بما نراه على الثلث مع
انه لا وارث له الا ابنة
واحدة فدل ذلك على صحة
القول بالسرد اذ لو لم تستحق
الزيادة على النصف بالسرد
تجهون له الوصية بالنصف
وفي حديث عمر و بن شعیب
عن ابيه عن حیدة انه صلوات اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم و ترث
الملاعة اعم جميع المال
عن ولدها ولا يكون ذلك
الا بطريق الثبوت في حديث واثلة بن الاسقع
انه صلوات اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال
تحرر المرأة ميراث لقيطها وعتيقها

عیادت کرنے تشریف لائے تو حضرت سعد رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے کہا سوا سے ایک بیٹی کے میراث کوئی
وارث نہیں کیا میں اپنے تمام مال کی وصیت
کردوں ؛ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ نہیں۔ انہوں نے عرض کی ؛ نصف کی وصیت
کردوں ؛ آپ نے فرمایا ؛ نہیں (الحديث)
یہاں تک کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
فرمایا ؛ تہائی بہتر ہے اور تہائی بہت ہے۔ اس
حدیث سے ظاہر ہوا کہ حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کا اعتقاد تھا کہ بیٹی تمام مال کی وارث
بن سکتی ہے اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے نکاح نہیں فرمایا اور آپ نے تہائی مال سے
زائد کی وصیت سے انہیں منع فرمایا باوجودیکہ
سوا سے ایک بیٹی کے ان کا کوئی وارث نہیں تھا
تو یہ دلیل ہے اس بات پر کہ رد کا قول صحیح ہے
کیونکہ اگر وہ بیٹی بذریعہ رد نصف سے زائد کی
مستحق نہ ہوتی تو ان کے لئے نصف کی وصیت
جائز ہوتی۔ عمرو بن شعیب اپنے باپ سے اور
وہ ان کے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعان والی عورت کو
اپنی ولد کے تمام مال کا وارث بنایا۔ اور یہ
بذریعہ رد ہی ہو سکتا ہے۔ اور واثلة بن
اسقع کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عورت اپنے لقیط
یعنی جو بچہ اسے گمشدہ ملا ہے اور اپنے آزاد شدہ

والابن السدعی لو عنت به۔ لہ غلام یا لونڈی اور اپنے اس بیٹے جس کے سبب اس عورت کے ساتھ لعان کیا گیا کی میراث کو سمیٹ لیتی ہے۔ (ت)

ثانیاً سراجیہ و تبیین و عامۃ کتب حنفیہ میں ہے،
هو قول عامة الصحابة رضي الله تعالى عنهم و به اخذ اصحابنا۔
عام صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا وہی قول ہے اور ہمارے اصحاب نے اسی سے اخذ کیا ہے۔ (ت)

اقول امام سفین ثوری کتاب الفرائض و عبد الرزاق مصنف اور سعید بن منصور سنن میں عامری سے راوی،

قال كان على كرم الله تعالى وجهه يرد
على كل ذي سهم سهمه الا الزوج
والمرأة۔
حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم نے فرمایا
ہر ذی فرض پر اس کا حصہ نہ کیا جائے گا
سوائے شوہر اور بیوی کے۔ (ت)

سعید بن منصور و تہقی انھیں سے راوی

ان عیاری رضي الله تعالى عنه قال في
ابن الملا عنه ترك اخاه وامه لامه الثلث
ولا خيه السدس وما بقى فهو زوج عليهما
بحساب ما ورثا۔
بیشک حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
لعان والی عورت کے ایسے بیٹے کے بارے میں
فرمایا جو ایک بھائی اور ماں چھوڑ کر مر گیا کہ اس
کی ماں کا حصہ کل مال سے تہائی ہے جبکہ بھائی
کا حصہ چھٹا ہے اور جو باقی بچا وہ ان دونوں پر ان کے میراث والے حصہ کے حساب کے مطابق
رد ہوگا۔ (ت)

امام اہل ملی دی سید بن غفلہ سے راوی،

ان رجلا مات و ترك ابنته
ایک مرد فوت ہوا جس کے پسماندگان میں ایک بیٹی

لہ الشرفیۃ شرح السراجیۃ باب الرد مطبع علمی اندرون لوباری گیٹ لاہور ص ۷۵

تبیین الحقائق کتاب الفرائض المطبعة الکبریٰ الامیریہ بولاق مصر ۲۴۷/۹

المصنف لعبد الرزاق " حدیث ۱۹۱۲۸ المجلس العلمی بیروت ۲۸۶/۱۰

سنن الکبری " باب میراث ولد المملوۃ دار صادر بیروت ۲۵۸/۹

وامرأة ومولاة قال سويد اني جالس عند علي كرم الله تعالى وجهه اذ جادته مثل هذه القصة فاعطى ابنته النصف وامرأة الثمن ثم سدد ما بقى علي ابنته ولم يعط المولى شيئا له بيوي کو آٹھواں حصہ دیا، پھر جو بچ گیا وہ اس کی بیٹی پر رد فرما دیا اور اس کے آزاد شدہ غلام کو کچھ نہیں دیا۔ (ت)

بہتقی نے اسے مختصر روایت کیا، کان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ يعطى الابنة النصف والمرأة الثمن ويرد ما بقى على الابنة بلكہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مرنے والے کی بیٹی کو کل مال کا نصف اور بیوی کو کل مال کا آٹھواں حصہ دیتے تھے اور باقی کو بیٹی پر رد فرما دیتے تھے۔ (ت)

سعيد بن منصور نے امام شعبی سے روایت کی، انه قيل له ان ابا عبيدة ورث اختا المال كله فقال الشعبي من هو خير من ابى عبيدة قد فعل ذلك كانت عبد الله بن مسعود يفعل ذلك بلكہ حضرت ابو عبیدہ کے بارے میں امام شعبی کو کہا گیا کہ انھوں نے بہن کو کل مال کا وارث بنایا ہے تو امام شعبی نے فرمایا کہ جو ابو عبیدہ سے بہتر ہے اس نے ایسا کیا ہے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایسا کرتے تھے (ت)

سنن بیہقی میں ہے، عن جرير بن المغيرة عن اصحابه عن قول زيد بن ثابت وعلي بن ابي طالب جریر نے مغیرہ سے انھوں نے آپ کے اصحاب سے حضرت زید بن ثابت، حضرت علی بن ابی طالب

۱۔ شرح معانی الآثار کتاب الفرائض باب ہوارث ذوی الارحام ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴۱/۲
۲۔ السنن الکبریٰ باب المیراث بالولاء دار صادر بیروت ۲۴۲/۶
۳۔ کنز العمال برمز ص حدیث ۳۰۵۶۸ موسسة الرمال بیروت ۲۶/۱۱

وعبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنهم
اذا ترك المتوفى اياه ولم يترك احدا
غيره فلما لمال به
اور حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم
کے اس قول کے بارے میں روایت کیا ہے
کہ جب مرنے والا باپ کو چھوڑ جائے اور اس کے
علاوہ کوئی وارث نہ چھوڑے تو تمام مال باپ کا
ہوگا۔ (ت)

عبدالرزاق نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی :
انه قضی فی ام و اخ من ام لافیه السدس
وما بقی لامہ یح
حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
میں اور انبیاء بھائی کے بارے میں فیصلہ فرمایا
کہ بھائی کو چھٹا حصہ اور باقی سب مال کو لے گا۔ (ت)
کیا امیر المومنین مولیٰ علی و سیدنا عبداللہ بن مسعود و عمار صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے عہد کرامت عہد
میں بھی بیت المال فاسد تھا۔

ثالثاً احادیث صحاح و حسان سے گزر اگر خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اصحاب
قرآن پر زور فرمایا معاذ اللہ کیا زمانہ اس میں بھی انتظام بیت المال نہ تھا ایسے مسئلہ علیہ کہ
عہد رسالت و زمانہ صحابہ سے ثابت و مستمر ہے آخر زمانہ کے فساد پر مبنی کرنا کس درجہ نادانی اور افسوس
ہو تو کیسی سخت بے ادبی ہے۔ دلائل و دلائل اللہ العلی العظیم۔

ف ثلثاً ۱۲۱ امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رد علی الزوجین ثابت نہیں وقائع میں
مورد ہرگز نہ احتمال ہوتے ہیں شوہر جبکہ چپ کا بیٹا اور تنہا وارث ہو کل مال پاسے کا نصف فرضاً
نصف حصوبہ اسے رو سے کیا علاقہ۔ در مختار میں ہے :

قال عثمان رضي الله تعالى عنه يرد عليهما
ايضا قاله المصنف وغيره قلت وجوزم في
الاختیار بان هذا وهم من الراوي
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا زوجین پر
بھی رد کیا جائیگا۔ مصنف و غیر مصنف ایسا ہی کیا ہے
میں کہتا ہوں اختیار میں اس پر جزم کیا ہے کہ یہ راوی
کا وہم ہے۔ (ت)

لہ السنن الکبریٰ کتاب الفرائض باب ترتیب العصبۃ دار صادر بیروت ۲۳۸/۹
لہ المصنف لعبد الرزاق باب الخالة والعمۃ الحدیث ۱۹۱۱۷ لجنۃ علمی بیروت ۲۸۴/۱۰
لہ الدر المختار باب العول مطبع مجتہبی دہلی ۳۶۱/۲

رحیق الخنوم میں ہے،

بل الذبح صح عنه الر د علی الزوج
فقط و تاویلہ ان کان ابن عم فاعطاه
الباقی بالعصوبة ۱۰

بلکہ ان سے جو مرتبہ صحت کو پہنچا ہے وہ فقط خاوند
پر رد ہے جس کی تاویل یہ ہے کہ وہ خاوند اپنی
بیوی کا چچا زاد تھا۔ چنانچہ آپ نے باقی اس کو
بطور عصیر عطا فرمایا۔ (ت)

بلکہ امام ابراہیم نخعی سے منقول کہ صحابہ کرام میں کوئی بھی رد علی الزوجین کا قائل نہ تھا طحاوی میں عبیدم زاد
علی الشریف سے ہے،

نقل عن ابراہیم النخعی انه لم یکن
احد من اصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم یقول انه رد علی الن زوجین ۱۱
اما قوله خبر المثبت اونی فاقول الشان
اولائی الثبوت مروایة و این الثبوت وثانیاً
مروایة لما علمت من تاویلہ۔

ابراہیم نخعی سے منقول ہے کہ اصحاب رسول صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم میں سے کوئی ایک بھی نہیں کہتا تھا
کہ زوجین پر رد کیا جائے گا۔ لیکن اس کا قول
کہ خبر مثبت اونی ہے۔ تو میں کہتا ہوں کہ اولاً
ثبوت میں روایت ہے، اور کہاں ہے ثبوت۔
ثانیاً روایت ہے جس کی تاویل توجان چکا ہے۔ (ت)

اور بالفرض امیر المؤمنین سے منقول ہے تو یہ کہ زوجین پر بھی رد فرماتے ہیں یہ اصلاً کہیں نہیں
کہ اور کوئی رشتہ دار متوفی نہ ہو تو اس وقت رد علی الزوجین کرتے ہیں امیر المؤمنین کی طرف اس کی
نسبت باطل و فریہ محض ہے۔

فائدہ ۲۲۵: مول پر قیاس سے ہمارے علمائے کرام جواب شافی دے چکے ہیں، تحقیق
میں ہے،

ادخال النقص علی الزوجین بالعمول
مما یوافق الدلیل الناف لا مشہما
لان اسٹھما ثبت بالنص علی خلاف
القیاس و اخذ الن یادة مما یخالفت

زوجین پر عمول کی وجہ سے کمی کا آتا اس دلیل کے
موافق ہے جو زوجین کی میراث کے منافی ہے۔
کیونکہ ان کا دارث بننا خلاف قیاس نص ۱۲
ثابت ہے اور زوجین کا زادہ کو لینا کسی

النافی لارثہما فلا یکن اثباتہ بالقیاس
لامت ما ثبت علی خلاف القیاس
یقتصر علیہ

دلیل کے مخالف ہے جو زوجین کی میراث کے منافی
ہے۔ چنانچہ اس کو قیاس سے ثابت کرنا ممکن
نہیں کیونکہ جو خلاف قیاس ثابت ہو وہ اپنے
مورد پر منحصر رہتا ہے۔ (ت)

اُسی میں ہے،

الرّد عن ذوی السہام اولى من ذوی الارحام
لانہم اقرب الا للزوجین فامہما لا قرابة
لہما مع المیت وارثہما نظیر الدین
فان صاحب الدین لا یرد علیہ ما فضل
بعد قضاء الدین فکذا لا یرد
علیہما ما فضل من فرضہما اقول
ای واذا ضاق المال عن الدیون
دخل السقف علی کل دین
بحساب دینہ فکذا الن وجان متقصان
ولا یزادان۔

ذوی الفروض پر رد ذوی الارحام سے اولیٰ ہے
کیونکہ وہ میت سے زیادہ قرابت رکھتے ہیں
سوائے زوجین کے کیونکہ ان کی میت کے ساتھ
کوئی قرابت نہیں ہوتی۔ اور ان کا وارث
بغنا قرض کی طرح ہے، تو جس طرح قرض کی ادائیگی
سے بچا ہوا مال صاحب قرض پر رد نہیں کیا جاتا
اسی طرح زوجین کے فرضی حصوں سے بچا ہوا مال
ان پر رد نہیں کیا جائے گا اح میں کہتا ہوں
جب ترکہ کا مال قرضوں سے کم ہو جائے تو
ہر صاحب قرض پر اس کے قرض کے حساب
سے کمی واقع ہوتی ہے اسی طرح زوجین کے حصے کم تو ہو جاتے ہیں مگر زائد نہیں ہوتے۔ (ت)

روح الشروع پھر طحاوی پھر شامی میں ہے،

میراث الزوجین علی خلاف
القیاس لان وصلتهما بالکاح وقد
انقطعت بالموت وما ثبت علی
خلاف القیاس نصا یقتصر علی مورد
النص ولا نص فی الزیادہ علی فرضہما

زوجین کی میراث خلاف قیاس ہے کیونکہ ان
دونوں کا اتصال نکاح کی وجہ سے ہے جو موت
کے سبب سے ختم ہو چکا ہے۔ اور جو خلاف
قیاس نص سے ثابت ہو وہ مورد نص میں منحصر
رہتا ہے اور زوجین کے فرضی حصوں سے زائد

ولما كان ادخال النقص في تصحيحهما
ميلا للقياس النافي لادبها قيل به ولم يقل
بالرد لعدم الدليل قطعهما الفرق و
حصص الحق به
کے بارے میں کوئی نص نہیں۔ جب زوجین کے حصول
میں کمی کا واقعہ ہونا اُس قیاس کی طرف مائل ہے
جوان کی میراث کے منافی ہے تو اس کا قول کرنا
اور رد کا قول نہیں کیا گیا کیونکہ اس پر دلیل
معدوم ہے لہذا فرق ظاہر اور حق خوب واضح ہو گیا (رہا)

فائدہ ۱۲۳ اقول رد علی الزوجین کا ماننا دو طرح ہے، ایک یہ کہ اُسے حق اصلی مستقل
رد علی اصحاب السہام النسبہ مانا جاتے، دوسرے یہ کہ اُس کا کوئی حق خاص نہیں مال ضائع
بلا مستحق ہے اور ایسے مال کا ٹھکانا بیت المال گردہ اب فاسد و نامنظم ہے لہذا بیجا مصارف
میں صرف ہونے سے یہی بہتر ہے کہ زوجین کو دے دیا جائے کہ میت سے بہ نسبت نہسے بیگانوں کے
اقرب ہیں، اولیٰ کی علت حول پر قیاس ہے کہ جب وقت تنگی انھیں اُن کے حق سے کم ملتا ہے تو
وقت چیشی انھیں بھی اور ذوی الفروض کی طرح زائد ملنا چاہئے کہ الغنم بالغنم نقصان اٹھائیں تو نفع بھی
پائیں، اور دوم کی علت فساد بیت المال سے، یہ دونوں علتیں باہم متضاد ہیں جن کا اجتماع محال
ہے، پہلی کا مقتضی اُن کا استحقاق ہے اور دوسری کا مقتضی عدم استحقاق کہ اصل مریض بیت المال
مانا اور اس کے فساد کے سبب ایک طرف پھر اور بیت المال اُسی مال کا محل ہے جس کا کوئی خاص
مستحق نہ ہو تو ان دونوں کو جمع کرنا جمیع بین الفضلین ہے، ہمارے علمائے نے کہ امیر المؤمنین ذی النورین
رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اُس روایت کو ثابت نہ مانا یا قول عام صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
کو اس پر ترجیح جانا اور قیاس علی العول کو بے عمل بتایا رد علی الزوجین نہ مانا انھیں ان کا مستحق نہ جانا
بیت المال تک جمیع مراتب کو اس پر ترجیح رکھا ہاں جب بیت المال میں فساد آیا بضرورت اخیر درجہ
انھیں اور ایک درجہ بنت معتق و ذوی الارحام معتق و اولاد رضاعی کو دلایا اگر ہمارے علماء روایت
مذکورہ کو امیر المؤمنین سے ثابت مان کر اس مسئلہ میں برخلافت عامہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اُن کی
تعلیف فرماتے یہ قیاس علی العول کو صحیح مانوڈ ٹھہراتے تو فساد بیت المال سے ہرگز تعلیل نہ کرتے
نہ ذوالارحام سے لے کر موصیٰ لہ بالزائد تک تمام مراتب نازلہ عن الرّد کو اس پر تقدیم دیتے کہ اب وہ
وہ بالاستقلال مثل فرض باقی کے بھی مستحق ٹھہراتے تو مثل فرض اس حق میں بھی تمام نازلات عن الرّد

پر مقدم رہتے،

وهذا كله واضح جدا عند من
الم بالغة السامانظر بالانصاف ماقدما
او التالى السمع وهو شهيد۔
یہ سب کچھ اُس شخص کے نزدیک خوب واضح ہے
جس کو حق سے کچھ تعلق ہے اور وہ ماقبل میں
مذکور ہمارے بیان کو انصاف کی نظر سے دیکھے
یا کان لگائے اس حال میں کہ متوجہ ہو۔ (ت)

فاصلہ ۲۴: اقول درمختار میں اول اپنے امراء کا مذہب بیان فرمایا کہ زوجین پر روشن ہے
یہ کہ امیر المؤمنین سے رد منقول ہوا، پھر یہ کہ امیر المؤمنین سے اس کے ثبوت میں کلام ہے، پھر
یہ کہ فساد بیت المال کے باعث ہمارے زمانہ میں ان پر رد کر دیئے، اس سے صاف معلوم ہوا کہ ہمارے
علماء رد علی ذوی الفروض النسبیه کے درجہ میں اور ان کے ساتھ رد علی الزوجین کے ہرگز قائل نہیں
کہ وہ درجہ استحقاق کا ہے اور یہ درجہ اس مال کا ہے کہ ضائع و بلا مستحق ہو کما علمت ماقدما
(جیسا کہ تو جان چکا ہے اس بیان سے جس کو ہم پہلے ذکر کر چکے۔ ت) مستحق و نامستحق کو ایک
درجہ میں ٹھہرا دینا کیسا باطل فاحش ہے نیز عبارت درمختار سے صاف معلوم ہوا کہ ہمارے علماء
رد علی الزوجین کو سب میں حیرت یعنی بیت المال منتظم ہے جی جیسے رکھتے ہیں کہ بحال فساد نہیں
دیتے ہیں روشن ہوا کہ فساد نہ ہو تو انہیں نہ دیا جائے گا بلکہ بیت المال ہی میں رکھا جائے گا عبارت
درمختار میں یہ دو قاضیوں نے ہوتیں جب بھی ہمارے علماء کا اجماع ہے کہ القرآن فی الذکر
لا يستلزم القرآن فی المحکم (ذکر میں اقرآن کو حکم میں اقرآن لازم نہیں۔ ت) تمام کتب
میں اسے تعلیلات فاسدہ سے ٹھہرایا ہے کہ ان دو کتب پر اجماع کے ہوتے ہوئے یہاں ذکر
کرنے سے یہ گمان فاسد لہانا کہ علماء رد علی الزوجین کو رد علی ذوی الفروض النسبیه ہی کے درجے
میں اور اسی کے ساتھ مانتے ہیں ورنہ یہاں بیان نہ آتا یہ اولاً سخت جہل شدید ہے کہ اوستے
طاعلم سے بھی بعید ہے۔ ثانیاً اب معنی عبارت درمختار یہ ہوں گے کہ از انجا کہ بیت المال فاسد
ہو گیا لہذا علماء نے رد علی الزوجین اصلی مرتبہ رد میں رکھ دیا اور ذوی الارحام و من تھم
سب پر مقدم کر دیا یعنی فاسد تو ہو گا بیت المال اور مارے جائینگے ذوی الارحام و مولی الموالاة
و مقررہ و مقررہ بالجمیع سب کے سب گناہ ہو گا ایک سے اور پکڑے جائیں گے پانچ، یہ کون سی
شریعت ہے۔ بفضلہ تعالیٰ درمختار تو ایسے جنوں سے منزہ ہے زیادہ کیا گزارش ہو۔
فاصلہ ۲۵: اقول بفضلہ تعالیٰ یہ مسئلہ ہم نے ایسے طور سے بیان کیا جس میں کسی

عاقبت کو اصلاً جائے رُکے ہوئے ایسے وکیل قاهر کے بعد زیادہ تر تصریح کی حاجت نہیں ہوتی اور اگر اب بھی پچیس باقی ہو تو حاشیہ در مختار میں سید علامہ خطاوی کا قول ادنیٰ ذی فہم کو کافی دو اتنی۔ فرماتے ہیں:

و غیرہ میں ہے زوجین کے فرضی حصوں سے بیع جانے والا مالی بیت المال میں نہیں رکھا جائیگا بلکہ زوجین کو دے دیا جائے گا کیونکہ وہ بنسبت غیر کے سبب کی جہت سے میت کے ساتھ زیادہ قرب رکھتے ہیں۔ یہی حکم رضاعی بیٹے اور رضاعی بیٹی کا ہے انتہی روح الشرح مولیٰ علم زاہد کے حاشیہ میں غائر سے منقول ہے، امام عبد الواحد شہید نے اپنے فرائض میں ذکر کیا کہ خاوند اور بیوی کے فرضی حصوں سے بچا ہوا مال بیت المال میں نہیں رکھا جائے گا بلکہ ان ہی کو دے دیا جائے گا کیونکہ وہ سبب کی جہت سے میت کے ساتھ زیادہ قرب رکھتے ہیں بنسبت غیر کے، لہذا ان کو دینا غیر کو دینے سے اولیٰ ہے انتہی۔ امام عبد الواحد کا قول مثل دیگر کے قول کے کہ بیت المال میں نہیں رکھا جائیگا اس بات کی دلیل ہے کہ زوجین کو دینا مستعین ہے۔ ایسا نہیں کہ انھیں دینے یا بیت المال میں رکھنے کا اختیار ہے جیسا کہ عبارت کے آخر سے وہم ہوتا ہے بلکہ ایسا اوقات مراد یہ ہوتی ہے کہ زوجین پڑوسیوں کی بنسبت اولیٰ ہیں کیونکہ ان میں زوجیت کا تعلق جاری ہوا ہے۔

الذخيرة ان الفاضل من سهام الزوجين لا يوضع في بيت المال بل يدفع اليهما لانهما اقرب الى الميت من جهة السبب من غيرهما وكذا الابن والبنات من الرضايع انتهى روح الشرح وفي حاشية المولى اعجم نزادة عن الخانية ذكر الامام عبد الواحد الشهيد في فرائضه ان الفاضل من سهام الزوج والدرجة لا يوضع في بيت المال بل يدفع اليهما لانهما اقرب الناس الى الميت من جهة السبب فكان الدفع اليهما اولى من غيرهما انتهى وقوله لا يوضع في بيت المال كقول الذخيرة السابق يدل على ان الدفع اليهما متعين لان الدفع مخير بين الدفع اليهما والى بيت المال كما توهمه آخر العبارة بل مما يكون المراد انهما اولى من نحو الجيران لما جرت بينهما من الزوجية له (ملخصاً)

زوجین کو دینا اور وہی کو دینے سے اولیٰ بتانے سے جو یہ احتمال پیدا ہوا کہ اگر زوجین کو نہ دیں اور بیت المال فاسد میں دے دیں جب بھی جائز ہو اگرچہ خلاف اولیٰ ہو کہ ان کو دینا صرف اولیٰ ہی تھا اس کے رفع کو اسی عبارت امام عبد الواحد شہید کا سابق اور نص ذخیرہ پیش کیا کہ نہیں بلکہ انھیں کو دیا جائے بیت المال فاسد میں رکھنے کی اجازت نہیں اب اولویت کے لئے مفضل علیہ تلاش کرنے کی ضرورت ہوتی تو ہمسائے بتائے اذکار اگر زوجین پر رد و مرتبہ رد میں ہوتا تو خاص مراتب مستحقین میں چار موجود تھے خصوصاً ذوی الارحام، تو انھیں سے اولویت کیوں نہ بتائی جب تاں خارج المراتب سے ہمسایوں کو لانے کے لئے کیا معنی تھے۔ ثانیاً زوجین کے ہوتے ہوئے ہمسایوں کو دینے کا اگر جواز نہ ہوتا تو تفضیل اولویت کو بیت المال سے پھر کر ہمسایوں پر رکھنا ہوتا کہ یہاں بھی وہی ایہام رہا تو واجب کہ زوجین کے ہوتے جائز ہو کہ ان پر رد نہ کریں اور ہمسایوں کو دے دیا اگرچہ زوجین پر رد اولیٰ ہے اور ہذا بہت معلوم کہ ہمسائے میراث میں مستحق نہیں تو اگر زوجین مستحق رد ہوتے حیران کو دینا حلال نہ ہوتا لیکن حلال ہے تو زوجین مستحق رد نہیں اور موصی لہ قطعاً مستحق ہے اور مستحق کی ناستحق پر تقدیم بدیہی۔

فائدہ ۲۶، اس سے بھی سیری رہے تو مستغنی پھر معراج الدرایہ پھر علامہ شامی کا ارشاد،

الفتویٰ الیوم علی الرد علی الزوجین آج کے زمانے میں فتویٰ اس پر ہے کہ زوجین
عند عدم المستحق لعدم بیت المال پر رد کیا جائے گا کیونکہ بیت المال کے نہ ہونے
اذ انضام لا یصرفونہ الی معروفہ کی وجہ سے مستحق معدوم ہے اس لئے کہ
ظالم حکمران بیت المال کو اس کے معروف پر
خراج نہیں کرتے۔ (د)

صریح جزئیہ ہے زوجین پر رد اس وقت بتاتے ہیں جب کوئی مستحق نہ ہو اور شک نہیں کہ موصی لہ بالائتہ مستحقین سے ہے اگر اس میں بھی شک ہو تو یہی علامہ شامی موصی لہ بالائتہ کی نسبت فرماتے ہیں،

امث المراد انہ یاخذ الزائد بطریق مراد یہ ہے کہ وہ بطور استحقاق زائد مال

الاستحقاق لہ

کو لے گا۔ (ت)

توصاف روشن ہوا کہ موصیٰ بالزائد کے ہوتے رد علی الزوجین نہ ہوگا۔ قویٰ یہ کہ یہ عبارت در مختار،

ثم مولى الموالاة وله الباقي بعد فرضه مبرمولى الموالاة اور وہ زوجین کے فرضی حصے سے
احد الزوجین لے

اور یہ عبارت شامی پیش کیس کہ زوجی الارحام کو فرمایا: یاخذون كل المال او ما بقى عن احد
الزوجين لعدم الرد عليهما
وہ کل مال لیں گے یا زوجین کے فرضی حصوں سے
بچ جانے والا مال لیں گے کیونکہ ان پر رد نہیں
ہوتا۔ (ت)

مولى الموالاة کو فرمایا،

ان وجد احد الزوجين فله الباقي عن فرضه
مقررہ کو فرمایا،

اذا كان احد الزوجين فيعطى ما فضل بعد فرضه
یہ البتہ کافی نہ تھیں اور مخالفت کو ان پر صریح گنجائش تھی کہ یہ قول اتنے متقدمین پر ہے جو زوجین پر رد نہیں ملتے الا ترى الحق قوله لعدم الرد عليهما (کیا تو اس کے قول کو نہیں دیکھتا کہ زوجین پر رد نہیں۔ (ت)

اسی طرح مقررہ کی نسبت یہ ارشاد علامہ شامی پیش کیا،

۴۸۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب العول	کتاب الفرائض	رد المحتار
۳۵۳/۲	مطبع مجتبائی دہلی		"	لہ الدر المختار
۴۸۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت		"	لہ رد المحتار
"	"	"	"	لہ "
"	"	"	"	لہ "

يكون هذا الاقرار وصية معنوية. یہ اقرار معنی کے اعتبار سے وصیت ہوگا۔ (د ت)
 اور اس سے استنباط کیا کہ وصیت بالزائد رد علی الزوجین پر مقدم ہے اس کا بھی اولاً ہی
 جواب تھا، و اقول ثانیاً یہ اقرار اگرچہ قضاء معنی وصیت میں ہوا اس لئے کہ اس کا نسب
 ثابت نہ ہو اور نہ درجہ نسب میں جا کر مزاحم وراثہ ہوتا کما فی الدر المختار (جیسا کہ درمختار میں
 ہے۔ ت) مگر وصیت اجنبی محض سے ضرور اقویٰ ہے کہ ویانہ احتمال صدق مقرر رکھتا ہے و لہذا
 اسے ایک نوع قرابت گنتے ہیں۔ سید علی السراجیہ و مجمع الانہر و درمختار و فتح المعین وغیرہ میں ہے:
 واما اخره فذلك عن المقل له بناء على تهاى من زائد مال کے عوضی لہ کو مقرر سے موثر
 ان له نوع قرابت بخلاف الموصى له اس لئے کیا کہ مقرر لہ کو ایک قسم کی قرابت
 حاصل ہے بخلاف موصی لہ کے۔ (د ت)

لا جرم وہ بالاجماع حنفیہ موصی لہ بالزائد سے اقویٰ اور اس پر مزع و بالا ہے تو رد علی الزوجین
 پر اس کی تقدم تقديم وصیت بالزائد کو مستلزم نہیں لیکن کلام مذکور مستصنف کسی طرح اس تاویل کو
 قبول نہیں کرتا کہ یہ مذہب متقدمین کے موافق ہے یہاں تو فی من مساک متاخرین ہی بیان فرمایا ہے
 ہیں تو قطعاً واضح ہوا کہ متاخرین اگرچہ رد علی الزوجین کے قائل ہوئے مگر جبکہ موصی لہ بالزائد بھی نہ ہو ورنہ
 رد علی الزوجین پر حنفیہ کرام کا اجماع ہے اسانہ پیش کر دیئے فتویٰ ۴ میں صرف ایک ہی سند
 مستصنف مصنف دستخلف ہے۔

حاشیہ ۵: ۲۷: اقول اگر اس سے بھی تسکین نہ ہو تو حاشیہ درمختار میں علامہ سید لطاوی کا
 اشاد لیجئے، عبارت مذکورہ درمختار پر رد علیہم اجماعاً عا لفساد بیت المال (بیت المال کے
 فاسد ہونے کی وجہ سے بالاجماع ان پر رد کیا جائے گا۔ ت) پر فرماتے ہیں:

محل هذا التعليل القول بالرد على اس تعلیل کا محل زوجین معنی کی بیٹیوں اور اس کے
 الزوجین و بنات المعتق و ارحامہ فاتہ قوی بالارحام پر رد کا قول ہے کیونکہ جب مستحقین کے
 مراتب میں سے کوئی نہیں رہا سوائے بیت المال اذ السم یکن مت مراتب المستحقین

سے رد المختار کتاب الفرائض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۸۶
 ۲ الشرفیہ شرح السراجیہ مقدمۃ الكتاب مطبع علیی اندرون لوباری ٹیٹ ۵ ہجری ۱۱
 ۳ الدر المختار کتاب الفرائض باب العول مطبع مجتہائی دہلی ۲/۳۶۱

الابیت المال فان هؤلاء یقعد صونت کے قویہ مذکورہ لوگ بیت المال پر مقدم
علیہ لهذه العلة۔
زوں گے۔ (ت)

کیسی صریح تصریح ہے کہ اصحاب فرائض بلکہ تجیز و تکفین سے بیت المال تک جتنے مراتب بیان
کئے گئے ان میں سے بیت المال کے سوا کوئی مرتبہ موجود نہ ہو تو اس وقت متاخرین کے نزدیک زوجین
پر رد کرتے ہیں موصی لہ بالزائد کا بھی ان مراتب میں ہونا ایسی بات نہیں جس میں کوئی آنکھوں والا شبہ
کر سکے۔ توصاف روشن ہوا کہ موصی لہ بالزائد بھی اگر نہ ہو گا تو سب سے اخیر درجے (زوجین پر رد کرینگے)
اب اتنا باقی رہ گیا کہ کتاب میں صاف نام لے کر لکھا ہوتا کہ شاہ محمد کی وصیت زائدہ عالم خاتون پر
رد سے مقدم ہے ایسا جزیرہ البتہ نہیں مل سکتا نسأل اللہ السلامة (ہم اللہ تعالیٰ سے
سلامتی کا سوال کرتے ہیں۔ ت)

تفریعات

(۱ تا ۴) فتویٰ ۳۰۱، ۶، ۸ کا موصی لہ بالزائد کے جوتے زوجہ پر رد کرنا اجماع جمیع
ائمہ کا بقی اور محض ایجاد بندہ ہے ما انزل اللہ بہ صحت سلطان (اللہ تعالیٰ نے اس پر
کوئی دلیل نازل نہیں فرمائی۔ ت) اتنے امر میں یہ چاروں فتوے مشترک ہیں۔

(۵ تا ۸) موصی لہ بالزائد کا مرتبہ ہر خیر وارث سے مقدم ہے اور زوجین ماورائے ربیع و
نصف میں وارث نہیں کما فی الفائدة الرابعة عشر (جیسا کہ چودھویں فائدہ میں ہے۔ ت) ان
چاروں نے عکس کیا۔

(۹ تا ۱۲) چاروں نے تصریحات کتب معتدہ کا صریح خلاف کیا کما فی الفوائد الثلاثة
الاخيرة (جیسا کہ آخری تین فوائد میں ہے۔ ت)

(۱۳ تا ۱۶) چاروں نے رد علی الزوجین کو سب وارثوں سے مؤخر اور موصی لہ بالزائد پر مقدم
کیا کما فی الفائدة السابعة عشر (جیسا کہ سترھویں فائدہ میں ہے۔ ت) یہ ترتیب فوساخر
متقدمین متاخرین تمام عالم میں کسی کے مسلک پر منطبق نہیں۔

(۸۹ تا ۸۷) فتویٰ ۱ نے اسی ترتیب ایجاد کی کا حوالہ در مختار اور رد المحتار اور وغیرہ پر رکھ کر عبارت فائدہ ۷۷ میں گزری اور توضیح مراد عنقریب آتی ہے یہ ان تینوں پر اقرار ہے اس ترتیب کا نشانہ در مختار میں ہے رد المحتار میں نہ وغیرہ میں۔

(۹۰ تا ۹۲) فتویٰ ۱ کا قول مذکور بعد اسے حصہ وصیت جس قدر بچے سب بیوہ کا حق ہوتا ہے جیسا کہ در مختار و رد المحتار وغیرہ میں صاف لکھا ہے۔ اقول حصہ وصیت سے مراد وصیت بالثلث یا بثلث ہے یا صرف ثلث مال تک اول عین مراد اور خود اپنے فتویٰ کا راد ہے واقعی ثلث یا نصف یا اس سے بھی زائد جتنی وصیت مرضی لڑکی ہے وہ ثلث تک ترجیحاً نافذ ہوگی پھر زوجہ اپنا فرض پائے گی پھر باقی وصیت تمام و کمال نافذ کریں گے اس کے بعد بھی اگر کچھ بچے اور کوئی مستحق نہ ہو تو یہ باقی ماندہ زوجہ پر رد کریں گے یہاں کہ شاہ محمد کے لئے وصیت قدر ثلث سے بہت زائد تھی صرف مقدار ثلث پر محدود کر کے دو تہائی زوجہ کو دلا دینا باطل محض ہوا اور بر تقدیر ثانی اگر مراد وہ صورت ہے کہ وصیت ہی ثلث سے زائد نہ ہو جب بھی صحیح اور خود اپنے فتویٰ کا مد بھیج ہے واقعی تہائی سے زیادہ وصیت ہی نہ کی ہو تو جتنی وصیت سب کو ملے کہ کوئی احمد رضا ہیں کا حصہ مقررہ اس کو دے کر باقی کا سب کوئی مستحق نہیں احد الزوجین پر رد کر دینے لگے مگر یہاں تو وصیت ثلث سے زائد ہی وہ وجہ پر کیونکر رد ہوئی، اور اگر مراد عام ہے کہ اگرچہ وصیت ثلث سے زائد یا جمیع مال کی ہو صرف ثلث وصیت دیں گے باقی سب زوجہ کو پہنچائیں گے دلیع فرضاً و باقی رد اور بے شک یہی مراد مفتی ہے تو یہ قطعاً باطل محض اور در مختار و رد المحتار اور وغیرہ تینوں پر اقرار ہے کسی کتاب معتد میں ہرگز صاف نہیں لکھا کہ وصیت زائد علی الثلث اور زوجہ ہو تو وصیت صرف ثلث تک نافذ کر کے باقی سب زوجہ کو دیں گے۔

(۹۳ تا ۱۰۱) فتویٰ ۳ و فتویٰ ۶ و فتویٰ ۸ ہر ایک نے تین عبارتیں نقل کیں جو صریح اسس کا رد تھیں اور نادانستہ انھیں اپنی سند بنایا حکماً فی الفاشدة الثانية عشر (جیسا کہ بارہویں فائدہ میں ہے۔ ت۔)

(۱۰۲، ۱۰۳) فتویٰ ۶ و ۷ نے رد علی الزوجین کو مرتبہ رد میں مان کر رد کی چار صورت جمع علیہا سے جن میں خلاف کی ہوا اصل کسی کتاب متقدم یا متاخر میں نہیں دو صورتیں صاف کر دیں کسی فی الفاشدة الخامسة عشر (جیسا کہ پندرہویں فائدہ میں ہے۔ ت۔) فتویٰ ۸ میں تو اس کی تصریح ہے اور فتویٰ ۶ نے قیاس علی العول پر بڑا زور دیا، اور اس سے مرتبہ رد میں رکھنا صاف لازم

کما فی الفائدة الثالثة والعشرين (جیسا کہ تفسیریں فائدہ میں ہے - ت)۔

(۱۰۴، ۱۰۵) فتویٰ ۶، ۸ پر لازم کہ زوج و زوجہ کے ساتھ تمام ذوی الارحام کو ہمیشہ محروم کریں اور یہ اجماع حنفیہ کے خلاف ہے کما فی الفائدة السادسة عشر (جیسا کہ سولہویں فائدہ میں ہے - ت)۔

(۱۰۶، ۱۰۷) بالینہ فتویٰ ۶، ۸ کا ماننا کہ متوفی کے اقارب سے کوئی بھی موجود ہو تو (وہیں پر وہ) نہ کریں گے صریح تناقض ہے کما فی الفائدة السابعة عشر (جیسا کہ سترہویں فائدہ میں ہے - ت)۔

(۱۰۸) فتویٰ ۶ کا برخلاف مذہب و برخلاف عامہ صحابہ کرام روایت منسوبہ امیر المؤمنین فی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے استناد مخدوش ہے کما فی الفائدة الحادية والعشرين (جیسا کہ اکیسویں فائدہ میں ہے - ت)۔

(۱۰۹، ۱۱۰) فتویٰ ۶ کا برخلاف مذہب قیاس علی العول پر اعتقاد محض مردود ائمہ مذہب کے روشن جوابوں سے آنکھیں بند کر کے خود حکم مذہب کو بن دیا اور اس پر عمل کو روایت و روایت دونوں کے برخلاف کہنا سخت و دریدہ دہنی و جسارت مطرودہ۔ کما فی الفائدة الثانية والعشرين (جیسا کہ بائیسویں فائدہ میں ہے - ت)۔

(۱۱۱) فتویٰ ۶ کا قول کہ اگر متوفی کا کوئی رشتہ دار موجود نہ ہو تو بچا ہوا ترکہ احد الزوجین کو دینے کے یہی قول حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افتراء کی حد کو پہنچا ہے امیر المؤمنین سے اس قید کے ساتھ ہرگز یہ کہیں منقول نہیں۔ کما فی الفائدة الحادية والعشرين (جیسا کہ اکیسویں فائدہ میں ہے - ت)۔

(۱۱۲) فتویٰ ۸ کا قول کہ در مختار سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں رد علی الفروض النبیہ کی دلیل میں بھی فساد بیت المال ہی کو پیش کیا ہے محض تا فہمی ہے۔ کما فی الفائدة التاسعة عشر (جیسا کہ انیسویں فائدہ میں ہے - ت)۔

(۱۱۳) فتویٰ ۸ کا زعم مذکور کہ ذوالفروض النبیہ پر رد کی علت ہمارے مذہب میں بھی فساد بیت المال ہے محض باطل و خیال محال ہے کما فی الفائدة العشرين والثالثة والعشرين (جیسا کہ بیسویں اور تیسویں فائدہ میں ہے - ت)۔

(۱۱۴، ۱۱۵) فتویٰ ۸ کا قول کہ در مختار کی عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ متاخرین رد ہی

درج میں رد علی الزوجین کے قاتل ہیں جہل بعید بھی ہے اور ظلم شدید بھی۔ کما فی الفاشدة السابعة والعشرين (جیسا کہ چیمبرس فائدہ میں ہے۔ ت۔)

(۱۱۶) فتویٰ ۸ کا قول مجھے کسی ایسی روایت کا علم نہیں جس سے یہ ثابت ہو کہ موصیٰ لزنجیع المال موجود نہ ہو تو رد علی الزوجین ہو گا ورنہ نہیں اور میرے خیال میں یہ کسی کا مذہب نہیں اپنی سخت نادانگی کا اظہار اور کمال نادانی کا اقرار ہے جو اس کے خیال میں کسی کا مذہب نہیں قطعاً وہی مسلک متاخرین ہے اور جو اس کے خیال میں مختار متاخرین ہے قطعاً کسی حنفی کا مسلک نہیں کما ظہر و زہر اظہر و ازہر صفت الشمس والقمر (جیسا کہ ظاہر و روشن ہوا اور سورج و چاند سے بڑھ کر ظاہر اور روشن ہوا ہے۔ ت۔)

(۱۱۷ تا ۱۲۱) فتویٰ ۴ نے جو پانچ عبارات در مختار و رد المحتار پیش کیں سب بے مصل و ناکافی تھیں کما فی الفاشدة السادسة والعشرون (جیسا کہ چیمبرس فائدہ میں ہے۔ ت۔)

(۱۲۲) فتویٰ ۴ کی عبارت اخیرہ سے استنباط ہرگز صحیح نہیں کما فیہا۔

(۱۲۳) فتویٰ ۴ کا قول سیّدنا امیر المؤمنین ذی النورین کی حدیث اور ان سے بیان و حسبہ رد علی الزوجین کا اگرچہ در مختار میں اس کا ما علیہ اور شامی میں جواب میں ہے تاہم قطع النظر ان دونوں امروں کے ہم کو بالراس والعین منظور ہے مگر رد علی الزوجین کا موقع ملو نظر کرنا اور موصیٰ لزنجیع المال سے مقدم رکھنا خلاف عقل و نقل ہے جب اسے مذہب امیر المؤمنین مان لیا اور اسے اور عقل پر قیاس کو بالراس والعین منظور کر لیا تو اب رد علی الزوجین آپ ہی مرتبہ رد میں آگیا اور اسے مان کر اسے موصیٰ لزنجیع المال سے موخر ٹھہرانا ہی خلاف عقل و نقل ہے کما فی الفاشدة الثالثة والعشرون (جیسا کہ چیمبرس فائدہ میں ہے۔ ت۔)

(۱۲۴) فتویٰ ۴ کا قول ہمارے فقہائے رد علی الزوجین کی علت مراد یہ بیان فرمائی ہے لفساد بیت المال وہ قول اور قیاس عقل تسلیم کر کے اس کے جواب میں یہ تعلیل پیش کرنا غلط بحث و جمع بین الضدین ہے کما فیہا۔

تنبیہ: اگرچہ فتویٰ ۴ نے بھی بابجا موصیٰ لزنجیع المال سے بحث کی اور اسی کا نام لیا جس سے ظاہر کہ شدہ محمد کا موصیٰ لزنجیع ہونا اسے بھی مسلم حالانکہ اس کا ثبوت نہیں کما تقدّم (جیسے کہ پیچھے گزرا۔ ت) مگر اذ انجا کہ فتویٰ ۴ مقدمہ دائرہ کا بیان احکام نہیں

کتابہ صرف ایک بحث تقدیم و تاخیر رو علی الزوجین پر تقریر ہے جس پر شاہ محمد کے موصی لزوجین یا بالزائد و ون النکل ہونے سے کچھ اثر نہیں پڑتا اور ممکن کہ وہ اس نے مشائخہ المصنوع لکھا ہو لہذا یہ اس کے اغلاط میں محدود نہ ہوا۔

الحمد للہ تحقیق اپنے ذرۃ علیا کو پہنچی اور تمام مسائل متعلقہ کا انکشاف منہی کو۔ اب بتوفیقہ تعالیٰ جواب سوالات کی طرف توجہ کریں اور صرف بیان حکم پر قناعت اکثر حکم کی دلیل و سند اقادات میں واضح ہو چکی، و اللہ الحمد۔

جواب استفتائے چیف کورٹ بہاولپور

(ا) اجنبی کے نام وصیت ثلث متروکہ بعد ادا، دین تک مطلقاً نافذ ہے اگرچہ ورثہ اجازت نہ دیں اور زائد علی الثلث میں بے اجازت ورثہ نہ دیں اگر وارث احد الزوجین کے سوا ہو اور اگر صرف احد الزوجین وارث ہو تو ثلث تک وصیت اجنبی تقدیماً نافذ ہوگی پھر باقی کا ربع یا نصف زوج یا زوجہ کو دے کر باقی میں لقیہ وصیت اجنبی نافذ کریں گے اگرچہ زوجہ یا زوجہ اجازت نہ دے، رہی وصیت وارث وہ بے اجازت ورثہ مطلقاً نافذ نہیں اور اگر تنہا وہی وارث ہو تو اس کے لئے وصیت صحیح ہے، پھر اگر اس کے ساتھ کسی اجنبی کے لئے وصیت بھی نہیں تو وارث اگر غیر زوجہ و زوجہ ہے تو کل مال یکم میراث لے لے گا اسے وصیت کی حاجت نہیں، اور اگر زوجہ یا زوجہ ہے تو پچھلے اپنا فرض لے کر باقی میں اس کی وصیت مل کرے گی اب بھی کچھ بچا تو اسی کو یکم روٹے گا۔ اور اگر کسی اجنبی کے لئے بھی وصیت ہے تو اگر اس نے وصیت وارث کو قبول کر لیا حتیٰ تقدیم کہ وصیت اجنبی کو ملتا سا قسط ہو گیا ورنہ اجنبی کی وصیت ثلث مالی تکب اول نافذ کر کے باقی سے وارث کو میراث دیں گے اگر وہ وارث غیر احد الزوجین ہے کل باقی ارٹا لے لے گا اور خود اس کے لئے جو وصیت تھی نفاذ کا محل نہ پائے گی اور اگر احد الزوجین ہے تو اس باقی سے اس کا فرض ربع یا نصف دے کر اس کے بعد جو بچے اس میں اس کی وصیت اور اگر اجنبی کی وصیت ہونہ تا تمام رہی تھی تو اس کے ساتھ بھی دونوں حسب حصص نافذ ہوں گی ان سے کچھ نہ بچا تو ظاہر ورنہ جو باقی رہا احد الزوجین کو یکم رد دے دیں گے۔

(ب) اس کا جواب سوال اول میں آگیا۔

(ج) اس کے بھی فقرہ اول کا جواب ہو گیا اور دوم کا جواب کہ بعد ادا اے دین جس قدر

بھی باقی بچے خواہ اس کی وصیت اجنبی کسے کی یا نہ کی اس سب کا ثلث نفاذ وصیت اجنبی میں لحاظ کیا جائے گا وصیت نافذ انھیں اشیاء میں ہوگی جن کی وصیت اس کسے کی ہے ان کے ماوراء اور کسی شئی سے کچھ نہ پاسے گا ہاں وصیت صریح ثلث مثل ربح مال وغیرہ کی ہے تو جلد متروکہ بعد اوائے دین میں بقدر وصیت حصہ دار ہوگا۔

(۵) وصیت اجنبی بازا دعل الثلث رد علی الزوجین پر شرعاً باجماع اگر حقیقہ مقدم ہے اقوال اقتباس شدہ میں جو غلط و زلل ہیں اور واضح ہو چکے۔

(۶) اس کا مفصل جواب ثانی و دانی افادہ ثانیہ عشرہ میں مکررا اور تصریح صریح سے ثابت کر دیا کہ متاخرین کے نزدیک بھی رد علی الزوجین کا مرتبہ وصیت زائدہ سے دو درجے موخر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

جواب استفتائے حجتی حناپور

(۱) ہاں یہ وصیت مرض الموت میں ہوئی اور اس سے جواز وصیت پر کوئی اثر خلاف نہیں پڑتا۔
(۲) اگر ثابت ہو کہ مدعیہ بعد وفات شوہر وصیت شاہ محمد کو قبول کر چکی تھی جیسا کہ شاہ محمد کا دعویٰ ہے تو اب اعتراض مدعیہ محض نامسموح اور شاہ محمد کے لئے وصیت اپنی اخیر حد تک جائز و نافذ ورنہ اعتراض کا اتنا اثر ہوگا کہ ثلث کل مال بعہ اولیاء الدین کی حد تک صرف مکانات و اثاث البیت میں وصیت شاہ محمد نافذ کر کے باقی کل مال مکانات و اسباب وغیرہ سب کا ربح زوجہ کو دیں گے پھر صرف باقی مکانات و اثاث البیت شاہ محمد کو بحکم وصیت ملیں گے باقی جو کچھ بچا سب زوجہ کا ہوگا وصیت خواہ رد آئے۔

(۳) اُن زیوروں سے مدعا علیہ کو کسی حال کوئی ذرہ نہیں مل سکتا وہ تمام و کمال عالم خاتون کے ہیں انھیں چھوڑ کر باقی تمام مال کے لحاظ سے جواب نمبر ۲ کا حکم جاری کرینگے مگر مکانات و اثاث البیت کے سوا کوئی اور زیور متروکہ بھی شاہ محمد کے پاس ہے جیسا کہ دعویٰ زوجہ ہے تو اس میں سے شاہ محمد کو حصہ نہ دینگے اس کا حصہ صرف مکانات و اثاث البیت میں ہوگا۔

(۴) اغراجات تجیز و تکفین کا بار ترک خواہ عالم خاتون کے حصے پر ہونے کا یہاں کچھ ثبوت نہیں بلکہ صورت روداد سے ظاہر کہ وہ صرف ایک تبرع تھا کہ شاہ محمد نے اپنے عیس کے ساتھ اسکی درخواست پر کیا۔

(۵) ہاں وہ وصیت شہر غا جانہ و موثر ہے اور اسے ایک حصہ مکان حکم جواب نمبر دوم وراثۃً لہذا اس کے نفاذ کا کچھ مانع نہیں پس اگر مدعیہ اعتراض سے پہلے وصیت مدعا علیہ کو قبول کر چکی تھی تو جملہ مکانات و اثاث البیت کا مالک شاہ محمد خاں ہے اور دو ٹکٹ مکانات میں حق آسانش عام خاتون کو تا وقتیکہ وہ نکاح ثانی نہ کرے اور اگر مدعیہ نے اس کی وصیت کو نہ مانا تھا تو ٹکٹ کل مال کے حد تک مکانات اثاث البیت کا حصہ شاہ محمد کو ایک ربع عالم خاتون کو ملے گا ان دونوں حصص کے بعد جو حصہ مکانات بچا اس میں وقت مذکور تک عالم خاتون کو حق سکونت بحکم وصیت ہوگا۔

(۶) ہاں ظروف میں بھی وصیت استعمال زوجہ کے لئے جائز ہوتی اگرچہ بر دئے جواب نمبر ۲ کچھ حصہ ظروف کی وہ مالک مستقل ہو جائے اور حق متوفی میں رہنے کی شرط اس وصیت میں نہ تھی یہ وصیت تاجا زوجہ نافذ رہے گی اگرچہ وہ نکاح ثانی کر لے اور اس کا نفاذ اسی طور پر ہوگا کہ بحالی قبول وصیت دو ٹکٹ کل ظروف ورنہ بعد از فراغ وصیت تاحد ٹکٹ مال و اثاث حصہ ربع باقی میں نافذ ہوگی اور بہر حال خاص موقع مفضل امامین شہیدین کہ جس قدر ظروف کہ شاہ محمد کو ضرورت ہو اُسے اس وقت خاص میں اس وصیت زوجہ سے مستثنیٰ ہوں گے۔

(۷) جو حصہ جس مال میں جس کا سہ اس کے عین سے اس کو دیا جائے گا قیمت لینا دینا صرف رضامندی ہر دو فریق پر منحصر ہے اس میں حاکم کو کسی چیز کا اختیار نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حکم اخیر

(۱) سماعیہ کہ وہ زیر تمام و کمال عالم خاتون کے ہیں شاہ محمد خاں کا اس میں کچھ حق نہیں اور از انجا کہ وہ اُن میں ملک عالم خاتون تسلیم کر کے عالم خاتون کو تسلیم کر چکا اب وہ نفاذ وصیت شاہ محمد خاں کے لئے ٹکٹ مال میں محسوب بھی نہ ہوں گے۔

(۲) وہی زیر حسب اقرار زوجہ مہر زوجہ میں ہیں اس سے زائد کسی تفتیش کی حاکم کو حاجت نہ بلا دعویٰ قضا کی اجازت۔

(۳) خرچ تجیز و تکفین شاہ محمد خاں نے تبرع کیا لہذا ترکہ اس بار سے بھی بری ہوا اب نہ رہی مگر عالم خاتون کے میراث اور مکانات اثاث البیت میں مدعیہ مدعا علیہ دونوں کی وصیت مدعیہ کا دعویٰ کہ شاہ محمد کے پاس ترکہ کے اور زیر بھی ہیں شاہ محمد کا دعویٰ کہ مدعیہ بعد وفات شوہر اس کی وصیت کو قبول کر چکی ہے، اب چار صورتیں ہیں،

اول : دونوں دعویٰ ثابت ہوں مثلاً شاہ محمد نے اور زیوروی کا اقرار کر لیا یا عالم خاتون نے اُسے گواہوں سے ثابت کر دیا یا شاہ محمد پر قسم رکھی اور وہ قسم کھانے سے انکار کر گیا یونہی عالم خاتون نے قبول وصیت بعد وفات شوہر کا اقرار کر لیا یا شاہ محمد نے اُسے گواہوں سے ثابت کر دیا یا عالم خاتون پر قسم رکھی اور وہ قسم کھانے سے انکار کر گئی۔
دوم : دونوں بے ثبوت رہیں۔

سوم : عالم خاتون کا دعویٰ ثابت ہو اور شاہ محمد خاں کا پایہ ثبوت کو نہ پہنچے۔
چہا رم : اس کا عکس۔

صورتِ اولیٰ میں جملہ مکانات و اثاث البیت کا مالک شاہ محمد خاں ہے اور ان کے دخل سے انتفاع کا حق عالم خاتون کو ہے مکانات سے تانکاج ثانی اور اثاث البیت سے مطلقاً اگرچہ نکاج ثانی کر لے صرف ظروف بعد ضرورت محض اما میں رضی اللہ تعالیٰ عنہا اُس وقت خاص میں مستثنیٰ ہیں بہر حال اثاث البیت سے کوئی چیز مطلقاً جب تک عالم خاتون زندہ ہے اور دخلت مکانات سے جب تک وہ نکاج نہیں کرتی شاہ محمد خاں بیع نہیں سکتا۔ یا وہ دوسرا زیور کہ شاہ محمد کے پاس اس کی تنہا مالک عالم خاتون ہے ربیع فرضاً باقی رواد۔

صورتِ ثانیہ میں مکانات و اثاث البیت کا ایک سہس عالم خاتون کا اور پانچ سہس شاہ محمد خاں کے ہیں اور نصف مکانات و اثاث البیت سے حسب تفصیل مذکور صورتِ اولیٰ عالم خاتون کو حق انتفاع ہے اور اُسی تفصیل سے اس نصف کے بیع کا شاہ محمد خاں کو اختیار نہیں۔

صورتِ ثالثہ میں مکانات و اثاث البیت اور وہ زیور دوم سب کی قیمت لگا کر اُس کے دخلت کے حد تک شاہ محمد کو مکانات و اثاث البیت سے دیا جائے باقی مکانات و اثاث البیت اور کل زیور دوم ان سب کا ربیع عالم خاتون وراثتاً پائے اس کے بعد مکانات و اثاث البیت میں حصہ رہا اس کے رقبہ کا مالک شاہ محمد خاں اور بتفصیل سابق اس کی منفعت کی مالک عالم خاتون اور تین ربیع باقی ماندہ زیور دوم عالم خاتون کو یکدم دو۔

صورتِ رابعہ کا حکم مثل صورتِ اولیٰ ہے سوائے حکم زیور دوم کہ وہ اس صورت میں موجود نہیں۔

تنبیہ : ظاہر مراد یہ کہ متوفی کے ذمہ اور کوئی دین نہیں اس بنا پر یہ تمام تفصیل ہیں اور اگر اور بھی دین ہو تو اب یہ تحقیق بھی لازم ہوگی کہ وہ پہلے زیور کہ سماء علیہ کا بتایا گیا عالم خاتون کے

مقدار حصہ سے زائد ہے یا نہیں اس تقدیر پر تقسیم میں بہت تبدیلی راہ پائے گا اگر یہ صورت ظاہر ہو تو اس زمین کی تعداد اور مہر مثل کی مقدار اس کے متعلق تمام امور کی تحقیق کے بعد صورت موجودہ بتا کر سوال کرنا چاہئے۔

و بِاللّٰهِ التَّوْفِیْقِ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ وَحَسْبُ اللّٰهُ
تَعَالٰی عَلٰی سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَّ
اٰلِهِ وَصَحْبِهِ اَجْمَعِيْنَ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ
اٰمِيْنَ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِيْنَ۔
توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ اور اللہ
تعالیٰ ہمارے سردار و مالک محمد مصطفیٰ اور آپ
کے تمام آل و اصحاب پر درود، سلام اور
برکت نازل فرمائے، آمین۔ اور تمام نفسی بغض
اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار
ہے۔ (د ت)

مسئلہ ۱۵۹ از شہر علیگڑھ محلہ دار دروازہ مرسلہ غلام سوداگر پارچہ بنارس

۳ ربیع الاول ۱۳۴۴ھ

ہندہ کے زمانہ باپ بھائی ہیں نہ اور کوئی رشتہ دار سب ہو، بڑے زید کے وارث ہونہندہ
کے پاس ذاتی اس کا اسباب ہندہ کیس رو پر کا تھا اور دو تین سو روپیہ کا اسباب زید کا دیا ہوا ہے
جو زید کے پاس ہے زید سے ہندہ نے اپنے مال کی بابت کچھ نہ کہا زید نے ہندہ سے کہا کہ تم منت
مانو کہ اچھے ہونے پر میں کنواں بنواؤں گی اگر تم مرجاؤ گی تو میں کنواں اور مرمت مسجد کرادوں گا تمھارے
مال میں سے ایک جتہ نہ لوں گا میں جو دے چکا وہ تمھارا ہے میں وہ ان شاء اللہ خیرات کر دوں گا
بلکہ اپنے پاس سے اور جو مجھ کو میسر ہو گا لگا دوں گا، ہندہ نے اور شخصوں سے کہا کاش میں مرجاؤں
تو میرا کل مال بیچ کر مسجد یا کنواں بنا دینا کہ مجھ کو ہمیشہ ثواب ملتا رہے، زید سے اس وجہ سے نہ کہا
کہ زید خود کہا کرتا تھا کہ میں تمھارا مال خیرات کر دوں گا، پس اس صورت میں زید وہ مال بیچ کر
کنواں اور یا مرمت مسجد کرا سکتا ہے یا نہیں کیونکہ سوا کے زید کے اس کا کوئی وارث نہیں ہے
کنواں بنوا دینے کا زیادہ ثواب ہے یا مرمت مسجد کا؟ فردہ کو کس سے زیادہ ثواب ملے گا؟ اور
کس سے اُسے زیادہ نفع ہوگا؟ کیا حکم شریعت ہے؟

الجواب

جو مال ہندہ کا تھا وہ تو تمھاری جو زید نے بنا کر دیا اس کی بھی ہندہ مالک ہو گئی، بعد
وفات ہندہ اس کے نصف کا زید وراثت مالک ہوا اگر اس کی وصیت کو قائم رکھتا ہے اور یہی

اُسے چاہئے کہ وہ وعدہ کر چکا ہے وعدہ خلافی نہ چاہئے جب تو وہ کل مال حسب وصیت صرف کر دے ورنہ نصف صرف کرنا ضرور ہوگا مسجد کی اصل عمارت اگر اپنی بقا کے لئے محتاج مرمت ہے تو وہ ہی کنوئیں سے افضل ہے اور اگر مرمت کچھ کاری اور سفیدی سے مراد ہے تو کنواں اس سے افضل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۰ از کاٹھیاواڑ دھوراجی محلہ سپاہی گران مرسلہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب

۲۹ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ

یہ وصیت نامہ قابل عمل ہے یا نہیں، اگر قابل عمل نہیں ہے تو یہ لوگ جن کو فیصلہ کرنے کے واسطے کر گیا ہے کیا کرنا چاہئے اگر اس وصیت نامہ پر عمل نہ کرادیں تو مقدمہ کورٹ کو جائیگا اگر حقدار کی بیشی پر باجم راضی ہو جائیں تو عمل کرایا جائے موصی کو مرے ہوئے چند سات برس کا عرصہ ہو گیا اس درمیان میں خورد و نوش اور ایک لڑکی کی شادی اسی مال سے ہوئی۔

اس کی کیا صورت ہے اور وہ لڑکی بالغ ہے شریعت کے مطابق تقسیم پر حصہ زوجہ کو کم ملتا ہے اور وصیت کے مطابق ٹھیک ملتا ہے وہ وصیت پر راضی ہے اس صورت میں اس کو زیادہ دے کر باقی حصہ سب شریعت کے مطابق ہوں تو یہ جائز ہے جن کو موصی وصیت کر گیا اور حکم مقرر کر گیا ہے عدم جواز کی صورت میں اُن کو کیا کرنا چاہئے، کنارہ کشی یا حکم کرنا؟ علاقائی بجائی کے مال سے حصہ ترکہ مثل حقیقی کے ہے یا کم و بیش؟

الجواب

ملاحظہ وصیت نامہ سے ظاہر کہ حاجی محمد نور محمد نے اپنی زوجہ آئی خور اور دو دختر آمنہ و حلیمہ اور برادر زادے چھوڑ کر انتقال کیا اور اپنے مال میں ایک طویل وصیت کی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ چار چار ہزار چار سو روپے دونوں دختروں کو دیئے جائیں فرزند عائشہ کے نام جو رقم کمپنی میں جمع ہے اُس کی لڑکی حلیمہ کو دی جائے میری جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ زوجہ کو دی جائے جب اس کا انتقال ہو جائے اُس کے بعد ہزار ہزار روپے لڑکیوں کو اور دیئے جائیں اور بقیہ ملکیت بھتیجیوں پر برابر تقسیم کر دی جائے اور میری زوجہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے ہزار روپیہ مدرسہ کو دیا جائے بعد انتقال زوجہ یہ تین ہزار وضع کر کے باقی نکل بھتیجیوں کو دینے کے لئے مختاروں کو حکم کرتا ہوں چھ شخصوں بلکہ سات یعنی زوجہ کو بھی اپنا وصی کیا کہ لکھا کہ مختاروں یعنی اوصیائے مذکورین کو آئی خور کی زندگی میں اس کی صلاح کے موافق عمل کرنا چاہئے نیز لکھا میری زوجہ کے مشورہ سے

صرف کریں۔

اب یہاں تین قسم کی وصیتیں ہیں۔

اول، علیمہ بنت عائشہ کے نام اس کا حکم یہ ہے کہ عائشہ حاجی محمد کی بیٹی کہ اس کے سامنے انتقال کر گئی جیسا کہ عبارت وصیت نامہ سے مفہوم ہوتا ہے جو رقم کمپنی میں اس کے نام سے جمع سپہ اگر وہ رقم عائشہ کی ذاتی تھی جب تو بعد وفات عائشہ حاجی محمد اس میں سے صرف اپنے حصہ پدری کا مالک ہوا اگر عائشہ نے وارث ہی دختر علیمہ اور باپ چھوڑے تو بعد عائشہ نصف رقم حاجی محمد کی جوتی اور اگر عائشہ کے اور وارث بھی رہے مثل شوہر وغیرہ تو حساب فرائض سے جو حصہ حاجی محمد کا نکلے بہر حال یہ وصیت کہ حاجی محمد نے علیمہ بنت عائشہ کے لئے کی وہ صرف اسی حصہ پر نافذ ہوگی جو اس روپے میں حاجی محمد کا ہوا اور اگر وہ رقم عائشہ کی ذاتی نہ تھی بلکہ حاجی محمد نے اپنے مال سے اس کے نام جمع کی تھی تو اس میں دو صورتیں ہیں اس وقت اگر عائشہ نابالغہ تھی تو کل رستم عائشہ کی ہوگئی۔

فان المجموع باسمها تمليك هذا عسرفا بیشک اس کے نام سے جمع کرنا عرف کے
وهبة الاب للصغير تتم بمجرد اعتبار سے قیام ہے، اور نابالغ کے لئے
الايجاب . اس کے باپ کا حصہ فقط ایجاب سے تام

ہو جاتا ہے۔ (ت)

یونہی اگر بالغہ تھی اور جمع کرنے سے پہلے حاجی محمد نے عائشہ کو وہ رقم دے کر قبضہ کر اگر اس کے بعد جمع کی جب بھی کل رقم عائشہ کی جوتی ان صورتوں کا بھی وہی حکم ہوگا جو عائشہ کے ذاتی مال ہونے میں تھا اور اگر عائشہ اُس وقت بالغہ تھی اور اُسے بے قبضہ دلائے یہ رقم اس کے نام جمع کر دی اور تا وفات عائشہ یا ذی پدر اُس کے قبضہ میں نہ آئی تو ہبہ باطل ہوگیا۔

لان موت احد العاقدین قبل التسليم کیونکہ سپردگی سے پہلے عاقدین میں سے کسی
یبطالها کما فی الدر وغیرہ۔ ایک کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے جیسا کہ

در وغیرہ میں ہے (ت)

اس صورت میں وہ کل رستم حاجی محمد ہے اور وہ سب علیمہ بنت عائشہ کے لئے

وصیت ہے۔

دوم : ہزار روپے مدرسہ کے لئے یہ وصیت اگرچہ اس نے انتقال زوجہ کے بعد رکھی مگر وصیت قابل اضافت برمانہ آئندہ ہے لانہما لا تكون الا مضافۃ لما بعد الموت (کیونکہ وصیت نہیں ہوتی مگر اس حال میں کہ وہ موت کے بعد کی طرف منسوب ہو۔ ت) درمختار میں ہے :

ما تصح ضافۃ الی الزمان المستقبل جس کی نسبت آئندہ زمانے کی طرف صحیح ہوتی ہے
الا یصاء والوصیۃ - لہ وہ ایصاء و وصیت ہے۔ (ت)

تو اس کا نفاذ بعد انتقال زوجہ ہی ہوگا۔ یہ دونوں وصیتیں یعنی جو رقم بنام عائشہ بیچ ہے کل یا اس میں سے جو حصہ حاجی محمد پروا اور ہزار روپے مدرسہ کے یہ مجموعہ اگر حاجی محمد کے ثلث مال سے زاد نہیں تمام و کمال ہے اجازت ورثہ نافذ ہوں گے ورنہ تا حد ثلث، اور اگر ان کا مجموعہ ثلث مال سے بھی بڑھتا ہو تو ثلث مال حاجی محمد ان دونوں وصیتوں پر حصہ رسد تقسیم ہوگا۔

سوم : باقی وصیتیں دونوں دختروں اور زوجہ کے نام ابتداء اور بعد موت زوجہ دونوں دختروں اور بھتیجوں کے لئے یہ سب وصیتیں وارث کے لئے ہیں اور وارث کے لئے وصیت ہے اجازت دیگر ورثہ اصلاً مقبول نہیں۔

کما فی الکتب قاطبة وفق الحدیث جیسا کہ تمام کتابوں میں ہے۔ حدیث میں ہے
ان الله اعطى كل ذی حق حقه کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے ہر حقدار کو اس کا
لا وصیۃ لوالد الا ان یحبیزھا حق عطا فرمادیا، خبردار وارث کے حق میں وصیت
الورثۃ بکے نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثہ اس کی اجازت

دے دیں۔ (ت)

پس اگر ورثہ اس وصیت پر راضی نہ ہوں تو ثلث مقررہ میں علیمہ بنت عائشہ اور مدرسہ کی وصیتیں حسب تفصیل بالا نافذ کر کے جو مقدار علیمہ بنت عائشہ کے لئے وصیت ٹھہرے اسے دے دیں اور جو حصہ مدرسہ کا ثابت ہو یعنی مجموعہ ہر دو وصیت مدرسہ و علیمہ بنت عائشہ ثلث مال سے زاد نہ ہونے کی حالت میں پورے ہزار روپے ورنہ بحساب حصہ رسد مختار و پیر مدرسہ کا ٹھہرے اس کے لئے محفوظ رکھیں کہ اس کا نفاذ بعد انتقال زوجہ ہوگا بقیہ جائداد منقولہ و غیر منقولہ

لے الدر المختار کتاب البیوع باب المتفرقات مطبع مجتبائی دہلی ۵۴/۲

سے سنن ابی داؤد کتاب الوصایا ۴/۲ و جامع الترمذی ابواب الوصایا ۲۳/۲

سنن ابن ماجہ ابواب الوصایا ص ۱۹۹ و سنن الترمذی کتاب الوصایا ۱۲۶/۲

سے سنن الدار قطنی کتاب الفرائض حدیث ۴۰۸۱ دار المعرفۃ بیروت ۲۳۶/۲

سب حسب فرائض تقسیم کر دیں یوں کہ اس میں آٹھواں حصہ زوجہ کا اور دو شلٹ آمنہ و حکیم بنت موسیٰ کے باقی بھتیجیوں کا۔ اگر اس پر ناراضی ہو تو مختاروں کو خلافت حکم شرع کرنے کا کوئی اختیار نہیں۔ مقدمہ کورٹ کو جائے خواہ کچھ ہو، بحال عدم اجازت دیگر ورثہ مختاروں کو یہ بھی جائز نہیں کہ دوبارہ کو اس کے حق شرعی سے زیادہ دیا تو باقیوں پر مطابق شرعی تقسیم کریں بلکہ جیب ایک وارث کو اس کے حق شرعی سے زائد دے کر باقی حصے مطابق شرعی تقسیم کب ہوئی کہ شریعت سے ان کا زائد تھا اور ویاکم۔ مختاران مذکورین وصی ہیں حکم نہیں نہ بے وفائے فریقین کوئی حکم بن سکتا ہے۔ اگرچہ موسیٰ اسے حکم بنانا کہ موسیٰ کو نزاع ورثہ فیصلہ کرنے کے لئے کسی کو حکم بنانے کا اختیار نہیں۔

اذلیس له علیہم ولایۃ الحکمہ لاسیما کیونکہ موسیٰ کو خود ان پر حکم کی ولایت حاصل نہیں بعد الموت فکیف یولی علیہم غیرہ خصوصاً موت کے بعد، تو وہ کسی دوسرے کو لا حکم۔ ان پر حکم کا دلی کیسے بنا سکتا ہے۔ (ت)

لہذا اگر ورثہ راضی نہ ہوں مختاروں کو کنارہ کشی لازم ہے اپنی طرف سے کچھ حکم نہیں کر سکتے ہاں ورثہ سب عاقل بالغ ہوں اور آپس میں جیسی کمی بیشی پر چاہیں راضی ہو سائیں تو وہ اس کا اختیار رکھتے ہیں اس کے مطابق عمل کرایا جائے لان احق ہم ولا حجو علیہم من الشروع (کیونکہ حق ان کا ہے اور ان پر شرع کی طرف سے کوئی پابندی نہیں۔ ت)

مسئلہ از شہر بریلی مرسلہ اعلیہ کلاں حکیم اکرام الدین صاحب مرحوم معرفت عبداللہ ملازم محلہ کٹرہ بروز شنبہ بتاریخ ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۴۳ھ

حضرت مولوی صاحب قبلہ مدظلہ العالی بعد سلام مسنون کے یہ عرض ہے کہ جناب واما سے مجھے ایک سوال کا جواب حاصل کرنا مقصود ہے یہ کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کو کسی ضرورت کے پور اکونے کو بطریق قرض کچھ زیور دیا اور یہ کہا کہ یہ زیور رہیں کہ کے اپنا کام انجام دے تو بعد کو و اگر اشت کرا کے دے دینا کچھ عرصہ کے بعد یعنی و اگر اشت زیور سے قبل دان یعنی مالک زیور کا انتقال ہو گیا دیون کو ایک ثالث شخص کی زبانی یہ دریافت ہوا ہے کہ دان نے قبل انتقال کے یہ وصیت کی ہے کہ اگر میرا انتقال ہو جائے تو زیور و اگر اشت کرنے کے بعد یہ زیور مجھ دان کے بیٹے کو نہ دیا جائے بلکہ میرے پوتے کو دیا جائے۔ اگلا غایہ بھی عرض ہے کہ دان کی وصیت بیان کرنے والے ایک معمولی شخص ہیں کچھ مقدس یا ابرار پر گزیر یہ شخص نہیں پھر بھی ممکن ہے کہ دان نے بعالم بدحواسی وہ وصیت کر دی ہو مریض کی شدت میں یا مرنے سے کچھ وقت پہلے

تو اس درست نہیں رہتے ہیں اکثر اوقات ایسا ہوتا ہے، یہ بھی اطلاع کرنے کی ضرورت ہے کہ دائن کا پسر جو ہے وہ شراب خوار نہیں ہے قمار باز نہیں ہے کسی طرح کی بدچلنی یا آوارگی کی بھی بالکل شہرت نہیں ہے بجائے اس کے بہت غریب اور تنگ دست آدمی ہے، مرحوم کا پوتا جو ہے وہ بچہ پانزدہ سالہ اور سعادت مندیک چلن نہیں ہے اس کی آوارگی سے یہ ضرور اندیشہ ہے کہ اگر یہ زیور دائن کے ہوتے کو دیا جائے گا تو ضرور ضائع کر دے گا، زیور قیمتی کم و بیش پانچ سو روپے کا ہے، اس ہفتہ میں زیور واکزاشت ہو گیا ہے اب یہ زیور دائن کے پسر کو دینا چاہئے یا کہ پوتے کو، جواب مناسب مع دستخط و مہر مرحمت فرمایا جائے، فقط۔

الجواب

جس نے زیور عاریت لیا تھا اسے چاہئے مالک زیور کے سب وارثوں کو جمع کر کے ان کے سپرد کر دے، اور اگر صرف ایک بیٹا ہی اس کا وارث ہے تو اسی کو دے دے وہ وصیت اس شخص سے تعلق نہیں رکھتی، نہ یہ اُسے بطور خود نافذ کرنے کا کچھ اختیار رکھتا ہے خصوصاً اس حالت میں کہ وہ ابھی پایہ ثبوت کو بھی نہ پہنچی، ایک شخص اور وہ بھی شدہ نہیں وہ وصیت اگر مالک نے واقع میں کی ہے تو جسے کی ہے تو ایسا کرنا وہ وصی ہوا اس کے ذمہ اس کی فکر ہے ورنہ اگر صرف اس بیٹے پر وصیت تسلیم کر لیں اور سب عاقل بالغ ہوں ثلث مال میں نافذ کریں اور اگر نہ مانیں تو اسے گواہان شہدہ سے ثبوت دینا ہو گا بے ثبوت نافذ نہ کی جائیگی یہ وصیت اگر خود ہی عاریت لینے والے کو کی ہے تو اس کے لئے یہی حکم ہے۔ وھو تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ضلع حنی تال موضع درو اشفاق حسین خاں روز شنبہ بتاریخ ۱۲ جمادی الثانی ۱۳۲۴
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ہذا میں کہ مورث عثمان خاں مرحوم نے ایک رقم بمقابل مصروف خیر ایک حسنین امین صاحب کے امانت رکھ دی تھی جس کو بارہ برس گزر گئے ہنوز آدمی رقم موجود ہے اسی زمانہ میں عثمان خاں مرحوم کے مرنے کے بعد ہی ایک لڑکے اور دو بیٹی مرنے سے کام خراب ہو گیا اب ایک نور چشمی اندھی اور دو پوتی اور ایک بیوی زندہ موجود ہیں پر وہ نشین اندھی لاوارث بیٹی و بیوی خواہش ظاہر کرتی ہیں کہ ہمارے باپ کی خیراتی رقم امانت شدہ ہے ہمارے اور ہمارے دوسرے بچوں کا بالغ کے خیرات میں ہے مزید ترش معلوم ہو جائے تو دوسروں کی خیرات

اور در در کی امداد سے بچیں اب امین صاحب چراغ سحری صد سالہ نے بوجہ پیری و میرانہ سالی اپنے جملہ کار اپنے سعادت مند پر خوردار کے تفویض فرما کر امید کر لی ہے کہ مثل امین صاحب کے نیک کاموں مصرف خیر کی رستم ضروریات تعمیر مسجدوں و بیاہ شادیوں میں محتاجوں کو حسب ضرورت تاکہ تقسیم کر دی جائیگی لہذا اس رقم مصارف خیر سے مورث اعلیٰ کی بیٹی پردہ نشین اپنی اور اپنی بھتیجیوں کی تعلیم و خور و نوش کے واسطے بد خیرات خیرات مانگتی ہیں امین صاحب اس معاملہ رقم مصرف خیر کو علماء کی رائے پر چھوڑتے ہیں پس بمقابلہ امانت دائمی و رفتہ رفتہ مستحق طریقت پر خرچ و صرف ہونے کے برخلاف ان بھائیوں کے تربیت و تعلیم قرآن حقیقی نامہ میں لاوارث بیٹی نمازی پردہ نشین کی صرف طعام و جودہ بہر با غنصت کی خور و نوش و صرف بطریقت خیرات میں رقم خرچ و واپس دے لینے سے امین صاحب مخدوم مواخذہ گیر خدہ رسول کے نہیں ہو سکتے ہیں۔ بینوا تو خردا

الجواب

عثمان خاں نے اگر وہ رقم امین صاحب کے پاس خیرات کرنے کے لئے امانت رکھی اور اس کے ساتھ کوئی لفظ وصیت کا نہ تھا کہ بعد میرے جو مال ہے وہ بھی بونہی خیرات ہو یا جو اگر ہے جب تو عثمان خاں کے مرتے ہی وہ مد باطل ہو گئی اور باقی ماندہ جس قدر رقم تھی وارثان عثمان خاں کی ملک ہو گئی اب امین کو جائز نہیں کہ کوئی پیسہ بے ان کی اجازت میرے خیرات کرے اور لازم ہے کہ باقی تمام رستم وارثان عثمان کو واپس دے اور اگر الفاظ وصیت تھے تو ان لفظوں کی تفصیل اور یہ کہ باقی ماندہ رستم املاک عثمان خاں بعد اوائے دین کے قدرثلث سے زائد ہے یا نہیں، زائد ہے تو کس قدر، اور بعد عثمان خاں امین نے اس میں سے کچھ خرچ کیا یا نہیں، کیا تو کس قدر، اور باجائز یا بلا اجازت۔ ان سب باتوں کی تفصیل اور یہ بھی کہ عثمان خاں پر کوئی دین تھا یا نہیں، اور تھا تو کس قدر۔ ان سب باتوں کی تفصیل معلوم ہونے پر جواب دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۶۳۳ھ ازینبی تالی موضع دژا کمانہ کچھا یکشنبہ ۲۶ رجب ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اٹھارہ سو روپیہ قمر کے پاس جمع کر کے اپنے حقیقی بھتیجے اور حقیقی داماد سے کہا کہ جس وقت دو ہزار روپیہ جائیں گے تو اس وقت رستم مذکورہ سے کوئی جائداد خرید کر کے وقت کر دوں گا اس پر برادر زادہ نے بخیال و داندیشی سے کہا کہ اس رقم موجودہ سے آج ہی کسی مدرسہ اسلامیہ کی امداد فرمائیے تاکہ آپ کے دو ہزار روپیہ رقم خرچ ہو جائے، تب زید نے جواب دیا کہ رستم ہنوز پوری نہیں ہے، پھر زید نے بیٹے سے کہا کہ چھوٹا لڑکا میرا جو

اس وقت خواندگی میں ہے بشرط نیک چلنی و سعادت مندی کے رقم مذکور کو اُس کے سپرد کر دوں گا تاکہ بعد موت میری کے فی سبیل اللہ آمدنی اُس روپیہ کی خرچ کرتا رہے اور اصل روپیہ قائم رکھے در صورت بد چلنی کے جائیداد خرید کر کے خانہ کعبہ کے نام کر دوں گا۔ ہنوز مشروط مختلف خیالات اور تنہا کی ہوتی وصیت اور تعداد رقم دو ہزار روپے پورے نہ کر سکے تھے کہ زید صاحب کا انتقال ہو گیا اور تعدادی انیس سو پچیس روپے کی رقم کا بغیر کے سوا دوسرے جائیداد ملک تو سو روپے کے خرید شدہ ذاتی اور متروکہ خوشدرا من زید و سالی لاد ولد و زوجہ منکو جو خود قیمتی حصہ سو روپیہ کے مالک بن کر اپنی حیات میں ثبات عقل کے ساتھ مبلغ پندرہ سو روپیہ کے کل جائیداد ملک سند پر خورداران بالغ و نابالغ کے نام بسبب بخل و بیم حق رسی مرد و نور چشمان شادی شدہ کے تحریر رجسٹری کرادی تحریر شدہ جائیداد اور رجسٹری کے ڈھاتی تین اندازاً زیادہ سے زیادہ چار سال کے بعد سب سے بڑا لاکھ میرا اُس کے شرعی حصہ سے جو متروکہ تھا پھر دوبارہ ہمیشہ یں کو جبریہ مجرم رہا گیا اب زید کی حقیقی بیٹی نابینا نمازی عمر پچیس سالہ اور سالی کا لاکھ بیٹا لیس برس اور لڑکی سالی کی عمر پچاس برس بجلت نائب رسول اللہ کے سلسلے شہادت لینے کو تیار ہیں اور بیان کرتے ہیں کہ چشم و نگہ مستغرق و زوجہ منہ زما ذعلالت و نیاز علات سے قبل بصورت رضا مندی و بصورت مناقشہ باب و پ رند و دگرہ عورت یگار و غیرہ عزیز سے رو برو مر سے یا مکر باب کے سامنے یا ہمارے یا ہمارے خالو چھوپا کے بالمشاہد لینے زید کے رو برو ہمیشہ ہمیشہ پر دریافت ہوتا رہا کہ دستم عدم معافی قرض دی مہر کے جو تعدادی پانچ ہزار روپیہ پچاس اشرفی محمد شاہی بتلاتے ہیں۔ اس قرضہ زید نے کسی دوسرے شخص کا زید پر د تھا جن کے بالعوض زید نے اپنی زندگی میں مامد و امنی جو ان روشن خیالی سے انضباط حقوق نور چشمان کر کے صرف مرد و فرزندوں کو کل اپنی جائیداد ملک معافی پر مثل ذات خود مالک اصلی بنادیا تھا اور خود سرپرست اور ولی بن کر آمدنی ملک فرزند ان اپنے قبضہ میں اور آمدنی پیشہ ملازمت سے مبلغ دو ہزار روپے کی رقم پوری نہ کر سکتے تھے کہ فوت ہو گئے حضور کے فتویٰ کے جواب میں پرسش دین کے جواب میں عطا دریافت حال کر کے واقعات اصل لکھے گئے لیکن زید صاحب نے اپنی زندگی یا بیماری میں کوئی خاص مجمع جمع کر کے یا کسی بالغ بیٹا بیٹی کے مشورہ سے یا دیگر شہادت معتبر و رثار یا عریز و رثار کی موجودگی میں حالات مذکورہ و تذکرہ وصیت میں اپنی اصلی اصل راستے ظاہر صرف خیر نہیں کی ہاں صرف عمر صاحب سے زید نے چند مزید روپے کے جمع کرنے کے ہنگام تذکرہ کر دیا تھا کہ اس مال جمع کو کار خیر میں خرچ کر دینا عمر صاحب نے

اس زید کے قول کو بطور وصیت تصور کر کے دو ثلث روپیہ وارثان زید کو اور ایک ثلث روپیہ سے کچھ روپے حصہ بلا اجازت وارثان مذکورہ دو ایک کام میں خلی جدید مسجد بنانے میں اور سید صاحب کی لڑکی کے مصارف جہیز میں اور چاہ بنانے میں خرچ کر دیا، اب یہ فعل عمر صاحب کا جائز ہے یا نہیں اور وصیت اس قسم کی درست ہے یا نہیں، بقیہ روپیہ ثلث کا بعد عرصہ بارہ برس کے بھی یعنی نیک کاموں میں خرچ کرنے سے بچا ہو اب قریب قریب تین سو پچیس روپیہ کے عمر صاحب کے پاس موجود ہے اس روپے کو پانے کے واسطے مورث اعلیٰ زید کی بیٹی اندھی اور دو پوتے بھر ایک سال و ہفت سالہ ہیں مصروف خیر سے اپنے رفح محتاجی کے واسطے خیرات مانگتی ہے محتاجی و پریشانی کے سبب موجودہ عدالت کے خرچ و صرف جدا بجائے جھگڑا عدالت سے وائیں۔ منجملہ اصل رقتہ ثلث مبلغ چھ سو پچاس کے اب تین سو پچیس باقی ہیں۔ حقدار زید کی نور چشمی نابینا، زید کے فسر زند خالد کی بیوہ، اولاد حقیقی تین بچے ہفت سالہ و ایک سالہ دوسرا بچہ، دوسرا زید کا فسر زند بچہ و دارث مرزا زوجہ سے دین شرعی وصول کیا۔ صرف اتنے ہی حقدار موجود ہیں، اس زمانہ میں جبکہ زید کا روپیہ تقسیم و رٹا رہنا چاہیے تھا تو صرف کے فرزند خالد و بچہ و نور چشمی زندہ تھے۔ روپیہ ثلث بھی محض مصروفیت زبانی پر تقسیم ہو کر باقی رہا اب وہ بار سال جملہ فوت ہو گئے۔

اجواب

یہ سوال متعدد بار آیا اور ہر بار مختلف اور خود اس بار کہ سب کے مشورہ سے لکھا جانا بیان کیا اس ایک ہی پرچہ میں اختلاف ہے۔ اوپر لفظ یہ ہیں کہ حشر چ کر دوں گا اور آخر میں کہ خرچ کرنا سر کی نے وقت استفسار بیان کیا کہ یہ صرف عمرو مدعی وصیت کا بیان ہے اور وہ بھی اتنا ہی بیان کرتا ہے کہ یہ کہا تھا کہ حشر چ کر دینا، اس سے زائد لفظ اضافت معتبرہ فی الذیل سال نہ خاص صورت واقع اگر یہ ہے تو وہ وصیت نہ ہوتی وہ تمام و کمال روپیہ بعد مرگ زید وارثان زید کی ملک ہو ان میں سے جس عاقل بالغ نے عمر کے ان تصرفات کو اپنی طرف سے جائز رکھا ہو فیہا اور اگر عمر کے بیان سے دھوکہ کھا کر وصیت سمجھ کر اجازت دی ہو تو تو وہ اجازت بھی معتبرہ نہیں کہ غلط گمان کی بنیاد پر ہے و لا عبثاً بالظن

علمہ اصل میں ایسا ہی ہے۔ اندھری غفرلہ
علمہ کذا فی الاصل و لعل الصواب فی الایضار۔ اندھری غفرلہ

البدن مخطاۃ (جس کی خطا ظاہر ہو اس میں ظن کا اعتبار نہیں۔ ت) اور جو عاقل و بالغ نہ تھا اس کی اجازت تو کسی طرح معتبر نہیں ، صرف اس پہلی صورت کے سوا یعنی جس عاقل بالغ نے ذہنیات وصیت بلکہ از طرف خود اجازت دی ہو اس کے حصہ کے سوا باقی تمام ورثہ کے حصص اس روئے سے کہ غزو نے مساجد وغیرہ میں صرف کیا ان کا تاوا دی دینا غزو پر فرض ہے اور بقیہ جو تین سو پچیس روگیا ہے لازم ہے کہ دارشان کو دے ورنہ حق العباد میں گرفتار رہے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶ مسئلہ شیخ محمد انعام الہی صاحب سوداگریپ صدر بازار میرٹھ ۵ صفحہ ۱۳۲ء
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ نے اپنی بیماری میں اپنا جملہ ذر نقد و زیور و اسباب وغیرہ جو ذاتی تھا اور بوقت شادی دیا گیا تھا وہ اور جو شوہر زید کے یہاں سے شادی میں چڑھایا گیا تھا جس کو زید نے دین مہر میں نہیں دیا اور نہ ہیہ کیا وہ کل کا کل اپنے برادر حقیقی وغیرہ کو وصیت کر کے فوت ہو گئی ، اب عند الشرع شوہر اپنے مال کا جو بطریق رسم و رواج کے چڑھایا گیا تھا جس کو اس نے ہیہ نہیں کیا تھا مالک ہے یا نہیں ؟ اور زوجہ کے مال میں سے شوہر کا حصہ ہے یا نہیں ؟ ۱۔ مسماۃ متوفیہ لاولہ کی وصیت کل مال میں اپنے شوہر کے جاری ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ بینوا و زوجہ (بیان کیجئے اجر پاتے۔ ت)

الجواب

چڑھاوے کا حکم اس قوم کی رسم و رواج پر موقوف ہے اگر ان میں عرف یہ ہے کہ عاریۃ چڑھاتے ہیں اور زوجہ کی ملک نہیں کرتے تو وہ چڑھاوے کی مالک نہیں اور اس میں اس کی وصیت باطل ہے مگر یہ کہ شوہر نے صراحتہ تملیک کر دی ہو کہ میں نے تجھے اس کا مالک کر دیا یا تجھے ہیہ کر دیا اور اگر وہاں عرف یہ ہو کہ بطور تملیک ہی چڑھاتے ہیں تو زوجہ بعد قبضہ مالک ہو گئی اور اس میں اسی کا اختیار ہے مگر یہ کہ شوہر نے صراحتہ نفی تملیک کر کے چڑھایا ہو کہ میں تجھے اس کا مالک نہیں کرتا بلکہ میری ہی رہے گا لاولہ زوجہ کے ترکہ میں شوہر کا نصف ہے مگر دین و وصیت کے بعد وصیت تہائی مال میں ہے اجازت و رشتہ نافذ ہوگی مگر عورت کا باپ یا دادا اس کے بعد رہا تو بھائی کے حق میں وصیت جائز ہے ورنہ بے اجازت و رشتہ اصلًا جائز نہیں کہ وہ خود وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت بے اجازت دیگر و رشتہ نافذ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۵۔ مرسلہ مستجاب خاں صاحب از ریواڑی ضلع گڑکانوں ۹ صفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ہذا میں کہ زید حج کو جاتے وقت حاجی علی جان والوں کے پاس سے سات سو روپیہ کی ہنڈوی لکھوا لے گیا اور اُن کی بھی میں یہ الفاظ لکھوا گیا کہ اگر میں یہ روپیہ ہنڈوی کے ذریعہ سے مکہ شریف میں نہ لے سکا تو مسماۃ ثمر النساء بیگم کو جو میری حقیقی بھادج ہے بر مکان مولوی محمد سعید کو چہ منڈت دہلی میں روپیہ مل جائے اور زبانی بھی مولوی محمد سعید صاحب سے اور دو تین شخصوں سے کہہ گیا کہ میں نے فلاں صاحب کے یہاں سے سات سو روپے کی ہنڈوی لکھوا لی ہے اور یہی میں مذکورہ بالا بیان لکھوا دیا ہے اس کے بعد وہ جب حج کو گیا تو اُٹھتا رہا میں زید موت ہو گیا چونکہ متوفی کنوارا ولادہ تھا اور حقیقی بھتیجا بھی نہیں چھوڑا تھا اس لئے زید کے مرنے کے مال کے اس کے چچا زاد بھتیجے عصبہ ہونے کی وجہ سے سرکاری سرٹیفکیٹ حاصل کر کے قابض و مالک ہو گئے، جائداد مرنے والے کے حسب ذیل ہے:

- (۱) مکان مالیتی تقریباً دو ہزار روپیہ
- (۲) دو ہزار روپے نقد جو بینک میں جمع تھے۔
- (۳) پانچ سو روپے جو ڈاک خانہ میں جمع تھے۔
- میزان مل چار ہزار پانچ سو روپے۔

مبلغ سات سو روپے جو زید کی بھادج نے حاجی علی جان والوں کے یہاں سے بھی کی تحریر کے مطابق وصول کئے تھے اُن کا بھی مطالبہ کرتے ہیں کہ یہ ہمارا ہی حق ہے اب سوال صرف یہ ہے کہ آیا عند الشرع وہ عصبہات مذکورہ ان سات سو روپے کے مستحق ہیں یا بھی کی تحریر اور زبانی دو تین شہادتوں کے سبب مسماۃ مذکورہ ثمر النساء بیگم اُس کی مالک و حقدار ہے کیونکہ ہنڈوی کی رقم مذکورہ رقومات کی نسبت ایک تہائی سے کم ہے۔ یتوا تو جروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

زید کا وہ لکھوانا کہنا نہ مرض الموت میں تھا نہ اس میں اپنے بعد کا ذکر ہنڈوی کے ذریعہ سے مکہ شریف میں نہ لے سکا معنی موت میں متعین نہیں لہذا کسی طرح وصیت کی حد میں نہیں آ سکتا فلاں کو مل جائے ہے وہ وصیت دونوں کو محتمل اور وصیت اقل تو وہی متعین معہذا اور اگر ہبہ صریح ہو تا جب بھی قبضہ ثمر النساء بعد موت واجب ہو تو موت قبل قبضہ سے ہبہ باطل ہو گیا فی الدر المختار من مواہم الوجوع در مختار مواہم الرجوع میں ہے کہ یم سے مراد

والیم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبله بطل ۱۱

واہب اور محبوب لائیں سے ایک کی موت ہے
سپردگی کے بعد، اور اگر سپردگی سے قبل موت
واقع ہوئی تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔ (ت)

بہر حال اس بات سے میں شرفیاء عظیم کا کوئی حق نہیں واجب ہے کہ ورثہ کو واپس
دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مستولہ مادی حسین صاحب بریلی محلہ ذخیرہ ۱۴ شعبان ۱۳۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے بعزم حج بیت اللہ
شرعیہ اپنی حقیقت ملک کو فروخت کیا اور اپنا سکونت مکان زید (اپنے ہم شیر زادہ) کی لڑکیوں
کے نام نصف نصف باضابطہ لکھ دیا اور قبل روایتی اپنی حقیقت کی قیمت میں سے مبلغ پچاس روپیہ
اس نیت سے کہ زید مذکور کی کنواری دختر کے نکاح میں کام آئیں گے زوجہ عمرو کے پاس بطور امانت
چھوڑے اور یہ کہا کہ میں آئی یا نہ آئی یہ روپیہ زید کی کنواری لڑکی کے عقد کے صرف کا ہے اس کی خبر
زید کو نہ کرنا اگر کسی نوع سے اس روپیہ کی خبر اس کو ہو بھی جائے تو اس کو ہرگز نہ دیا جائے و عسلوہ
ازیں چھ عدد بالیاں طلانی زید مذکور کی بڑی دختر کے پاس ہندہ نے چھوڑیں جس کا علم پورے طور
پر نہیں کہ کسی غرض سے چھوڑیں آیا اس کو ہبہ کر دیں یا کیا کریں، کوئی کہتا ہے کہ زید کی دونوں لڑکیوں
کی ہیں، کوئی کہتا ہے کہ ہندہ اپنی موت حیات اور فاقہ درود کے واسطے چھوڑ گئی ہے، زید کی بڑی
لڑکی کہتی ہے کہ مجھے دے ڈالی ہیں میں مانگ ہوں، غرض اس کے بعد ہندہ ہمراہ زید مذکور معہ
اس کی کنواری دختر کے مکہ معظمہ زادہ شرفاً و تعظیماً چلی گئی بعد حج مدینہ طیبہ جا کر ہندہ نے
قضا کی اور زید مع اپنی کنواری دختر کے واپس وطن آیا ہندہ نے اپنی وفات کے بعد دو
چچیرے بھائی چھوڑے جن میں سے ایک بھائی کا انتقال ہو گیا اور اُس نے دو پسراں اور ایک دختر
منکوہ اپنے وارث چھوڑے، زید مذکور کی دختر کا عقد اس کے نانا دادی کے صرف سے ہو گیا
کیونکہ عیلت کی وجہ سے زوجہ عمرو سے ہندہ متوفیہ کے امانتی روپیہ کا بروقت نکاح زید کی لڑکی کے
ہندہ و بست نہ ہو سکا جو اس دم کام آتا۔ اب زوجہ عمرو سے ہندہ متوفیہ کے روپیہ کی ہر طرف سے
مانگ ہے زید کہتا ہے کہ ہندہ کا روپیہ مجھے دینا اس معنی کہ ہندہ نے اس کو طغلیت سے پالا

بیت

اور پرورش کیا ہے اور زید کی لڑکی مذکورہ کہتی ہے کہ مجھے ملنا چاہئے اس لئے کہ میری شادی کے واسطے
ہندہ چھوڑ گئی تھی۔ اور ہندہ کے چھپرے بھائی متوفی کے وارث کہتے ہیں کہ ہم ہندہ متوفیہ کے متروکہ
پانے کے بذریعہ اپنے پدر متوفی کے مستحق ہیں اگر ہندہ متوفیہ کا روپیہ دیا جائے تو ہم کو دیا جائے۔
صورت مسطورہ میں ہندہ متوفیہ کا روپیہ کس کو ملنا چاہئے اور بالیاں مذکورہ بالا کا کیا کرنا چاہئے؟
فقط۔ بینوا توجہ روا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

فقط نیت سے کچھ نہیں اور یہ الفاظ کہ میں آئی یا نہ آئی یہ روپیہ زید کی کنواری لڑکی کے
عقد کے صرف کا ہے یہ بھی عہد وصیت میں نہیں آتے صرف اسی قصد و نیت کا اظہار کرتے ہیں۔
بالیاں کہ وہ زید کی بڑی لڑکی کے پاس چھوڑ گئی تھیں وہ اس کے کہنے سے کہ مجھے دے ڈالی ہیں اسکی
نہیں ہو سکتیں جب تک گواہان شرعی سے ثبوت نہ ہو گا۔ روپیہ پچاس روپیہ اور بالیاں سب متروکہ ہندہ
ہیں حسب شرائط فرائض اس کے چچ زاد بھائی موجد اور دوسرے بھائی کی اولاد و زوجہ کو ہر ایک کو
بقدر اس کے حصے کے دیئے جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۷ مستولہ حاجی محمد نور اللہ از محلہ قاسمی ٹولہ بریلی ۲۴ شوال ۱۳۳۵ھ
کیا فرمائیے علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ مرض الموت میں ابراہیم یا بہت مال یا زوجہ کو
مرض الموت میں انتقال کے چند روز قبل معاف کر دینا مہر کا درست و نافذ ہے یا نہیں؟ دیوبند کی د
تھانوی وغیرہم کہتے ہیں کہ اس کا بھی فساد ثلاث سے ہو گا۔ بینوا توجہ روا

الجواب

مرض موت میں ابراہیم یا بہت مال کا ہو یا دین کا وصیت ہے۔ اور وصیت وارث کے لئے
بے اجازت دیگر ورثہ باطل ہے، اور شوہر وارث ہے۔ درمختار باب اقرار المریض میں ہے و
ابراؤہ (ای السریض) صدیونہ و ہسو
صدیون غیر جائز ای لایجوز ان کان اجمعیان
وارثا فلا یجوز مطلقا سوا ان کان السریض
صدیونا اولاً۔
مریض کا اپنے مقروض کو قرض سے بری کرنا جبکہ
خود مریض مقروض ہونا جائز ہے یعنی اگر مقروض
اجنبی ہو اور اگر وہ مقروض اس مریض کا وارث
ہو تو مطلقاً ناجائز ہے چاہے مریض مقروض ہو یا نہ ہو۔

ہاں اگر شوہر وقت موت زنی وارث نہ رہے مثلاً عورت کو طلاق دے دی پھر وہ مرگئی تو اب یہ
ابراہیم و بیہ ثلث سے نافذ ہوگا وارث ہونے نہ ہونے میں وقت موت مورث کا اعتبار ہے۔ درمختار
کتاب الوصایا میں ہے :

يعتبر كونه وارثا او غيبر و سر است کسی کے وارث یا غیر وارث ہونے کا اعتبار
وقت الموت لا وقت الوصية علی مورث کی موت کے وقت ہوگا نہ کہ وصیت کے
عکس اقرار المریض للوارث وقت۔ یہ حکم وارث کے لئے مریض کے اقرار
تعالیٰ اعلم۔ کے برعکس ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۶۸ از اسلام نگر قلعہ جہاؤں مرسلہ محمد نوشہ علی صاحب سبب اسسٹنٹ سرجن شفاخانہ
۸ بیع الاول ۱۳۳۹ھ

ہندہ نے اپنی جائداد فروخت کر کے زرخشن اپنی بھانجی کے پاس بطور امانت رکھا اور بار بار
اس نے یہ وصیت اپنے دیگر رشتہ داروں سے کی کہ میری خورد و نوش اور مصارف تجیز و تکفیل کے
بعد جس قدر روپیہ باقی رہے اس کو حسب منشا تجوز علامتے دین کسی خیراتی مصرف میں لگا دیا جائے
اگر میری وصیت پر عمل نہیں کیا گیا تو حشر میں اس کے عذاب کرنے والوں کے دامگیر ہوں گی ہندہ مذکورہ
کا یہی روپیہ ذریعہ اوقات بسری تھا چنانچہ اسی وجہ سے وہ کسی خیراتی کام میں نہ لگا سکی ہندہ کی
حالت حیات میں اس کے کچھ رشتہ دار اور ورثاء میں سے کسی سے اس کو کچھ امداد نہ ملی اب ہندہ
فوت ہوئی اس کے ورثاء میں سے دو بھائی اور ایک بیوہ بہن اور ایک بیوہ بھادج موجود ہیں بھائی
دونوں مرتفع حال ہیں بیوہ کی خبر گیری اس کا داماد کرتا ہے بیوہ بھادج کا ایک سوتیلہ لڑکا ہے
جو بہت کم بد کرتا ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ بحالت مذکورہ بالا وصیت پر کہاں تک عمل ہوگا
یا نفل ترکہ یا جزو ترکہ خیرات کر دیا جائے گا اور اس کا صرف کرنے کا مجاز کون ہوگا، آیا امین یا
ورثاء اور صحیح مصرف اس کا کیا ہے، اگر ورثاء میں سے کسی کو حق پہنچا تو ان کے حصص شرعی کیا ہونگے؟

الجواب

اس کے مال میں سے اگر اس پر کچھ قرض ہوا داکر کے باقی کی تہائی میں یہ وصیت نافذ ہوگی
باقی دو تہائی بہن بھائی کا حق ہے، دو حقے بھائیوں کے اور ایک بہن کا اور ثلث دہاں کے علماء

المہنت کی صوابدید سے کسی مصروفِ خیر میں صرف کیا جائے اور یہ صرف اس کے ہاتھ سے ہوگا جن کو یہ وصیت کی تھی کہ ایسا کرنا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ ۱۶۹ از درگاہ مخدوم صاحب قدس سرہ العزیز ڈاکٹر نہ سندیلہ ضلع ہردوئی
 مرحلہ سید فراست حسین صاحب یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ فخر النساء نے وفات پائی اور ورثہ ذیل چھوڑے :

مسماۃ فخر النساء تاکتند امر د

خالہ خالہ جدہ یعنی نانی علم الاب ابن علم الاب اخت حقیقہ
 سید واجد علی صدیقہ النساء والدہ سیدہ اجد علی سید محمد انک سید فراست حسین مستمر النساء
 لہذا صورت مسئلہ میں کوئی شخص وارث حقدار ہے۔ اس کا حصہ کتنا ہے اور کون محجب الارث ہے نیز یہ امر واضح ہے کہ مسماۃ فخر النساء کے قبضے میں وہ جائیداد ہے کہ اُس کو اُس کے والد ریاست حسین نے پہلے اپنی زوجہ رؤفہ النساء یعنی مادر فخر النساء کو اُن مہر میں دے دی۔ پھر مسماۃ رؤفہ النساء نے اپنے عرض موت میں بذریعہ وصیت نامہ کے سیدہ واجد علی کو ولی بنا کر اپنے ہر دو دختر مسماۃ فخر النساء و فخر النساء کو دے دی سیدہ واجد علی مامون مسماۃ فخر النساء نے پکری بندوبست میں ہر درخواست و پرضامندی اپنی بنام دختران فخر النساء و فخر النساء کے داخل خارج کرادیا۔

الجواب

اگر رؤفہ النساء کے یہی تین وارث تھے دو دختر اور ایک بھائی، اور رؤفہ النساء نے دختروں کے نام وصیت کی تو وہ کل جائیداد اس بنام پر کہ ہا ورنے اس وصیت کو جائز و نافذ کیا دونوں دختروں کی ملک ہوگئی سیدہ واجد علی کا اُس میں کچھ حق نہ رہا۔ حدیث میں ہے :
 لا وصیۃ للنساء الا ما تیریزھا خبر دار وارث کے لئے وصیت نہیں مگر یہ کہ المورثۃ ینلھ
 دیگر ورثہ اس کی اجازت دے دیں۔ (مت)
 اب کہ فخر النساء نے انتقال کیا نصف یہ جائیداد کہ اُس کا حصہ ہے اور اُس کے علاوہ اور جو متروکہ فخر النساء ہو حسب شرانہ فرائض چھ سہام پر تقسیم ہو کر ایک سہم نانی اور تین سہم فخر النساء اور

سید محمد ذکی کو طیس گئے سید فراست حسین بوجہ بُعدِ درجہ اور سید واجد علی وصہ لیتے النساء بوجہ ذوی الارحام ہوتے کے محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از رائے پور گول بازار سی بی مرسلہ محمد سبیل بیگ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی ہندہ سے زید کے ایک لڑکا بکر تھا،
بکر کی دو بیبیاں شکورن و غفورن تھیں، شکورن سے دو لڑکے اور غفورن سے ایک لڑکا بکر کے تھا،
بکر اپنے والد زید کی زندگی ہی میں انتقال کر گیا، لڑکے تینوں نابالغ تھے، اسی عرصہ میں زید کا انتقال بھی
ہو گیا، شکورن نے اپنے دونوں لڑکوں کا حصہ جو بکر کے والد زید کے ترکہ سے انھیں پہنچا تھا چونکہ دونوں
لڑکے نابالغ تھے اس لئے پر حیثیت ولی جائز، غفورن نے اپنی بلکوں کو فروخت کر دیا، پس دریافت طلب
یہ امر ہے کہ آیا یہ بیع جائز ہے یا کیا؟ اور شکورن اپنے دونوں نابالغ لڑکوں کی طرف سے اذہر ہے
شرعاً شریعت ولی قرار پاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

ماں کو اصلاً اختیار نہیں ہے کہ وہ نابالغوں کا حصہ بیع کرے، نہ مال کی ولایت ماں کو
ہوتی ہے،

ولیه فی المال ابوہ ثم وصیہ ثم جدہ
ثم وصیہ ثم قاض حاکم فی الدر المختار
نابالغ کے مال میں اس کا ولی اُس کا باپ ہے
پھر باپ کا وصی، پھر نابالغ کا دادا، پھر دادا کا
وصی، پھر قاضی۔ جیسا کہ در مختار وغیرہ میں

ہے۔ (ت)

مسئلہ از بریلی مدرسہ منظر الاسلام مستول مولوی عبد الغنی صاحب بنگالی ۱۹ صفر ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر باپ اپنی نابالغ لڑکی کا ہر قبل شادی کے
زوج یا والی زوج سے ادا کرے اور اُنس ہر کر لڑکی کی شادی میں صرف کرے خواہ اپنے پاس سے
صرف کر سکتا ہے یا نہیں اس خیال سے کہ جب لڑکی بالغ ہوگی تو لڑکی سے معاف کر لے گا یا ادا کر دوں گا
تو جائز ہوگا یا نہیں اور اگر لڑکی بالغ ہو اور لڑکی کے اذن سے صرف کرے تو کیا حکم ہے؟ جینوا
توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

بالغہ کی اجازت سے صرف کر سکتا ہے اور نابالغ کی شادی میں بقدر معروف خرچ کر سکتا ہے اور اپنے صرف میں بطور قرض اٹھالینے کے جواز میں اختلاف ہے احتیاط یحیٰ ہے اگر صرف کر لے گا عوض دے گا یا لڑائی بالغ ہو کر معاف کر دے تو یہ بھی صحیح ہے۔ ادب الادویہ میں ہے،

فی العمدۃ لو استقرض الوصی من مال الصبی یضمن وعند محمد لا یضمن کالاب وفی قضاء الجماع اخذ الاب مال صغیرہ قرضاً حیثاً ، وفی الخلاصۃ انه ذکر فی مہنت الاصل ان الاب یضمن کالوصی ، وفی الخانیۃ لیس للوصی قضاء ویثب بہ مال الیتیم وللایم یقضى به و ذکر شمس الاسماء السرخسی عدم الجواز للاب ایضاً ، والله تعالیٰ اعلم۔

نکدہ میں ہے اگر وصی نے نابالغ بچے کے مال سے قرض لیا تو اس کا تاوان دے گا۔ اور امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک وصی باپ کی طرح تاوان نہیں دے گا۔ قضاء الجماع میں ہے باپ کا بطور قرض اپنے نابالغ بیٹے کا مال لینا جائز ہے۔ خلاصہ میں ہے کہ مسرطہ کی کتاب الزہد میں مذکور ہے بے شک باپ وصی کی طرح تاوان دے گا۔ اور خانیہ میں ہے کہ وصی کو یہ اختیار نہیں کہ یتیم کے مال سے اپنا قرض ادا کرے اور باپ کو ایب کرنے کا اختیار ہے۔ شمس الاسماء سرخسی نے باپ کے لئے بھی عدم جواز کو ذکر کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (دست)

مسئلہ از سہموند ذاکن ز تشیش گدھی ضلع بریلی مسکولہ عنایت امہ صاحب

۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مستامۃ ہندہ بیوہ لاولدہ نے کچھ روپیہ ایک شخص کے پاس جمع کیا اور کہا کہ اس روپیہ کو تجارت میں لگاؤ اور اس کا منافع نصف مجھ کو دینا اور نصف تم اپنے حق محنت میں لینا اور بعد میرے مرنے کے اس روپیہ میں سے میری تجویز و تکفیل کرنا باقی جو بچے وہ خیر خیراتہ فاکتہ وغیرہ میں صرف کر دینا۔ اس کے دو برس بعد اب مستامۃ ہندہ کا انتقال ہوا چونکہ در شر میں اولاد تو ہے نہیں شوہر کا انتقال پہلے ہو چکا صرف ایک بھائی حقیقی متوفی کا اور

دو بہنوں کی اولاد بھانجی بھانجے ہیں۔ اب گزارش یہ ہے کہ روپیہ جمع شدہ جو بعد گور و کفن باقی بچا، وہ بموجب کئے مسماۃ متوفی کے صرف کیا جائے یا وہ روپیہ اور گھر کا مال اسباب و رثاء موجودہ بھائی بھانجوں پر تقسیم کر دیا جائے، اور تقسیم کیا جائے تو ہر ایک کا کیا حصہ ہوگا؟

الجواب

کفن و دفن بقدر سنت کے بعد جو بچا اس کا تہائی خیرات کیا جائے اور زیادہ کی اجازت بھائی سے لی جائے اگر نہ دے یا اجازت دینے کے قابل نہ ہو مثلاً نابالغ ہو تو دو تہائی بھائی کو دیا جائے بھانجی بھانجوں کا کچھ حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ اسلمہ از آگرہ محلہ قردپارہ مکان ۱۷۹۵ ۱۵ جمادی الآخر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں منجملہ اپنے ذر نقد و اثاث البیت کے کچھ ذر نقد اپنے حقیقی بھائی خالد کے نام جمع کیا جس محکمہ میں وہ ملازم تھا اور جیسا کہ اس محکمہ کا قاعدہ تھا کہ تمہارے فوت ہو جانے کے بعد یہ روپیہ کسی کو دیا جائے ہر سال اس محکمہ کے قواعد کے مطابق ہمیشہ تصدیق کرتا رہا جس کے نام یہ روپیہ میں نے جمع کر دیا ہے اسی کو یہ روپیہ ملے تخمیناً دس سال بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ زید نے ایک روپر سیدہ اور دو نا بالغ لڑکے رشید و عزیز چھوڑے نیز چار بھائی حقیقی مع خالد چھوڑے رشید چند روز بعد مر گیا جو اثاث البیت اور ذر نقد بقدر سنت لکھا کے وزیر و غیرہ پر زوجہ تنہا قابض ہو گئی وہ روپیہ جو زید نے خالد کے نام جمع کیا تھا اس کا مالک وہ حقیقی بھائی خالد ہے یا زوجہ یا لڑکا؟

الجواب

زید کے کل متروک سے اول دین مہر اور دیگر دیون اگر اس کے ذمہ ہوں ادا کئے جائیں اگر کچھ باقی نہ رہے تو نہ خالد کچھ پائے گا نہ کوئی وارث، اور اگر بعد ادا کے مہر و دیون کچھ باقی بچے تو اس کی تہائی میں یہ وصیت جو اس نے خالد کے نام کی ہے بلا رضا کے دیگر ورثہ نافذ ہوگی اور اس طرح اور وصیت اگر اس نے کسی کے نام کی وہ بھی اسی ثلث میں شریک ہوگا، بعد ادا کے دیون جو باقی بچے اس کے ثلث سے یہ روپیہ جو بنام خالد اس نے جمع کیا ہے زائد نہیں تو تمام و کمال ذر جمع شدہ خالد کو دیا جائے گا جبکہ اور وصیت اس کے معارض نہ ہو ورنہ حصہ رسد بانٹ دیں گے، اور اگر یہ روپیہ اس کو کافی نہیں تو ادا کے مہر و دیون کے بعد جتنی تہائی ہوا اتنی میں وصیتیں نافذ ہوں گی زیادہ پر ورثہ راضی نہ ہوں تو وہ نہ دلائی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۴۴۲ھ از مکتبی پست ۱۶ ماہم مسئلہ عبد المجید صاحب ہلوی ۱۶ جمادی الآخرہ ۱۳۳۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائداد کے کرایہ کی آمدنی میں یہ
 وصیت کی کہ کچھ رقم معین مکہ شریف و مدینہ شریف و بغداد شریف کے سادات کو دی جائے اور باقی
 رقم میں چند ایام مقررہ میں طعام پکا کر مساکین کو کھلایا جائے اور کچھ رستم معین دو مسجدوں میں بچے
 مگر بعد فوت زید کے اس جائداد کے متولیان یہ کرتے ہیں کہ بجائے سادات کے میزوں کی سفارش
 سے اس رقم کو واسطے شادی کر دینے ان لڑکیوں کے جن کے والدین غریب ہیں دیتے ہیں اور دیگر
 رستم معین کو دو مسجدوں میں دیتے ہیں اور باقی رستم معین میں چند ایام مقررہ میں طعام پکا کر تھوڑا
 مساکین میں اور تھوڑا ذی ثروت لوگوں کو کھلاتے ہیں۔ زید کی وصیت کے بموجب کیا جائے وہ درست
 ہے یا جو متولیان کرتے ہیں وہ درست ہے؟ جو کار خیر ہو وہ جاری ہو، موافق حکم شریعت جواب
 عنایت ہو۔

الجواب

جو رقم اس نے دونوں مسجدوں کے لئے معین کی ہے وہ انھیں کو دی جائے گی، جو رقم اس
 نے مساکین کے کھانے کے لئے معین کی ہے اس میں سے اہل ثروت کو دینا درست نہیں اور جو
 رقم سادات حرمین طیبین و ہندو مقدس کے لئے معین کی ہے اگر انھیں بلا و طیبہ کے سادات مساکین
 کو بھیجی جائے تو بہتر ہے ورنہ یہاں کے مساکین پر بھی صرف ہو سکتی ہے قیہ بلاد کا اتباع ضروری
 نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۴۵۰ھ از قصبہ ادنی ضلع قلابہ علاقہ کولین احاطہ مکتبی مسئلہ ابراہیم صاحب موتی

۱۲ رمضان ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں تین ہزار چھ سو تیس
 روپے کی وصیت حسب ذیل طریقہ پر کی:

- (۱) اپنی زوجہ کی فاتحہ خوانی پر سالانہ تین سو روپے خرچ کرنا۔
- (۲) خود کی فاتحہ پر سالانہ تین سو روپے۔
- (۳) قرآن شریف کے پڑھنے والوں کو ایک سو تیس روپے سالانہ دیا جانا۔
- (۴) ماہ محرم میں مولود شریف پڑھوانا اور بارہویں محرم کو کھانا کھلانے پر چھ سو روپے کرنا۔ سالانہ
 پانچ سو روپے۔

(۵) گیارہویں شریف کے مہینے میں مولود شریف پڑھوانا اور کھانا کھلانے پر حسد چ کرنا سالانہ پانچ سو روپے۔

(۶) رمضان میں روٹی پاؤ وغیرہ مسجد میں بھیجنے پر خرچ کرنا سالانہ ایک سو پچاس روپے۔

(۷) حاجیوں کو برائے بیت اللہ شریف دینا فی حاجی سہ پانچ حاجیوں کو جس پر سالانہ خرچ ایک سو پچاس۔

(۸) ہر سالانہ مکہ مکرمہ بھیجنا۔

(۹) ہر حصہ روپے سالانہ دینے طیبہ۔

(۱۰) بغداد مقدس کو سالانہ قنا۔

(۱۱) حضرت پیر بابا ملنگ صاحب کی درگاہ پر جو پہاڑ ہے پچاس روپیہ سالانہ۔

(۱۲) مہایم شریف سالانہ ۵۰۔

(۱۳) میلاد شریف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نیاز اور کھانا کھلانے پر حسد چ کرنا سالانہ ایک ہزار روپیہ۔

اور کبھی چوٹی رقمیں جس جس مہینے میں تہجے کرنے کی ہیں یہ اس میں خرچ ہو سکتی ہیں یا بعد بھی جائز ہیں یا ناجائز؟ اور جو رقم میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کھانے کی ہے اگر اس میں سے کچھ دستم بچالی جائے اور کسی اچھے کام میں صرف کی جائے مثلاً مساکین و یتیم و بیوہ اور علمائے دین وغیرہ کو تو جائز ہے یا نہیں؟ اور دوسری جو چھوٹی چھوٹی رقمیں ہیں مثلاً قرآن عظیم پڑھنے والوں کی اس میں اگر بڑی رقموں سے لے کر خرچ کر دیں تو جائز ہے یا کیا وصیت کرنے والے نے جس وقت وصیت کی اس وقت حالت اور بھتی اور موجودہ حالت اور ہے یعنی اس وقت قحط سالی اور ہر ایک شے گراں، اگر موجودہ حالت کو مد نظر رکھ کر غریب وغیرہ کو بجائے کھانا کھلانے کے اگر نقد روپیہ دیا جائے تو جائز ہے یا کیا؟

الجواب

صورت مستفسرہ میں اصل حکم یہ ہے کہ سالانہ تین ہزار چھ سو تیس روپے اور خیر و سبیل اللہ میں صرف ہو جانا لازم ہے وہ خاص صورتیں کہ زید نے مقرر کیں ان کی تعیین لازم نہیں ان مہینوں میں ہو یا ان کے غیر میں کھانا کھلانا ہو یا مساکین کو نقد دینا، کچھ رقم بچا کر ہو یا کل، انہیں مقامات کو بھیجیں یا یہاں۔ ہم نے جداگستار تعلیقات رد المحتار کتاب الصوم میں اس بیان کو مبسوط لکھا ہے وہیں سے چند حوالوں کا انشاد کافی ہے۔

فروصایا الهندیة اوصی امت ببيع
 هذا العبد ویتصدق بشئ منه علی
 المساکین حیاتی لهم ان یتصدقوا
 بنفس العبد ، ولو قال اشتر عشرة
 اشواب ویتصدق بها فاشتری
 الموصی عشرة اشواب لله امت
 یبیعها ویتصدق ثمنها ، و
 عن محمد بن اوصی بصدقة
 الف درهم بعینها فتصدق
 الموصی مکانها من مال المیت
 حیاتی نجل اوصی بان یتصدق
 بشئ من ماله علی فقراء الحج هل یجوز
 ان یتصدق علی غیرهم من الفقراء
 قال الشیخ الامام ابو نصر یجوز ذلک کما روی
 عن ابی یوسف فی رجل اوصی امت
 یتصدق علی فقراء مکة قال یجوز
 امت یتصدق علی غیرهم من
 الفقراء وعلیه الفتوی ، و فی
 التوازل لو اوصی ان یتصدق
 فی عشرة ايام فتصدق فی
 یوم جاز کذا فی الخلاصة و
 یتأی اکثر هذا المسائل متنا وشرحا
 وحاشیة فی الایمان
 والوصایا۔

ہندیہ کے کتاب الوصایا میں ہے کسی شخص نے وصیت
 کی کہ اس کا یہ غلام بیچ کر اس کے تین مسکینوں
 پر صدقہ کئے جائیں تو وصیوں کے لئے جائز ہے
 کہ وہ خود غلام کو صدقہ کر دیں۔ اور اگر کسی کہ
 دس کپڑے خرید کر ان کو صدقہ کر دے۔ پھر وصی نے دس
 کپڑے خرید لئے تو اسے اختیار ہے کہ وہ کپڑے
 بیچ دے اور ان کے ثمنوں کو صدقہ کر دے۔
 امام محمد علیہ الرحمہ سے منقول ہے کہ اگر کسی نے
 ہزار مہین درہم صدقہ کرنے کی وصیت کی وہی نے
 ان کی جگہ میت کے مال میں سے صدقہ کر دیا تو
 جائز ہے۔ ایک شخص نے اپنے مال میں سے
 حاجی فخرار پر کچھ صدقہ کرنے کی وصیت کی
 تو ان کے علاوہ دیگر فقراء پر صدقہ کرنا جائز ہے
 یا نہیں، شیخ امام ابو نصر نے فرمایا یہ جائز ہے جب کہ
 امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے اس شخص کے بارے
 میں منقول ہے جس نے فقراء کو پر صدقہ کرنے
 کی وصیت کی۔ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ان
 کے عودہ دیگر فقراء پر صدقہ کرنا بھی جائز ہے۔
 اور اسی پر فتویٰ ہے۔ توازل میں ہے اگر کسی
 نے دس دن صدقہ کرنے کی وصیت کی اور وصی
 نے ایک ہی دن میں صدقہ کر دیا تو جائز ہے بخلاف
 میں یونہی ہے۔ امام میں سے اکثر مسائل متنی
 شروح اور حاشیہ کے اعتبار سے کتاب الایمان اور
 کتاب الوصایا میں آتے ہیں۔ (ت)

مگر حق یہ ہے کہ نظر بحال زمانہ تعیین و تحدید نہ ہونے کی حالت میں وسیعہ بعض متولیان سے بچنا دشوار ہے اور جو از مخالفت جواز موافقت کا تافی نہیں اور ان نیا زمینوں کا اظہار جو موصی نے ان وصایا میں ذکر شریف و مزارات طیبہ سے مرعی رکھا اور اس کا مرعی رہنا ہی ان نسبت میلاد مقدس کے عوض اور کسی کار خیر میں صرف کر دیں تو مسلمانوں کو ذکر شریف کا نفع کب پہنچا اس کے بعد زوجہ کے قبور پر تلاوت قرآن عظیم سے جو نزول رحمت اور ان اقیوں کے لئے انس و طمانیت ہو وہ بغیر اس کے کیونکر ہوگا تو مناسب یہی ہے کہ جن طرق کی اس نے وصیت کی وہی جاری رہیں، ان سے اہم مصروف کی ضرورت ہو تو سنگراتی ارباب دین و دیانت ان میرت بچا کر اس میں سے صرف کریں اور انہیں بھی بقدر عیسر جاری رکھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از علی گڑھ محلہ بنی اسرائیل مرسلہ مولوی احسان علی صاحب مدرس
۱۸ شوال ۱۳۳۸ھ

(۱) زید کا بیان ہے کہ میری بیوی سندرہ نے مرض الموت میں چار روز قبل مہر معاف کر دیا ہے اور گواہ میں چار شخص یعنی ایک اپنی حقیقی ماں اور ایک حقیقی بہن اور ایک اجنبی مرد اور ایک اجنبی عورت پیش کرتا ہوں۔ مہر معاف ہوا یا نہیں؟ اور گواہی ایسے معاملہ میں کیسے لوگوں کی معتبر ہے؟
(۲) زید با حلفت بیان کرتا ہے کہ میری بیوی نے مہر معاف کر دیا ہے، عند الشرح اس کا قول صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) گواہی ہر معاملہ میں ثقہ معتد لوگوں کی معتبر ہے، ماں باپ کی گواہی اولاد کے حق میں معتبر نہیں۔ مرض موت میں ہر حکم وصیت میں ہے اور زوج وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت بے اجازت باقی ورثہ باطل ہے

لا وصیۃ لوارث الا انت یجیزھا خبر دار! وارث کے لئے وصیت نہیں مگر یہ کہ الورثۃ یلے دیگر ورثہ اس کی اجازت دے دیں۔ (دست)
تو اگر شہادت کا قید سے ثابت ہو جائے جب بھی بے اجازت دیگر ورثہ حبس نہیں
واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) اصلاً معتبر نہیں،

الْبَيْتَةُ عَلَى الْمَدْعَى وَالْيَمِينِ عَلَى مَنْ
اشْكُرْ لِلَّهِ وَاللَّهُ تَعَالَى اعْلَمُ

مسئلہ فقہ علی خاں پوڑہا از پندرہول بزرگ ڈاک خانہ راستے پور ضلع مظفر پور
۹ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ

اگر باپ نے بیٹے سے وصیت کی کہ اتنا روپیہ یا اتنی زمین یا کوئی سامان فلاں کو دیتا،
بیٹے نے نصف یا تہائی یا چوتھائی وصیت ادا کیا تو بیٹا قیامت کے دن جوابدہ ہوگا یا نہیں؟
اگر بیٹے نے موصی کے کچھ دے کر بقیہ معاف کر لیا تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر وہ وصیت بعد ادا دین مال متروکہ کی تہائی سے زائد نہ تھی تو کل کا ادا کرنا اس پر
لازم ہے اور زائد ہے تو تہائی تک کا ادا کرنا ضروری ہے اس سے اگر کچھ کی کرے گا ماخوذ ہوگا
اور معافی دین کی ہوتی ہے۔

مسئلہ از شہر محلہ شاہ آباد مسئلہ مسیت خاں یکم صفر المنظر ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مساقہ لاولہ عرصہ زان
سے بعد ارضہ چند در چند بوجہ قسب کنند کے جتنکارہ گرفت ہوئی اُس نے اپنے وارث ایک شوہر
اور ایک بھائی اور ایک بہن حقیقی اور ایک برادر زادہ اور ایک بھتیجی جن کا باپ موجودگی متوفیہ
کے فوت ہو گیا ہے وارث چھوڑے شوہر نے متروکہ متوفیہ طلب کیا تو متوفیہ کی بہن اور بھائی کہتے ہیں
کہ متوفیہ کی یہ وصیت ہے کہ تم مال و اسباب از قسم زیورہ زہر نقد یعنی جملہ اشیاء البیت کو خود
تقسیم کر لینا شوہر کو نہ دینا یہ ظاہر کرنا مشار الیہم کا شوہر متوفیہ کو وراثت سے محروم کرتا ہے اگر نہیں کرتا ہے
تو کس قدر شوہر اپنا حصہ بموجب شرع شریف کے پانے کا مستحق ہے اور زیورہ اثاث البیت متروکہ متوفیہ
کا جیسے وہ فراہم کردہ شوہر کا ہے اور جو متروکہ متوفیہ کے والد سے پہنچا تھا وہ متوفیہ نے اپنے بھائی
کے ہاتھ بیع کر دیا اور یہ وصیت کر دی کہ اس روپیہ سے میری تجیز و تکفن کرنا۔

برادر حقیقی، ہمیشہ حقیقی، بھتیجا جس کا باپ موجودگی متوفیہ فوت ہو گیا۔ بھتیجی جن کا باپ

ہم جو دگی متوفیہ فوت ہو گیا۔

الجواب

سائل نے بیان کیا ہے کہ متوفیہ نے اپنی موت سے چار مہینے پیشتر بھائی کے ہاتھ بیع کی وہ اُس وقت بھی بعارضہ دق مبتلا تھی اور حالت خطرناک تھی، اگر یہ بیان صحیح ہے تو وہ بیع معتبر نہیں،

لان البیع من وادث فی مرض الموت لا یصح عند الامام واث کاٹ
بیشل القیمة۔ اس لئے کہ مرض الموت میں وادث کے ہاتھ بیع
امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں اگرچہ ضلعی قیمت
کے ساتھ ہو۔ (د ت)

زیر واثا البیت جو شوہر نے بنا دیا تھا اگر عورت کو مالک نہ کر دیتا تھا تو اس کا مالک شوہر ہی
ہے اس میں وراثت جاری نہ ہوگی اور اگر مالک کر کے قبضہ دے دیا تھا عورت کا ہے جس طرح
وہ جیز کہ باپ کے گھر سے لائی ان اشیاء کی نسبت بہن اور بھائی کے لئے عورت کی جو وصیت بتائی
جاتی ہے بے اجازت شوہر باطل ہے

لحدیث صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان اللہ اعطی کل ذی حق حقہ
لا وصیۃ لوارث الا امن یجیزھا المورثۃ یلہ
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اس
حدیث کی وجہ سے کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے
ہر حق دار کو اس کا حق عطا فرما دیا ہے خبردار
وارث کے لئے وصیت نہیں مگر یہ کہ دیگر ورثاء
اس کی اجازت دے دیں۔ (د ت)

ان احکام کے لحاظ سے جو ترکہ متوفیہ کا شوہر سے مع مہر اگر ذمہ شوہر ہو حسب مشرانط
فرائض چھ حصے ہو کہ تین حصے شوہر اور دوہم برابر اور ایک بہن کو ملے گا بقیہ بیعتی کا کچھ حق
نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از برلی صدر بازار مستولہ عبد القصور خاں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بازاری عورت نے ایک بزرگ کے ہاتھ
پر اپنے پیشہ سے توبہ کی اور سلسلہ بیعت میں داخل ہوئی اور مرنے تک اُس پر قائم رہی اور

لے سنن ابی داؤد کتاب الوصایا ۴۰/۲ و جامع الترمذی ابواب الوصایا ۳۳/۲
سنن ابن ماجہ ابواب الوصایا ۱۹۹ و سنن النسائی کتاب الوصایا ۱۲۹/۲

نیک چلنی کی زندگی بسر کی بیماری کی حالت میں اُس نے یہ وصیت کی کہ اگر میں اسی بیماری میں جانبر نہ ہوں تو میری کل جائداد منقولہ اور غیر منقولہ اور کل ذر نقد میرے مرشد کا حق ہے دوسرا کوئی وارث اُس کا نہیں وہ جس طور پر چاہیں صرف کریں اب مسئلہ کا انتقال ہو گیا اُس کی جائداد مکان ذر نقد از روئے شرع اسلام کس کو پہنچتا ہے۔ بیٹو! تو جروا

الجواب

سائل سے معلوم ہوا کہ اُس کا کوئی وارث نہیں صرف اُس کی ایک ماں سُنی جاتی ہے کہ کافرہ ہے اس صورت میں جو مال شرعاً اس کا مرثد کہ ہو وہ تمام و کمال اس کا ہے جس کے لئے اُس نے وصیت کی یہ مال وہ ہو گا جو اس نے وجہ حلال سے حاصل کیا یا اگرچہ زہر حرام سے خریدیا مگر اُس پر عقد و نقد جمع نہ ہوئے یعنی یہ نہ ہوا کہ زہر حرام دکھا کر کہا ہو اُس کے بدلے دے دینا اور پھر ثمن میں دہی دیا اور جو مال عین حرام اُس کے پاس ہے کہ خود زنا یا غنا کی اجرت میں اُسے ملا وہ اُس کی ملک نہیں اس میں وصیت جاری نہ ہوگی وہ فقرا پر تقسیم کیا جائے اور جس کی خریداری میں عقد و نقد زہر حرام پر جمع ہو گئے ہوں وہ بھی خبیث ہے لینا نہ چاہئے فقرا کو دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از سکرانم پور سورٹ مسودہ نور محمد حمام رسول ۲۹ صفر ۱۳۳۹ھ

نور محمد نے اپنی حیات میں مکان رہن رکھ کر کئی مدت بعد مرحوم لڑکے مذکور اور حامد عورت کو چھوڑ کر گزریا بعد از لڑکی پیدا ہوئی مذکور عورت نے اس مکان کو اپنے خاوند کے اجناس میں اس باب کو بیع کر مکان چھڑایا بعد مذکور عورت نے اُس مکان کو بیع ڈالا کر کے اور لڑکی کی پرورش اس کے ماموں نے کی بعد میں عورت بھی اور لڑکا بھی گزر گیا فقط صغیر لڑکی مذکور مریض فی حال عاقلہ بالغہ ہوئی ہے اور اپنے والد کی میراث طلب کرتی ہے، سوال اتنا ہے کہ ماں کو بچوں کی پرورش کا حق تھا نہ کہ صغیر کا ورثہ بیع ڈالنے کا یہ غلطی کی شرع موجب ضرورت ہے۔

الجواب

اگر عورت کا ہر ترک کو محیط تھا اور اس نے وہ مکان اپنے مہر میں لے لیا کہ اور کوئی سبیل اس کے ادا کی نہ تھی تو وہ بیع جائز ہے ورنہ ورثہ کا دعویٰ اس پر پہنچتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از علی گڑھ مسئلہ جناب آل احمدہ خلف سید صفدر علی صاحب پیشکار چوکی

۴۴ جمادی الاولیٰ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے مجمع میں یہ کہا کہ تم گواہ رہو میں نے

فلاں عورت غائب کا اس مرد حاضر سے نکاح کر دیا اور یہ شخص نکاح کرنے والا اس عورت کا شرعی ولی نہیں ہے اور پھر اس عورت کو اس طرح نکاح کر دینے کی خبر پہنچی اس عورت نے اس کو قبول منظور کر لیا تو کیا یہ نکاح جائز و مکمل ہو جائے گا اور اگر مہر کی تعداد بیان نہیں کی گئی کہ کسی قدر مہر واجب ہوگا؟ بقیہ اتوجروا

الجواب

اگر اس مرد حاضر نے اُسی وقت قبول کر لیا تھا تو یہ نکاح نکاح فضولی ہوا بشرطیکہ یہ مرد حاضر اُس عورت کا کفو ہو یعنی نسب، مذہب، چال چلن، پیشے کسی بات میں ایسا کم نہ ہو کہ اس سے اس عورت کا نکاح عورت کے اولیاء کے لئے باعث ننگ و عار ہو یا عورت کوئی ولی رکھتی ہی نہ ہو، ان صورتوں میں جبکہ عورت نے خبر پا کر اس نکاح کو قبول کر لیا تا فذ و تمام ہو گیا۔ درمختار میں ہے،

الفضولی کل تصرف صدر منه کتزویج او طلاق ولہ مجیز حال وقوعہ انعقد موقوفاً علیہ

فضولی سے جو تصرف صادر ہو جیسے کسی کی شادی کرنا یا طلاق دینا اور اس کے وقوع کے وقت کوئی اس کی اجازت دینے والا موجود ہو تو اس کا انعقاد موقوف ہو جاتا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

ای علی اجازۃ من یملک ذلک العقد

یعنی اس شخص کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے جو اس عقد کا مالک ہے (ت)

ہاں اگر جس سے نکاح ہوا کفو بمعنی مذکور نہ تھا اور عورت کا کوئی ولی زندہ تھا اور اس نے پیش از نکاح شخص مذکور کو غیر کفو جان کر صراحتہً اس نکاح کی اجازت نہ دی تھی تو یہ نکاح سرے سے باطل ہو اور عورت کی اجازت سے جائز نہیں ہو سکتا۔ درمختار میں ہے،

یفتی فی غیر الکفو بعد رجوزہ اصلوً واللہ تعالیٰ اعلم۔ غیر کفو میں اسکے بالکل عدم جواز کا قہر ہی دیا جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۳۱/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	فصل فی الفضولی	کتاب البیوع	رد المحتار
۱۳۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الولی	کتاب النکاح	رد المحتار
۱۹۱/۱۰	مطبع مجتہاتی دہلی			

مسئلہ ۱۸۳ از بزم حنفیہ خواجگان منزل لاہور مسئلہ محمد عبدالحکیم صاحب قادری رضوی
۲۳ جمادی الاولیٰ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نامی قرادین مرصہ ۴۰ یوم سے فوت ہو گیا ہے اب ذیل ورثہ موجود ہیں اس کا ترکہ کس طرح تقسیم ہونا چاہئے۔ بینوا تو جو داندہ ہب حنفیہ
قسم الدین

زوجہ اخ اخ اخت اخت اخ الا ب

- (۱) زوجہ میت کی اس کی تمام پسماندہ جائیداد پر قبضہ کر بیٹھی ہے۔
 - (۲) میت نے کسی قسم کی کوئی جائیداد کے متعلق وصیت نہیں کی ہے۔
 - (۳) اخ ۷۷ مرحوم بھائی کے مکان میں ہی رہائش پذیر اور اس کے تمام کاروبار میں اس کا معاون و مددگار رہا ہے حضرت سلامت اس مسئلہ کو لاہور کے کسی مفتی نے ہاتھ نہیں لگایا۔
- لہذا بزم حنفیہ لاہور کے معرفت حضرت قبلہ مدظلہ العالی کے دارالافتاء اہلسنت وجماعت میں بھیجا جاتا ہے ضرورت متنازعہ محکوم ہے لہذا جواب باصواب سے جلدی ممنون فرمایا جائے۔

الجواب

زوجہ کا مہر جتنا واجب الادا ہے اگر کل مترکہ شوہر کے برابر یا اس سے زائد ہے تو اس کا کل مترکہ پر قبضہ کرنا ایک دعویٰ صحیح کی بنا پر ہے جب دین جائیداد مستغرق ہو تو جب تک ادا نہ کر لے اس میں وراثت جاری نہیں ہوتی۔

قال تعالیٰ من بعد وصیة توصون
میں اودین یہ

ہاں وارثوں کو یہ حق ہے کہ اگر جائیداد یہ نہ پر راضی نہ ہوں مہر اپنے پاس سے استحقاقاً ادا کر دیں اس وقت عورت کو لازم ہوگا کہ جائیداد چھوڑ دے اور صرف اپنا حصہ شرعی لے اور اگر اس کے لئے کوئی مہر واجب الادا نہ رہا جتنا ہے وہ قدر مترکہ سے کم ہے تو کل جائیداد پر اس کا قبضہ کرنا ظلم ہے کہ دین غیر مستغرق مانع ملک ورثہ نہیں۔ جامع الفصولین اشباہ و نظائر

رد المحتار میں ہے،

قال الحموی فی شرح الکنز نقلاً عن
العلامة المقدسی عن جده الاشقر
عن شرح القدوری للاخصب ان عدم
جواز الاخذ من خلاف الجنس کانت
فی من مانهم لمطاعتهم فی الحقوق و
الفتوی الیوم علی جواز الاخذ عند
القدرة من ای مال کان له

حموی نے کنز کی شرح میں علامہ مقدسی سے نقل
کیا انہوں نے اپنے دادا اشقر سے اخصب
کی شرح قدوری کے حوالے سے ذکر کیا کہ
خلاف جنس سے اپنا حق لینے کا عدم جواز
متقدمین کے زمانہ میں تھا کیونکہ وہ حقوق میں
شریعت کی اطاعت کرتے تھے۔ اور آج کے
دور میں فتویٰ اس پر ہے کہ جس مال سے بھی
حق وصول کرنے پر قادر ہو اس کا لینا جائز ہے۔

بہر حال جس صورت میں یہ ترکہ ورثہ کو پہنچے حسب شرائط الفرائض ۸ سهام کے جائیں دو زوج
کو اور دو دو ہر بھائی اور ایک ایک ہر بہن کو اور ارغلاب یا ارغلاب یعنی چھپ ہو یا سوتیل
بھائی وہ کچھ نہ پائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

www.alabarrad.com

نوٹ

جلد ۲۵ کتاب المداینات سے شروع ہو کر کتاب الوصایا
کے عنوان پر ختم ہوئی، جلد ۲۶ ان شاء اللہ کتاب الفرائض
سے شروع ہوگی۔